În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4233 din data de 04.07.2023, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 04.07.2023 ora 16:53, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36328 din data de 05.07.2023, și depusă la poștă în data de 04.07.2023, (AWB: ...), înregistrată la Consiliu cu nr. 36841 din data de 06.07.2023, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și convențional de Cabinet de Avocat „...”, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 6423893/2023, depusă în copie la dosarul cauzei, împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACHI 192/26.06.2023, precum și împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ACHI 202/29.06.2023, ambele comunicate prin adresa nr. ACHI 204/29.06.2023, transmisă în data de 30.06.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect *„Acord cadru de furnizare dezinfectanți pentru o perioadă de 12 luni”*, cod CPV principal 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 3 – *„DEZINFECTANT TEGUMENTE”*, și lotul nr. 7 – *„DEZINFECTANT AEROMICROFLORA (bidon a 5 l)”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertelor prezentate la loturile 3 și 7 de către ... SRL;

- anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACHI 192/26.06.2023, precum și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ACHI 202/29.06.2023 în partea referitoare la loturile 3 și 7;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor ... SRL și ... SRL la lotul 3 al achiziției, respectiv la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL la lotul 7 al achiziției, în raport de criticile sale de neconformitate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată – onorariu avocat în sumă de 2.200 lei (anexa nr.3) – în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) Codul de pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 4233 din data de 04.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36328 din data de 05.07.2023, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect *„Acord cadru de furnizare dezinfectanți pentru o perioadă de 12 luni”*, cu referire exclusivă la lotul nr. 3 – *„DEZINFECTANT TEGUMENTE”* și lotul nr. 7 – *„DEZINFECTANT AEROMICROFLORA (bidon a 5 l)”*, inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN... din data de 23.09.2022, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Motivele contestației:

- contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul legal datorat la consultarea ofertelor competitorilor săi la loturile

3 și 7 potrivit deciziei CNSC nr. .../03.04.2023, p.15 (în continuare DECIZIA).

- astfel fiind, autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția contestatoarei ofertele ... SRL, ... SRL și ... SRL pentru Lot 3 și ... SRL pentru Lot 7, dacă acestea nu cuprind documente confidențiale. ... SRL susține că i-a fost pus la dispoziție declarația de confidențialitate (aceeași) depusă de ... SRL la cele două loturi, neînsoțită însă de vreun mijloc de probă prin care acest ofertant să-și fi dovedit susținerile din declarație. Contestatoarea insistă în cererea sa de obligare a autorității contractante la comunicarea în format electronic a ofertelor prezentate de ... SRL la loturile 3 și 7, prin refuzul nejustificat al autorității contractante fiindu-ne anihilat dreptul de a contesta eficace actul decizional al evaluării efectuate de aceasta.

- în ceea ce privește Lotul 3 - contestatoarea afirmă că evaluarea tehnică a ofertei ... SRL – considerată a fi conformă de către autoritatea contractantă - este greșită.

În executarea dispozițiilor DECIZIEI, pag. 12, autoritatea contractantă a indicat FISA TEHNICĂ a produsului ofertat de ... SRL (...) drept document care, în opinia sa, dovedește justețea evaluării îndeplinirii cerinței Ambalare produs - recipiente de maximum 11 cu pompă de dozare.

După comunicarea propunerii tehnice a ... SRL contestatoarea a putut constata că produsul ofertat de aceasta - ... - nu îndeplinește cerința în cauza în sensul că ambalajul său nu este echipat cu pompa dozatoare.

Evaluarea tehnică a ofertei ... SRL - considerată de autoritatea contractantă a fi conformă - este greșită din aprecierea contestatoarei.

În executarea dispozițiilor DECIZIEI, pag. 13, autoritatea contractantă a indicat documentele care, în opinia sa, dovedesc justețea evaluării îndeplinirii cerinței: *Ofertanții trebuie set furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului ofertat cu mâinile* de produsul ofertat de ... SRL la acest lot - ... - pag. 3 procesul-verbal de evaluare tehnică.

Contestatoarea susține că o atestare de conformitate la o anumită cerința să fie considerată OBIECTIVĂ (adică IMPARȚIALĂ), trebuie ca entitatea emitentă a atestării SA FIE ACREDITATĂ - căci numai procedura acreditării asigură îndeplinirea cerinței de imparțialitate a activității oricărui organism de evaluare a conformității și invocă prevederile standardului ISO ISO/IEC nr. 1702.

În decizia nr. 753/C9/567/03.04.2023 se respinge teza ca FIȘA TEHNICĂ ar fi o asemenea proba tehnică obiectivă. Sunt redate considerente ale deciziei.

Elemente de critică concretă privind lipsa concludenței celorlalte documente menționate de autoritatea contractantă contestatoarea

susține că le poate formula doar după accesarea datelor propunerii tehnice a ofertei ... SRL.

Potrivit DECIZIEI, pag. 13-14, ... SRL susține că oferta ... SRL este neconformă. Astfel, la critica 2.3.1. se susține că indiferent de produsul pe care ... SRL l-a oferit în această achiziție, acesta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 7:

7. Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a suprafețelor prin nebulizare (pe cale aeriană)

Spectrul de activitate o Bactericid o Levuricid •> Fungicid Micobactericid o Virucid Sporicid =Tuberculocid

Eficacitățile spectrelor să fie dovedite prin testări conform standardului EN17272.

Din verificările documentelor din dosarul achiziției în ceea ce privește Spectrul de activitate, contestatoarea regăsește Aviz nr. 5634/BIO/02/ 12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății în data de 25.03.2022, la cap IX Eficacitate fiind indicate următoarele: -Bactericida EN 13727 - Levuricidă/fungicida EN 13624; -Tuberculocidă EN 14348; -Virucidă: EN 14476; -Sporicidă: EN 13704; în avizul de extindere din 03.08.2022 la Aviz nr. 5634/BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății se regăsește pe ultima pagina a avizului de extindere Eficacitate: Bactericidă conform EN 17272 (2020).

Din susținerile autorității contractante nu a rezultat cum a considerat cerința în discuție îndeplinită, câtă vreme aceasta privea ca eficacitatea spectrelor de activitate fiind dovedite prin testări conform standardului EN 17272, nu numai cea bactericidă.

Contestatoarea consideră că nu au fost aduse explicații în acest sens, astfel că nu se poate determina modul în care s-a considerat cerința îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată în procesul verbal de evaluare tehnică, pag. 4 , că eficacitățile solicitate de ea însăși prin caietul de sarcini lot 7 sunt dovedite (acum) de FIȘA TEHNICĂ a produsului ...AERO. Or, cerințele de eficacitate nu pot fi demonstrate prin FIȘA TEHNICĂ, ci, conform caietului de sarcini lot, „prin testări conform standardului EN17272".

În executarea dispozițiilor DECIZIEI, pag. 14, autoritatea contractantă a indicat următoarele documente care, în opinia sa, dovedesc justețea evaluării îndeplinirii cerinței : *Ofertanții trebuie să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului ofertat cu materialele suprafețelor din încăperile autorității contractantă și cu mediul în care se aplică;* de produsul ofertat de ... SRL la acest lot - p. 5 PVET: Buletin de analiza 0705/29.11.2021.

Întrucât lipsa OBIECTIVITĂTII FISEI TEHNICE contestatoarea consideră că este principial acceptată de jurisprudența C.N.S.C.,

elemente de critică concretă privind lipsa concludenței buletinului de analiză menționat de autoritatea contractantă poate formula doar după accesarea datelor propunerii tehnice a ofertei ... SRL; oricum, titulatura înscrisului indică o analiza a proprietăților fizico-chimice ale produsului, iar nu stabilirea compatibilității acestuia cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

În ce privește anularea procesului verbal de evaluare financiară în partea referitoare la loturile 3 și 7, ea decurge din eventuala anulare a procesului verbal de evaluare tehnică în aceeași parte (nu se pot evalua financiar oferte care nu au fost găsite a fi conforme tehnic).

Prin adresa nr. 304/A-4057/07.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 37323/10.07.2023, ... înaintează punctul său de vedere la contestația formulată de ... SRL.

Este prezentată situația de fapt și se susține că, pentru lotul 3, produsul ofertat de B ..., Pronaum Pure îndeplinește cerința ambalare produs – recipienți de maximum 1 litru cu pompă dozatoare. Este invocată decizia curții de apel.

Pentru același lot, ... SRL a ofertat produsul ..., 1 litru, pentru care a prezentat avizul Bio 4217/BIO/01.12.24, obținut în baza rapoartelor de testare.

Pentru lotul 7 dezinfectant aeromicrofloră, produsul ... este ...Aero, cerința fiind îndeplinită prin avizul 5634BIO/02.12.24 și fișa tehnică a produsului.

De asemenea, cerința privind compatibilitatea cu materialele suprafețelor este dovedită prin prezentarea avizului 5634BIO/02.12.24.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40331 din 24.07.2023 a fost depuse dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei, în format electronic (CD).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect *„Acord cadru de furnizare dezinfectanți pentru o perioadă de 12 luni”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN... din data de 23.09.2022, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 13.02.2023 ora 15:00, astfel cum a fost modificată prin erata numărul EN... publicată în SEAP în data de 06.02.2023 ora 15:03.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru (potrivit art. 14 din Legea nr. 98/2016) fiind de 441.220,00 lei, fără TVA, lotul nr. 3 având ca obiect *„DEZINFECTANT TEGUMENTE”* și o valoare estimată de 22.500,00 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 3 fiind de 18.000,00 lei, fără TVA), iar lotul nr. 7 având ca obiect *„DEZINFECTANT AEROMICROFLORA (bidon a 5 l)”* și o valoare estimată de 61.000,00 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 7 fiind de 42.700,00 lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209287337/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 04.07.2023, stabilită potrivit art. 61^1 alin. (2^2) coroborat cu art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.428,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACHI 192/26.06.2023, precum și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ACHI 202/29.06.2023, ambele comunicate prin adresa nr. ACHI 204/29.06.2023, transmisă în data de 30.06.2023, prin care i s-a s-a adus la cunoștință conformitatea ofertelor depuse pentru lotul 3 și 7. În procesele-verbale se precizează că ofertele depuse de ... SRL și ... SRL la lotul 3 sunt conforme, precum și faptul că oferta depusă de ... SRL la lotul 7 este conformă.

Împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACHI 192/26.06.2023, precum și împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ACHI 202/29.06.2023, comunicate în data de 30.06.2023 prin adresa nr. ACHI 204/29.06.2023, ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertelor prezentate la loturile 3 și 7 de către ... SRL;
- anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACHI 192/26.06.2023, precum și a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ACHI 202/29.06.2023 în partea referitoare la loturile 3 și 7;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor ... SRL și ... SRL la lotul 3 al achiziției, respectiv la reevaluarea tehnică a ofertei ... SRL la lotul 7 al achiziției, în raport de criticile sale de neconformitate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată – onorariu avocat în sumă de 2.200 lei (anexa nr.3) – în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) Codul de pr. civ.

Analizând cuprinsul contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează actele autorității contractante prin care ofertele depuse de ... SRL și ... SRL la lotul 3 au fost declarate admisibile, precum și actele autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL la lotul 7 a fost declarată admisibilă.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a mai fost depusă contestația nr. 2296 din data de 06.03.2023, formulată de ... SRL.

Soluționând contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 11542 din data de 07.03.2023, Consiliul a emis decizia nr. ... din data de 03.04.2023, prin care a dispus următoarele:

1. a admis contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...,

2. a anulat raportul procedurii de atribuire nr. A-1201/27.02.2023, pentru loturile 3 și 7, și procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, pentru cele două loturi, pentru ofertele ... SRL, ... SRL și ... SRL,

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, pentru lotul 3, și a ofertei depuse de ... SRL, pentru lotul 7, și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,

4. a admis cererea contestatoarei de a i se pune la dispoziție, în format electronic, ofertele ... SRL, ... SRL și ... SRL, pentru Lot 3, și ... SRL, pentru Lot 7, și a obligat autoritatea contractantă să îi pună la dispoziție aceste oferte, în format electronic, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile,

5. a admis cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și a obligat ... la plata către ... SRL a sumei de 1.100 lei, reprezentând onorariu avocat.

În considerentele deciziei Consiliului nr. ... din data de 03.04.2023, acesta a reținut, între altele:

Pentru lotul 3, în referire la oferta B ... SRL: În ceea ce privește cerința: **Ofertanții trebuie să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) privind compatibilitatea produsului ofertat cu mâinile,** Consiliul constată că, la pag. 190 din propunerea tehnică, a fost depus Raport dermatologic pe Patch Test (Epidermotest) uman pentru iritația primară a pielii și pentru a detecta sensibilizările existente ale subiecților umani după singura aplicare a ..., Lot: 21252M06, însă nu se cunoaște ce documente a avut în vedere autoritatea contractantă în stabilirea modului de îndeplinire a cerinței.

Astfel fiind, se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta și să indice documentele avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței de mai sus.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței: ambalare produs recipienți de maximum 1 litru, cu pompă dozatoare, se reține că, în cadrul propunerii tehnice, au fost depuse o serie de documente:

Ofertanta a prezentat în oferta tehnică o serie de documente:

1. Aviz nr. 2674B10/01/12.24 (08.12.2021);

2. Fisa tehnică produs ofertat;

3. Fisa de Securitate 20.07.2020/ limba romana și engleză;

Între care și: Eticheta PRODUS 500 ml; Eticheta PRODUS 1000 ml; Eticheta PRODUS 5000 ml; Certificat de analiză RO/EN.

însă nu se cunoaște ce documente a avut în vedere autoritatea contractantă în stabilirea îndeplinirii cerinței.

Astfel fiind, se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta și să indice documentele avute în vedere pentru îndeplinirea cerinței de mai sus.

Pentru lotul 3, în referire la oferta ... SRL, s-a reținut: În ceea ce privește cerința: **Ofertanţii trebuie să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare şi altele asemenea) privind compatibilitatea produsului ofertat cu mâinile,** din nou, nu se cunosc documentele avute în vedere de autoritatea contractantă în evaluarea modului de îndeplinire a cerinței, fiind necesară reevaluarea ofertei.

Pentru lotul 7, în referire la oferta ... SRL, s-a reținut:

Din verificările documentelor din dosarul achiziției în ceea ce privește *Spectru de activitate* regăsim Aviz nr. 5634/BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății în data de 25.03.2022, la cap *IX Eficacitate* următoarele:

-Bactericida EN 13727

-Levuricidă/fungicida EN 13624;

-Tuberculocidă EN 14348;

-Virucidă: EN 14476;

-Sporicidă: EN 13704;

În avizul de extindere din 03.08.2022 la Aviz nr. 5634/BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății regăsim pe ultima pagina a avizului de extindere Eficacitate: Bactericida conform EN 17272 (2020).

Se observă că doar pentru activitatea bactericidă s-a menționat respectarea standardului în discuție.

Din susținerile autorității contractante nu a rezultat cum a considerat cerința în discuție îndeplinită, câtă vreme aceasta privea ca eficacitatea **spectrelor de activitate** fiind dovedite prin testări conform standardului EN 17272, nu numai cea bactericidă.

Nu au fost aduse explicații în acest sens, astfel că nu se poate determina modul în care s-a considerat cerința îndeplinită.

În ceea ce privește critica 2.3.2, potrivit căreia s-a considerat că produsul ofertat de ... SRL nu îndeplinește cerința: *Ofertanţii trebuie să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare şi altele asemenea) privind compatibilitatea produsului ofertat cu materialele suprafeţelor din încăperile A.C. şi cu mediul în care se aplică,* din nou autoritatea contractantă a explicat că această cerință este dovedită conform propunerii tehnice, fără a indica, în concret documentele avute în vedere în evaluare.

Se constată astfel că nu poate fi determinat modul de verificare a cerinței.

Astfel fiind, Consiliul, constatând întemeiate criticile contestatoarei pentru lotul 7, va dispune reevaluarea ofertei ... SRL.

Decizia Consiliului a fost menținută de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, prin respingerea plângerii formulate de ... SRL (dosar nr. 190/57/2023).

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. ACHI192 din 26.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, după decizia Consiliului nr. ... din 03.04.2023 și decizia Curții de Apel nr. 315/2023.

În procesul-verbal de evaluare amintit, pentru produsul ofertat la lotul 3 de B ... SRL, în referire la cerința: ambalare produs- recipienți de maximum 1 litru, cu pompă dozatoare, s-a reținut îndeplinirea cerinței prin propunerea tehnică, pag. 1.

Într-adevăr, la pagina indicată, se regăsește mențiunea că recipienții sunt prevăzuți cu pompă dozatoare, însă nu există vreo confirmare din partea producătorului sau a unei terțe părți în acest sens. Dimpotrivă, în fișa tehnică de securitate (pag. 5 din fișierul Tehnic lot 3 ...) apar mențiunile: *...® Pure*

Dezinfectant pe baza de alcool pentru dezinfectia igienica si chirurgicala a mainilor

PROPRIETATI:

♣ *Solutie gata de utilizare pentru dezinfectarea igienica si chirurgicala a mainilor prin frecare*

♣ *Combinatie de etanol si 2-propanol ca ingrediente active*

♣ *Contine factori de hidratare*

♣ *Fara parfum si coloranti*.

Cum a arătat și contestatoarea imaginea produsului este pentru ambalaj cu capac filetat, nu cu pompă dozatoare.

Astfel fiind, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite confirmări suplimentare din partea producătorului sau alte documente de confirmare, propunerea tehnică nefiind un document neutru ca un raport de testare, ci un document emis de ofertantă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă face referire la faptul că instanța a reținut îndeplinirea cerinței prin prezentarea avizului nr. 4274/BIO/01.12.24 din 12.10.2020, însă acest aviz, pe de o parte, este depus de ...SRL, fiind reținut și de Consiliu în decizia sa anterioară, iar pe de altă parte, avizul este un document emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, nu de operatorul economic ofertant ca în cazul fișei tehnice.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței: **Ofertanţii trebuie să furnizeze probe tehnice obiective (rapoarte de testare şi altele asemenea) privind compatibilitatea produsului ofertat cu mâinile,** de către produsul ... SRL, oferta la lotul 3, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut depunerea următoarelor documente: buletin de analiză 0434/09.05.2022; raport de testare INNT PT283/21; studiu complex pag. 4, fișa tehnică pag. 1-3.

Analizând documentele amintite, Consiliul constată că cerința este îndeplinită prin documente emise de terțe părți. Astfel, din partea INNOVATIVE TEST Centrul de cercetare și testare, a fost prezentat PATCH TEST SUB CONTROL DERMATOLOGIC – rezumatul raportului de studiu, obiectivul studiului fiind: *Confirmarea compatibilitatii cutanate a produsului investigat prin evaluarea potentialului iritant si/sau existenta sensibilizarii dupa o singură aplicare pe piele pe piele in conditii experimentale exagerate si controlate*.

În fișa cu datele de securitate, se menționează că produsul nu este periculos în contact cu pielea.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea motive să nu ia în considerare documentele prezentate.

Față de cele prezentate, se constată a fi nefondate criticile ... SRL în referire la produsul de la lotul 3 ofertat de ... SRL.

În ceea ce privește produsul ofertat de ... SRL pentru lotul 7, ...Aero, în procesul-verbal de evaluare tehnică, s-a menționat îndeplinirea cerinței: *spectrul de activitate, Eficacitățile spectrelor să fie dovedite prin testări conform standardului SR EN 17272*, prin fișa tehnică pag. 12.

Or, cum a arătat și contestatoarea, practica Consiliului este în a considera ca nefiind un înscris neutru cum sunt rapoartele de testare, fiind un înscris emis de ofertantă, nefiind confirmat printr-un document emis de un organism neutru.

Cum s-a arătat și în decizia anterioară, Din verificările documentelor din dosarul achiziției în ceea ce privește *Spectru de activitate* regăsim Aviz nr. 5634/BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății în data de 25.03.2022, la cap *IX Eficacitate* următoarele:

-Bactericida EN 13727
-Levuricidă/fungicida EN 13624;
-Tuberculocidă EN 14348;
-Virucidă: EN 14476;
-Sporicidă: EN 13704;

În avizul de extindere din 03.08.2022 la Aviz nr. 5634/BIO/02/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății regăsim pe ultima pagina a avizului de extindere Eficacitate: Bactericida conform EN 17272 (2020).

Se observă că doar pentru activitatea bactericidă s-a menționat respectarea standardului în discuție.

Deși a fost prezentat un aviz în care este înscris un anumit spectru de activitate și, în acesta nu s-a regăsit îndeplinirea cerinței privind testări conform standard EN17272, autoritatea contractantă a luat în considerare fișa tehnică, fără a solicita clarificări suplimentare vizavi de lipsa acestor testări din cadrul avizului.

Avizul fiind emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, achizitoarea trebuia să obțină informații și lămuriri suplimentare vizavi

de faptul că în acest înscris nu sunt prevăzute testările solicitate prin caietul de sarcini.

Se constată, din cel de mai sus, că este necesară o reevaluare a ofertei Klintentiv SRL în ceea ce privește cerința ”spectru de activitate”.

Ultima critică din contestație are în vedere modul de îndeplinire a cerinței : *Ofertanţii trebuie să furnizeze* ***probe tehnice obiective*** *(rapoarte de testare şi altele asemenea) privind compatibilitatea produsului ofertat cu materialele suprafeţelor din încăperile A.C. şi cu mediul în care se aplică* de produsul ofertat de ... SRL pentru lotul 7.

În procesul-verbal de evaluare, s-a reținut depunerea buletinului de analiză nr. 0705/29.11.2021 și a fișei tehnice.

În ceea ce privește depunerea fișei tehnice, cum s-a arătat mai sus, acesta nu poate fi considerat un document suficient, câtă vreme nu este însoțit de probe tehnice obiective care să dovedească testări în sensul cerut.

Referitor la buletinul de analiză nr. 0705/29.11.2021, Consiliul constată că acesta nu cuprinde informații în sensul celor solicitate.

Astfel fiind, se impune ca și în cazul cerinței anterior cercetate să se solicite ofertantei depunerea de documente în confirmarea informațiilor din fișa tehnică, documente care să demonstreze testări efectuate pentru demonstrarea *compatibilității produsului ofertat cu materialele suprafeţelor,* după cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Se constată față de cele analizate că este necesară o reevaluare a ofertei ... SRL pentru lotul 7, cu solicitarea documentelor mai sus referite. În cazul în care ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor astfel cum au fost impuse oferta trebuie respinsă.

Vizavi de accesul la dosarul constituit la Consiliu, se reține că, respectând prevederile art. 19 alin. (1) potrivit cărora *La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară şi probează ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală,* Consiliul a asigurat accesul la dosar, cu excepția documentelor declarate confidențiale de ... SRL.

Urmare solicitării exprese a Consiliului, cu adresa nr. 8469/ 28.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 41495/31.07.2023, ... SRL a depus explicații vizavi de declararea documentelor confidențiale, precum și înscrisuri în susținere. Consiliul nu a permis accesul la oferta ... SRL, apreciind că a fost motivat caracterul confidențial al acesteia.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr.

41901/1868/C9/01.08.2023, precum și din cererea d-lui ... de eliberare copii xerox din data de 02.08.2023, astfel că va fi respins capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertelor prezentate de ... SRL.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de societatea contestatoare, în valoare de 2.200 lei, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria 1, nr. 684/04.07.2023 emisă de Cabinet de avocat ... și ordinul de plată electronic emis de BRD referință: 2303070414405523, corespunzător acestei sume. Având în vedere complexitatea cauzei, admiterea în parte și documentele întocmite se va reduce proporțional suma solicitată și se va obliga autoritatea contractanta la plata către contestatoare a sumei de 1.100 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. ACHI192/26.06.2023, pentru loturile 3 și 7, și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ACHI202/29.06.2023, pentru cele două loturi, pentru ofertele B ... SRL și ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente celor două loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de B ... SRL, pentru lotul 3, și a ofertei depuse de ... SRL, pentru lotul 7, și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru cele două loturi, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei ... SRL, pentru lotul 3.

Respinge solicitarea contestatoarei de a fi obligată autoritatea contractantă la acordarea consultării ofertelor ... SRL pentru loturile 3 și 7.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 1.100 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**