

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 115/29.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65674/04.12.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 54824/22.11.2023, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Materiale sanitare bloc operator 2*”, se solicită, pentru lotul 45, admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii nr. 54824/22.11.2023 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse, precum și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66113/05.12.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 54824/22.11.2023 emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul 48, anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 54824/22.11.2023 (în partea privind admisibilitatea ofertei ...), precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. 55105/24.11.2023).

Prin adresa nr. 603/12.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 67835/12.12.2023, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită, pentru lotul 45, admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației ... și menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de

declarare drept câștigătoare a ofertei sale, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, studierea dosarului achiziției publice și depunerea concluziilor scrise în raport de rezultatul studiului de dosar.

Prin adresa nr. 607/13.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 68241/14.12.2023, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită, pentru lotul 48, admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației ... și menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, studierea dosarului achiziției publice și depunerea concluziilor scrise în raport de rezultatul studiului de dosar.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. 3373/2023 și nr. 3377/2023, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65674/04.12.2023 și nr. 66113/05.12.2023, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 3373/2023.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, respectiv cea depusă de către ..., declarata conformă și câștigătoare, pentru lotul 45.

..., în calitate de ofertant Unic, a participat prin depunerea ofertei pentru Lotul - 45 Cuttere liniare pentru chirurgie deschisă 2, la respectiva procedură de atribuire, iar prin documentul comunicarea rezultatului procedurii nr. 55105/24.11.2023, i s-a adus la cunoștință că în urma evaluării documentelor și ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul al doilea în clasament. În cadrul aceluiași document, s-a desemnat că oferta câștigătoare este cea a ofertantului ...

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii nr. 55105/24.11.2023 și în virtutea art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul arătând că a înaintat autorității contractante solicitarea nr. 114/24.11.2023, prin

care cerea accesul neîngrădit la raportul procedurii, procesele-verbale și informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare, depuse în cadrul procedurii, pentru lotul 45.

Urmând acceptul intimatei, s-au accesat documentele mai sus menționate, la sediul autorității contractante, observând următoarele neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire aferentă anunțului de participare nr. ... și propunerea tehnică cu Anexele sale, depuse prin intermediul SEAP, de către ...

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, cap. 3 se solicită următoarele specificații:

„45. Cuttere liniare pentru chirurgie deschisă 2:

- *45.1: Pensă de 80 cm: Mâner cutter sutură mecanică liniară pentru chirurgie deschisă 80 mm:*

o Cutter liniar de sutură mecanică pentru tăiere și agrafare pentru chirurgie deschisă cu 6 rânduri de agrafe care realizează o linie de sutură de minim 80 mm.”

La capitolul „Modalități și condiții de plată”, din cadrul aceluiași caiet de sarcini, se menționează: *„Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minimale ale caietului de sarcini - Specificații tehnice, vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă oferte parțiale sau alternative.”*

Atât în conținutul propunerii tehnice înaintate de către ... pentru Lotul 45 - Cuttere liniare pentru chirurgie deschisă 2, cât și în cadrul Broșurii depuse ca și Anexă la propunerea tehnică, se găsește *„Cutter liniar de sutură mecanică pentru tăiere și agrafare pentru chirurgie deschisă cu 6 rânduri de agrafe care realizează o linie de sutură de 75 mm”*.

În temeiul celor de mai sus, ... consideră că oferta ..., pentru Lotul 45 - Cuttere liniare pentru chirurgie deschisă 2, nu îndeplinește cerințele minimale așa cum sunt ele specificate în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, intrând astfel sub incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel comisia de evaluare având obligația de a respinge oferta ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 45, admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii nr. 54824/22.11.2023 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse, precum și continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere.

Prin adresa nr. 56565/05.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 67093/08.12.2023, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ..., astfel:

Autoritatea contractantă arată faptul că în caietul de sarcini, pentru lotul 45 Cuttere liniare pentru chirurgie deschisă 2, a solicitat următoarele:

„Cutter liniar de sutură mecanică pentru tăiere și agrafare pentru chirurgie deschisă cu 6 rânduri de agrafe care realizează o linie de sutură de minim 80 mm. Reîncărcabil pentru 12 trageri cu rezerve de sutură mecanică liniară de minim 80 mm. Să poată fi acționat pe ambele părți, dreapta și stânga. Cuțitul din stapler să realizeze o tăiere între cele două rânduri triple de capse, cuțitul să avanseze prin apăsări succesive ale butonului de tragere - pentru o distribuire uniformă a forței pe parcursul secvenței de tragere. Instrumentul să prezinte o poziție de blocare intermediară care să permită manipularea și poziționarea țesutului între fălcile dispozitivului. Să fie prevăzut cu tehnologie ghidată, 3D de închidere a agrafelor. Să fie prevăzut cu mecanism de blocare care să împiedice folosirea dispozitivului dacă rezerva nu a fost încărcată sau a fost folosită. Să fie prevăzut cu un dispozitiv care permite selectarea înălțimii agrafei în ordine descrescătoare în funcție de grosimea țesutului astfel: pentru țesutul gros (înălțimea capselor deschise/închise să fie 4.4 mm/2.0 mm), intermediar (înălțimea capselor deschise/închise să fie 4.4 mm/1.8 mm) sau normal (înălțimea capselor deschise/închise să fie 4.4 mm/1.5 mm). De unică folosință, să fie ambalat individual, steril.

45.2 Rezervă pentru cutter de sutură mecanică liniară de 80 mm pentru chirurgie deschisă. Să plaseze 6 rânduri de agrafe din aliaj de titan care se închid folosind o tehnologie ghidată de capsare 3D. Să aibă înălțimea agrafelor ajustabilă pentru țesut gros, intermediary și normal. Linia de agrafare să fie de minim 80 mm și să fie mai lungă față de linia de tăiere. De unică folosință, să fie ambalat individual, steril.”

Caracteristicile/cerințele tehnice oferite prin propunerea tehnică depusă de către ... sunt: „*Stapler-ul-cutter liniar de unică folosință este un dispozitiv medical utilizat în chirurgia deschisă în vederea tăierii și capsării țesutului cu 6 rânduri de capse, linia de sutură fiind de 81 mm. Staplerul, ca și dispozitivul de transmisie mecanică, pune cele două rânduri triple de capse prepoziționate în țesutul potrivit necesar, după ce capsatorul este tras prin cele două țesuturi, acesta este blocat de către capse, care se ondulează în interior în formă de B pentru a asigura cele două țesuturi capsate permanent împreună. Cutter-ul liniar este prevăzut cu o poziție de blocare intermediară ce permite poziționarea țesutului între fălcile dispozitivului. Cele 6 rânduri de capse inovatoare, cu design 3D, oferă un efect hemostatic superior. Fiecare reîncărcare poate fi ajustată în funcție de grosimea țesutului (țesut gros - verde, înălțimea capselor deschise fiind de 4,3 mm, iar în poziție închisă este de 2,0 mm; țesut intermediary - auriu: înălțimea capselor deschise fiind de 4,3 mm, iar în poziție închisă fiind de 1,8 mm și țesut normal - albastru: înălțimea capselor deschise fiind de 4,3 mm și în poziție închisă fiind de*

1,5 mm), eliminând reîncărcări de dimensiuni diferite sau orice potențială confuzie. Butonul de preapăsare proxim, permite o formare consistentă a capselor, iar suprafața antialunecare asigură o manipulare sigură și eficientă a cutter-ului liniar în timpul procedurii chirurgicale. Dispozitivul medical este de unică folosință, este ambalat individual, sterilizat cu oxid de etilenă și are o perioadă de valabilitate de 3 ani.

Rezerva pentru cutter de sutură mecanică liniară de 80 mm pentru chirurgie deschisă steril.

Rezervele pentru cutter-ul liniar sunt fabricate din titan și prezintă un design inovator 3D, plasate în 6 rânduri triple, conferind astfel un efect hemostatic superior. Înălțimea capselor este ajustabilă în funcție de tipul de țesut (gros, intermediar și normal). Linia de tăiere este de 76 mm, iar cea de sutură este de 81 mm, înălțimea capselor este de 4,3 mm în poziție deschisă. Rezervele sunt ambalate individual, sunt sterile și de unică folosință.”

Potrivit evaluării efectuate de comisia de evaluare: aspectul cel mai important ceea ce vizează actul medical este lungimea de agrafare, care potrivit ofertei depuse de ..., corespunde cerințelor deoarece, prin caietul de sarcini s-a solicitat pragul inferior de la care trebuie să pornească linia de agrafare, „ trebuie să fie de minim 80 mm, putând fi și mai mare”, așadar „Linia de agrafare să fie de minim 80 mm și să fie mai lungă față de linia de tăiere”, iar oferta depusă este conformă, deoarece în contestația ..., lungimea de 75 mm ar corespunde liniei de agravare, dar în realitate este lungimea liniei de tăiere și de aici confuzia, în consecință, contestația nu este întemeiată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată, pentru lotul 45.

Prin adresa nr. 603/12.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 67835/12.12.2023, ..., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită, pentru lotul 45, admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației ... și menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Intervenientul arată că are calitatea de ofertant declarat câștigător. Obiectul contestației vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 45 - Cuttere liniare pentru chirurgie deschisă 2, caz în care participarea sa la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară, din perspectiva unei corecte soluționări.

Interesul său este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

Condițiile admisibilității cererii sunt îndeplinite, respectiv intervenientul justifică un interes. În speță, interesul său rezultă din poziția sa inițială, respectiv cea de ofertant desemnat câștigător, fiind

întărit de interesul de a se menține actualul rezultat al procedurii de atribuire.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta depusă de ... nu ar îndeplini cerința 45.1 din caietul de sarcini, pentru lotul cu nr. 45, prin care s-a solicitat: „45. Cuttere liniare pentru chirurgie deschisă 2:

- 45,1: Pensă de 80 cm: Mâner cutter sutură mecanică liniară pentru chirurgie deschisă 80 mm:

- o Cutter liniar de sutură mecanică pentru tăiere și agrafare pentru chirurgie deschisă cu 6 rânduri de agrafe care realizează o linie de sutură de minim 80 mm.”

se învederează următoarele:

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatorului, din cuprinsul ofertei tehnice depuse de către societatea sa, susține intervenientul, rezultă îndeplinirea cerinței antemenționate. Astfel, la pag. 2 și la pag. 4 din fișa tehnică a produsului, apare că lungimea anastomozei este de 76 mm, dar este interpretată greșit de către contestator ca fiind linia de sutură, dar este linia de tăiere.

Model	Cartus Aplicabil	Cantitate Capse (Bucati)	Lungimea reîncărcării capselor (mm)	Lungimea anastomozei (mm)
LCS55*4.3	LCR55*4.3	88	61	56
LCS75*4.3	LCR75*4.3	118	81	76

În susținere, intervenientul atașează următoarele:

- propunerea tehnică (formularul nr. 6) în care este specificat clar faptul că lungimea liniei de sutură al instrumentului ofertat are linia de sutură de 81 mm.

- scrisoarea din partea producătorului, din care reiese că lungimea suturii este de 81 mm pentru echipamentul LCS75*4,3. Anastomoza nu este același lucru cu linia de sutură.

- imagine ce reprezintă modalitatea de lucru a produsului ofertat, realizată prin fotografierea unei suprafețe demonstrative ce simulează țesutul asupra căruia se intervine: respectiv: A - anastomoza (linia de tăiere) și B - linia de sutură.

Astfel, intervenientul precizează că oferta sa îndeplinește întocmai cele antemenționate, oferind autorității contractante toate detaliile care să confirme conformitatea ofertei cu cerințele și necesitățile acesteia și solicită Consiliului să constate că a prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 45, admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației ... și menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr.

101/2016, studierea dosarului achiziției publice și depunerea concluziilor scrise în raport de rezultatul studiului de dosar.

Prin adresa nr. 30/16.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 2814/16.01.2024, ... transmite Concluzii Scrise, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC în data de 15.01.2024, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către ..., precum și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Potrivit punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă, contestația ... este nefondată, întrucât a fost făcută o confuzie între linia de agrafare și linia de tăiere a produsului. În oferta depusă de către ..., mai exact la pag. 2 și la pag. 4 din fișa tehnică a produsului, apare că lungimea anastomozei este de 76 mm, dar este interpretată greșit de către contestator ca fiind linia de sutură, dar este linia de tăiere.

În urma evaluării tehnice efectuate de comisia de evaluare, s-a constatat conformitatea ofertei depusă de ..., întrucât cerința din caietul de sarcini și anume: *„linia de agrafare să fie de minim 80 mm și să fie mai lungă decât linia de tăiere”*, a fost îndeplinită, prin documente tehnice se poate observa că linia de tăiere este de 76 mm, iar linia de sutură este de 81 mm.

Oferta sa, susține intervenientul, îndeplinește întocmai cele antemenționate, oferind autorității contractante toate detaliile care să confirme conformitatea ofertei cu cerințele și necesitățile acesteia.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că a prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 45, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către ..., precum și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică declararea ofertei ... ca fiind admisibilă, respectiv câștigătoare.

I. Aspecte preliminare

(1) • Obligatorietatea documentației de atribuire

Preliminar, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele anexă/contractul, etc., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul

prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, citate.

În continuare, contestatorul evocă jurisprudența CNSC (Decizia 1574/C7/1714/10.07.2023) și a instanțelor de judecată (Decizia nr. 1555/2012 - Curtea de Apel Craiova, Decizia nr. 916/CA/2019-R - Curtea de Apel Oradea, Decizia nr. 610/2020 - Curtea de Apel Brașov, Decizia civilă nr. 107/2021 - Curtea de Apel Craiova), din care citează.

De asemenea, aceeași obligație este constant reținută și în jurisprudența CJUE, Hotărârea C76/16, EU:C:2017:549, Ingsteel și Metrostav, pct. 34.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, avea obligația să se asigure că toate cerințele sunt îndeplinite de participanți.

(2) • Important: Demonstrarea conformității ofertei este în sarcina ofertantului, prin probe concludente în acest sens, nefiind acceptabile simple enunțuri/declarații nesustținute de dovezi relevante.

În concret, o copie a caietului de sarcini, nu reprezintă o probă concludentă a îndeplinirii cerinței tehnice, cu atât mai mult cu cât, în documentele suport, emenate de la producători, nu se regăsesc cerințele respective.

Mai mult, pretinse explicații/declarații precizate de ofertantul ... în propunerea tehnică a acesteia, nesustținută de înscrisuri confirmatoare, nu echivalează cu dovedirea îndeplinirii cerinței.

(3) • Inadmisibilitatea unei oferte alternative este expres menționată în fișa de date a achiziției pct. II.2.10, sens în care din nou ofertanții trebuiau să respecte întocmai prevederile documentației de atribuire, sub sancțiunea neconformității ofertei.

II. Cerința din caietul de sarcini și oferta contestată

Oferta ..., pentru Lotul 48, este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, după cum urmează:

(4) Stare de fapt: Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *„48.1 - Mâner stapler endoscopic liniar, lungime linie sutură 45 mm – buc. - Staplerul să aibă lungimea tijei de 340 mm și să poată fi introdus printr-un trocar de 12 mm cu toate tipurile de rezerve. Să aplice șase rânduri de agrafe din aliaj de titan. Cuțitul din stapler să realizeze o tăiere între cele două rânduri triple de capse, cuțitul să avanseze prin apăsări succesive ale butonului de tragere - pentru o distribuire uniformă a forței pe parcursul secvenței de tragere. Lungimea*

liniei de sutură să fie de 45 mm iar lungimea liniei de tăiere să fie mai mică decât aceasta. Să permită ...”.

Respectiv, raportat la motivele de neconformitate, prin caietul de sarcini, s-a solicitat:

a) Lungimea tijei de 340 mm (specifică intervențiilor endoscopice);

b) Cuțitul să fie incorporat în Stapler („cuțitul din stapler ...”).

Față de această ultimă solicitare, contestatorul face precizarea că acest cuțit este incorporat în două moduri:

i) Cuțit incorporat în Stapler (un produs mai scump și mai performant), solicitat prin caietul de sarcini;

și

ii) Cuțit incorporat în cartuș/rezervă (un produs mai ieftin și mai puțin performant).

(5) Aspecte de neconformitate ale ofertei ...

Contestatorul susține că ofertantul ... a oferat un produs neconform cerințelor aferente lotului 48, după cum urmează:

Nr. crt.	Produs	Evidențiere cerință caiet de sarcini, care privește contestația pendinte	Ofertă ...	Neconformitate ofertă ...
1.	48.1. Mâner stapler endoscopic liniar, lungime sutură 45 mm	Lungimea tijei de 340 mm	Lungimea tijei este de 277 mm, 377 mm și 477 mm	Oferta nu corespunde cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă
2.	48.1. Mâner stapler endoscopic liniar, lungime sutură 45 mm	cuțitul din stapler (Cuțitul să fie incorporat în Stapler)	Cuțit incorporat în cartuș/rezervă	Oferta nu corespunde cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă

Aceste aspecte au fost constatate de contestator în urma permisiunii privind accesul la dosarul achiziției publice și vizualizării ofertei contestate.

În concluzie, ofertantul ... nu a făcut dovada conformității produselor oferate cu cerințele tehnice și standardele expres solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu a făcut dovada conformității ofertei sale, sens în care, prin admiterea ofertei acesteia, fără probele corespunzătoare și informații nerelevante, decizia autorității contractante, este nelegală nu numai din prisma neconformității acestei oferte, dar și din prisma încălcării tratamentului egal, prin distorsionarea procedurii, întrucât contestatorul, pentru a prezenta oferta conformă, a ales produse mai scumpe, dar conforme, cu consecință în clasarea pe un loc inferior.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C, pentru lotul 48, anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 54824/22.11.2023 (în partea privind admisibilitatea ofertei ...), precum

și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. 55105/24.11.2023).

Prin adresa nr. 57325/08.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 67439/11.12.2023, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ..., prin care solicită Consiliului să dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației și acordarea eventualelor cheltuieli de judecată ocazionate de promovarea și soluționarea contestației, pentru următoarele motive:

I. Prezentarea stării de fapt

Prin anunțul de participare nr. ..., s-a inițiat procedura de licitație deschisă având ca obiect „Materiale sanitare bloc operator 2”, divizată pe loturi, cuprinzând și lotul 48 - Stapler liniar pentru chirurgie endoscopică, vizat de prezenta contestație.

În urma evaluării ofertelor tehnice și financiare pentru Lotul 48, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...

Oferta depusă de contestator, la Lotul 48, a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul al doilea.

Cerințele tehnice pentru produsul aferent Lotului 48 - Stapler liniar pentru chirurgie endoscopică, erau ca „*Staplerul să aibă lungimea tijei de 340 mm și să poată fi introdus printr-un trocar de 12 mm cu toate tipurile de rezerve. Să aplice șase rânduri de agrafe din aliaj de titan. Cuțitul din stapler să realizeze o tăiere între cele două rânduri triple de capse, cuțitul să avanseze prin apăsări succesive ale butonului de tragere - pentru o distribuire uniformă a forței pe parcursul secvenței de tragere. Lungimea liniei de sutură să fie de 45 mm, iar lungimea liniei de tăiere să fie mai mică decât aceasta. Să permită un număr de 12 trageri. Să fie prevăzut cu mecanism de articulare ce poate fi activat cu o singură mână, precum și cu un mecanism care să permită inversarea direcției lamei de tăiere. Rotația tijei să fie liberă în ambele direcții, iar unghiul de articulare să fie variabil. Instrumentul să permită utilizarea rezervelor de diferite culori pentru grosimi diferite de țesut și să fie prevăzut cu un sistem de blocare al tragerii după folosirea unei rezerve. De unică folosință, să fie ambalat individual, steril.*”

Pentru sublotul 48.1 a fost acceptată solicitarea de clarificări de acceptare a unei lungimi mai mari a tijei staplerului (de ex. 445-450 mm) și/sau variante motorizate/automate ale acestor dispozitive, astfel cum reiese din Răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 57396/21.12.2022 publicat în SEAP la data de 22.12.2022.

II. În privința respingerii contestației ca nefondată.

În esență, contestatorul susține că oferta ... nu ar satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini pentru sublotul 48.1 - Mâner Stapler endoscopic liniar, lungime linie sutură 45 mm - respectiv că staplerul endoscopic ofertat de ... ar fi avut lungimea tijei mai mare de 340 cm, iar cuțitul nu ar fi fost incorporat în stapler.

2.1. În ceea ce privește lungimea tijei staplerului.

După cum s-a arătat mai sus, în urma solicitării de clarificări, prin Răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 57396/21.12.2022, publicat în SEAP la data de 22.12.2022, a fost acceptată o lungime mai mare a tijei staplerului (de ex. 445-450 mm) și/sau variante motorizate/automate ale acestor dispozitive.

Din propunerea tehnică câștigătoare (pag. 1, 3 și 4 din Fișa tehnică), rezultă că staplerul ofertat de ... are lungimea tijei de 377 mm, ceea ce permite introducerea acestuia printr-un trocar de 12 mm cu toate tipurile de rezerve, prin urmare satisface cerințele autorității contractante, astfel cum au fost modificate în urma solicitărilor de clarificări.

2.2. Referitor la critica privind cuțitul staplerului.

În caietul de sarcini s-a prevăzut: *„Cuțitul din stapler să realizeze o tăiere între cele două rânduri triple de capse”*, așadar caracteristica esențială solicitată era cea a utilității staplerului, respectiv ca acel cuțit să realizeze o tăiere între rândurile de capse.

Contestatorul extrage din paragraful caietului de sarcini expresia „cuțitul din stapler”, pe care o interpretează în sensul că cerința viza să fie cuțitul încorporat în stapler și nu în cartuș sau rezervă, susținând că prima variantă ar reprezenta un produs mai scump/mai performant, fără a demonstra aceste afirmații și fără a demonstra că, din punct de vedere al utilității cele două variante, nu ar fi echivalente. Simplele afirmații nejustificate și fără suport probator ale contestatorului, nu pot fi luate în considerare.

Din paragraful redat, se poate observa că solicitarea viza capacitatea tehnică/utilitatea staplerului, aceea de a realiza o tăiere între cele două rânduri triple de capse, caracteristică îndeplinită de produsul declarat câștigător, conform Fișei sale tehnice.

Astfel, conform fișei tehnice a aparatului câștigător, dispozitivul ofertat este un instrument care poate insera trei rânduri de capse, respectiv în două părți ale țesutului, deci în total șase rânduri încrucișate de capse și simultan lama instrumentului taie țesutul între rândurile de capse, în conformitate cu caietul de sarcini.

Așadar produsul câștigător satisface necesitățile autorității contractante.

... apreciază că a evaluat în mod corect oferta declarată câștigătoare, prin prisma necesităților sale, elementele sesizate de contestator nefiind de natură să demonstreze neconformitatea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 607/13.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68241/14.12.2023, ... a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită, pentru lotul 48, admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației ... și menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr.

101/2016, studierea dosarului achiziției publice și depunerea concluziilor scrise în raport de rezultatul studiului de dosar.

Intervenientul arată că are calitatea de ofertant declarat câștigător. Obiectul contestației vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 48 – Stapler linear pentru chirurgie endoscopică, caz în care participarea sa la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară, din perspectiva unei corecte soluționări.

Interesul său este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

Condițiile admisibilității cererii sunt îndeplinite, respectiv intervenientul justifică un interes. În speță, interesul său rezultă din poziția sa inițială, respectiv cea de ofertant desemnat câștigător, fiind întărit de interesul de a se menține actualul rezultat al procedurii de atribuire.

Cu privire la afirmațiile contestatorului potrivit căreia oferta depusă de ... nu ar îndeplini unele cerințe din caietul de sarcini, pentru lotul cu nr. 48, se învederează următoarele:

Din conținutul contestației se poate observa că la primul punct, ... nu a ținut cont de Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat de autoritatea contractantă la data de 21.12.2022, conform căruia, pentru lotul 48, s-au emis următoarele: „48.1 Mâner stapler endoscopic linear, lungime linie de sutură 45mm

1. Vă rugăm să acceptați reformularea cerinței tehnice «staplerul să aibă lungimea tijei de 340mm» astfel: «staplerul să aibă lungimea tijei de 340-350mm».

Argument: adăugarea unei marje suplimentare de max. 1 cm la lungimea tijei va permite achiziționarea unor dispozitive superioare, eliminând și suspiciunea unei indicații extrem de precise, specifică unui producător.

Răspuns: Se acceptă.

2. Vă rugăm să ne comunicați dacă acceptați și lungimi mai mari ale tijei staplerului (de exemplu 445-450mm) și/sau variante motorizate/automate ale acestor dispozitive?

Argument: acceptarea unor dispozitive cu tijă mai lungă, de cca. 445-450mm și/sau motorizate/automate va asigura accesul și la pacienții obezi, fără costuri suplimentare, în condițiile în care puteți face achiziția în cadrul bugetului estimat a unor echipamente net superioare calitativ și cu un plus de siguranță și confort pentru pacient și echipa medicală.

Evident, aceste dispozitive vor respecta solicitările minime referitoare la nr. de trageri (12), mecanismul de rotație a tijei și de angulare a ei vor fi superioare etc.

Răspuns: Se acceptă.”

Adică autoritatea contractantă a acceptat prezentarea de staplere cu lungimea tijei mai mare de 340 mm, chiar și mai mare de 440 mm (aceste lungimi au fost date de operatorul economic ca titlu de exemplu) și a făcut acest lucru pentru a nu restrânge concurența și mai ales pentru că sunt superioare și asigură accesul și la pacienții obezi. Deci afirmația de mai sus a contestatorului, cum că lungimea tijei trebuie să fie obligatoriu de 340 mm, este falsă. Oferta prezentată de ... conține un produs cu lungimea tijei de 377 mm, care se încadrează în lungimile acceptate de autoritatea contractantă, conform răspunsului consolidat și despre care contestatorul evită să aducă aminte în contestație.

Referitor la cel de al doilea punct din contestație, intervenientul face precizarea că din propunerea sa tehnică nu reiese că lama/cuțitul este incorporat în cartuș sau rezervă. Unde anume a indicat contestatorul acest aspect? Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a specificat „*cuțitul din stapler*”, fără să indice că ar fi o cerință minimală. Poziționarea lamei/cuțitului în cartuș/rezervă reprezintă o cerință superioară, deoarece, prin schimbarea cartușului/rezervei, automat se schimbă și cuțitul/lama, ceea ce face ca secționarea țesutului să se realizeze de fiecare dată cu o lamă nouă, perfect ascuțită.

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatorului, din cuprinsul ofertei tehnice depuse de către intervenient rezultă îndeplinirea cerinței antemenționate, unele dintre ele fiind superioare celor solicitate.

În caietul de sarcini, pag. 2, paragraful 2, autoritatea contractantă acceptă produse care asigură un nivel calitativ superior: *„În acest sens, oferta care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate, iar dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentație tehnică din partea producătorilor, declarați pentru produsele oferite.”*

Intervenientul susține că oferta sa îndeplinește întocmai cele antemenționate, oferind autorității contractante toate detaliile care să confirme conformitatea ofertei cu cerințele și necesitățile acesteia. Se solicită Consiliului să constate că s-a prezentat o ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, iar ... nu a făcut altceva prin contestația înaintată, decât să „inventeze” motive de descalificare, fără a prezenta dovezi și argumente clare în acest sens.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 48, admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestației ... și menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale, precum și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, studierea dosarului achiziției publice și depunerea concluziilor scrise în raport de rezultatul studiului de dosar.

Prin adresa nr. 29/16.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 2817/16.01.2024, ... transmite Concluzii Scrise, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC în data de 15.01.2024, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către ..., precum și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Așa cum reiese și din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a acceptat, prin răspunsul consolidat la clarificări, prezentarea de staplere cu lungimea tijei mai mare de 340 mm, chiar și mai mare de 440 mm (aceste lungimi au fost date de operatorul economic ca titlu de exemplu) și a făcut acest lucru pentru a nu restrânge concurența și mai ales pentru că sunt superioare și asigură accesul și la pacienții obezi. De asemenea, produsul oferat la lotul nr. 48 îndeplinește cerința autorității contractante și anume: *„să realizeze o tăiere între cele două rânduri triple de capse”*, conform fișei tehnice depuse în cadrul procedurii.

Oferta prezentată de ... conține un produs cu lungimea tijei de 377 mm, care se încadrează în lungimile acceptate de autoritatea contractantă, astfel că produsul oferat satisface cerințele acesteia.

Referitor la al doilea punct din contestație, oferta depusă de intervenient îndeplinește cerința impusă de către autoritatea contractantă, respectiv: *„Cuțitul din stapler să realizeze o tăiere între cele două rânduri triple de capse”*. Cerința de bază, esențială, solicitată, era dată de utilitatea staplerului în sine, și anume de a realiza o tăiere între cele două rânduri de capse.

Oferta intervenientului îndeplinește întocmai cele antemenționate, oferind autorității contractante toate detaliile care să confirme conformitatea ofertei cu cerințele și necesitățile acesteia.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că a prezentat oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 48, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către ..., precum și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Materiale sanitare bloc operator 2”*, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea totală

estimată a contractului de furnizare este de 34.048.067,50 lei fără TVA, respectiv de 320.000,00 lei fără TVA pentru lotul 45 și de 530.000,00 lei fără TVA pentru lotul 48.

Prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat cu nr. 2309/17.01.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 4 oferte, pentru lotul nr. 45 și 6 oferte pentru lotul nr. 48, dintre care și cea a contestatorilor ... și ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 54824/22.11.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 45, cu suma de 22.700,00 lei, fără TVA, iar pentru lotul 48, cu suma de 33.800,00 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209749182/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... în data de 05.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.400,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3373/2023;

- ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209758547/1, eliberată de CEC BANK S.A. Sucursala ... în data de 07.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 10.600,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3400/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... și ... au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat și a declarat oferta ... câștigătoare pentru loturile 45 și 48.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ... și ..., s-au formulat cereri de intervenție de către ..., pentru loturile 45 și 48, prin care a solicitat admiterea cererilor sale de intervenție, respingerea contestațiilor ... și ... și menținerea ca fiind temeinice și legale deciziile autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertelor sale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, pentru lotul 45 și lotul 48, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ambii contestatori ... și ..., ale căror oferte au fost declarate admisibile (... în cadrul lotului 45 și ..., în cadrul lotului 48), formulează critici legate, în mod exclusiv, de ofertele depuse de către ..., pentru loturile 45 și 48, oferte desemnate câștigătoare.

Preliminar, Consiliul apreciază necesară punctarea câtorva considerații generale vizavi de criticile care fac obiectul contestației, în sensul în care este necesară citarea dispozițiilor legale relevante, care stabilesc cadrul general vizavi de modul în care pot fi impuse specificațiile tehnice de către autoritățile contractante.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016:

- art. 155 alin. (1) *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

(...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 156 alin. (1) *Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.”

Totodată, Consiliul punctează și faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, a fost remediată, toate prevederile acesteia consolidându-și forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți și pentru intervenient (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). *„Conținutul documentației de*

atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (*elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g*).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ... și ... vizavi de ofertele depuse de către ..., la loturile 45 și 48, Consiliul determină că aspectele criticate de acești contestatori vizează modalitatea în care a fost evaluate ofertele ..., în opinia contestatorilor, evaluarea fiind nelegală, în condițiile în care aceștia susțin că cele două oferte depuse de ..., trebuiau respinse ca neconforme.

În analiză, reiterând importanța conținutului documentației de atribuire/clarificărilor aduse acesteia, Consiliul constată contrariul celor susținute de către ... și ... vizavi de ofertele depuse de către ..., la loturile 45 și 48.

Verificând punctual alegațiile contestatorilor, prin raportare la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, ale documentației de atribuire și la conținutul ofertelor depuse de ..., la loturile 45 și 48, Consiliul constată următoarele:

- în ceea ce privește criticile formulate de către ... vizavi de conținutul propunerii tehnice a ..., lot 45 „*Cutere liniare pentru chirurgie deschisă 2*”, conform cărora produsul ofertat de intervenient nu este

conform cu cerințele din caietul de sarcini, unde s-a prevăzut „45. Cuttere liniare pentru chirurgie deschisă 2:

- 45.1: Pensă de 80 cm: Mâner cutter sutură mecanică liniară pentru chirurgie deschisă 80 mm:

o Cutter liniar de sutură mecanică pentru tăiere și agrafare pentru chirurgie deschisă cu 6 rânduri de agrafe care realizează o **linie de sutură** de minim 80 mm”, Consiliul constată contrariu.

Astfel, ținând seama de prevederea citată anterior, verificând activitatea comisiei de evaluare în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice depusă de ..., lot 45, prin raportare la conținutul ofertei în discuție, se constată că respectivul ofertant a oferit un produs cu următoarele specificații tehnice:

„Stapler-ul-cutter liniar de unică folosință este un dispozitiv medical utilizat în chirurgia deschisă în vederea tăierii și capsării țesutului cu 6 rânduri de capse, linia de sutură fiind de 81 mm. Staplerul, ca și dispozitivul de transmisie mecanică, pune cele două rânduri triple de capse prepoziționate în țesutul potrivit necesar, după ce capsatorul este tras prin cele două țesuturi, acesta este blocat de către capse, care se ondulează în interior în formă de B pentru a asigura cele două țesuturi capsate permanent împreună. Cutter-ul liniar este prevăzut cu o poziție de blocare intermediară ce permite poziționarea țesutului între fălcile dispozitivului. Cele 6 rânduri de capse inovatoare, cu design 3D, oferă un efect hemostatic superior. Fiecare reîncărcare poate fi ajustată în funcție de grosimea țesutului (țesut gros - verde, înălțimea capselor deschise fiind de 4,3 mm, iar în poziție închisă este de 2,0 mm; țesut intermediar - auriu: înălțimea capselor deschise fiind de 4,3 mm, iar în poziție închisă fiind de 1,8 mm și țesut normal - albastru: înălțimea capselor deschise fiind de 4,3 mm și în poziție închisă fiind de 1,5 mm), eliminând reîncărcări de dimensiuni diferite sau orice potențială confuzie. Butonul de preapăsare proxim, permite o formare consistentă a capselor, iar suprafața antialunecare asigură o manipulare sigură și eficientă a cutter-ului liniar în timpul procedurii chirurgicale. Dispozitivul medical este de unică folosință, este ambalat individual, sterilizat cu oxid de etilenă și are o perioadă de valabilitate de 3 ani.

Rezerva pentru cutter de sutură mecanică liniară de 80 mm pentru chirurgie deschisă steril.

Rezervele pentru cutter-ul liniar sunt fabricate din titan și prezintă un design inovator 3D, plasate în 6 rânduri triple, conferind astfel un efect hemostatic superior. Înălțimea capselor este ajustabilă în funcție de tipul de țesut (gros, intermediar și normal). Linia de tăiere este de 76 mm, iar cea de sutură este de 81 mm, înălțimea capselor este de 4,3 mm în poziție deschisă. Rezervele sunt ambalate individual, sunt sterile și de unică folosință.”

Așadar, se are în vedere că argumentul decisiv al contestatorului ... vizavi de conținutul propunerii tehnice a ..., lot 45 „Cuttere liniare pentru chirurgie deschisă 2”, care stă la baza susținerii presupusei neconformități a ofertei în analiză, constă în faptul că, în opinia sa, „atât în conținutul propunerii tehnice înaintate de către ... pentru Lotul 45 - Cuttere liniare pentru chirurgie deschisă 2, cât și în cadrul Broșurii depuse ca și Anexă la propunerea

tehnică, se găsește „Cutter liniar de sutură mecanică pentru tăiere și agrafare pentru chirurgie deschisă cu 6 rânduri de agrafe care realizează o linie de sutură de 75 mm”.

Or, contrar celor susținute de ..., din informațiile ce se regăsesc la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1551/10.01.2024, inclusiv din conținutul ofertei ..., lot 45, Consiliul constată că produsul oferat îndeplinește cerința „Cutter liniar de sutură mecanică pentru tăiere și agrafare pentru chirurgie deschisă cu 6 rânduri de agrafe care realizează o linie de sutură de minim 80 mm (...) Linia de agrafare să fie de minim 80 mm și să fie mai lungă față de linia de tăiere. De unică folosință, să fie ambalat individual, steril”, în condițiile în care în fișa tehnică a produsului este mențiunea că linia de sutură este de 81 mm.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile autorității contractante conform cărora „aspectul cel mai important ce vizează actul medical este lungimea de agrafare, care potrivit ofertei depuse de ..., corespunde cerințelor deoarece, prin caietul de sarcini s-a solicitat pragul inferior de la care trebuie să pornească linia de agrafare, și anume trebuie să fie de minim 80 mm, **putând fi și mai mare**”, așadar „Linia de agrafare să fie de minim 80 mm și să fie mai lungă față de linia de tăiere”, iar oferta depusă este conformă, deoarece în contestația ..., lungimea de 75 mm ar corespunde liniei de agravare, dar în realitate este lungimea liniei de tăiere și de aici confuzia”, precum și cele ale intervenientului conform cărora „la pag. 2 și la pag. 4 din fișa tehnică a produsului, apare că lungimea anastomozei este de 76 mm, dar este interpretată greșit de către contestator ca fiind linia de sutură, dar este linia de tăiere. (...) în propunerea tehnică (formularul nr. 6) este specificat clar faptul că lungimea liniei de sutură al instrumentului oferat are linia de sutură de 81 mm; scrisoarea din partea producătorului, din care reiese că lungimea suturii este de 81 mm pentru echipamentul LCS75*4,3. Anastomoza nu este același lucru cu linia de sutură”.

Concluzionând asupra aspectului analizat, Consiliul constată că verificarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală și în concordanță cu conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, lot 45, acesta în mod justificat stabilind conformitatea ofertei depusă de ..., motiv pentru care se resping criticile aduse de către ... în referire la presupusa neîndeplinire a cerinței din caietul de sarcini „linia de sutură de minim 80 mm” și, drept consecință, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatorului ... formulate în cadrul contestației ce vizează lotul 48, în condițiile în care - după cum se va observa - evaluarea efectuată de către ... a fost legală și în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, se reține că, legat de criticile aduse de ... vizavi de produsul oferat de ... la lotul 48, ce vizează presupusa neîndeplinire de către ... a

cerinței „Lungimea tijei de 340 mm” și a cerinței „cuțitul din stapler (Cuțitul să fie incorporat în Stapler)” impuse prin caietul de sarcini pentru produsul „Stapler liniar pentru chirurgie endoscopică”, achizițioarea a remediat conținutul primei cerințe, anterior datei limită de depunere oferte.

În acest sens, se au în vedere cerințele inițiale din caietul de sarcini, lot 48, respectiv:

„Staplerul să aibă **lungimea tijei de 340 mm** și să poată fi introdus printr-un trocar de 12 mm cu toate tipurile de rezerve. Să aplice șase rânduri de agrafe din aliaj de titan. **Cuțitul din stapler** să realizeze o tăiere între cele două rânduri triple de capse, cuțitul să avanseze prin apăsări succesive ale butonului de tragere - pentru o distribuire uniformă a forței pe parcursul secvenței de tragere. Lungimea liniei de sutură să fie de 45 mm, iar lungimea liniei de tăiere să fie mai mică decât aceasta. Să permită un număr de 12 trageri. Să fie prevăzut cu mecanism de articulare ce poate fi activat cu o singură mână, precum și cu un mecanism care să permită inversarea direcției lamei de tăiere. Rotația tijei să fie liberă în ambele direcții, iar unghiul de articulare să fie variabil. Instrumentul să permită utilizarea rezervelor de diferite culori pentru grosimi diferite de țesut și să fie prevăzut cu un sistem de blocare al tragerii după folosirea unei rezerve. De unică folosință, să fie ambalat individual, steril.”

În soluționare, se are în vedere faptul că prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări*, publicat de autoritatea contractantă la data de 21.12.2022, pentru lotul 48, s-au lămurit/remediat următoarele aspecte, și anume: „48.1 Mâner stapler endoscopic linear, lungime linie de sutură 45 mm

1. Vă rugăm să acceptați reformularea cerinței tehnice «staplerul să aibă lungimea tijei de 340mm» astfel: **«staplerul să aibă lungimea tijei de 340-350 mm»**.

Argument: adăugarea unei marje suplimentare de max. 1 cm la lungimea tijei va permite achiziționarea unor dispozitive superioare, eliminând și suspiciunea unei indicații extrem de precise, specifică unui producător.

Răspuns: Se acceptă.

2. Vă rugăm să ne comunicați **dacă acceptați și lungimi mai mari ale tijei staplerului (de exemplu 445-450 mm) și/sau variante motorizate/automate ale acestor dispozitive?**

Argument: acceptarea unor dispozitive cu tijă mai lungă, de cca. 445-450mm și/sau motorizate/automate va asigura accesul și la pacienții obezi, fără costuri suplimentare, în condițiile în care puteți face achiziția în cadrul bugetului estimat a unor echipamente net superioare calitativ și cu un plus de siguranță și confort pentru pacient și echipa medicală.

Evident, aceste dispozitive vor respecta solicitările minime referitoare la nr. de trageri (12), mecanismul de rotație a tijei și de angulare a ei vor fi superioare etc.

Răspuns: Se acceptă.”

Din cele redate anterior, reiese că, anterior depunerii ofertelor în cadrul procedurii, lot 48, achizițioarea a acceptat prezentarea de staplere cu lungimea tijei **mai mare de 340 mm**.

Raportat la cele punctate anterior și la conținutul propunerii tehnice prezentată de ..., Consiliul constată că, în mod corect, achizitoare a stabilit că produsul ofertat de acest ofertant îndeplinește cerința privind lungimea tijei în condițiile în care, din documentele prezentate, reiese că lungimea tijei este de 377 mm, valoarea care se încadrează în lungimile acceptate de autoritatea contractantă, conform răspunsului consolidat.

De asemenea, și în ceea ce privește specificația „*cuțitul din stapler*”, Consiliul constată că ... face o adăugire la aceasta în contestația sa, respectiv „*(Cuțitul să fie incorporat în Stapler)*”, aspect ce nu se regăsește în conținutul caietului de sarcini, al cărui extras relevant în cauză a fost redat anterior în considerente.

Sub acest aspect este pertinentă susținerea achizitoarei vizavi de înțelesul cerinței „*Cuțitul din stapler*”, Spitalul menționând ca acest instrument „*să realizeze o tăiere între cele două rânduri triple de capse, așadar caracteristica esențială solicitată era cea a utilității staplerului, respectiv ca acel cuțit să realizeze o tăiere între rândurile de capse*”, „*solicitarea viza capacitatea tehnică/utilitatea staplerului, aceea de a realiza o tăiere între cele două rânduri triple de capse*”.

Or, în condițiile în care contestatorul face o adăugire nepermisă la conținutul documentației de atribuire și o interpretare proprie a cerinței în discuție, Consiliul nu poate da curs unui astfel de demers, ci constată că în fișa produsului ofertat de către ... se menționează următoarele „*Staplerul endoscopic este un instrument care poate insera trei rânduri de capse, respectiv în două părți ale țesutului, deci în total șase rânduri încrucișate de capse. Simultan lama instrumentului taie țesutul între rândurile de capse. Instrumentul este destinat tăierii, suturării și anastomozelor. Produsul este destinat în principal pentru transecția țesuturilor, rezecția și anastomoza operațiilor endoscopice pentru chirurgie, ginecologie, pediatrie, chirurgie toracică*”.

În condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, nu s-a impus cerința „*Cuțitul să fie **încorporat** în Stapler*”, cum interpretează contestatorul, ci achizitoare a urmărit alte caracteristici tehnice ale instrumentului respectiv, relevante fiind argumentele Spitalului conform cărora „*dispozitivul ofertat este un instrument care poate insera trei rânduri de capse, respectiv în două părți ale țesutului, deci în total șase rânduri încrucișate de capse și simultan lama instrumentului taie țesutul între rândurile de capse, în conformitate cu caietul de sarcini*”, precum și cele ale intervenientului conform cărora „*Poziționarea lamei/cuțitului în cartuș/rezervă reprezintă o cerință superioară, deoarece, prin schimbarea cartușului/rezervei, automat se schimbă și cuțitul/lama, ceea ce face ca secționarea țesutului să se realizeze de fiecare dată cu o lamă nouă, perfect ascuțit*”, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de către ..., respingându-le ca atare.

Astfel, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în ambele contestații, aceasta apreciind, în mod corect și legal, faptul că ofertele depuse de

către ..., la loturile 45 și 48 analizate, au fost conforme și, pe cale de consecință, în mod justificat a stabilit caracterul admisibil al acestora.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de ambii contestatori în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că atât susținerile ..., cât și cele ale ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ... și de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondate.

Pe cele de consecință, dată fiind soluția pe fondul celor două contestații, Consiliul admite cererile de intervenție formulate de către ..., în cadrul dosarului nr. 3373/2023, respectiv în cadrul dosarului nr. 3400/2023.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. 3373/2023.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., în cadrul dosarului nr. 3400/2023.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini