



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnscc.ro](http://www.cnscc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, prin poștă, respectiv depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., a contestat raportul procedurii nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în achiziții publice aferente proiectului «Modernizarea infrastructurii serviciului de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat» ...”, cod CPV 79418000-7 inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., a tuturor actelor subsecvente, a rezultatului procedurii, a clasamentului ofertanților, rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., la recalcularea punctajului acordat și la aplicarea, în mod corect, a criteriului de atribuire ofertei ....

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail), „cerere de intervenție voluntară” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației ..., ca neîntemeiată;
- menținerea rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că prin raportul procedurii nr. ..., în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, s-a stabilit punctajul fiecărei oferte admisibile și clasamentul acestora, după cum urmează:

- I. ... – 100 puncte;
- II. ... – 84,59 puncte.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că diferența de punctaj dintre cele două oferte a fost cauzată de:

- I. Acordarea, în mod greșit și nelegal de 20 de puncte pentru expertul achiziției publice propus de ...;
- II. Acordarea, în mod greșit de 20 de puncte pentru expertul tehnic propus de ....

... arată că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, importanța experienței similare a expertului achiziției publice este subliniată suplimentar de către autoritatea contractantă prin cerința: *„Rolul expertului propus pentru această poziție este deosebit de important, având în vedere activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract. Astfel Expertul achiziției publice este responsabil, în principal, de îndeplinirea activităților principale ale contractului, respectiv: servicii de consultanță la elaborarea, organizarea și derularea procedurilor de achiziție publică, menționate la cap. 4. Acesta va fi responsabil de realizarea documentației de atribuire, dar și de activități de organizare a activităților proiectului, fiind totodată și punctul principal de contact pentru comunicarea cu beneficiarul.”*

De asemenea, contestatoarea menționează că potrivit cerințelor din caietul de sarcini:

*„Experiență Expert achiziției publice - pondere 20%, punctaj maxim factor: 20 puncte*

*Descriere: Experiență profesională specifică în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției, în care a avut atribuții de Expert achiziției publice sau similare și a realizat activități similare cu cele ale funcției ce urmează a fi ocupată în cadrul viitorului contract.*

*Algoritm de calcul:*

- implicare în 1 (unu) contract - 3 puncte
- implicare în 2 - 3 contracte - 6 puncte
- implicare în 4 - 5 contracte - 15 puncte
- implicare în cel puțin 6 contracte - 20 puncte."

Totodată, ... specifică că, potrivit cerinței din fișa de date, la Cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a descris modalitatea de acordare a punctajului pentru expertul achiziției publice după cum

urmează: „Algoritm de calcul: Descriere: Experiență profesională specifică în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției, în care a avut atribuții de Expert achiziții publice sau similare și a realizat activități similare cu cele ale funcției ce urmează a fi ocupată în cadrul viitorului contract. Algoritm de calcul:

- implicare în 1 (unu) contract - 3 puncte
- implicare în 2 - 3 contracte - 6 puncte
- implicare în 4 - 5 contracte - 15 puncte
- implicare în cel puțin 6 contracte - 20 puncte.

Cerință minimă: Este obligatorie implicarea Expertului achiziții publice în cel puțin 1 proiect similar pe o funcție de expert achiziții publice. Pentru implicarea expertului într-un singur proiect se acordă punctaj 3.”

Contestatoarea susține că din analiza ofertei și a documentelor justificative încărcate de către ofertantul ... reiese faptul că expertul achiziții publice nominalizat este doamna .... Conform propunerii tehnice depusă de către ofertantul ... este menționat faptul că doamna ... a fost implicată într-un număr de 8 proiecte similare, și anume:

1. „Proiect complex de revitalizare a zonei centrale a ...”;
2. „Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...”;
3. „Dezvoltarea fluviului Dunărea pentru o mai bună conectivitate a Euroregiunii ...cu coridorul Pan-European de transport nr. 7”;
4. „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”;
5. „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...”;
6. „Modernizare pistă de biciclete și infrastructură pietonală. Modernizare autobaza și stații de autobuze pentru transport călători” - ...;
7. Prestarea de servicii auxiliare achizițiilor pentru proiectul PMUD „Drumul ...”;
8. „Reabilitare și modernizare suprafețe de mișcare și extindere aerogară la aeroportul ...”.

... mai arată că din analiza documentelor justificative încărcate de ofertantul ... reiese faptul că doamna ... a fost implicată, în realitate, în doar 4 proiecte, unde este dovedită experiență profesională specifică în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției, în care a avut atribuții de expert achiziții publice sau similare și a realizat activități similare cu cele ale funcției ce urmează a fi ocupată în cadrul viitorului contract. Restul de 4 proiecte indicate, în care a fost implicată sunt proiecte de Management de Proiect ce nu au prevăzut prestarea de activități similare, precum cele solicitate în prezenta procedura de atribuire.

În acest sens, contestatoarea arată următoarele:

|                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2. „Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...”                                              | Din informații publice, site-ul <a href="http://e-licitatie.ro/pub">http://e-licitatie.ro/pub</a> se poate concluziona faptul că în acest contract nu s-au prevăzut activități similare (elaborare, organizare și derulare proceduri de achiziție publică). |
| 4. „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”            | Din informații publice, site-ul <a href="http://e-licitatie.ro/pub">http://e-licitatie.ro/pub</a> se poate concluziona faptul că în acest contract nu s-au prevăzut activități similare (elaborare, organizare și derulare proceduri de achiziție publică). |
| 5. „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...”                                          | Din informații publice, site-ul <a href="http://e-licitatie.ro/pub">http://e-licitatie.ro/pub</a> se poate concluziona faptul că în acest contract nu s-au prevăzut activități similare (elaborare, organizare și derulare proceduri de achiziție publică). |
| 6. „Modernizare pistă de biciclete și infrastructură pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport călători” - ... | Din informații publice, site-ul <a href="http://e-licitatie.ro/pub">http://e-licitatie.ro/pub</a> se poate concluziona faptul că în acest contract nu s-au prevăzut activități similare (elaborare, organizare și derulare proceduri de achiziție publică). |

În subsidiar, contestatoarea subliniază faptul că, deși nu sunt nominalizate și indicate nicăieri, în ofertă se regăsesc printre recomandările depuse de ofertantul ..., și alte 4 recomandări de la beneficiari privați, și anume, ..., ..., ...și ..., recomandări ce nu ar fi trebuit luate în calcul la evaluarea punctajului acordat, acestea nefiind nominalizate în lista proiectelor similare ale expertului achiziției publice. Mergând mai departe cu silogismul, ... concluzionează faptul că, chiar și dacă autoritatea contractantă ar fi luat în calcul aceste recomandări, ar fi ajuns la concluzia că acestea nu dovedesc experiența profesională specifică în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției, în care a avut atribuții de Expert achiziției publice sau similare și a realizat activități similare cu cele ale funcției ce urmează a fi ocupată în cadrul viitorului contract (elaborarea, organizarea și derularea procedurilor de achiziție publică), doamna ... având atribuții de planificare achiziției în cel mai bun caz.

Contestatoarea opinează că situația mai sus descrisă echivalează cu o încălcarea a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

În acest sens, ... invocă și redă și art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, concluzionând că în cazul de față, calificarea și experiența

expertului achiziții publice a fost prevăzută drept factor de evaluare, având în vedere impactul semnificativ pe care acesta putea să-l aibă asupra nivelului calitativ de executare a contractului. Ori, în aceste condiții, prin oferirea unui punctaj maxim expertului achiziții publice a fost denaturată concurența, cu un profund efect discriminatoriu față de contestatoare.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumente în susținerea afirmației sale că s-au acordat, în mod greșit 20 de puncte și pentru expertul tehnic propus de ....

Mai mult, ... susține că punctajul ... pentru expertul tehnic propus a fost acordat cu nesocotirea dispozițiilor legale în materie.

În acest sens, contestatoarea arată că potrivit cerințelor din caietul de sarcini, expertul tehnic: *„este responsabil de evaluarea ofertelor (evaluarea tehnică) depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică”* având enumerate atribuțiile: *„- va întocmi, împreună cu expertul în achiziții publice, caietul de sarcini pentru achizițiile care fac obiectul contractului; - va avea calitatea de expert cooptat pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție și va emite, în acest sens un raport de specialitate. - va răspunde solicitărilor de clarificări pe parcursul derulării întregii proceduri de achiziție publică; - va emite un punct de vedere în cazul unor eventuale contestații la CNSC, precum și în cazul unor eventuale acțiuni în justiție; - va răspunde oricăror solicitări venite din partea ADR Sud Muntenia, în legătura cu achizițiile care fac obiectul contractului de servicii;”*

De asemenea, ... reproduce următoarele cerințe din caietul de sarcini:

*„Experiență Expert tehnic - pondere 20%, punctaj maxim factor: 20 puncte.*

*Descriere: Experiență profesională specifică în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției, în care a avut atribuții similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract (experiența în domeniul achizițiilor publice, a evaluării ofertelor tehnice depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în implementare proiecte ca expert tehnic). Algoritm de calcul:*

- implicare în 1 (unu) contract - 3 puncte*
- implicare în 2 - 3 contracte - 6 puncte*
- implicare în 4 - 5 contracte - 15 puncte*
- implicare în cel puțin 6 contracte - 20 puncte.”*

Totodată, contestatoarea subliniază că potrivit cerinței din fișa de date, la Cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a descris modalitatea de acordare a punctajului pentru expertul tehnic după cum urmează: *„Algoritm de calcul: Descriere: Experiență profesională specifică în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției, în care a avut atribuții similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract (experiența în domeniul achizițiilor publice, a evaluării ofertelor tehnice depuse în cadrul unei proceduri de*

achiziție publică, în implementare proiecte ca expert tehnic). Algoritm de calcul:

- implicare în 1 (unu) contract - 3 puncte
- implicare în 2 - 3 contracte - 6 puncte
- implicare în 4 - 5 contracte - 15 puncte
- implicare în cel puțin 6 contracte - 20 puncte.

*Cerință minimă: Este obligatorie implicarea Expertului tehnic în cel puțin 1 proiect similar pe o funcție similară (expert tehnic) cu ceea ce urmează a fi ocupată în cadrul viitorului contract. Pentru implicarea expertului într-un singur proiect se acordă punctaj 3”.*

... susține că din analiza ofertei și a documentelor justificate încărcate de către ... reiese faptul că expertul tehnic nominalizat este domnul .... Conform propunerii tehnice depuse de către ... este menționat faptul că domnul ... a fost implicat într-un număr de 7 proiecte similare, și anume:

1. „Proiect complex de revitalizare a zonei centrale a ...”;
2. „Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...”;
3. „Dezvoltarea fluviului Dunărea pentru o mai bună conectivitate a Euroregiunii ...cu coridorul Pan-European de transport nr. 7”;
4. „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”;
5. „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...”;
6. „Modernizare pistă de biciclete și infrastructură pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport călători” - ...;
7. Prestarea de servicii auxiliare achizițiilor pentru proiectul PMUD „Drumul ...”.

Din analiza documentelor justificative încărcate de ofertantul ..., ... concluzionează faptul că domnul ... a fost implicat, în realitate, în doar 3 proiecte unde este dovedită experiență profesională specifică în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției, în care a avut atribuții de expert achiziții publice sau similare și a realizat activități similare cu cele ale funcției ce urmează a fi ocupată în cadrul viitorului contract. Restul de 4 proiecte indicate, în care a fost implicat, sunt proiecte de Management de Proiect ce nu au prevăzut prestarea de activități similare, precum cele solicitate în prezenta procedura de atribuire.

În acest sens, contestatoarea arată următoarele:

|                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2. „Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...” | Din informații publice, site-ul <a href="http://e-licitatie.ro/pub">http://e-licitatie.ro/pub</a> se poate concluziona faptul că în acest contract nu s-au prevăzut activități similare (experiență în domeniul achizițiilor publice, a evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în implementare proiecte ca expert tehnic). |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”            | Din informații publice, site-ul <a href="http://e-licitatie.ro/pub">http://e-licitatie.ro/pub</a> se poate concluziona faptul că în acest contract nu s-au prevăzut activități similare (experiență în domeniul achizițiilor publice, a evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în implementare proiecte ca expert tehnic). |
| 5. „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...”                                          | Din informații publice, site-ul <a href="http://e-licitatie.ro/pub">http://e-licitatie.ro/pub</a> se poate concluziona faptul că în acest contract nu s-au prevăzut activități similare (experiență în domeniul achizițiilor publice, a evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în implementare proiecte ca expert tehnic). |
| 6. „Modernizare pistă de biciclete și infrastructură pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport călători” - ... | Din informații publice, site-ul <a href="http://e-licitatie.ro/pub">http://e-licitatie.ro/pub</a> se poate concluziona faptul că în acest contract nu s-au prevăzut activități similare (experiență în domeniul achizițiilor publice, a evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în implementare proiecte ca expert tehnic). |

... opinează că situația mai sus descrisă echivalează cu o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

De asemenea, contestatoarea invocă și redă art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, concluzionând că, în cazul de față, calificarea și experiența expertului tehnic a fost prevăzută drept factor de evaluare, având în vedere impactul semnificativ pe care acesta putea să-l aibă asupra nivelului calitativ de executare a contractului. Ori, în aceste condiții, prin oferirea unui punctaj maxim expertului tehnic a fost denaturată concurența, cu un profund efect discriminatoriu față de contestatoare.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., transmisă prin poștă și prin mijloace electronice (e-mail), în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 921,09 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face

conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, înaintarea, în original, a contestației, iar în copie conformă cu originalul, a actului atacat din care să rezulte dovada luării acestuia la cunoștință.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, între altele, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 922 RON, eliberată la data de 26.08.2020 de CEC Bank – Unitatea nr. 1 ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și a transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Cu privire la critica autoarei contestației, potrivit căreia în cadrul proiectelor „Reabilitare și modernizare infrastructura rutieră și utilități din corpul drumului în ...”, „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”, „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...”, „Modernizare pistă de biciclete și infrastructură pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport călători” - ..., doamna ..., nominalizată ca Expert achiziții publice nu a prestat activități similare, precum cele solicitate în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă arată că este nefondată.

În susținerea afirmației sale, ... precizează că în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului ... și a documentelor care o însoțesc, comisia de evaluare a constatat că pentru doamna ... - Expert achiziții publice au fost menționate următoarele proiecte similare în care a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, pag. 24 din propunerea tehnică:

1. „Proiect complex de revitalizare a zonei centrale a ...”, pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului doamna ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnată, respectiv expert achiziții publice;

2. „Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...”, pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului doamna ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnată, respectiv expert achiziții publice;

3. „Dezvoltarea fluviului Dunărea pentru o mai bună conectivitate a Euroregiunii ...cu coridorul Pan-European de transport nr. 7”, pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul

contractului doamna ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnată, respectiv expert achiziții publice;

4. „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”, pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului doamna ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnată, respectiv expert achiziții publice.

5. „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...”, pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului doamna ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnată, respectiv expert achiziții publice.

6. „Modernizare pistă de biciclete și infrastructură pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport călători” - ..., pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului doamna ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnată, respectiv expert achiziții publice.

7. Prestarea de servicii auxiliare achizițiilor pentru proiectul PMUD „Drumul ...”, pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului doamna ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnată, respectiv expert achiziții publice.

8. „Reabilitare și modernizare suprafețe de mișcare și extindere aerogară la aeroportul ...”, pentru care a prezentat recomandare din ..., care confirmă că în cadrul contractului doamna ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnată, respectiv expert achiziții publice.

Referitor la critica ... potrivit căreia în cadrul proiectelor „Reabilitare și modernizare infrastructura rutieră și utilități din corpul drumului în ...”, „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”, „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...”, „Modernizare pistă de biciclete și infrastructura pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport călători” - ... domnul ..., nominalizat ca Expert tehnic, nu a prestat activități similare, precum cele solicitate în prezenta procedura de atribuire, autoritatea contractantă arată că este nefondată.

În susținerea afirmației sale, ... precizează că în urma verificării propunerii tehnice și a documentelor care o însoțesc, comisia de evaluare a reținut că pentru domnul ... - Expert tehnic au fost menționate următoarele proiecte similare în care expertul a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, pag. 25- 26 din propunerea tehnică:

1. „Proiect complex de revitalizare a zonei centrale a ...”, pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului domnul ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnat, respectiv Expert tehnic;

2. „Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...”, pentru care a prezentat recomandare din

partea ... care confirmă că în cadrul contractului domnul ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnat, respectiv Expert tehnic;

3. „Dezvoltarea fluviului Dunărea pentru o mai bună conectivitate a Euroregiunii ...cu coridorul Pan-European de transport nr. 7”, pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului domnul ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnat, respectiv Expert tehnic.

4. „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”, pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului domnul ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnat, respectiv Expert tehnic.

5. „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...”, pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului domnul ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnat, respectiv Expert tehnic.

6. „Modernizare pistă de biciclete și infrastructură pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport călători” - ..., pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului domnul ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnat, respectiv Expert tehnic.

7. Prestarea de servicii auxiliare achizițiilor pentru proiectul PMUD „Drumul ...”, pentru care a prezentat recomandare din partea ..., care confirmă că în cadrul contractului domnul ... a prestat activitatea pentru care a fost desemnat, respectiv Expert tehnic.

... susține că recomandările prezentare de către ... pentru doamna ... și pentru domnul ... îndeplinesc cerința caietului de sarcini privind documentele prin care se demonstrează îndeplinirea experienței profesionale specifică în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției și în care au avut atribuții de Expert achiziții publice și Expert tehnic.

De asemenea, autoritatea contractantă specifică că documentele de propunere tehnică încărcate în SEAP de către ..., respectiv [.../00012] documente experti.pdf.p7s, 24.07.2020 13:07 [.../00013] Oferta Tehnică.pdf.p7s, 24.07.2020 13:07 [.../00014] recomandări experți.pdf.p7s, 24.07.2020 13:07 au fost încărcate în SEAP cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale, în conformitate cu art. 123 alin. (1) și (2) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, în conformitate cu art. 125 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Un alt aspect subliniat de ... este că în conformitate cu algoritmului de calcul, prevăzut în caietul de sarcini și în fișa de date

- implicare în 1 (unu) contract - 3 puncte
- implicare în 2 - 3 contracte - 6 puncte
- implicare în 4 - 5 contracte - 15 puncte
- implicare în cel puțin 6 contracte - 20 puncte, comisia de evaluare

a acordat:

- 20 puncte pentru implicarea doamnei ... în cele 8 contracte ca Expert achiziții publice și pentru care a prezentat recomandări că a prestat în cadrul acestora activitatea de expert achiziții publice;
- 20 puncte pentru implicarea domnului ... în cele 7 contracte ca Expert tehnic și pentru care a prezentat recomandări că a prestat în cadrul acestora activitatea de expert tehnic.

Astfel, critica autoarei contestației cu privire la faptul că recomandările depuse de ofertantul ... de la beneficiari privați, și anume, ..., ..., ...și ..., nu puteau fi luate în calcul la evaluarea punctajului acordat, este nefondată, având în vedere că, așa cum se menționează în Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. ... (pag. 05-07), comisia de evaluare a acordat punctaj doar pentru proiectele menționate în propunerea tehnică, însoțite de recomandări, care confirmă ca în cadrul acestora experții au prestat activitatea pentru care au fost desemnați, respectiv doamna ... - Expert achiziții publice și domnul ... - Expert tehnic.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 36400/28.08.2020, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea contestației ..., ca neîntemeiată;
- menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la contractul „Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...”, intervenienta arată următoarele:

- Pentru dovedirea desfășurării activităților de elaborare, organizarea și derularea procedurilor de achiziție publică, ... arată că potrivit caietului de sarcini al respectivei proceduri, prin experții propuși, a avut următoarele obligații:

- *„Delegarea expertului tehnic și a expertului financiar ca experți cooptați în cadrul fiecărei comisii de evaluare în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Experții cooptați (tehnic și financiar) vor avea sarcina de a colabora cu expertul cooptat pe achiziții publice în întocmirea raportului pentru analiza ofertelor tehnice (însoțit de grile de evaluare detaliate), respectiv a raportului pentru analiza ofertelor financiare (însoțit de grile de evaluare detaliate);*

▫ *Planificarea activităților și achizițiilor, pe baza unei ierarhii de obligații contractuale și pe baza identificării datelor de livrare și a livrabilelor;*

▫ *Asistarea echipei de proiect/monitorizare a UAT în monitorizarea contractelor de achiziție publică încheiate.*

▫ *Participarea, prin experți cooptați, în comisiile de evaluare cu referire la achizițiile proiectului."*

De asemenea, ... menționează că, contractul cu Primăria Turda a fost semnat în data de 20.07.2018, aflându-se în desfășurare la această dată. Prin achizițiile pentru care a oferit asistență similară cu cea solicitată în prezenta procedura se numără:

1. Servicii de informare și publicitate și promovare a obiectivului de investiții - Achiziție directă
2. Servicii de auditare financiară - Achiziție directă
3. Servicii verificare PT - Achiziție directă
4. Servicii de supervizare lucrări - Achiziție directă

În concluzie, intervenienta arată că prin experții nominalizați în cadrul recomandării atașate inițial ofertei, a îndeplinit sarcini similare cu cele solicitate în prezenta procedură în vederea semnării contractelor aferente proiectului „Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...”, finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020 - Axa prioritară 7, Prioritatea de investiții 7.1., cod ...”

Față de contractul „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”, ... învederează următoarele:

Contractul având ca obiect Management de proiect pentru proiectul „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”, a fost semnat la data de 05.11.2018 sub nr. 49561. Ulterior semnării contractului, pe parcursul executării acestuia, s-a dovedit a fi necesară asistență de specialitate în desfășurarea achiziției pentru lucrările aferente acestui proiect.

În acest sens, intervenienta susține că prin experții propuși, a asistat autoritatea contractantă în elaborarea, organizarea și derularea procedurii de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de lucrări pentru proiectul - Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN - T, cod proiect ...”. Ca urmare a serviciilor prestate, municipiul Giurgiu, a emis recomandarea atașată în prezenta procedură.

Cu privire la contractul „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea Ruse- Giurgiu”, ... precizează următoarele:

Contractul având ca obiect Management de proiect pentru proiectul „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...”, a fost semnat la data de 09.10.2018 sub nr. 44386. Ulterior semnării contractului, pe parcursul executării acestuia, s-

a dovedit a fi necesară asistența de specialitate în desfășurarea achiziției pentru lucrările aferente acestui proiect.

În acest sens, ... arată că prin experții propuși, a asistat autoritatea contractantă în elaborarea, organizarea și derularea procedurii de achiziție publică având ca obiect „Elaborarea documentației tehnico-economice - faza PT, aferentă obiectivului de investiții, Valorificarea Cetății Giurgiu și includerea acestuia într-un circuit turistic”. Ca urmare a serviciilor prestate, municipiul Giurgiu, a emis recomandarea atașată în prezenta procedură.

Referitor la contractul „Modernizare pistă de biciclete și infrastructură pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport călători” - ..., intervenienta învederează următoarele:

Serviciile de management de proiect au inclus și prestarea de servicii de asistență în achiziții. În cazul contractului de mai sus, beneficiarul final, orașul Bocșa, a emis în susținerea recomandării depuse inițial în procedură, o recomandare suplimentară, în care enumeră procedurile de achiziție pentru care ... a oferit asistență în elaborarea, organizarea și derularea lor.

În concluzie, intervenienta opinează că dovedește prin cele de mai sus faptul că activitățile prestate în cadrul proiectelor enumerate ca experiență, sunt similare cu cele solicitate în prezenta procedură, autoritatea contractantă procedând corect la punctarea acestora. Orice speculații pe acesta temă sunt făcute prin înaintarea unor informații trunchiate (extrase din SEAP cu enunțurile procedurilor), în lipsa documentațiilor de atribuire care au stat la baza semnării contractelor și, mai mult, în lipsa obligațiilor ulterioare asumate de ... în cadrul contractelor enunțate, pentru bunul mers al proiectelor.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea punctului de vedere nr. ..., formulat de către autoritatea contractantă.

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în achiziții publice aferente proiectului «Modernizarea infrastructurii serviciului de transport public local de călători și creșterea atractivității transportului nemotorizat» ...”, cod CPV 79418000-7, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 24.07.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 46.054,85 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au depus oferte doi operatori economici ... și ....

Prin Raportul procedurii nr. ..., Comisia de evaluare a declarat ambele oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a desemnat ca ofertant câștigător pe ..., care a obținut 100 de puncte, pe locul 2 în clasamentul final fiind poziționată oferta depusă de ... care a obținut 84,59 puncte.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumit, a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., a tuturor actelor subsecvente, a rezultatului procedurii, a clasamentului ofertanților, rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., la recalcularea punctajului acordat și la aplicarea, în mod corect, a criteriului de atribuire ofertei ....

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 922 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 26.08.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea Nr. 1 ....

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice la data de 27.08.2020, „cererea de intervenție voluntară” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației ... și menținerea rezultatului procedurii.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 25.08.2020 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația

formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 27.08.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... în cadrul prezentei cauze, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației critică modul în care membrii Comisiei de evaluare au acordat punctaje ofertei câștigătoare la factorii de evaluare „Experiență expert achiziții publice” și „Experiență expert tehnic”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la II.2.5, este menționat criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț” și următorii factori de evaluare:

- *Prețul ofertei, componenta financiară 60%, punctaj maxim factor: 60*

- *Experiență Expert achiziții publice, componenta tehnică 20%, punctaj maxim factor: 20*

*Algoritm de calcul: Descriere: Experiență profesională specifică în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției, în care a avut atribuții de Expert achiziții publice sau similare și a realizat activități similare cu cele ale funcției ce urmează a fi ocupată în cadrul viitorului contract.*

*Algoritm de calcul:*

- *implicare în 1 (unu) contract – 3 puncte*
- *implicare în 2 - 3 contracte – 6 puncte*
- *implicare în 4 – 5 contracte – 15 puncte*
- *implicare în cel puțin 6 contracte – 20 puncte.*

*Cerință minimă: Este obligatorie implicarea Expertului achiziții publice în cel puțin 1 proiect similar pe o funcție de expert achiziții publice. Pentru implicarea expertului într-un singur proiect se acordă punctaj 3. Dacă din ofertele prezentate nu reiese îndeplinirea acestei cerințe minime, oferta se va respinge ca fiind neconformă.*

***Documente prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței: diplome, CV, contracte de muncă/colaborare/prestări servicii și recomandări din partea beneficiarilor finali, din care să reiasă implicarea expertului nominalizat în contractul respectiv, precum și alte documente similare.***

- *Experiență Expert tehnic, componenta tehnică 20%, punctaj maxim factor: 20*

*Algoritm de calcul: Descriere: Experiență profesională specifică în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției, în care a avut atribuții similare cu cele ce urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract (experiența în domeniul achizițiilor publice, a evaluării ofertelor*

tehnice depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în implementare proiecte ca expert tehnic).

Algoritm de calcul:

- implicare în 1 (unu) contract – 3 puncte
- implicare în 2 - 3 contracte – 6 puncte
- implicare în 4 – 5 contracte – 15 puncte
- implicare în cel puțin 6 contracte – 20 puncte.

Cerință minimă: Este obligatorie implicarea Expertului tehnic în cel puțin 1 proiect similar pe o funcție similară (expert tehnic) cu cea ce urmează a fi ocupată în cadrul viitorului contract. Pentru implicarea expertului într-un singur proiect se acordă punctaj 3. Dacă din ofertele prezentate nu reiese îndeplinirea acestei cerințe minime, oferta se va respinge ca fiind neconformă.

**Documente prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței: diplome, CV, contracte de muncă/colaborare/prestări servicii și recomandări din partea beneficiarilor finali, din care să reiasă implicarea expertului tehnic nominalizat în contractul respectiv, precum și alte documente similare.**

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la Capitolul 11, se regăsesc următoarele mențiuni relevante în analiza prezentei contestații:

„Serviciile de consultanță pentru elaborarea, organizarea și derularea procedurilor de achiziție publică vor fi asigurate de către experți, care vor îndeplini următoarele funcții:

1. Expert achiziții publice

Justificare:

Rolul expertului propus pentru această poziție este deosebit de important, având în vedere activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract. Astfel Expertul achiziții publice este responsabil în principal de îndeplinirea activităților principale ale contractului, respectiv: servicii de consultanță la elaborarea, organizarea și derularea procedurilor de achiziție publică, menționate la cap.4. Acesta va fi responsabil de realizarea documentației de atribuire, dar și de activități de organizare a activităților proiectului, fiind totodată și punctul principal de contact pentru comunicarea cu beneficiarul.

2. Expert Tehnic este responsabil de evaluarea ofertelor (evaluarea tehnica) depuse în cadrul procedurilor de achiziție publică menționate la cap.4

Justificare:

Expertul propus pentru această poziție va avea cel puțin următoarele responsabilități:

- va întocmi, împreună cu expertul în achiziții publice, Caietul de sarcini pentru achizițiile care fac obiectul contractului;

- va avea calitatea de expert cooptat pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție și va emite, în acest sens un raport de specialitate.

- va răspunde solicitărilor de clarificări pe parcursul derulării întregii proceduri de achiziție publică;
- va emite un punct de vedere în cazul unor eventuale contestații la CNSC precum și în cazul unor eventuale acțiuni în justiție;
- va răspunde oricăror solicitări venite din partea ADR Sud Muntenia, în legătură cu achizițiile care fac obiectul contractului de servicii;

Documentele justificative pentru probarea nivelului educațional și de experiență vor face parte din propunerea tehnică pentru a putea fi acordat punctajul aferent în cadrul și pentru evaluarea propunerii tehnice. Acestea sunt:

- CV-ul experților propuși, care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă;
- diplome, certificări privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea fiecărui expert propus în cadrul echipei de proiect);
- **recomandări și/sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate, inclusiv atribuții/sarcini pe care aceștia le-au avut în cadrul unor proiecte similare. Recomandările vor fi semnate și parafate de Beneficiarii respectivelor proiecte.**

Notă:

- a) Nu se acceptă ca un expert să ocupe cele două poziții.
- b) În cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, pentru fiecare astfel de specialist se va prezenta dovada relației contractuale între specialist și ofertant și/sau se va completa de către titular, se va semna și se va prezenta o Declarație de disponibilitate datată pentru postul propus.

Autoritatea contractantă solicită informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, precum și documente suport din cadrul cărora să rezulte faptul că, din punctul de vedere al experienței și competențelor profesionale ale personalului de specialitate propus în cadrul echipei de proiect, se poate asigura îndeplinirea la un nivel corespunzător a contractului care urmează să fie atribuit. Pornind de la obiectivul principal al proiectului autoritatea contractantă consideră necesară prezentarea unei echipe care are cunoștințe și deprinderi corespunzătoare obiectivelor propuse, selecționate pe baza principiului adecvării la importanța și impactul activităților necesare.

Fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate pornesc de la responsabilitățile aflate în sarcina experților solicitați și care decurg din prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă solicită pentru fiecare expert în parte, ca acesta să facă dovada deținerii unui nivel de cunoștințe necesar îndeplinirii cu succes a activităților contractului.

Ofertanții își vor demonstra capacitatea profesională de îndeplinire a activităților contractuale în conformitate cu cerințele minime precizate

*în Caietul de Sarcini prin nominalizarea unei echipe de proiect formată din personalul de specialitate de care dispune în scopul realizării și implementării acestui contract. Cerințele minime stabilite pentru fiecare membru al echipei de proiect trebuie să aibă în vedere selectarea acelor ofertanți care dispun de personal instruit și cu experiență profesională în prestarea activităților specifice obligatorii și necesare pentru gestionarea contractului. De asemenea, facem precizarea că cerințele minime de calificare au fost stabilite prin raportare la activitățile și complexitatea contractului de consultanță în achiziții și respectând întocmai prevederile legale în domeniu”.*

De asemenea, relevante în analiza prezentei contestații sunt și mențiunile de la Capitolul 4, al caietului de sarcini, intitulat - ACTIVITĂȚI SPECIFICE:

*„4.1 Activități specifice serviciilor de consultanță în achiziții publice:*

*Serviciile asigurate de consultant vor respecta legislația română în vigoare. Derularea contractului de servicii încheiat între Beneficiar și Prestator va urmări prestarea serviciilor pentru următoarele etape specifice organizării și aplicării procedurilor de achiziții publice.*

*Pentru procedurile de atribuire prestatorul va asigura:*

- *Verificarea documentațiilor de atribuire în SEAP a anunțului/invitației de participare (inclusiv verificarea conținutului Caietului de sarcini, cu privire la respectarea prevederilor cadrului legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice);*

- *Asistență și elaborarea documentelor privind gestionarea sesiunilor de clarificări apărute pe perioada de publicitate a procedurilor de achiziție;*

- *Asistență/participare în comisia de evaluare pe perioada evaluării ofertelor;*

- *Asistență și elaborarea documentelor de evaluare a ofertelor, inclusiv pentru realizarea înscrisurilor comisiei de evaluare și cele necesare elaborării răspunsurilor pentru solicitările de clarificări privind evaluarea ofertelor;*

- *Asistență și elaborarea documentelor necesare atribuirii și întocmirii contractelor, inclusiv pentru redactarea raportului procedurii și a comunicărilor, respectiv formalităților specifice atribuirii contractului;*

- *Asistență și elaborarea documentelor privind conceperea punctelor de vedere aferente eventualelor contestații ce pot apărea pe parcursul derulării procedurilor de achiziție publică.*

*Monitorizarea activității firmei de consultanță în achiziții se va face pe baza:*

- *rapoarte de activitate anuale privind procedurile de achiziții derulate/an de implementare întocmite de firma prestatoare de servicii de consultanță în achiziții, care sunt anexe ale proceselor - verbale de recepție”.*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător ..., pag. 23 – 29, Consiliul reține următoarele:

• Pentru „expert achiziții publice” a fost nominalizată doamna ..., la pag. 23 – 25, fiind menționate atribuțiile acesteia în cadrul viitorului contract, un număr de 8 proiecte similare în care expertul a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, precum și atribuțiile/sarcinile avute de expert în cadrul proiectelor prezentate ca experiență similară.

Cele 8 proiecte similare indicate de ofertant sunt:

1. Proiect complex de revitalizare a zonei centrale a ...;
2. Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...;
3. Dezvoltarea fluviului Dunărea pentru o mai bună conectivitate a Euroregiunii ...cu coridorul Pan-European de transport nr. 7;
4. Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T;
5. Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...;
6. Modernizare pistă de biciclete și infrastructura pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport calatori - ...;
7. Prestarea de servicii auxiliare achizițiilor pentru proiectul PMUD „Drumul ...”;
8. Reabilitare și modernizare suprafețe de mișcare și extindere aerogara la aeroportul ....

• Pentru „expert tehnic” a fost nominalizat domnul ... la pag. 25 - 28, fiind menționate atribuțiile acestuia în cadrul viitorului contract, un număr de 7 proiecte similare în care expertul a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, precum și atribuțiile/sarcinile avute de expert în cadrul proiectelor prezentate ca experiență similară.

Cele 7 proiecte similare indicate de ofertant sunt:

1. Proiect complex de revitalizare a zonei centrale a ...;
2. Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...;
3. Dezvoltarea fluviului Dunărea pentru o mai bună conectivitate a Euroregiunii ...cu coridorul Pan-European de transport nr. 7;
4. Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T;
5. Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...;
6. Modernizare pistă de biciclete și infrastructura pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport calatori - ...;
7. Prestarea de servicii auxiliare achizițiilor pentru proiectul PMUD „Drumul ...”.

Pentru fiecare din cei doi experți, ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice CV-uri, declarații de disponibilitate, diplome iar pentru „expert achiziții publice” au fost depuse două decizii ale Baroului București și Certificat de absolvire – expert achiziții publice.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice au fost depuse recomandări, după cum urmează:

- pentru proiectul „Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...”, derulat de municipiul Turda, a fost prezentată o recomandare nedată, neînregistrată, semnată de „responsabil proiect – ...”, în legătură cu participarea expertului tehnic – ... și a expertului achiziții publice – ...;

- pentru proiectul „Dezvoltarea fluviului Dunărea pentru o mai bună conectivitate a Euroregiunii ...cu coridorul Pan-European de transport nr. 7”, derulat de municipiul Giurgiu, a fost prezentată o recomandare nedată, neînregistrată, semnată de „responsabil proiect – Mirela Popazu”, în legătură cu participarea expertului tehnic – ... și a expertului achiziții publice – ...;

- pentru „Proiect complex de revitalizare a zonei centrale a ...”, derulat de municipiul Reșița, a fost prezentată o recomandare nedată, neînregistrată, semnată de „responsabil proiect – Florin Constantin”, în legătură cu participarea expertului tehnic – ... și a expertului achiziții publice – ...;

- pentru proiectul „Modernizare pistă de biciclete și infrastructura pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport calatori - ...”, derulat de ..., a fost prezentată recomandarea nr. ..., șampilată, emisă de „... – Responsabil Legal – Primar ...”, în legătură cu participarea expertului tehnic – ... și a expertului achiziții publice – ...;

- pentru proiectul „Reabilitare și modernizare suprafețe de mișcare și extindere aerogara la aeroportul ...”, derulat de ... a fost prezentată recomandarea nr. ..., șampilată, emisă de „Director General – ...”, în legătură cu participarea expertului achiziții publice – ...;

- pentru proiectul „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...”, derulat de Primăria ... a fost prezentată recomandarea nr. ..., emisă de „Administrator Public – ... și Director Executiv Programe Europene – ...”, în legătură cu participarea expertului tehnic – ... și a expertului achiziții publice – ...;

- pentru proiectul „Prestarea de servicii auxiliare achizițiilor pentru proiectul PMUD «Drumul ...»” derulat de Primăria Orașului ... a fost prezentată recomandarea nr. ..., șampilată, emisă de „Primar – Nicolae Moldovan”, în legătură cu participarea expertului tehnic – ... și a expertului achiziții publice – ...;

- pentru proiectul „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”, derulat de Primăria ... a fost prezentată recomandarea nr. ..., emisă de „Administrator Public – ... și Director Executiv Programe Europene – ...”, în legătură cu participarea expertului tehnic – ... și a expertului achiziții publice – ....

De asemenea, au mai fost depuse pentru expert achiziții publice - ..., următoarele recomandări:

- recomandarea dată 12.06.2017, șampilată, emisă de ..., semnată de Administrator – ...;

- recomandarea datată 12.06.2017, șampilată, emisă de ..., semnată de Director General – ...;
- recomandarea datată 12.06.2017, șampilată, emisă de ..., semnată de Director General – ...;
- recomandarea nr. ..., șampilată, emisă de ..., semnată de Administrator – ....

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. ..., în referire la oferta depusă de ..., respectiv la acordarea punctajului pentru cei doi experți, au fost luate în considerare doar proiectele similare menționate în cadrul propunerii tehnice, și anume:

- Pentru „expert achiziții publice” - ..., 8 proiecte similare, și anume:

1. Proiect complex de revitalizare a zonei centrale a ...;
2. Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...;
3. Dezvoltarea fluviului Dunărea pentru o mai bună conectivitate a Euroregiunii ...cu coridorul Pan-European de transport nr. 7;
4. Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T;
5. Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...;
6. Modernizare pistă de biciclete și infrastructura pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport calatori - ...;
7. Prestarea de servicii auxiliare achizițiilor pentru proiectul PMUD „Drumul ...”;
8. Reabilitare și modernizare suprafețe de mișcare și extindere aerogara la aeroportul ..., fiind acordate ofertantului 20 de puncte.

- Pentru „expert tehnic” - ..., 7 proiecte similare, și anume:

1. Proiect complex de revitalizare a zonei centrale a ...;
2. Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...;
3. Dezvoltarea fluviului Dunărea pentru o mai bună conectivitate a Euroregiunii ...cu coridorul Pan-European de transport nr. 7;
4. Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T;
5. Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...;
6. Modernizare pistă de biciclete și infrastructura pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport calatori - ...;
7. Prestarea de servicii auxiliare achizițiilor pentru proiectul PMUD „Drumul ...”, fiind acordate ofertantului 20 de puncte.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în referire la „expert achiziții publice” - ..., Comisia de evaluare ar fi punctat și recomandări de la beneficiari care nu au fost menționați în propunerea tehnică, în lista proiectelor similare, respectiv: ... , ..., ... și ....

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că punctajele acordate de Comisia de evaluare celor doi experți ar fi calculate în mod eronat deoarece recomandările aferente unui număr de patru proiecte nu ar trebui luate în considerare întrucât nu conțin prestarea de activități similare celor solicitate în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Din analiza coroborată a prevederilor documentației de atribuire, reproduse la pag. 16 – 19 ale prezentei decizii, Consiliul reține că, în prezenta procedură de atribuire, probarea experienței experților se face prin depunerea următoarelor documente:

- CV care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă;

- diplome, certificări privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea fiecărui expert propus în cadrul echipei de proiect);

- **recomandări și/sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate, inclusiv atribuții/sarcini pe care aceștia le-au avut în cadrul unor proiecte similare. Recomandările vor fi semnate și parafate de Beneficiarii respectivelor proiecte.**

În ceea ce privește **recomandările** emise de beneficiarii proiectelor respective, acestea trebuie să îndeplinească următoarele condiții cumulative, relevante în prezenta cauză:

- să fie **semnate și parafate** de beneficiarii proiectelor;

- să conțină și **atribuțiile/sarcini pe care experții le-au avut în cadrul acelor proiecte.**

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia (inclusiv cele referitoare la informațiile care trebuie să rezulte din recomandările depuse de ofertanți) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În speță, verificând documentele depuse în procedură de ofertantul criticat pentru cele patru proiecte indicate de contestatoare care, în

opinia acesteia, nu ar trebui luate în considerare deoarece nu conțin prestarea de activități similare celor solicitate în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Recomandarea aferentă proiectului „Reabilitare și modernizare infrastructură rutieră și utilități din corpul drumului în ...”, derulat de municipiul Turda, nedată și neînregistrată la beneficiarul proiectului - Municipiul Turda, semnată de „responsabil proiect - ...”, nu îndeplinește toate condițiile de formă solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu are menționate **atribuțiile/ sarcini pe care experții le-au avut în cadrul acestor proiecte și nu este semnată și parafată de Beneficiarul proiectului** - Municipiul Turda.

De asemenea, recomandarea nr. ..., aferentă proiectului „Dezvoltarea sistemului de transport în cadrul Euroregiunii ...pentru o mai bună conectivitate cu rețeaua de transport TEN-T”, derulat de Primăria ..., semnată de „Administrator Public - ... și Director Executiv Programe Europene - ...” nu îndeplinește toate condițiile de formă solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu are menționate **atribuțiile/sarcini pe care experții le-au avut în cadrul acestor proiecte și nu este parafată de Beneficiarul proiectului** - Primăria ....

Situația este aceeași și în ceea ce privește recomandarea nr. ... aferentă proiectului „Reconstruirea și punerea în valoare a siturilor culturale reprezentative din Euroregiunea ...”, derulat de Primăria ..., semnată de „Administrator Public - ... și Director Executiv Programe Europene - ...”, nici aceasta îndeplinind toate condițiile de formă solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu are menționate **atribuțiile/sarcini pe care experții le-au avut în cadrul acestor proiecte și nu este parafată de Beneficiarul proiectului**.

În ceea ce privește recomandarea nr. ... aferentă proiectului „Modernizare pistă de biciclete și infrastructura pietonală. Modernizare autobază și stații de autobuze pentru transport calatori - ...”, derulat de ..., emisă de „... - Responsabil Legal - Primar ...”, Consiliul constată că aceasta este parafată (ștampilată) de emitent, însă nu conține **atribuțiile/sarcini pe care experții le-au avut în cadrul acestor proiecte**.

Față de această situație, Consiliul apreciază că pentru acoperirea lipsurilor constate, se impune ca, membrii Comisiei de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să manifeste un rol activ și să solicite clarificări ofertantului (inclusiv depunerea de documente relevante), să analizeze răspunsurile primite și numai ulterior să ia o decizie motivată cu privire la această ofertă.

De altfel, analizând recomandările depuse de ofertantul criticat în procedură, Consiliul constată că unele dintre acestea respectă toate solicitările documentației de atribuire, de exemplu, recomandarea nr. ... aferentă proiectului „Reabilitare și modernizare suprafețe de mișcare și extindere aerogara la aeroportul ...”, derulat de ..., semnată de „Director

General – ...” și purtând ștampila beneficiarului, în cauză impunându-se ca membrii Comisiei de evaluare să reanalizeze și restul recomandărilor prezentate de ofertantul criticat.

Dat fiind modul de întocmire a documentației de atribuire, atribuțiile experților în cadrul contractelor derulate anterior trebuie să rezulte din recomandări **„și/sau orice alte documente relevante”**, prin urmare nu obligatoriu cum susține contestatoarea din anunțurile publicate în SEAP/documentațiile de atribuire, existând situații în care, deși astfel de activități nu au fost cuprinse inițial în obiectul contractului, acestea au fost prestate totuși de ofertanți, relevante în acest sens fiind susținerile intervenientei, care însă trebuie să fie probate în fața Comisiei de evaluare căreia Consiliul nu i se poate substitui.

În ceea ce privește documentele depuse de intervenientă la dosarul cauzei, Consiliul nu le va analiza deoarece acestea reprezintă înregistrări noi neluate în considerare de Comisia de evaluare la emiterea deciziei privind stabilirea ofertantului câștigător, astfel încât acestea, împreună cu altele, trebuie prezentate autorității contractante ca urmare a solicitării de clarificări la care aceasta a fost obligată prin prezenta decizie.

Luând în considerare cele anterior menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei depusă de ..., motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Procesul-verbal nr. ..., respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și, în tot, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul ca respinge cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. ..., respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și, în tot, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de

atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.