CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ...., cu sediul în ....., b-…., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și reluarea procedurii având în vedere că îndeplinește cerințele cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este comunicarea rezultatului procedurii nr. 10280/ 11.01....., despre care a luat la cunoștință la data de 11.01.....

În data de 16.01....., în urma comunicării rezultatului procedurii, a transmis notificare prealabilă către autoritatea contractantă, prin care a cerut anularea procesului-verbal potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și reluarea procedurii

având în vedere că îndeplinește cerințele cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În data de 19.01....., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10522, i-a comunicat că nu va adopta măsurile solicitate.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 3043/...../...../26.01....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, în referire la documentele de calificare, dacă a fost cazul, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

.... a transmis punctul de vedere nr. 10784/01.02....., înregistrat la Consiliu cu nr. 3841/01.02....., în care susține că urmare a transmiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 10280/11.01....., ... a înaintat notificarea prealabilă fără număr, înregistrată la sediul său cu nr. 880/16.01....., prin care a solicitat reexaminarea rezultatului procedurii și reluarea procedurii lând în considerare că oferta îndeplinea cerințele cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Autoritatea contractantă menționează că a transmis în termenul legal răspuns la notificare nr. 10522/19.01....., prin care a comunicat ofertantului că nu adoptă măsurile de remediere solicitate.

Având în vedere că valoarea estimată a lucrării care face obiectul procedurii în cauză este de 197.753,42 lei, valoare care este mai mică decât pragurile valorice, se impune ca termenul de contestare să fie de 5 zile. Astfel, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, respectiv 5 zile.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că pâna la data emiterii punctului de vedere nu a primit o contestație din partea SC ..... SRL formulată în baza prevederilor Legii nr. 101/2016.

În urma primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 3887/...../...../02.02..... dovada transmiterii contestaţiei către autoritatea contractantă şi punctul de vedere asupra excepţiei tardivităţii depunerii contestaţiei, ridicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere asupra contestaţiei, achizitoarea susţinând că „nu a primit nici până la data prezentei (01.02.....), o contestație formulată în baza prevederilor Legii nr. 101/2016”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4250/06.02....., ... precizează că a transmis contestația simultan către CNSC și către autoritatea contractantă la adresa de e-mail indicată pe site, respectiv în cadrul documentației de atribuire, respectiv .....

Ulterior, Consiliul a transmis autorității contractante adresele nr. 4339/...../...../06.02..... și nr. 4468/...../...../07.02.....

Consiliul a solicitat să retransmită copia e-mail-ului primit la adresa ....., în data de ....., ora 3:02 pm, însă în adresa de răspuns nr. 10890/07.02....., autoritatea contractantă a susținut că nu a primit contestația formulată de SC ..... SRL, fără a face vreo referire la documentele primite la adresa de e-mail precizată. Consiliul a revenit cu a doua adresă prin care a solicitat o copiei a documentului primit de la contestatoare la adresa de e-mail ....., în data de ....., ora 3:02 pm.

Prin adresa nr. 10948/08.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 4727/08.02....., ... a precizat că nu a primit contestația. Astfel, consideră că societatea contestatoare trebuia să se asigure că autoritatea contractantă a primit contestația, solicitând în acest sens confirmarea de primire a actului transmis, conform art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca tardivă, în baza art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din legea mai sus enunțată.

Totodată, autoritatea contractantă precizează, pe scurt, motivul pentru care nu a primit contestația formulată de SC ..... SRL: „Adresa de e-mail care este trecută în anunțul de participare, ..., este o adresă de e-mail mai veche care s-a scris automat în momentul în care s-a tastat litera a (sistemul de operare păstrează în memorie adresele de e-mail scris în căsuță și le scrie definitiv în căsuță în momentul selectării). Opratorul uman nu a observat această eroare și a postat anunțul cu adresa de e-mail ..... în loc de achizitii@.....rosilva.ro”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.12.2016, ora 1600, modificată prin erata nr. 97459, în data de 09.12.2016, ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 197.753,42 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 580/11.01....., SC ..... SRL a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și reluarea procedurii având în vedere că îndeplinește cerințele cu privire la Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiei ridicată de autoritatea contractantă, ..., Consiliul reține că, întrucât contestatoarea a ataşat contestaţiei dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă, dar fără confirmare de primire, a solicitat,

prin adresa nr. 3887/...../...../02.02....., transmiterea dovezii comunicării către ...., a copiei contestaţiei depusă la Consiliu, obligaţie ce îi revenea potrivit dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL a răspuns față de adresa mai sus menţionată cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4250/06.02....., precizând că a transmis contestația simultan atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă la adresele de e-mail indicate pe site, respectiv în cadrul documentației de atribuire, atașând print screenul cu e-mail-ul transmis, pentru autoritatea contractantă fiind indicată adresa de e-mail .....

Consiliul reţine că SC ..... SRL a depus la dosarul cauzei dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă în data de ..... prin e-mail, însă nu a făcut dovada primirii acesteia.

Potrivit art. 16 alin. (5) Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire, în cazul analizat, contestatoarea a transmis contestația către autoritatea contractantă, însă pretinsa comunicare nu are confirmare de primire, așa cum precizează și autoritatea contractantă prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 4431/07.02..... și 4727/08.02.....

Raportul de transmisie prin e-mail din data de ....., depus la dosarul cauzei de contestatoare, nu poate fi reţinut ca reprezentând dovada înaintării contestației către ...., deoarece respectivul raport face doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document, motivele nerecepţionării documentului putând fi multiple.

De altfel, în cazul de față motivele nerecepționării, potrivit celor susținute de autoritatea contractantă, a fost utilizarea unei adrese de e-mail care, deși precizată în anunțul de participare, nu era validă.

Societatea contestatoare trebuia să se asigure de primirea contestației de către autoritatea contractantă, textul legal stabilind expres obligația transmiterii documentelor cu confirmare de primire.

Într-o speță similară care privea transmiterea prin fax a unui document, transmitere echivalentă celei prin e-mail, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin decizia civilă nr. 2707 din 8 decembrie 2008, într-o speţă similară, a reţinut că obligaţia dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligaţia legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Față de considerentele arătate, Consiliul constată că nu a fost respectat art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestaţiei formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ...., urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**….**	**…..**

Redactată în 4 exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.