Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 147/21.02.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6763/21.02.2019, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva anunțului publicat în SICAP la data de 11.02.2019 de respingere a ofertei sale, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Incinerator mobil”, s-a solicitat anularea actului intitulat „20190211_AnunţRespingereOfertaBIND”, publicat în SICAP la data de 11.02.2019, prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă și, în consecință, respinsă, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale, de la etapa evaluării condițiilor de participare - capacitatea tehnică și/sau profesională, cu obligarea autorității contractante de a lua în considerare contractul nr. 4350/A/03.07.2006 încheiat cu ..., prezentat ca experiență similară, la calculul total al livrărilor de produse similare - componenta de vânzare-cumpărare (piese de schimb, arzătoare și subansamble).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, considerând-o nelegală, având în vedere că aceasta nu a luat în considerare contractul nr. 4350/A/03.07.2006 încheiat cu ..., prezentat ca experiență similară, la calculul total al livrărilor de produse similare - componenta de vânzare-cumpărare (piese de schimb, arzătoare și subansamble).

Contestatorul evocă faptul că, în conținutul anunțului „20190211_AnuntRespingereOfertaBIND”, în care este cuprins motivul de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, este formulat astfel: *„Ofertantul*

... nu îndeplinește condițiile de participare din fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională «Ofertanții vor face dovada că au efectuat livrări de produse similare celor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, în ultimii trei ani, calculate de la data limită de depunerea ofertelor și care cumulat să fi avut o valoare de cel puțin 1.889.916 lei». La lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, comisia a luat în calcul, din contractele care au fost prezentate, doar pe cele de vânzare-cumpărare și care însumate au valoarea totală de 1.755.033 lei fără TVA. Oferta este considerată de comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și totodată respinsă în baza art. 137 alin. (2) lit. b).”

Astfel, contestatorul critică netemeinicia motivului respingerii ofertei sale, raportat la activitatea societății, producția și comercializarea gamei proprii de incineratoare, care are în derulare atât contracte pentru livrarea de incineratoare, piese, etc, dar și de service, cu o cifră de afaceri care depășește cu mult 1.889.916 lei, fiind de 3.342.892 lei în anul 2016, 3.579.470 lei în anul 2017 și 6.848.363 lei în anul 2018, astfel cum se poate observa din informațiile publice aflate pe site-ul Ministerului Finanțelor (anii 2016-2017) și din cele furnizate de balanța în extras la luna decembrie 2018.

De asemenea, se aduc critici legate de motivarea neclară, dată de lipsa considerentelor privitoare la neluarea în calcul a contractelor de furnizare, numite contracte de service și prezentate ca experiență similară și nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, prin încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale incidente în speță, a principiilor transparenței, legalității și a imperativului de bună-credință.

... consideră nelegală aprecierea ca inacceptabilă a ofertei sale de către autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și totodată respinsă în baza art. 137 alin. (2) lit. b), normele juridice fiind greșit aplicate.

Contestatorul arată că la data de 08.12.2018, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare la procedura de achiziție a unui incinerator mobil de deșeuri de origine animală, având o valoare estimată de 1.889.916 lei, cu o garanție de 24 de luni și condiții de mentenanță constând în asigurarea mentenanței gratuite pe perioada de garanție și a asigurării acesteia contra cost, pe perioada de postgaranţie de 10 ani.

În acest sens, autoritatea contractantă a întocmit un caiet de sarcini, în care, printre alte cerințe, au fost menționate cele privitoare la dimensiunile incineratorului solicitat, la care a fost formulată o solicitare de clarificare ce viza subdimensionarea unor caracteristici tehnice ale incineratorului, astfel: *„Având în vedere volumul camerei de ardere util (peste 6,00 mc), precum și capacitatea de încărcare de min. 300 kg, precizăm că, lungimea totală ansamblu întreg (platformă) maxim 8,00 m, precum și înălțimea maximă ansamblu (de transport - fără coș) de 2,7 m, sunt eronat calculate, considerăm aceste caracteristici tehnice ca fiind subdimensionate. Vă rugăm să reanalizați aceste caracteristici și să acceptați modificarea lor astfel:*

lungime totală ansamblu (de transport-fără coș) - maxim 12,5 m

înălțime maximă ansamblu (de transport-fără coș) - maxim 3,00 m.”

La data de 07.01.2019, prin răspunsul la solicitarea de clarificare emis de autoritatea contractantă sub nr. 222/07.01.2019, aceasta a acceptat să intervină asupra cerințelor, emițând anunțul de tip erată EN1005954/05.01.2019, pentru modificarea caietului de sarcini din cuprinsul documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul precizează că la data de 18.01,2019, a depus oferta, indicând în formularul DUAE, printre altele, contractele care atestă experiența îndelungată, inclusiv faptul că echipa de service este formată din 6 ingineri service, iar la data de 28.01.2019, autoritatea contractantă i-a transmis Solicitarea de clarificări nr. 1 (înregistrată în evidențele sale sub nr. 2660) solicitând ca *„DUAE revizuit să conțină clarificări și completări pentru contractele prezentate:*

- contractul de vânzare cumpărare nr. 65/18.06.2018 - data de finalizare;

- contractul de vânzare cumpărare nr. 24/25.04.2017 - data de finalizare;

- contractul nr. 4350/A/03-07-2006 - data de finalizare, să specificați livrările de produse similar efectuate în ultimii 3 ani, așa cum a fost specificat în fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională."

Prin adresa nr. 84/01.02.2019, contestatorul susține că a răspuns acestei solicitări, indicând datele de finalizare (termen pe care îl consideră, totuși, impropriu, fiind prea general, cu valențe interpretative multiple) în noul DUAE și aducând clarificări legate de contractul cu nr. 4350/A/03.07.2006 (menționat în DUAE sub denumirea „Contract de service de incineratoare", denumire care nu a fost preluată de autoritatea contractantă în solicitare).

Astfel, contestatorul menționează că a arătat faptul că acest contract funcționează neîntrerupt din anul 2006 și ca încă este în vigoare, el prelungindu-se de la an la an, fără a fi încetat vreodată. Astfel, a îndeplinit condiția cu privire la data de finalizare, deoarece termenul de „finalizare" utilizat în mod impropriu, poate însemna atât termenul prevăzut pentru executarea unor produse sau lucrări, cât și încetarea relației contractuale formalizate prin contractul respectiv.

Cu privire la evaluarea conținutului acestui contract, ... arată că autoritatea contractantă a fost nemulțumită de răspunsul prin care societatea sa a arătat că *„produsele și serviciile obiect al acestui contract sunt piese de schimb, arzătoare, servicii de revizie, întreținere și reparații, verificări tehnice în funcționarea arzătoarelor, valoarea fără TVA a serviciilor și serviciilor prestate și a produselor livrate în baza acestui contract fiind de: 2016 - 423.297 RON, 2017 - 522.453 RON și 2018 - 532.221 RON*".

Contestatorul apreciază că, deși a arătat că acest contract are și o componentă de vânzare-cumpărare, autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare (deși experiența cu ..., cel mai mare crescător de suine și producător de carne de porc la nivel mondial, nu ar putea fi ignorată), așa cum se menționează în anunțul din 11.02.2019: *„La lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, comisia a luat în calcul din contractele care au fost prezentate doar pe cele de vânzare-cumpărare și care însumate, au valoarea totală de 1.755.033 lei fără TVA."*

Totodată, contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 1/28.01.2019 s-a cerut „să specificați livrările de produse”, fără ca autoritatea contractantă să arate modalitatea specificării, reperele concrete ale acesteia, și fără ca ulterior să ia în considerare acest contract, deși a încercat să răspundă cerinței de „a specifica livrările de produse”. Procedând astfel, autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la contractul dintre contestator și ... (fostă ..., apoi ..., așa cum rezultă din actul adițional, încheiat la data de 03.07.2008, pe care îl depune în probațiune), se precizează că a fost încheiat în anul 2006 sub nr. 4350/A/03.07.2006 și sub denumirea de contract de service și este în vigoare de 12 ani, neîntrerupt, deși a parcurs numeroase modificări legate de prețuri, tarife, denumirile părților contractante, ş.a. În fapt, contractul nr. 4350/A/03.07.2006 este un contract de furnizare (având și componentă de vânzare-cumpărare, dar și de prestare de servicii, așa cum contestatorul a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 84/01.02.2019), așa cum este acesta reglementat din anul 2011, când a intrat în vigoare Noul Cod Civil, însă nu a considerat că trebuie să îi schimbe denumirea, având în vedere că elementele de obiect și conținut sunt cele care dictează unui contract calificarea.

Totodată, contestatorul evocă faptul că un contract de furnizare este reglementat de art. 1.766-1.771 Cod civil și, din definiția dată de legiuitor se desprinde concluzia potrivit căreia contractul de furnizare reprezintă o varietate a contractului de vânzare-cumpărare. Concluzia are fundament în cuprinsul art. 1.771 Cod Civil, care reglementează principiul aplicării dispozițiilor de la vânzare pentru situațiile nereglementate de prevederile legale specifice contractului de furnizare. În concret, art. 1.771 Noul Cod Civil stipulează că prevederile legale specifice furnizării se completează, în mod corespunzător, cu dispozițiile privitoare la contractul de vânzare, în măsura în care nu este prevăzută o reglementare specială pentru contractul de furnizare. Potrivit art. 1.766 alin. (1) Cod Civil, obiectul contractului de furnizare poate consta din două categorii principale de prestații, respectiv de a preda anumite bunuri sau de a presta anumite servicii. Astfel, se ridică problema stabilirii naturii juridice a contractului, în cazul în care acesta are ca obiect atât predare de bunuri, cât și prestarea de servicii. Cu privire la această problemă, art. 1.766 alin. (3) Cod Civil statuează că, dacă prin același contract se convin atât vânzarea unor bunuri, cât și furnizarea unor bunuri sau servicii, atunci contractul va fi calificat în funcție de obligația caracteristică și cea accesorie. În orice caz, indiferent de calificare (vânzare-cumpărare sau servicii, în funcție de activitatea predominantă), aceasta nu va fi de natură a dizolva activitatea secundară.

Neluând în considerare prevederile legale mai sus enunțate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul legalității, căruia trebuie să i se recunoască prevalența în orice materie a dreptului.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că acest contract (alături de celelalte 3 contracte de service, care, de asemenea, au o componentă de vânzare-cumpărare, mai mică decât contractul cu ..., dar cu privire la care nu s-au solicitat clarificări) era important și în dovedirea capacității de a

presta serviciile de mentenanță în perioada de garanție și postgaranţie. În pofida faptului că autoritatea contractantă nu a cuantificat aceste servicii de mentenanță (chiar dacă serviciile din perioada de garanție se vor realiza gratuit), acestea se fac cu costuri, iar dacă s-ar fi estimat costul acestor servicii, s-ar fi ajuns la o sumă mare, astfel încât ar fi fost evident și caracterul de furnizare a contractului ce urmează a se încheia pentru incineratorul mobil.

... evocă faptul că autoritatea contractantă solicită, prin caietul de sarcini (pag. 2), ca parte integrantă a documentației depusă de operatorul economic, declarația pe proprie răspundere că acesta va asigura instruirea personalului, mentenanța și reparațiile, dar și o garanție de 24 de luni și, tocmai pentru că are o expertiză consistentă în materie, a oferit o garanție de 72 de luni. Autoritatea contractantă nu a luat în considerare nici faptul că ... are calitatea de producător, așa cum a menționat în propunerea tehnică pe prima filă, calitate care presupune, în mod necesar, mult mai multe cunoștințe în domeniu decât ale unui simplu furnizor care cumpără de la producător și vinde către beneficiar. Raportând această calitate, alături de mențiunea privitoare la obiectul contractelor cu ..., la formularea aleasă pentru solicitarea de clarificări nr. 1/28.01.2019 „să specificați livrările de produse", rezultă că autorității contractante îi incumbă obligația de a face o nouă solicitare de clarificare în care *„să definească în mod explicit fi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*", așa cum dispune în mod imperativ legiuitorul pentru a fi respectate integral, drepturile participanților la procedura de achiziție publică.

Totodată, contestatorul face mențiunea că, prin documentul intitulat „Recomandare", emis de ... sub nr. 1066/14.02.2019, în calitate de beneficiar al produselor și serviciilor oferite/prestate de către ..., se atestă că în anul 2016, acesta a vândut piese de schimb, arzătoare și subansamble pentru incineratoare în valoare de 252.760 lei, în anul 2017 a vândut în valoare de 232.900 lei și în anul 2018, în valoare de 344.948 lei, realizând suma de 830.608 lei în cei 3 ani. Aceasta, adăugată la suma de 1.755.033 lei, luată în considerare de autoritatea contractantă, totalizează 2.585.641 lei, care depășește cu mult suma de 1.889.916 lei, stabilită ca cerință minimă de calificare. Chiar și luarea în considerare a vânzărilor către ... în anul 2018 ar fi suficientă, întrucât dacă acestea ar fi fost luate în considerare, ar fi depășit pragul minim de 1.889.916 lei, cu 210.065 lei (344.948 lei + 1.889.916 = 2.099.981 lei), iar dacă s-ar lua în considerare și sumele aferente anilor 2016 și 2017, menționate în paragraful anterior ca cifre de vânzare piese de schimb, arzătoare și subansamble pentru incineratoare, ar rezulta o depășire cu 695.725 lei a pragului minim stabilit de autoritatea contractantă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea actului intitulat „20190211_AnunţRespingereOfertaBIND", publicat în SICAP la data de 11.02.2019, prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă și, în consecință, respinsă, reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale, de la etapa evaluării condițiilor de participare - capacitatea tehnică și/sau profesională, cu obligarea autorității contractante de a lua în considerare contractul nr. 4350/A/03.07.2006 încheiat cu ..., prezentat ca experiență similară, la calculul total al livrărilor de produse similare - componenta de

vânzare-cumpărare (piese de schimb, arzătoare și subansamble), accesul la dosarul achiziției publice, precum și depunerea de concluzii orale, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 6584/27.02.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7549/28.02.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, s-a prevăzut, la Cap. III.3.1.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Informații și/sau nivelul (uri) minim (e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani

Ofertanții vor face dovada că au efectuat livrări de produse similare celor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor și care, cumulat, să fi avut o valoare de cel puțin 1.889.916 lei.

Prin produse similare se înțeleg produse de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul contractului.

În cazul în care contractele au fost încheiate în euro, echivalența leu-euro se va face la cursul mediu anual, în 2015 - 1 euro=4,4450 lei, 2016 - 1 euro=4,4908 lei și în 2017-1 euro=4,5682 lei.

Modalitatea de îndeplinire

Se va completa DUAE cu informațiile aferente situației lor. În DUAE ofertanții vor completa: numărul și data contractului, valoarea, beneficiarul public sau privat, data și numărul documentului de recepție a produsului."

Și, urmare a depunerii ofertei contestatorului (la data de 18.01.2019), autoritatea contractantă a transmis ... adresa nr. 2660/28.01.2019, de solicitare de clarificări, astfel: *„În urma analizei informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc atașate ofertei dvs. la procedura mai sus amintită, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită:*

Solicitarea nr. 1

În conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - În DUAE ofertanții vor completa: numărul și data contractului, valoarea, beneficiarul public sau privat, data și numărul documentului de recepție a produsului și în baza informațiilor prezentate în DUAE la cap. IV.C Criteriile de selecție – Capacitatea tehnică și profesională – Executarea de livrări de tipul specificat, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, comisia de evaluare solicită ofertantului ca DUAE revizuit să conțină clarificări și completări pentru contractele prezentate:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 65/18.06.2018 - data de finalizare;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 24/25,04.2017 - data de finalizare;

- contractul nr. 4350/A/03.07.2006 - data de finalizare, să specificați livrările de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, așa cum a fost specificat în fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională".

Ca urmare a acestei solicitări, autoritatea contractantă face precizarea că ..., prin adresa nr. 84/01.02.2019, a răspuns următoarele: *„În ceea ce privește contractul de service cu nr. 4350/A/03.07.2006, acesta este un contract de prestări servicii, de întreținere și reparații încheiat cu ..., contract încheiat în 2006, care se prelungește în mod automat în fiecare an, neavând o dată de finalizare clar specificată.*

Produsele și serviciile, obiect al acestui contract sunt piese de schimb, arzătoare, servicii de revizii, întreținere și reparații, verificări tehnice în funcționare a arzătoarelor, valoarea fără TVA a serviciilor prestate și a produselor livrate în baza acestui contract fiind de: 2016 - 423.297 RON, 2017 – 522.153 RON și 2018 - 532.221 RON.

Am precizat acest contract ca experiență similară pentru a demonstra capacitatea noastră în ce privește asigurarea serviciilor post-vânzare pe care le oferim prin departamentul nostru de service (6 ingineri/tehnicieni de service, 1 persoană fiind nou angajată după data depunerii ofertei)”.

Autoritatea contractantă arată că a motivat respingerea ofertei contestatorului, la data de 11.02.2019, astfel: *„Ofertantul ... nu îndeplinește condițiile de participare din fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Ofertanții vor face dovada că au efectuat livrări de produse similare celor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit în ultimii trei ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor și care, cumulat, să fi avut o valoare de cel puțin 1.889.916 lei. La lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, comisia a luat în calcul din contractele care au fost prezentate, doar pe cele de vânzare-cumpărare și care însumate au valoarea totală de 1.755.033 lei fără TVA.*

Oferta este considerată de comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H G. nr. 395/2016 și totodată respinsă în baza art. 137 alin. (2) lit. b).”

Referitor la contestația nr. 147/21.01.2019, formulată de ..., autoritatea solicită C.N.S.C. respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

1. Referitor la critica vizând pretinsa netemeinicie a motivului respingerii ofertei (cuprinsă la filele 2-3 din contestație)

Autoritatea contractantă apreciază că sunt irelevante în speță cele invocate (activitatea societății, cifra de afaceri), în condițiile în care motivul respingerii ofertei contestatorului este reprezentat, așa cum rezultă din postarea în SICAP a motivului respingerii, de următoarele: *„Ofertantul ... nu îndeplinește condițiile de participare din fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - (...) Ofertanții vor face dovada că au efectuat livrări de produse similare celor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit în ultimii trei ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor și care, cumulat, să fi avut o valoare de cel puțin 1.889.916 lei”*.

2. În ceea ce privește pretinsa *„motivare neclară, dată de lipsa considerentelor privitoare la neluarea în calcul a contractelor noastre de furnizare, numite contracte de service prezentate ca experiență similară*”, autoritatea contractantă consideră că și această critică este neîntemeiată,

întrucât, din postarea motivației respingerii ofertei (anunțului publicat de autoritate contractantă în SICAP la data de 11.02.2019 – *„20190211_AnunţRespingereOferteBIND*"), rezultă că motivarea este clară și justificată prin aceea că ofertantul ... nu îndeplinește condițiile de participare din fișa de date a achiziției, respectiv cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în care s-a solicitat: *«Ofertanții vor face dovada că au efectuat livrări de produse similare celor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit în ultimii trei ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor și care cumulat să fi avut o valoare de cel puțin 1.889.916 lei»".*

... susține că cerința din fișa de date a achiziției este lipsită de ambiguități și viza doar livrările de produse similare celor ce fac obiectul contractului (nu și a serviciilor sau a altor componente care nu sunt similare), și-a motivat respingerea ofertei prin aceea că, la lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, s-a luat în calcul din contractele care au fost prezentate, doar pe cele de vânzare-cumpărare (care vizau livrări de produse similare) și care, însumate, au valoarea totală de 1,755.033 lei fără TVA (deci mai mică decât valoarea de 1.889.916 lei).

Drept consecință, oferta contestatorului a fost, în mod just, considerată de autoritatea contractantă ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și totodată, respinsă în baza art. 137 din același act normativ.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, din definiția cuprinsă în Dicționarul explicativ al limbii române, prin similar se înțelege ceva *„de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog*", nicidecum nu se poate interpreta că, de vreme ce s-au solicitat livrări de produse similare celor ce fac obiectul contractului (incinerator mobil), acestea s-ar putea asimila cu piese de schimb, arzătoare, servicii de revizii, întreținere și reparații, verificări tehnice în funcționare a arzătoarelor.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că serviciile și celelalte produse despre care contestatorul menționează că ar constitui obiectul contractului nr. 4350/A/03.07.2006, fac parte din alte coduri CPV față de codul CPV 42320000-5 Incineratoare de deșeuri, pentru care s-a derulat procedura de achiziție publică în cauză.

Autoritatea contractantă evocă jurisprudența aferentă, indicând decizia C.N.S.C. nr. 1844/C7/1804/02.07.2018.

3. Referitor la pretinsa nelegalitate a *„soluției de respingere a ofertei înaintate de ..., prin încălcarea dispozițiilor legale incidente în speță, a principiilor transparentei legalității și a imperativului de bună-credință*", de asemenea, autoritatea contractantă apreciază că aceste critici se impun a fi respinse, întrucât în privința legalității, nu se poate reține aplicarea greșită a normelor juridice reprezentate de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Concluzionând, ... apreciază că nu sunt motive de anulare a actului *„20190211_AnunţRespingereOferteBIND*”, publicat în SICAP la data de 11.02.2019 și nici de reluare a procesului de evaluare a ofertei sale, motiv pentru care solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 220/11.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8860/11.03.2019, ... transmite note de răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care arată următoarele:

Referitor la pct. 1 din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că acesta nu conține o motivare efectivă, concretă a solicitării de respingere a contestației, nerăspunzând criticii ce vizează netemeinicia deciziei privitoare la oferta sa. ... s-a limitat la a cita mențiunile din actul atacat referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor și cerința produselor similare, fără să arate în ce fel nu a fost îndeplinită condiția dovezilor efectuării de livrări de produse similare.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă apreciază că sunt irelevante motivele referitoare la activitatea societății, cifra de afaceri, confundând motivele cu argumentele și nerăspunzând criticilor legate de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Nici răspunsul formulat la pct. 2 nu aduce contraargumente apte să combată argumentele din contestație, ci, doar acela referitor la lipsa de identitate dintre codul CPV specific incineratoarelor mobile și al elementelor componente ale acestora, limitându-se la afirmație, nu și la dovedirea ei. Autoritatea contractantă nu știe care ar putea fi produsele similare incineratoarelor mobile, în schimb, știe că subansamblele, arzătoare și piesele de schimb, nu se pot încadra în categoria produselor care dovedesc experiența similară, deși nu a explicat în fișa de date a achiziției care sunt aceste produse similare, așa cum dispun prevederile art. 3 alin. (2) din Instrucțiunile ANAP nr. 2/19.04.2017, pe care contestatorul le citează.

Totodată, ... susține că nici prin punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 6584/27.02.2019, autoritatea contractantă nu a avut nimic de spus cu privire la înțelesul produselor similare și nici la exprimarea utilizată în solicitarea de clarificare, respectiv: „să specificați livrările de produse”, cu privire la care nu a dat niciun detaliu care să facă posibilă înțelegerea cerinței și adecvarea răspunsului, așa cum s-a arătat la par. 10 din contestație.

În continuare, contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă a făcut apel la o decizie a CNSC într-o speță în care acesta a decis că anumite produse nu sunt similare cu cele care se doreau a fi achiziționate, dar nu rezultă din fragmentul redat că autoritatea nu ar fi specificat care sunt produsele similare, astfel încât ofertantul să aibă reprezentarea clară asupra a ceea ce poate invoca drept experiență similară sau nu. În plus, arzătorul, de exemplu, este o parte componentă importantă a incineratorului, fără el acesta neputând funcționa. Fiecare incinerator poate avea între 2 și 10 arzătoare (sau mai multe, în funcție de producător). Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca incineratorul mobil, obiect al achiziției publice, să aibă 7 arzătoare.

Referitor la pct. 3 din punctul de vedere, contestatorul arată că, fără să învedereze argumente de respingere, autoritatea contractantă s-a limitat la citarea unor texte legale – art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, acestea fiind considerate relevante sub

aspectul definirii ofertei inacceptabile pentru neîndeplinirea unor criterii de calificare sau pentru completarea necorespunzătoare a formularului DUAE. Ceea ce nu a arătat autoritatea contractantă este modalitatea improprie, neadecvată în care s-a adresat contestatorului pentru a clarifica unele aspecte, care a determinat un răspuns pe care l-a considerat neconcludent și oferta inacceptabilă, cu încălcarea principiilor bunei credințe și transparenței.

Astfel, contestatorul menționează că principiul transparenței presupune punerea la dispoziția celor interesați a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică și, în același sens sunt și dispozițiile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la caracteristicile contractului de furnizare, la dubla lui valență și la funcțiile acestuia, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a avut contra argumente și nu s-a pronunțat cu privire la aceasta.

... arată că își menține motivele invocate în contestație, astfel cum sunt argumentate și susținute de dosarul achiziției publice și, pentru toate considerentele expuse, solicită C.N.S.C. să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 270/18.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9979/18.03.2019, ... transmite Note Contestație după studierea dosarului achiziției publice la data de 14.03.2019 și face mențiunea că, prin contestația nr. 147/21.02.2019 (înregistrată la CNSC sub nr. 6763/21.02.2019) nu a putut prezenta criticile cuprinse în prezentele Note, întrucât până la data de 14.03.2019 nu a avut cunoștință de documentele din respectivul dosar, cu excepția documentelor prezentate și a celor adresate acestuia.

Astfel, contestatorul formulează critici cu privire la favorizarea, de către autoritatea contractantă, a ofertantului ... și cu privire la evaluarea tehnică a ofertelor celorlalți doi ofertanți (... și ...), care a fost realizată într-o manieră defectuoasă, cu încălcarea obligațiilor de diligență impuse autorității contractante.

... arată că își menține motivele invocate în contestație, astfel cum sunt argumentate și susținute de dosarul achiziției publice și, pentru toate considerentele expuse, solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și completată prin prezentele Note.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Incinerator mobil”, cod CPV 42320000-5 Incineratoare de deșeuri (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.889.916 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1616/18.01.2019, un număr de 3 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorul din prezenta cauză.

Prin procesul-verbal nr. 3979/08.02.2019 privind evaluare garanției de participare, informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum

și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a respins oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă.

Împotriva actului intitulat „20190211_AnunţRespingereOfertaBIND”, publicat în SICAP la data de 11.02.2019, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația depusă, ... formulează, pe de-o parte, critici cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a ținut seama de valoarea tuturor contractelor prezentate pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența sa similară iar, pe de altă parte, critici cu privire la ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți participanți la procedură, respectiv ... și ...

În ceea ce privește criticile aduse de ... prin *Notele scrise*, transmise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 14.03.2019, la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul constată că aspectele criticate, legate de favorizarea de către autoritatea contractantă, a ofertantului ... și de evaluarea tehnică a ofertelor depuse de către ... și ..., care, în opinia contestatorului, a fost realizată într-o manieră defectuoasă, cu încălcarea obligațiilor de diligență impuse autorității contractante, reprezintă critici inadmisibile, prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”, ținând seama și de faptul că, prin contestația formulată, ... aduce critici legate, în mod exclusiv, de modalitatea de evaluare a propriei sale oferte și de decizia de declarare a acesteia, ca inacceptabilă.

În aceste condiții, criticile aduse de contestator prin *Notele scrise*, cu privire la evaluarea ofertelor depuse de către ... și ..., chiar dacă este motivată de acesta prin invocarea faptului că, până la data de 14.03.2019, nu a avut cunoștință de documentele de la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor prezentate și a celor ce i-au fost adresate, se resping de către Consiliu, ca inadmisibile, în baza art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la analiza singurului aspect asupra căruia Consiliul poate efectua verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, respectiv cel legat de motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ..., se constată faptul că susținerile contestatorului sunt nefondate.

Asupra celor mai sus reclamate, Consiliul reține că pe parcursul derulării etapei de verificare DUAE, achizitoarea a solicitat ofertantului contestator ..., cu actul nr. 2660/28.01.2019, depunerea unui DUAE **revizuit** care să conțină clarificări și completări pentru contractele depuse în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, această solicitarea fiind în conformitate cu articolul 132, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE*" în considerentele deciziei urmând a fi redat întregul conținut al solicitării, după cum urmează:

„În urma analizei informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc atașate ofertei dvs. la procedura mai sus amintită, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită:

Solicitare nr. 1

În conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - «În DUAE ofertanții vor completa: numărul și data contractului, valoarea, beneficiarul public sau privat, data și nr. documentului de recepție a produsului» și în baza informațiilor prezentate în DUAE la cap. IV.C. CRITERIILE DE SELECŢIE - CAPACITATEA TEHNICĂ ŞI PROFESIONALĂ - EXECUTAREA DE LIVRĂRI DE TIPUL SPECIFICAT, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, comisia de evaluare solicită ofertantului ca DUAE revizuit să conțină clarificări și completări pentru contractele prezentate:

- contractul de vânzare cumpărare nr. 65/18.06.2018 - data de finalizare

- contractul de vânzare cumpărare nr. 24/25.04.2017 - data de finalizare

-contractul cu nr.4350/A/03.07.2006 - data de finalizare, să specificați livrările de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, așa cum a fost specificat în fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională."

Se are în vedere că achizitoarea, cu ocazia solicitării adresate, a menționat în mod expres informații cu privire la modul în care trebuie prezentat răspunsul, respectiv prezentarea unui DUAE revizuit care să conțină **clarificări** și **completări** pentru contractele prezentate, iar legat de contractul cu nr.4350/A/03.07.2006, s-a menționat clarificarea și completarea, în mod expres, a **datei de finalizare** și specificarea livrărilor de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, așa cum a fost specificat în fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Totodată, se reține că în conținutul adresei nr. 2660/28.01.2019, autoritatea contractantă a atras atenția în finalul solicitării adresate, că neconformarea cu această cerere va conduce la declararea ofertei depuse ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile legale aflate în vigoare (art. 134 alin. 3 și art. 137 lit. j) din HG nr. 395/2016).

... a răspuns solicitării prin actul nr. 84/01.02.2019, având următorul conținut:

„Urmare a solicitării dvs. de clarificări nr. 1, având nr. de înreg. 2662 din data de 28.01.2019, vă transmitem DUAE revizuit semnat cu semnătură extinsă, bazată pe un certificat calificat, care conține clarificări și completări privind contractele nr. 65/18.06.2018 și nr. 24/25.04.2017.

În ceea ce privește contractul de service cu nr. 4350/A/03.07.2006, acesta este un contract de prestări servicii, de întreținere și reparații încheiat ..., contract încheiat în 2006, care se prelungește în mod automat în fiecare an, neavând o dată de finalizare clar specificată.

Produsele și serviciile, obiect al acestui contract sunt piese de schimb, arzătoare, servicii de revizii, întreținere și reparații, verificări tehnice în funcționare a arzătoarelor, valoarea fără TVA a serviciilor prestate și a produselor livrate în baza acestui contract fiind de:

-2016:423.297 RON

-2017:522.453 RON

-2018:532.221 RON

Am precizat acest contract ca experiență similară pentru a demonstra capacitatea noastră în ce privește asigurarea serviciilor post-vânzare pe care le

oferim prin departamentul nostru de service (6 ingineri/tehnicieni de service, 1 persoană fiind nou angajată după data depunerii ofertei).”

Din conținutul răspunsului formulat, redat anterior, se constată că ... nu a înțeles să dea curs solicitării ce i-a fost adresată, în condițiile în care, efectuând verificarea documentului DUAE revizuit, aflat la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a clarificat și nici nu a completat în vreun fel informațiile referitoare la contractul de service nr. 4350/A/03.07.2006, în documentul amintit, legat de acest contract, nefiind efectuată nicio mențiune, regăsindu-se doar cratima „-”.

Contrar susținerilor autoarei contestației cu privire la caracterul excesiv al deciziei de respingere a ofertei sale, în condițiile în care a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta nu excede nici prevederilor documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, unde s-a prevăzut, în mod expres, cerința de calificare privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul III.2.3.a), conform căreia *„Ofertanții vor face dovada că au efectuat livrări de produse similare celor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit în ultimii trei ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor și care cumulat să fi avut o valoare de cel puțin 1.889.916 lei”* și nici atribuțiilor clar stabilite de lege în sarcina comisiei de evaluare, la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind prevăzut *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]*”.

Așadar, încă de la demararea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a stipulat, în mod concret și fără ambiguități, în concordanță cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, că în evaluarea ofertelor un criteriu important îl reprezenta dovedirea experienței similare, subliniind că *„Ofertantul trebuie să fi livrat produse similare în ultimii 3 ani (...)*”, fiind necesar a se putea determina data de finalizare a contractelor, pentru a se putea verifica termenul impus de autoritate.

Or, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ... și-a asumat conținutul integral al documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul definitiv, ofertantul contestator însușindu-și, așadar, inclusiv conținutul cerinței de calificare privind experiența similară și asumându-și, totodată, riscul respingerii ofertei, pentru nerespectarea cerinței sau pentru nefurnizarea unor informații detaliate privind demonstrarea datei de finalizare a contractelor declarate în DUAE.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile ... conform cărora societatea sa a susținut despre contractul nr.4350/A/03.07.2006 că acesta funcționează neîntrerupt din anul 2006 și ca încă este în vigoare, el prelungindu-se de la an la an, fără a fi încetat vreodată, abordarea acestuia neputând fi primită de către Consiliu, fiind contrară obligației pe care acesta și-a asumat-o prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, respectiv aceea de a respecta conținutul documentației de atribuire, necontestat în termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și de a furniza orice informații solicitate de comisia de evaluare, probate prin indicarea concretă a actului/actelor adiționale la contract, în concordanță cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, în speță demonstrarea datei de finalizare a contractului de service cu nr. 4350/A/03.07.2006.

Astfel, prin raportare strictă la conținutul răspunsului furnizat de către ... prin adresa nr. 84/01.02.2019 și la solicitările exprese ale autorității contractante, privind clarificarea și completarea DUAE revizuit privind contractele depuse ca experiență similară și în mod special cu privire la contractul nr.4350/A/03.07.2006, respectiv *clarificarea și completarea,* în mod expres, a datei de finalizare și specificarea livrărilor de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, așa cum a fost specificat în fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că ... nu s-a conformat obligației impuse de autoritate.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a în considerare susținerile ... din cadrul răspunsului transmis prin adresa nr. 84/01.02.2019, atât timp cât acestea nu au fost probate în vreun fel, prin indicarea în cadrul documentului DUAE revizuit eventual a actului adițional, încheiat de ... cu ... (fostă ..., apoi ...) încheiat în anul 2006 sub nr. 4350/A/03.07.2006 și sub denumirea de contract de service în vigoare de 12 ani, neîntrerupt, document depus doar ca anexă a contestației (așadar, document *pro causa*).

Așadar, se are în vedere faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 2660/28.01.2019, autoritatea contractantă nu s-a rezumat la solicitarea unor lămuriri cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, ci a impus ofertantului contestator depunerea unui ***DUAE revizuit*** care să conțină **clarificări și completări** pentru contractele depuse în îndeplinirea cerinței în discuție, obligație căreia ... nu i-a dat curs, astfel cum s-a arătat anterior în considerente, fapt ce trebuia să atragă respingerea ofertei atât pentru motivul indicat în decizia de respingere, ca inacceptabilă, cât și pentru răspuns neconcludent.

Prezintă relevanță în cauză dispozițiile art. 193 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește (...) condiții (...)*", precum cele ale art. 196 din același act normativ conform cărora *„(1) Autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. (...)*

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).”

Or, în condițiile clar stipulate de lege și ținând seama de conținutul solicitării de clarificări ce a fost adresată, nedepunerea unui DUAE revizuit care să conțină clarificări și completări pentru contractele depuse în îndeplinirea cerinței în discuție nu putea să-i fie imputabilă decât ofertantului ..., cum în mod corect și legal a procedat și autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, sunt relevante susținerile ... conform cărora cerința din fișa de date a achiziției a fost lipsită de ambiguități și viza doar livrările de produse similare celor ce fac obiectul contractului, respingerea ofertei depuse de către ... fiind motivată prin aceea că, la lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, s-au luat în calcul doar contractele de

vânzare-cumpărare, ce vizau livrări de produse similare și care însumate au avut valoarea totală de 1,755.033 lei fără TVA, așadar mai mică decât valoarea de 1.889.916 lei, impusă prin documentația de atribuire.

Drept consecință, oferta contestatorului a fost, în mod just, considerată de autoritatea contractantă ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și totodată, respinsă în baza art. 137 din același act normativ.

Aspectele legate de solicitarea de clarificări nr. 1/28.01.2019, prin care ..., a solicitat *„să specificați livrările de produse*", față de care contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a arătat modalitatea specificării, reperele concrete ale acesteia, și fără ca ulterior să ia în considerare contractul, precum și cele legate de înțelesul termenului de „*finalizare*" utilizat de autoritate în mod impropriu, sunt respinse de către Consiliu, ca tardiv formulate, prin raportare la termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu atât mai mult cu cât ... a înțeles să răspundă solicitărilor ce i-au fost adresate, însușindu-și conținutul solicitării.

În concluzie, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul determină că decizia de respingere a ofertei depusă de către ... a fost legală, urmând a fi menținută ca atare, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.