



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2190/C11/2202

Data: 05.08.2024

Prin contestația nr. 510/25.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39921/26.06.2024, formulată de asocieria SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL, prin lider de asociere SRL, cu sediul social în, județul, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul .., județul (lângă ..), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2598/14.06.2024, și a raportului procedurii nr. 2596/14.06.2024, emise de, cu sediul în, str. Primăriei nr. 42, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului „Sistem de canalizare și stație de epurare în, Județul”», s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2598/14.06.2024 prin care s-a transmis contestatoarei că oferta sa este inacceptabilă, precum și a documentelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 2596/14.06.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, în ceea ce privește oferta contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și a evaluării ofertei contestatoarei potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 510/25.06.2024, înregistrată la Consiliul sub nr. 39921/26.06.2024, prin care asocierea SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL, prin lider de asociere SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea prezintă situația de fapt, cu sublinierea că, procedura simplificată a fost finalizată prin raportul procedurii nr. 2596/14.06.2024, iar ambele oferte depuse fiind declarate inacceptabile, iar procedura a fost anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În calitate de ofertant la procedura de atribuire sus-menționată, susține că i s-a transmis comunicarea nr. 2598/14.06.2024 conform căreia oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în sensul prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, fiind detaliate motivele.

Având în vedere anularea procedurii și declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, formulează următoarele critici.

II. Cu titlu prealabil susține formularea contestației în termenul legal de contestare.

III. Contestatoarea susține motivele ce au stat la baza deciziei declarării ofertei sale ca inacceptabilă.

În data de 20.05.2024, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 2243, cu termen de răspuns 2 zile lucrătoare. Susține că, a răspuns în 22.05.2024 la toate punctele, iar comisia de evaluare apreciindu-i ca neconcludent/inacceptabil din cinci considerente. Consideră că răspunsul trebuia acceptat, iar evaluarea ofertei continuată în etapa de propunere financiară, precum va detalia fiecare aspect în ordinea prescrisă în comunicarea nr. 2598/14.06.2024.

1. Formulează critici cu privire la alocarea cantitativă de resurse materiale/echipamente alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat - după caz)

În documentul „..... - Propunere Tehnica Proiectare.pdf” se regăsesc toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la această cerință, singura diferență intervenită la răspunsul la clarificări fiind forma.

În acest sens, în documentul indicat, începând cu pagina 57 se regăsesc materialele și echipamentele folosite. La pagina 50, precum și la paginile 45-46, a indicat numărul de zile alocate pe expert. Între paginile 20-42 se regăsesc exact resursele în conformitate cu metodologia propusă. Nu în ultimul rând, toate acestea menționate se regăsesc în graficele de la paginile 43 și 44.

Luând în considerare aceste aspecte, prin răspunsul la clarificare doar s-au transmis informații deja existente în oferta inițială sub forma impusă de solicitarea de clarificări. Ținând cont de cele reliefate, răspunsul său nu a fost unul de natură a aduce modificări ofertei, tot ceea ce a fost prezentat bazându-se pe informații deja existente.

În acest context, contestatoarea apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin.(7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din Normele metodologice, noua formă dată aceluiași elemente disponibile nefiind altceva decât o omisiune din partea contestatoarei. Mai mult, în acord cu textul legal, completarea este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Astfel, răspunsul său întrunește condițiile pentru a fi considerat un viciu de formă, ceea ce a fost prezentat fiind doar un extras din Graficul Gantt în forma pretinsă de comisia de evaluare.

Într-o altă speță soluționată de Consiliu, societatea clasată pe primul loc nu ar fi prezentat alocarea resurselor pe activități decât ulterior transmiterii de către comisia de evaluare a două solicitări de clarificări cu același subiect, Consiliul neconsiderând în acest sens vreun avantaj adus ofertantului, încadrând completările aduse prin răspunsurile la clarificări ca vicii de formă.

2. Cu privire la documentele/certificatele de conformitate pentru materialele solicitate, respectiv țevă, oțel, beton, nisip, balast, vane, cămine de vane și hidranți, contestatoarea arată că, începând cu pagina 508 din documentul „..... - Propunere tehnica executie.pdf” a prezentat sursele de materiale, cu indicarea furnizorilor și analiza traseelor. Prin atașarea documentelor de conformitate pentru materiale nu a modificat oferta, furnizorii fiind cei specificați inițial.

Subliniază că, prezentarea acestor documente, pe baza informațiilor deja existente în ofertă, echivalează cu un viciu de formă în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin.(3) din Normele metodologice. În plus, comisia de evaluare trebuie să țină cont de faptul că toate aceste certificate de conformitate pentru materiale sunt oricum excesiv solicitate la momentul depunerii ofertelor, acestea fiind documente ce urmează a fi prezentate în mod obligatoriu înainte de punerea în operă a acestora.

Cu atât mai mult, contestatoarea solicită Consiliului să țină cont în aprecierea sa atât de faptul că în cauză se atribuie un contract de proiectare și execuție, cât și de împrejurarea că documentele solicitate aparțin unor terți la procedura de atribuire; furnizorii de materiale nu sunt parte a contractului de achiziției publice. Astfel, subliniază că răspunsul său nu a adus vreo modificare ofertei, informațiile de bază existând deja, în speță fiind vorba de un viciu de formă.

3. Cu privire la formularul F6 - graficul de realizare a investiției publice, contestatoarea arată că, în documentul „..... - Propunere tehnica executie.pdf”, graficul Gantt este regăsit începând cu pagina 573

(în mod eronat înscrisa ca „Drum critic”, documentul Drum critic fiind de fapt începând cu pagina 581). Graficul de realizare al investiției publice se află începând cu pagina 606, așa cum a precizat și în răspunsul la clarificări.

Dorește să evidențieze că a prezentat două grafice distincte, a căror structură este în acord cu solicitările documentației de atribuire. Înțelege că graficul în cauză, de realizare a investiției publice (Formular F6) ține cont de cel la care face referire Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 în Anexa nr. 10 Proiect tehnic de execuție. Susține că, Decizia CNSC invocată de către comisia de evaluare în comunicarea nr. 588/C4/393 din 07.03.2024 poate părea că tratează o situație identică, însă există două diferențe ce particularizează situațiile.

În primul rând, evidențiază că procedura de față este de proiectare și execuție. Acest tip de grafic, conform prevederilor legale, se efectuează doar la momentul proiectului tehnic. Deci, obiectul contractului atribuit este diferit de cel la care face referire Decizia CNSC sus-menționată. Acest aspect este important, întrucât graficul de realizare a investiției se întocmește pe devize de la faza PT, iar în momentul de față, contractul atribuit este la faza DALI.

În al doilea rând, contestatoarea susține că a trebuit să întocmească devizele necesare pentru a putea rezulta acest grafic solicitat. Structura graficului prezentat începând cu pagina 606 a propunerii tehnice de execuție este identică cu cea a formularului F6 din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 (nr. crt., denumirea activităților, împărțirea la nivel de luni, alocarea fizică și procentuală pentru fiecare activitate în fiecare lună). Simpla eroare în denumirea acestuia nu poate reprezenta un motiv de neconformitate pentru comisia de evaluare, acest lucru putând fi lămurit cu ușurință printr-o solicitare de clarificare.

Luând în considerare cele evidențiate, contestatoarea arată că, graficul general de realizare a investiției publice există în propunerea tehnică inițială, iar structura acestuia este cea impusă de HG nr. 907/2016 în anexa nr. 10 cu privire la formularul F6. Documentația de atribuire nu cuprinde detalii în plus cu privire la acest grafic mai mult decât precizarea în caietul de sarcini: *„Propunerea tehnică va fi însoțită de formularul F6 (graficul de realizare a investiției publice” confirmare de ofertant (semnătură și ștampilă)”*. Din acest punct de vedere, consideră că răspunsul la clarificare a fost chiar concludent, întreaga ofertă fiind asumată cu semnătură electronică extinsă.

4. Cu privire la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, contestatoarea formulează următoarele critici.

Contestatoarea susține că, așa cum a răspuns acestei solicitări de clarificări, propunerea tehnică face referire la Convenția OIM nr.

111/1958 privind discriminarea în domeniul ocupării forței de muncă și exercitării profesiei. De asemenea, prin propunerea tehnică, contestatoarea a ținut cont de principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse atât prin colectivul de proiectare și execuție (inclusiv muncitori calificați și necalificați ai executantului), cât și prin modul de abordare al cerințelor documentației de atribuire.

Solicitarea se regăsește în documentația de atribuire ca punct de atins la Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, document ce se regăsește în propunerea tehnică de execuție începând cu pagina 761.

Prin raportare la întreaga ofertă, doar propunerea tehnică de execuție având 902 pagini fără documentele specialiștilor, consideră că detalierea suplimentară a acestui punct prin solicitarea de clarificări nu este decât un viciu de formă din partea contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din Normele metodologice.

Reiterează faptul că documentul întreg solicitat prin documentația de atribuire este prezent în ofertă și orice altă completare adusă prin solicitarea de clarificări nu este decât de natură a puncta suplimentar cele indicate de comisia de evaluare, nereprezentând aspecte de noutate.

De asemenea, sancționarea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă din acest considerent raportat la cadrul general al contractului este apreciată ca o măsură extrem de disproporționată, atitudinea autorității contractante denotând un formalism excesiv.

5. Cu privire la declarația de acceptare a condițiilor contractuale, precum și prezentarea modelului de acord contractual revizuit, contestatoarea arată că, documentația de atribuire, alcătuită din anunțul de participare, fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, însoțită de clarificările transmise, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire la momentul depunerii ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016: coroborat cu art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, întreaga documentație de atribuire, precum aceasta este alcătuită conform art. 20 alin. (1) din Normele metodologice, este implicit acceptată de toate societățile ofertante.

Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Luând în considerare toate cele sus-enunțate, declarația privind acceptarea condițiilor contractuale solicitată are un caracter derizoriu, iar lipsa inițială a acesteia nu poate echivala cu o neacceptare din partea ofertantului a modelului de contract. Susține că, prin însăși efectul legii, în momentul în care a depus oferta a acceptat condițiile contractuale

inclusiv cum acestea au fost modificate prin clarificările la documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, a prezentat la pagina 875 din documentul „..... - Propunere tehnica executie.pdf”, modelul de contract inițial semnat pe toate paginile, dintr-o omisiune neincluzând în modificările aduse prin solicitarea de clarificări. Atașarea declarației pe propria răspundere și a contractului împreună cu modificările ulterioare nu este o completare a ofertei, omisiunea în acest sens fiind apreciată ca un simplu viciu de formă.

Raportat la motivele respingerii ofertei sale și la anularea procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că este relevantă Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, în cauza T-211/02, între Tideland Signal și Comisia Europeană, T-211/02 conform căreia: *„principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (...)”*

Pentru toate aceste considerentele, solicităm Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 3100/17.07.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 45356/17.07.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 3085/16.07.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 45958/19.07.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL, prin lider de asociere SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive.

1. Referitor la primul motiv de excludere, respectiv: la alocarea cantitativă de resurse materiale/echipamente alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat - după caz), autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea de clarificări și răspunsul contestatoarei pe acest aspect.

Analizând mențiunile oferite în cadrul răspunsului și procedând la reverificarea paginii 22 a propunerii tehnice, comisia de evaluare face aceeași constatare ca și la momentul evaluării inițiale, respectiv prezentarea unui grafic ce nu a fost întocmit în conformitate cu cerințele formularului de propunere tehnică pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică la nivelul căruia să se regăsească alocarea cantitativă de resurse materiale/echipamente alocate activităților.

Apreciază că, simpla prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă nu este de natură a îndeplini cerința formularului, respectiv întocmirea unui grafic pe care să se regăsească și

alocare cantitativă a resurselor menționate, iar întocmirea unui grafic necorespunzător nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acestuia.

De asemenea, comisia de evaluare a precizat faptul că atașarea la acest moment al evaluării a alocării cantitative de resurse materiale/echipamente alocate activităților nu reprezintă altceva decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial, întrucât comisia nu a regăsit extrasele prezentate în cadrul răspunsului și în cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea alocării cantitative de resurse materiale/echipamente alocate activităților, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, ofertantul admitând indirect faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj ofertantului în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin (3) din HG 395/2016 actualizată și modificată, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de forma.

2. Referitor la doilea motiv de excludere, respectiv unde se pot regăsi prezentate documente/certificate de conformitate pentru materialele solicitate, respectiv țeava, otel beton, beton, nisip, balast, vane, cămine de vane și hidranți, menționează următoarele apărări.

Autoritatea contractantă citează solicitarea de clarificare și răspunsul contestatoarei pe aspectul analizat.

Analizând răspunsul dat, comisia de evaluare l-a constatat neconcludent, întrucât prin mențiunea „*Dintr-o eroare acestea nu s-au anexat.*” ofertantul admite că nu a prezentat documentele solicitate în cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

Faptul că ofertantul atașează la acest moment al evaluării documente ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Face trimitere la practica Consiliului referitor la obligativitatea respectării fișei de date și de prezentare a tuturor detaliilor minimale solicitate prin aceasta.

3. Referitor la treilea motiv de excludere, care privește formularul F6 - graficul de realizare a investiției publice, autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea sa de clarificări și răspunsul ofertantului pe acest aspect.

Analizând răspunsul dat, comisia de evaluare l-a constatat neconcludent, pe următoarele considerente: procedând la reverificarea paginilor indicate în cadrul răspunsului, respectiv paginile 606 - 630, comisia de evaluare constată ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa formularului F6 - graficul de realizare a investiției publice din cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

Ceea ce comisia de evaluare regăsește la paginile indicate, respectiv la paginile 606 - 630, este graficul Gantt, document deja evaluat la momentul evaluării inițiale, nicidecum formularul F6 - graficul de realizare a investiției publice, prin trimiterea la pagini unde clar nu se regăsesc aspectele solicitate, ofertantul confirmând constatările comisiei.

Așadar, cum nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu s-a regăsit formularul F6 - graficul de realizare a investiției publice semnat și ștampilat, comisia de evaluare a constatat răspunsul neconcludent.

Face trimitere la practica Consiliului pe acest aspect.

4. Referitor al patrulea motiv de excludere, respectiv: modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse menționează următoarele.

Autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea sa de clarificări și răspunsul ofertantului pe acest aspect, cu sublinierea că, comisia de evaluare a adus la cunoștința ofertantului faptul că prin prezentarea modului concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse în cadrul răspunsului, acesta admite că nu a prezentat aceste detalii în cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

Faptul că ofertantul a atașat la acest moment al evaluării detalii ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, este apreciată ca o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de formă.

Întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acesteia, asumându-și în totalitate posibilele neînțelegeri/erori.

5. Referitor cincilea motiv de excludere, respectiv, declarația de acceptare a condițiilor contractuale, precum și prezentarea modelului de acord contractual revizuit menționează următoarele aspecte.

Autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea sa de clarificări și răspunsul ofertantului pe acest aspect, cu sublinierea că, analizând răspunsul dat, comisia de evaluare l-a constatat neconcludent pe următoarele considerente.

Referitor la indicarea unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se poate regăsi declarația de acceptare a condițiilor contractuale, ofertantul tratează acest aspect atașând răspunsului declarația, confirmând astfel constatările inițiale ale comisiei de evaluare, respectiv lipsa acesteia din cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

Faptul că ofertantul a atașat la acest moment al evaluării documente ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea declarației de acceptare a condițiilor contractuale, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, ofertantul admițând indirect faptul că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj ofertantului în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016 actualizată și modificată, neputând fi în cazul de față incidente prevederile îndreptării viciilor de formă.

Prin adresa nr. 41198/2202/C11/01.07.2024. Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada împuternicirii SRL de către asociații ... CONSTRUCT SRL și ... CONSTRUCT SRL în vederea formulării contestației.

Contestatoarea a răspuns solicitării consiliului prin adresa nr. 524/01.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 41456/02.07.2024.

Prin adresa nr. 599/29.07.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 48143/30.07.2024, contestatoarea a formulat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului constituit la sediul Consiliului.

Cu privire la dosarul achiziției, contestatoarea evidențiază că nu toate opis-urile corespund cu paginația, contestatoarei i s-a permis i s-a permis accesul la 4 volume, din care volumul I se repeta de 2 ori, și opis-urile interioare nu aveau legătură cu denumirea de pe cotor a biblioraftului. Susține că, autoritatea contractantă în mod eronat numește în opis, „*Grafic Gant (833-993)*”, în timp ce acel grafic este graficul de realizare a investiției publice formular F6 al contestatoarei de la pagina 606/902 din propunerea tehnică de execuție.

Face precizarea că în tot cuprinsul concluziilor scrise va face referire la paginația pdf-urilor sale, astfel cum au fost încărcate în SEAP în cadrul ofertării, iar când vorbește de documentele ce au emanat de la autoritatea contractantă se va folosi de paginația acestora, așa cum au fost studiate la sediul CNSC.

1. Cu privire la alocarea cantitativă de resurse materiale/echipamente alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat - după caz)

Alocarea cantitativă de resurse umane/materiale/echipamente are la bază planul de lucru și graficul Gantt de proiectare (paginile 43-44/60 din documentul „..... - Propunere Tehnica Proiectare.pdf”). Prin urmare, pe baza aceluiași grafic și acelorași informații deja existente, precum la paginile 45-46/60 este prezentată alocarea pentru resursele

umane, prin răspunsul la clarificare s-a lămurit și alocarea pe materiale/echipamente.

Contestatoarea subliniază că, la paginile 43-44/60 au fost prezentate graficele, iar la paginile 45-46/60 au fost prezentate alocările resurselor umane, nu poate fi privită ca o modificare a ofertei tehnice prin răspunsul la clarificări faptul că se prezintă și alocarea privind echipamentele/ materialele utilizate, deoarece acestea reies și fac parte din aceleași documente parte a propunerii tehnice. Modificarea acestor resurse ar fi însemnat modificarea graficelor, iar resursele materiale/echipamente sunt cele folosite de resursa umană.

Mai mult decât atât, și resursele materiale sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice la paginile 57-58/60 (echipamente/materiale) și 50/60 (umane), deci răspunsul la solicitarea de clarificare se bazează pe documente inițial existente. Ori, declararea ofertei ca fiind neconformă/inacceptabilă pentru acest considerent este apreciată ca vădit excesiv de formalistă din partea autorității contractante și de natura de a încălca principiul proporționalității.

Redus la esențial, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a considerat că asocierea sa (înțelegându-se întreaga asociere cu subcontractanții și resursele umane implicate, proiectanți, muncitori etc) nu este capabilă să proiecteze și să execute canalizarea din pentru că în cadrul ofertei nu a fost prezentat explicit câte zile se folosesc un calculator și o imprimantă în cadrul activităților de proiectare. Acest lucru se abate extensiv de la scopul și rezultatul scontat a se obține prin acest contract de achiziție publică.

2. Cu privire la documentele/certificatele de conformitate pentru materialele solicitate, respectiv țevă, oțel, beton, nisip, balast, vane, cămine de vane și hidranți, contestatoarea aduce următoarele argumente.

Documentele/certificatele de conformitate pentru materialele solicitate au fost clarificate prin răspunsul la solicitare și aparțin producătorilor/distribuitorilor indicați în anexa „Surse de materiale” de la paginile 508-509/902.

Subliniază că, decizia CNSC nr. 1233/C7/1175 din 17.07.2020 indicată de către autoritatea contractantă nu este aplicabilă, întrucât aceasta nu este definitivă; a fost atacată cu Plângere la Curtea de Apel Ploiești și anulată prin Hotărârea 664/2020 din 09.09.2020. Paragraful citat din decizia CNSC se referă la lipsa unui întreg document din oferta contestatoarei, care nu se baza pe alte informații existente, în speță *„măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor”*, aspect oricum irelevant în acest moment, deoarece prin Hotărârea Curții de Apel Ploiești s-a constatat admisibilitatea ofertei contestatoarei.

Declararea ofertei ca fiind inacceptabilă pentru acest aspect încalcă în mod vădit principiul proporționalității, mai ales pentru că procedura în cauză este pentru atribuirea unui contract tip proiectare și execuție. Contestatoarea susține nu i se poate imputa modificarea ofertei din pricina prezentării documentelor aparținând unor terți prin răspunsul la clarificare, cu atât mai mult deoarece la paginile 508-509/902 se află formularul cu sursele de materiale cu exact aceeași furnizori/distribuitori ale căror certificate s-au anexat.

Cu privire la prezentarea unor documente aparținând producătorilor și distribuitorilor, Consiliul a afirmat în Decizia nr. 800/C9/684 din 29.03.2024: *„În mod similar, este judicios și argumentul contestatoarei, potrivit căruia la momentul depunerii ofertelor demonstrarea deținerii acestor documente (...) nu aduce niciun beneficiu achizitoarei, acestea urmând a fi prezentate în timpul execuției contractului.”*

Notează că nu s-au prezentat alte documente decât a acelor entități indicate în formularul de surse de materiale, astfel, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, aceste erori se susțin pe documente deja existente în oferta inițială.

3. Cu privire la formularul F6 - graficul de realizare a investiției publice, contestatoarea arată că, acesta există de la momentul depunerii în propunerea sa tehnică de la pagina 606/902.

Susține că, decizia CNSC nr. 588/C4/393 din 07.03.2024 nu are aplicabilitate în contextul de față, deoarece aceasta soluționează o speță în care graficul de realizare al investiției publice nu exista deloc în cadrul propunerii tehnice. În situația prezentă, comisia de evaluare se află în eroare, graficul de realizare al investiției din propunerea contestatoarei este la pagina 606/902, iar Graficul Gantt la pagina 573/902.

Menționează că, în extenso, în primul rând, comisia de evaluare denumește în mod eronat Graficul de realizare al investiției (a cărei lipsă i se impută) ca fiind *„Graficul Gantt și elemente din propunerea tehnică 833-993”* în cadrul documentației de atribuire studiată la sediul CNSC. Acest Grafic este graficul de realizare al investiției publice ce se regăsește în cadrul ofertei sale începând cu pagina 606/902. Graficul Gantt se regăsește începând cu pagina 573/902. (anexează la concluziile scrise comparativ pentru a se observa mai ușor diferența vădită între cele 2 tipuri de grafice).

În al doilea rând, conform documentelor emenate de la autoritatea contractantă, respectiv procesele-verbale de evaluare, se observă cum aceasta recunoaște formatul Graficului Gantt și în cadrul propunerii tehnice, dar alege să ignore diferența vădită între Graficul Gantt și Graficul de realizare a investiției.

Subliniază că, în cadrul proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, (paginile 582, 621, 694 din dosarul achiziției vol I și II se observă cum sunt ignorate paginile 573-580 ale propunerii tehnice (Graficul Gantt) și este atribuit ca fiind drumul critic. Drumul critic se află la pagina 581 a propunerii tehnice și are aceeași structură ca a Graficul

Gantt sus-menționat. Aspectul și structura sunt evident diferite de cele ale Graficului de realizare a investiției de la paginile 606-629 ale propunerii tehnice. Prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres să existe un grafic doar al drumului critic.

De asemenea, jaloanele graficului Gantt se află în graficul de la paginile 573-580 ale propunerii tehnice, iar oferta sa a fost conformă cu privire la acest aspect, ori comisia de evaluare indică Graficul Gantt ca fiind la pagina 606, grafic ce nu conține jaloane; din aceste considerente, contestatoarea apreciază că evaluarea este cel puțin contradictorie.

Menționează că, în cadrul graficelor a existat o eroare de denumire din partea contestatoarei, care nu poate fi cauza neconformității ofertei, luând în considerare fondul și forma documentului pentru o persoană de specialitate care cunoaște aceste diferențe și a întocmit cerințele documentației de atribuire.

Rezumă toate cele de mai sus, pentru a simplifica următoarele:

- referitor la graficul Gantt, la paginile 573-580 din propunerea tehnică de execuție (document pdf.), arată că, în mod eronat s-a denumit la titlu „drum critic”, dar conținutul de fond și forma nu pot fi ignorate de către persoane de specialitate care îl interpretează;
- referitor la drumul critic, la pagina 581 din propunerea tehnică de execuție (document pdf.) arată că, este drumul critic, ca grafic separat, doar cu activitățile drumului critic, conform documentației de atribuire, ce a fost considerat concludent în evaluare,
- în ceea ce privește Graficul de realizare al investiției publice, la paginile 606-619 din propunerea tehnică de execuție (document pdf.) arată că, în mod eronat s-a denumit la titlu „Grafic Gantt”, dar conținutul de fond și forma nu pot fi ignorate de către persoane de specialitate care îl interpretează; se poate observa foarte simplu și din asemănarea cu graficul investiției prevăzut în formularul F6 din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016.

Precizează că cerința privind Graficul de realizarea a investiției publice este singura ce se regăsește în caietul de sarcini al achiziției și nu în fișa de date la „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

4. Cu privire la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, contestatoarea face următoarele aprecieri.

Cerința din documentația de atribuire prevede „Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legate în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse”, cu sublinierea că, și această cerință

se regăsește îndeplinită la paginile 761-763/902 din propunerea tehnică de execuție.

Subliniază că, în urma răspunsului la clarificări doar au fost aduse precizări suplimentare cu privire la acest subiect, fiind detaliate aspecte generale pe care contestatoarea le aplică în mod curent în activitatea sa și care sunt relevante și pentru procedura în cauză.

Învocă încă o data decizia Consiliului invocată în cadrul contestației la critica nr. 1 și citează:

"Neidentificarea sau chiar lipsa din ofertă a drumului critic poate fi considerată o eroare minoră, cu atât mai mult cu cât oferta este foarte voluminoasă (peste 500 pagini propunerea tehnică și cca 150 pagini propunerea financiară), iar legislația achizițiilor publice permite, în anumite condiții, completarea ofertei [art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"]."

Subliniază că, autoritatea contractantă denotă un formalism excesiv în evaluarea acestei cerințe, îndepărtându-se de la scopul urmărit al contractului de achiziție publică și de la principiile achizițiilor publice. Solicită să se rețină că nicăieri în cadrul strategiei de contractare nu este amintită această cerință și care este avantajul real adus de aceasta, cerință pe care autoritatea contractantă a pus atât de mult accent în stabilirea neconformității ofertei sale, la care s-a răspuns pe măsura formulării acesteia.

5. Cu privire la declarația de acceptare a condițiilor contractuale, precum și prezentarea modelului de acord contractual revizuit, contestatoarea arată că, la paginile 875-886/902 din propunerea tehnică de execuție a prezentat modelul de contract asumat, semnat atât olograf, cât și electronic (prin semnătura exterioară a fișierului). Nicidecum nu poate fi considerată o neasumare a contractului sau o modificare a propunerii tehnice lipsa și a unei declarații în acest sens, deoarece acceptarea este reprezentată de însăși depunerea ofertei acompaniată de modelul de contract semnat. De asemenea, nu poate fi vorba în speță de o modificare a propunerii tehnice, deoarece modelul de contract aparține și emană de la autoritatea contractantă, iar prin depunerea ofertei, conform legii, contestatoarea susține că și-a asumat cerințele documentației de atribuire.

Concluzionează în sensul că:

- se remarcă atitudinea excesiv de formalistă în evaluarea ofertei sale de către comisia de evaluare care nu privește oferta în ansamblul său, ci se raportează în mod greșit la aspecte minore ce ori se regăsesc deja în cadrul propunerii tehnice, ori reprezintă elemente secundare ce pot fi încadrate ca vicii de formă conform legii;

- o propunere tehnică complexă este redusă în mod simplist la a fi considerată inacceptabilă/ neconformă din cauza unor erori marginale:
- neprecizarea expresă cu privire la numărul de zile pentru utilizarea unui copiator și a unui calculator,
- neatașarea unor documente de calitate ce aparțin unor terți (cu atât mai mult subliniază că procedura de față este de proiectare și execuție, care nu are un proiect tehnic ca să se poată cunoaște dacă chiar toate acele materiale cerute prin SF au relevanță);
- confuzia comisiei de evaluare între Graficul Gantt și Graficul de realizare al investiției publice;
- aprecierea subiectivă cu privire la interpretarea unei cerințe derizorii prin raportare la întreaga documentație de atribuire și la o ofertă tehnică complexă, referitoare la modul de aplicare și promovare în cadrul execuției referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, cerință care nu are nicio legătură cu scopul efectiv urmărit de autoritatea contractantă prin atribuirea acestui contract;
- nedepunerea unei declarații pe propria răspundere ce rezultă în mod neîndoielnic din simpla depunere a ofertei.

Menționează că, toate motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă/neconformă sunt de natură de a se îndepărta de la scopul și principiile achizițiilor publice și denotă un formalism excesiv.

Solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Anexează în susținere înscrisuri.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210343577/1 din 27.06.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Slobozia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului „Sistem de canalizare și stație de epurare în, Județul”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1140561 din 16.02.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 21.201.097,96 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL prin adresa nr. 2598 din 14.06.2024, potrivit căreia oferta sa a fost declarată

inacceptabila, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile de clarificare a ofertei au fost considerate neconcludente. În adresa, autoritatea contractanta menționează pe larg motivele deciziei de respingere, precum și faptul ca procedura de atribuire a fost anulata, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusa nicio oferta admisibila.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocierea SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL a înaintat contestația de fata, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2598/14.06.2024 prin care s-a transmis contestatoarei că oferta sa este inacceptabilă, precum și a documentelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. 2596/14.06.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, în ceea ce privește oferta contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și a evaluării ofertei contestatoarei potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de Consiliu.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul retine ca un prim motiv al deciziei luate, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2598 din 14.06.2024, este considerarea neconcludentei răspunsului de clarificare vizând alocarea cantitativa de resurse materiale/echipamente alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat – după caz).

Astfel, Consiliul notează ca, prin adresa nr. 2243 din 20.05.2024, autoritatea contractanta a cerut asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL sa indice unde la nivelul graficului prezentat se poate regăsi alocarea cantitativa de resurse materiale/echipamente alocate activităților (zile/ expert/ activitate/ rezultat). Potrivit solicitării, aceasta a fost determinata de faptul ca, analizând graficul aferent serviciilor de proiectare prezentat în oferta, comisia de evaluare a constatat ca acesta nu este întocmit în conformitate cu cerințele formularului, respectiv la nivelul acestuia nu a regăsit alocarea cantitativa amintita.

Asocierea a răspuns astfel:

„Conform planului de lucru s-au prezentat alocarea resurselor materiale folosite pentru fiecare activitate detaliata, în conformitate cu cerintele autoritatii contractante.

Atasam extras din graficul gantt cu indicarea cantitativa de resurse/echipamente alocate activitatilor desfasurate aferente fiecarui expert.”

Alaturat explicatiei aduse, ofertanta a prezentat în forma tabelara informatii privind resursele materiale, activitatiel alocate acestora și durata lor.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractanta a tratat răspunsul ofertantei astfel:

«Analizand răspunsul dumneavoastra, comisia de evaluare il constata neconcludent pe urmatoarele considerente:

Având în vedere mențiunea dumneavoastra în răspuns „Conform planului de lucru s-au prezentat alocarea resurselor materiale folosite pentru fiecare activitate detaliata, în conformitate cu cerințele autoritatii contractante.”, comisia de evaluare procedeaza la reverificarea propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate, și constata ceea ce a constatat și la momentul evaluării inițiale, respectiv prezentarea unui grafic ce nu a fost întocmit în conformitate cu cerințele formularului de propunere tehnica pentru partea de servicii de proiectare și asistenta tehnica la nivelul caruia sa se regaseasca alocarea cantitativa de resurse materiale/echipamente alocate activitatilor.

Simpla prezentare a graficului, fara o alocare cantitativa și o detaliere exacta nu este de natura a indeplini cerința formularului, respectiv întocmirea unui grafic pe care sa se regaseasca și alocare cantitativa a resurselor mentionate. Întocmirea unui grafic necorespunzator nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, ofertantul fiind singurul în culpa în privința întocmirii acestuia.

De asemenea, comisia de evaluare va precizeaza faptul ca atașarea la acest moment al evaluării a alocării cantitative de resurse materiale/echipamente alocate activitatilor nu reprezintă altceva decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial, întrucât comisia nu a regasit extrasele prezentate în cadrul răspunsului și în cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea alocării cantitative de resurse materiale/echipamente alocate activitatilor, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, ofertantul admitand indirect faptul ca nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj ofertantului în accețiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 actualizata și modificata, neputand fi în cazul de fata incidente prevederile indreptarii viciilor de forma.

Intocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, dumneavoastra fiind singurul în culpa în privința întocmirii acesteia, asumandu-va în totalitate posibilele neintelegeri/erori.»

Verificând apărările menționate în contestație, Consiliul constata ca, într-adevăr, la paginile propunerii tehnice, indicate în cadrul punctului 1 din contestație, se regăsesc informații privind materiale și echipamente folosite, numărul de zile alocate pe expert, resursele în conformitate cu metodologia propusă.

Prin urmare, Consiliul constata ca informațiile pe care asocierea le-a transmis achizitoarei în forma tabelara prin răspunsul de clarificare se regăseau în propunerea tehnica prezentata inițial, chiar daca nu grupate într-un singur document.

În acest context, Consiliul retine urmatoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.”

- art. 135

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând situația faptică analizată, Consiliul stabilește că răspunsul de clarificare a ofertei citat mai înainte și prezentarea odată cu acesta a tabelului cuprinzând informații privind resursele materiale, activitățile alocate acestora și durata lor, reprezintă corectarea unui viciu de formă, de vreme ce ofertanta a prezentat autorității contractante nu informații noi, ci o nouă formă a unora deja existente în oferta.

În atare condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și, eventual, respectarea formei în care informațiile au fost solicitate spre prezentare, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora.

Consiliul notează ca autoritatea contractanta trebuie sa evalueze și sa analizeze întregul set de informații cuprinse în oferta, independent de forma în care acestea sunt prezentate, respingerea unei oferte pentru ca o informație nu s-a regăsit într-o anume forma fiind o măsură disproporționată în raport de „deficienta” de elaborare a ofertei.

Prin urmare, Consiliul stabilește eronata concluzia autorității contractante în ceea ce privește primul subiect ce a determinat respingerea ofertei, răspunsul de clarificare al ofertantei trebuind sa fie analizat în contextul întregului set de informații cuprinse în oferta, și nu detașat de conținutul ofertei, formalist și disproporționat.

În continuare, Consiliul notează ca, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL a fost respinsa și pentru ca a fost considerat neconcludent răspunsul la clarificarea vizând prezentarea de documente/certificate de conformitate pentru materialele solicitate, respectiv țevă, oțel beton, beton, nisip, balast, vane, cămine de vane și hidranți.

Verificând, Consiliul retine ca, prin adresa nr. 2243 din 20.05.2024, autoritatea contractanta a cerut asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL sa indice unde în cadrul propunerii tehnice se pot regăsi documente/certificate de conformitate pentru materialele solicitate, respectiv țevă, oțel beton, beton, nisip, balast, vane, cămine de vane și hidranți, în condițiile în care comisia de evaluare nu a regăsit în oferta astfel de documente.

Asocierea a răspuns precizând ca documentele menționate nu au fost prezentate dintr-o eroare, și amintind comisiei de evaluare faptul ca în cadrul documentului Surse de materiale (pag 508 din oferta) a prezentat furnizorii materialelor, astfel încât devin incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractanta a tratat răspunsul ofertantei astfel:

« Analizand răspunsul dumneavoastra, comisia de evaluare il constata neconcludent pe urmatoarele considerente:

Comisia de evaluare va aduce la cunostinta faptul ca prin mențiunea „Dintr-o eroare acestea nu s-au anexat.” admiteti ca nu ati prezentat documentele solicitate în cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate și denota ca nu ati studiat cu atentie documentația de atribuire, fiind totodata conștient de întocmirea unei oferte incomplete în cadrul careia nu se regăsesc documente/certificate de conformitate pentru materialele solicitate prin documentația de atribuire, pentru acest aspect dumneavoastra fiind singurul în culpa, asumandu-va în totalitate posibilele neintelegeri/erori.

In susținerea aspectului nestudierii documentației de atribuire, comisia de evaluare va precizeaza ca în fisa de date, în cadrul secțiunii IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei este mentionat: „Ofertantii au obligația de elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, scop în care se

recomanda acestora sa analizeze documentația de atribuire cu grija cuvenita pentru realizarea acestui demers și sa pregateasca oferta în limba româna în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale și caietului de sarcini continute în aceasta documentație. În acest scop, ofertantii vor avea în vedere împrejurarea ca modelul formularelor solicitate prin documentația de atribuire este unul orientativ scop încare aceștia au dreptul de a utiliza inclusiv alte modele cu condiția ca acestea sa conțină cel puțin datele/informatiile continute de respectivele formulare si, dupa caz, alte informații rezultate a fi necesare conform dispozițiilor legale. Documentele emise în limbi străine se vor prezenta însoțite de traducerea autorizata a acestora în limba româna. Pentru pregatirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie sa examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate în mod corespunzător sunt activitati realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o oferta care sa nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila/neconforma, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente”, astfel este evident faptul ca nu ati studiat cu atentie documentația de atribuire, intrucat nu ati respectat cerința formularului, respectiv nu ati prezentat documentele/certificatele de conformitate pentru materialele solicitate, atasand în cadrul răspunsului inclusiv documente emise în limbi străine ce nu au fost însoțite de traducere autorizata în limba romana.

Faptul ca atasati la acest moment al evaluarii documente ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea documentelor/certificatelor de conformitate pentru materialele solicitate, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, dumneavoastra admitand indirect faptul ca nu ati prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj ofertantului în accepțiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 actualizata și modificata, neputand fi în cazul de fata incidente prevederile îndreptării viciilor de forma.

Intocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, dumneavoastra fiind singurul în culpa în privința întocmirii acesteia, asumandu-va în totalitate posibilele neintelegeri/erori.»

Față de aceasta abordare a autorității contractante, Consiliul va analiza contextul avut în vedere de legiuitor prin reglementarea existenta în textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit acestui text, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, ...”

Se observa, așadar, faptul ca legiuitorul a luat în considerare ipoteza necesității completării și clarificării ofertei depuse, cu restricția ca acest de tip de intervenții asupra ofertei sa aibă un caracter formal sau de confirmare. De asemenea, prin dispozițiile regăsite în întreg art. 134 și

135 din HG nr. 395/2016, s-a creat cadrul detaliat al acceptabilității intervențiilor asupra ofertei pe calea clarificării ei.

În situația în analiză, Consiliul reține ca în oferta analizată s-au regăsit informații privind materialele precum țevă, oțel beton, beton, nisip, balast, vane, cămine de vane și hidranți, precum și informații privind furnizorii acestora, ceea ce a lipsit fiind documente/certificate de conformitate pentru aceste materiale.

Or, completarea ofertei cu documente/certificate de conformitate a materialelor reprezintă în mod evident o completare de confirmare a faptului ca aceste materiale sunt conforme cu nevoia utilizării lor. De reținut este mențiunea contestatoarei ca documentele/certificatele de conformitate transmise achizitoare prin clarificare sunt emise de furnizorii indicați în oferta.

Verificând, Consiliul notează ca la 508 din propunerea tehnică a asocierii se regăsește documentul „Surse de materiale” în care sunt precizate materialele în discuție, precum și furnizorii acestora.

De asemenea, atașat răspunsului de clarificare, asocierea a transmis achizitoare documente/certificate de conformitate emise pentru materialele din oferta de către furnizorii lor.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze completarea ofertei cu documente/certificate de conformitate pentru materiale la realitatea a acestei completări, respectiv una de confirmare a informațiilor din oferta, și nicidecum drept o modificare nepermisă a ofertei. Prin urmare, constatând că și în privința acestui aspect autoritatea contractantă a apreciat disproporționat și în contra sensului legii, Consiliul va invalida și acest motiv de respingere a ofertei.

Un alt treilea considerent pentru care oferta asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL a fost respinsă îl reprezintă lipsa de concludență a răspunsului de clarificare privind Formularul F6 - graficul de realizare a investiției publice semnat și stampilat.

Verificând, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2243 din 20.05.2024, autoritatea contractantă a cerut asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește Formularul F6-graficul de realizare a investiției publice semnat și stampilat.

Asocierea a răspuns astfel:

„La pag. 606-630 se regăsește formularul solicitat, cu alocarea procentuală pe activități și inclusiv pe fiecare lună în parte (pe ultimul rând al graficului). Acesta conține toate informațiile unui grafic de execuție, și anume: Nr. Crt, denumirea activităților, impartirea la nivel de luni, alocarea fizică și procentuală pentru fiecare activitate în fiecare lună. Atașat semnat și stampilat, (acesta fiind deja parte din oferta tehnică semnată cu semnătură electronică).”

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractanta a tratat răspunsul ofertantei astfel:

«Analizand răspunsul dumneavoastra, comisia de evaluare il constata neconcludent pe urmatoarele considerente:

Procedând la reverificarea paginilor indicate în cadrul răspunsului, respectiv paginile 606 - 630, comisia de evaluare constata ceea ce a constata și la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa formularului F6 - graficul de realizare a investitiei publice din cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

Ceea ce comisia de evaluare regaseste la paginile indicate, respectiv la paginile 606 - 630, este graficul Gantt, document deja evaluat la momentul evaluării inițiale, nicidecum formularul F6 - graficul de realizare a investitiei publice, prin trimiterea la pagini unde clar nu se regăsesc aspectele solicitate, confirmând constatările comisiei.

Așadar, cum nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificari transmisa nu s-a regăsit formularul F6 - graficul de realizare a investitiei publice semnat și stampilat, comisia de evaluare constata răspunsul neconcludent.»

În contestația înaintată, asocierea precizează ca documentul regăsit în oferta sa la paginile 606 – 630 are conținutul propriu Formularului F6 – Grafic general de realizare a investiției publice, stabilit în Anexa 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În soluționare, Consiliul stabilește ca, așa cum s-a reținut și mai înainte în prezenta motivare, edificator pentru autoritatea contractanta ar trebui sa fie conținutul unui document și nu denumirea acestuia, în caz contrar putând fi vorba despre superficialitate și exces de putere.

Drept urmare, Consiliul stabilește ca înainte de a decide respingerea ofertei analizate pentru aspectul legat de graficul de realizare a investiției publice, autoritatea contractanta trebuia sa examineze documentul indicat de ofertanta prin răspunsul de clarificare a ofertei și sa stabilească daca acesta reprezintă sau nu un astfel de grafic în raport de conținutul pe care, din punct de vedere legal, trebuie sa îl aibă Formularul F6.

În consecință, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei de respingere pentru acest motiv, în condițiile în care, din motivarea achizitoarei, rezulta ca decizia luata a fost determinata de titlul actului invocat și nu de conținutul acestuia.

Un alt motiv de respingere a ofertei a constat în lipsa de concludenta a răspunsului asocierii privind detalii cu privire la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

Verificând, Consiliul retine ca, prin adresa nr. 2243 din 20.05.2024, autoritatea contractanta a cerut asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL sa indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc detalii cu privire la modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

Asocierea a răspuns astfel:

«Propunerea tehnică face referire la Convenția OIM nr. 111/1958 privind discriminarea în domeniul ocupării forței de muncă și exercitării profesiei. De asemenea, prin propunerea tehnică, subscrisa a ținut cont de principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse atât prin colectivul de proiectare și execuție (inclusiv muncitori calificați și necalificați ai executantului), cât și prin modul de abordare al cerințelor documentației de atribuire.

Respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse este esențială pentru subscrisa în domeniul construcțiilor. Subscrisa, am adoptat practici care asigură că toți angajații și partenerii de afaceri sunt tratați în mod echitabil și fără prejudecăți. Menționăm câteva moduri prin care respectăm aceste principii:

1. Politici clare și transparente: Am adoptat și implementat politici interne care promovează tratamentul egal și nediscriminarea, inclusiv în procesele de recrutare, promovare și remunerație. De asemenea, am instruit angajații în privința acestor politici pentru a se asigura că toți înțeleg și respectă normele organizației.

2. Recrutare și angajare echitabilă: Am asigurat un proces de recrutare deschis și transparent, care să evalueze candidații doar pe baza competențelor și experienței lor relevante pentru post. Excludem și condamnăm discriminarea pe criterii de sex, rasă, vârstă, religie, dizabilitate, orientare sexuală sau orice alt criteriu nerelevant pentru activitatea profesională.

3. Promovarea diversității și incluziunii: Am încurajat diversitatea la locul de muncă prin promovarea unui mediu inclusiv și respectuos. În plus, am implementat programe de mentorat și dezvoltare profesională care să susțină angajații din grupuri subreprezentate.

4. Condiții de muncă echitabile: Am asigurat un mediu de lucru sigur și sănătos pentru toți angajații și le-am oferit oportunități egale pentru formare și dezvoltare profesională.

5. Monitorizare și evaluare: Am implementat un sistem de monitorizare și evaluare a practicilor de nediscriminare și egalitate de șanse. Solicităm feedback regulat din partea angajaților pentru a identifica și corecta eventualele probleme.

6. Respectarea legislației: Conformitatea cu legislația națională și internațională privind egalitatea de șanse și nediscriminarea este de maximă importanță pentru toate societățile implicate în această ofertă. Ne consultăm cu experți juridici în mod constant pentru a ne asigura că politicile și practicile noastre sunt aliniate cu reglementările legale în vigoare.

Prin adoptarea acestor măsuri, ce reprezintă doar o parte din modul în care subscrisa creează un mediu de lucru echitabil și respectuos, contribuind astfel la creșterea satisfacției și productivității angajaților și la construirea unei reputații pozitive în industria în care activăm, respectăm principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse. Aceste aspecte se regăsesc în toate deciziile, informațiile și documentele ofertei și stau la baza întocmirii Propunerii tehnice. Mai mult, le considerăm inerente în contextul

achizițiilor publice și ne declarăm un partener veritabil pentru toate Autoritățile contractante ce ne împărtășesc aceleași deziderate și obiective.»

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractanta a tratat răspunsul ofertantei astfel:

«Comisia de evaluare va aduce la cunostinta faptul ca prin prezentarea modului concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legate în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse în cadrul răspunsului, admiteti ca nu ati prezentat aceste detalii în cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

Faptul ca atasati la acest moment al evaluării detalii ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea modului concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legate în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, admitand indirect faptul ca nu ati prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj ofertantului în accețiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 actualizata și modificata, neputand fi în cazul de fata incidente prevederile îndreptării viciilor de forma.

Intocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, dumneavoastra fiind singurul în culpa în privința întocmirii acesteia, asumandu-va în totalitate posibilele neintelegeri/erori.»

Urmărind susținerile contestatoarei, Consiliul notează ca în propunerea tehnica a acesteia, începând cu pagina 761, se regăsește Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor, document în elaborarea căruia asocierea precizează ca a avut în vedere și prevederile Convenției nr. 111 a OIM privind discriminarea (ocuparea forței de munca și profesie).

Și de aceasta data, Consiliul notează ca informațiile furnizate achizitoarei pe calea clarificării ofertei reprezintă completări de confirmare a faptului ca în oferta este menționată respectarea normativelor privind principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse. Prin urmare, Consiliul nu va valida raționamentul autorității contractante ce pare preocupata, mai degrabă, de aspecte de forma și de aplicarea unor reguli legale fără a face distincție între nuanțele și valențele pe care legiuitorul i le-a pus la dispoziție prin instituția clarificării ofertei.

În consecință, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei de respingere pentru acest motiv, autoritatea contractanta fiind ținută sa evalueze informațiile din oferta și sa analizeze, echilibrat, ce reprezintă în mod real o modificare de oferta și ce constituie o simpla dezvoltare a unor informații deja inserate în cuprinsul ei.

Un ultim motiv de respingere a ofertei asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL a fost reprezentat de faptul ca autoritatea contractanta nu a considerat legala acceptarea condițiilor contractuale pe calea clarificării ofertei.

Verificând, Consiliul retine ca, prin adresa nr. 2243 din 20.05.2024, autoritatea contractanta a cerut asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL sa indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația de acceptare a condițiilor contractuale.

Asocierea a precizat ca atașează contractul asumat împreună cu modificările aduse prin clarificări, și declarația de acceptare în acest.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractanta a tratat răspunsul ofertantei astfel:

«Referitor la indicarea unde în cadrul propunerii tehnice înaintate se poate regăsi declarația de acceptare a condițiilor contractuale, tratați acest aspect atasand răspunsului declarația, confirmând astfel constatările inițiale ale comisiei de evaluare, respectiv lipsa acesteia din cadrul propunerii tehnice inițial înaintate și evaluate.

Faptul ca atasati la acest moment al evaluarii documente ce trebuiau a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice înaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea declarației de acceptare a condițiilor contractuale, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, admitand indirect faptul ca nu ati prezentat în cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau și ar crea un avantaj ofertantului în accețiunea art. 134 alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (3) din HG 395/2016 actualizata și modificata, neputand fi în cazul de fata incidente prevederile îndreptării viciilor de forma.

Intocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, dumneavoastra fiind singurul în culpa în privința întocmirii acesteia, asumandu-va în totalitate posibilele neintelegeri/erori.»

Referitor și la acest subiect Consiliul stabilește ca sunt valabile considerentele sale din analiza anterioara, reieșind din motivarea de respingere a achizitoarei, faptul ca aceasta a înțeles sa evalueze răspunsurile asocierii, aspectele particulare, dar și situația integrala a ofertei prin raportare la interdicția sui generis de completare a ofertei. După cum se poate observa din reglementările regăsite la art. 134-135 din HG nr. 395/2016, analizarea ofertei, dar și a intervențiilor asupra acesteia ca urmare a demersului de clarificare reprezintă un proces complex, de apreciere obiectiva a naturii și întinderii fiecărui demers de clarificare/completare a ofertei, a impactului pe care fiecare astfel de demers îl are în privința angajamentului părților.

Din modalitatea în care autoritatea contractanta si-a justificat fiecare motiv de respingere rezulta ca aceasta a apreciat lipsit de nuanțe, de interpretare și de analiza, ca orice adăugire din partea asocierii ofertante reprezintă o completare nepermisa a ofertei, deși evidența este în sensul celor analizate de Consiliu.

Prin urmare, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei atacate a autorității contractante și necesitatea reluării evaluării ofertei asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL, prin lider de asociere SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL și privind decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL, și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de asocieria SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL, prin lider de asociere SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL și privind decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - ... CONSTRUCT SRL - ... CONSTRUCT SRL, și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 25 pagini.
Redactată practica deciziei ...