CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE
Nr. ... / ... / ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., …, județul ..., având CUI …, privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ... (...), cu sediul în ..., …, județul ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări pentru proiectul „Amenajare drumuri agricole în comuna ..., jud. ...”*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ca nelegal și netemeinic, comunicat prin notificarea nr. 82/17.05.2016, prin care în mod nelegal oferta sa a fost declarată neconformă, anularea ca nelegale și netemeinice a tuturor actelor subsecvente declarării ofertei sale ca neconformă, privind rezultatul procedurii de achiziție prin care a fost desemnată oferta câștigătoare a SC OPR ASFALT SRL, suspendarea procedurii de atribuire a contractului către ofertantul declarat câștigător SC OPR ASFALT SRL, până la soluționarea contestației, declararea ofertei sale ca fiind conformă și îndeplinind condițiile de eligibilitate solicitate și, pe cale de consecință, reanalizarea cu responsabilitate a ofertelor, continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare într-un mod legal și transparent în conformitate cu actele normative în vigoare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../.../....

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...), şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă în mod nelegal și netemeinic a considerat oferta sa inacceptabilă și neconformă deoarece nu respectă solicitările fișei de date, respectiv condițiile pentru demonstrarea experienței specifice de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri pentru Responsabilul de Contract ..., precum și pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri pentru șef de șantier ....

Referitor la dovedirea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri pentru doamna ..., precizează că autoritatea contractantă a apreciat în comunicarea rezultatului procedurii, adresa nr. 82/17.05.2016, că societatea sa a depus următoarele acte/contracte:

- decizia nr. 879/07.11.2011 emisă de ... SRL pentru proiectul Amenajare drumuri agricole în comuna Ciudanovita, judetul ..., începând cu data de 08.11.2011, Contract de Lucrari nr. 33/29.04.2011 încheiat cu Comuna Ciudanovita pentru proiectul Amenajare Drumuri Agricole în Comuna Ciudanovita, judetul ...; PV recepție la terminarea lucrarilor nr. 847/21.10.2013; de unde rezultă o experiență specifică în domeniul construcțiilor de drumuri de 23 luni, 2 săptămâni și 4 zile;
- decizia nr. 4048/20.10.2014 emisă de ... SRL pentru proiectul Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, judetul ... începând cu data de 20.10.2014; contract nr. 11/IPU/30.12.2014 Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnta, judetul ...; PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 11861/29.09.2015; de unde rezultă o experiență specifică în domeniul construcții drumuri de 9 luni;

- decizia nr. 1274/27.04.2015 emisă de ... SRL pentru proiectul Execuție lucrări pentru modernizare DJ608C km2+850-4+100, Comuna Bucosnita, Judetul ..., începând cu data de 27.04.2015, contract de lucrări nr. 2278/10.12.2014 încheiat UAT Comuna Bucosnita, Pv Recepție la terminarea lucrărilor nr. 2166/21.12.2015, de unde rezultă o experiență specifică în domeniul construcții drumuri de 2 luni și 3 săptămâni și 2 zile întrucât perioada cuprinsă între 27.04.2015 - 29.09.2015 nu se va lua în calcul deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca și experiență specifică proiectul Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, judetul ...;

- decizia nr. 1857/25.06.2015 emisă de ... SRL pentru proiectul Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tarnova, județul ..., contract de lucrări nr. 1148/18.12.2014 încheiat cu UAT Comuna Tarnova pentru proiectul Reabilitare drum comunal DC 89 Soceni-Tarnova, comuna Tranova, județ ..., cu durata de execuție de 9 luni, așa cum precizează însăși autoritatea contractantă comisiei de evaluare în adresa nr. 82/17.05.2016, neluând în considerare perioada cuprinsă între 25.06.2015-18.09.2015, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul că din experința specifică proiectul Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul ..., dar omițând a se pronunța cu privire la celelalte 6 luni perioadă cuprinsă între data încheierii contractului și începutul perioadei care nu se ia în considerare, și neluând în considerare absolut deloc experiența specifică în domeniul construcțiilor de drumuri ce rezultă din această decizie.

Astfel arată că autoritatea contractantă a apreciat că doamna ... ar avea experiență în domeniul construcțiilor de drumuri de 35 luni și o săptămână, dar a omis să se pronunțe cu privire la cele 6 luni perioadă pe care a arătat-o mai sus, neluând în considerare nici două decizii despre care face referire în notificarea prin care îi aduce la cunoștință faptul că oferta sa este declarată neconformă, decizii pe care le prezintă în continuare și care, în opinia sa, demonstrează existența acestei experiențe pe care doamna ... o are în domeniul construcțiilor de drumuri ca Responsabil contract:

- decizia nr. 1124/29.10.2012 prin care se numește doamna ... ca Manager de Proiect pentru lucrarea Amenajare alei pietonale, spații verzi și centru civic pe strada principală în localitatea ..., judetul ..., începând cu data de 30.10.2012 și continuând și în prezent;

- decizia nr. 4015/13.10.2014 prin care se numește doamna ... ca responsabil de contract pentru lucrarea Ansamblu de mori pe Cheile Rudariei, comuna Eftimie Murgu, județul ..., începând cu data de 13.10.2014, contract de lucrări nr. 1/IPU/27.10.2014; Pv Recepție la terminarea lucrărilor nr. 15896/08.12.2015; de unde rezultă o experiență specifică în domeniul construcțiilor de drumuri de 11 luni și 3 săptămâni.

De asemenea arată că, pentru dovedirea experienței specifice de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri pentru șef de șantier ..., autoritatea contractantă a precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 82/17.05.2016, că societatea ... SRL a depus documente care atestă faptul că experiența persoanei respective este de 16 luni și 2 zile, neluând însă în considerare 2 lucrări importante conform cărora se poate constata cu ușurință experiența solicitată:

- decizia nr. 11/670/31.08.2009 din partea SIRD SA Timișoara în care se specifică faptul că se numește domnul ... ca șef de șantier pentru lucrarea Reabilitare Valea Terovei - zona industrială Reșita începând cu data de 01.09.2009, fiind luată la cunoștință la data de 22.09.2009;
- decizia nr. 2238 din 27.10.2011 din partea ROMSTRADE SRL, în care se specifică faptul că se numește domnul ... ca șef de șantier pe șantierul nr. 15 - Reabilitare DN6, Alexandria-Craiova.

În aceste condiții, contestatoarea susține că deciziile prezentate dovedesc existența specifică ca șef de șantier în domeniul construcțiilor de drumuri de minimum 3 ani, cerință impusă în fișa de date, la care se adaugă și perioadele deja luate în considerare de comisia de evaluare.

De asemenea, precizează că, din documentele de calificare depuse, rezultă prezentarea Curriculum-ului Vitae al domnului ... (paginile 82-84), respectiv faptul că experiența în domeniul construcțiilor de drumuri ca Șef de șantier începe din anul 2008 (27.09.2008 - 04.05.2011) când a lucrat ca Șef de șantier al societății SC SIRDT SA - Secția Caransebeș, SanAndrei km 13, Timiș Construcții, continuând cu anul 2011 (05.05.2011-21.12.2013) când a fost angajat al societății ROMSTRADE SRL- Giurgiu, Adunații Copăceni, în calitate de Șef de șantier.

Cu privire la aceste două lucrări, consideră că doar acestea ar îndeplini cerința solicitată de autoritatea contractantă, și anume existența experinței de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri pentru Șef de șantier ..., nemaifiind necesară cumularea altor perioade lucrate.

Astfel, susține că membrii comisiei de evaluare au descalificat nelegal oferta sa mai avantajoasă ca preț în favoarea unei oferte cu valoare mai mare.

Mai mult, prezintă argumente pentru a combate punctul de vedere al autorității contractante, greșit în opinia sa, în excluderea unor perioade de muncă doar pentru simplul fapt că unele perioade se suprapun cu altele din cadrul altui proiect de lucrări.

În primul rând, atât timp cât în fișa de date, nu se interzice suprapunerea perioadelor, consideră că experiența profesională nu se calculează calendaristic, experiența profesională și nu perioada calendaristică fiind criteriul solicitat în fișa de date.

În al doilea rând, apreciază că nerecunoașterea experienței profesionale acumulate în cadrul unui alt contract de muncă contravine principiilor din legislația muncii, respectiv art. 5 alin. 2 din Codul Muncii.

Contestatoarea apreciază că faptul de a nu permite unei persoane acumularea unei experiențe profesionale prin cumularea experienței dobândite în cadrul angajamentului la doi sau mai mulți angajatori nu își găsește susținere în actele normative în vigoare.

Față de acest aspect, consideră că autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în vigoare, prin faptul că nu se iau în considerare perioadele care se suprapun în determinarea experienței profesionale, contrar prevederilor legale în ceea ce privește vechimea în muncă.

În opinia contestatoarei cerința privind experiența similară se referă la perioada de când personalul a fost angajat pentru prima dată ca manager proiect, respectiv șef de șantier, sens în care subliniază că data primei angajări pe funcția solicitată în cazul domnului ... a fost începând cu anul 2008 ca șef de șantier la diverse societăți (așa cum rezultă din CV, decizii de numire și contracte individuale de muncă) având astfel o experiență de aproximativ 8 ani, iar în cazul doamnei ... aceasta a fost angajată din anul 2011 ca manager proiect având această calitate și în prezent.

Astfel, apreciază că, în mod evident, legiuitorul a prevăzut ca o condiție de eligibilitate dovedirea experienței similare, în domeniul solicitat, pe tot parcursul perioadelor mai vechi de 3 ani, și nu calcularea efectivă a zilelor calendaristice corespunzătoare duratei contractelor la care persoanele au avut efectiv funcția de manager proiect, respectiv șef de șantier.

Contestatoarea susține că, și în situația în care, ipotetic, criteriul de eligiblitate care prevedea existența experienței de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri, ar consta în calcularea doar a zilelor efectiv lucrate în cadrul anumitor proiecte, ca șef de șantier respectiv manager proiect, a demonstrat că și în acest caz îndeplinește condițiile de eligibilitate, pentru cele două persoane în cauză, nefiind luate în calcul perioadele de timp menționate anterior în care cei doi angajați au demonstrat că au experiență similară de minim 3 ani, fiind evident faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod inadmisibil, nelegal și netemeinic în a se raporta la zile calendaristice lucrate fără a cumula și fără a ține cont că în perioadele menționate în deciziile la care a făcut referire, cele două persoane au lucrat efectiv la mai multe proiecte având o experiență cumulată ce depășește durata minimă de 3 ani ca experință similară.

Totodată, evidențiază faptul că cerința din fișa de date a achiziției, nu interzice în niciun articol suprapunerea perioadelor care dovedesc experiența specifică necesară pentru a fi numit manager proiect, respectiv șef de șantier, motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă era obligată să calculeze cumulat experiența

profesională dobandită în fiecare dintre lucrările în care aceștia au avut funcția manager proiect ori șef de șantier.

În opinia contestatoarei, declararea ofertei sale ca fiind neconformă, prin calcularea în mod eronat și fără a lua în considerare perioadele de timp, în care cele două persoane au dobândit suficientă experiență profesională în domeniul solicitat, precum și fără a lua în considerare și implicit fără a calcula cumulat experiența profesională dobândită ca urmare a mai multor contracte de lucrări în care cele două persoane în cauză au fost desemnate manager proiect, respectiv șef de șantier, contravine grav principiilor egalității și transparenței procedurii de achiziții publice.

Mai mult, cu privire la adresa cuprizând rezultatului procedurii, arată că i-a fost comunicat pe e-mail, doar cu numirea efectivă a societății câștigătoare, fără a preciza motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ori valoarea ofertei declarate câștigătoare așa cum prevede OUG 34/2006 actualizată, în acest sens, constatând grava încălcarea a ”art. 207 alin. (2) lit. 2” a OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 103/08.06.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 17453/08.06.2016, autoritatea contractantă a prezentat punctual motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, comunicată prin notificarea nr. 82/17.05.2016, considerând că motivele invocate de contestatoare sunt netemeinice și nelegale.

Referitor la punctul 1 din contestație cu privire la demonstrarea experienței specifice de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri pentru Responsabilul de contract ..., precizează că această cerință a fost impusă în fișa de date, la Secțiunea III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 2, sens în care enumeră documentele prezentate de contestatoare în cadrul ofertei (documente de calificare) pentru responsabilul de contract.

Subliniază că nu a fost menționată perioada de derulare pentru proiectele menționate în CV, și nu este specificată perioada în care persoana amintită a participat ca Responsabil de contract pentru demonstrarea experienței specifice de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri.

În aceste condiții arată că a solicitat prin adresa de clarificare nr. 39/02.03.2016 să se precizeze care este perioada de derulare pentru proiectele având ca obiect *Înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural în comuna ..., județul ..., Amenajare alei pietonale, spații verzi și centru civic pe strada Principală, în localitatea ..., comuna ..., județul ..., Ansamblu de mori pe Cheile Rudariei, comuna Eftimie Murgu, județul ..., Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul ...*.

De asemenea, arată că a solicitat prin adresa de clarificare nr. 39/02.03.2016 să se precizeze cum este îndeplinită cerința pentru Responsabil contract ..., în ceea ce privește experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri.

Precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta a prezentat pentru Responsabilul de contract, copii de pe contractele de lucrări și procesele - verbale de recepție la terminarea lucrărilor, precum și după deciziile de numire ale acestei persoane în cadrul proiectelor la care a participat.

Precizează faptul că lucrările *Înființare centru local de informare turistică și marketingul serviciilor legate de turismul rural în comuna ..., județul ...*; *Amenajare alei pietonale, spații verzi și centru civic pe strada principală în localitatea ..., județul Caraș- Severin*; *Ansamblu de mori pe Cheile Rudariei, comuna Eftimie Murgu, județul ...* nu pot fi considerate lucrări în domeniul construcțiilor de drumuri, astfel că, pe cale de consecință, nominalizarea doamnei ... ca Responsabil contract în cadrul acestor lucrări nu demonstrează experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri.

De asemenea, precizează că operatorul economic a prezentat decizia nr. 2885/30.06.2015 prin care s-a numit doamna ... ca Manager de proiect pentru lucrarea *Betonare drum Delinești, comuna Paltiniș, județul ...*, precum și decizia nr. 2874/30.06.2015 prin care s-a numit aceeași persoană ca Manager de proiect pentru lucrarea *Betonare strada 895 mp — Păltiniș județul ...*, dar nu s-a prezentat niciun document care să susțină aceste 2 decizii, care sunt documente interne ale societății și prin care nu se demonstrează experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri, având în vedere cerința impusă în fișa de date.

Având în vedere faptul că operatorul economic nu prezintă documente pentru Responsabilul de contract prin care să susțină experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri, i s-a solicitat o nouă clarificare, cu adresa nr. 48/12.04.2016, prin care să se prezinte pentru doamna ..., recomandări de la angajatori în care să fie evidențiate contractele de lucrări pentru care persoana respectivă a fost nominalizată să îndeplinească funcția de Responsabil contract și durata de derulare efectivă a contractelor de lucrări confirmate de beneficiari, precum și orice document doveditor al experienței specifice pe care o deține, alte documente din care să rezulte că a îndeplinit funcția de responsabil de contract în contractele de lucrări nominalizate pentru dovedirea experienței specifice de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri, conform solicitărilor din fișa de date.

Sunt enumerate documentele prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări de către SC ... SRL pentru Responsabil de contract doamna ....

Pentru o evaluare cât mai corectă, comisia de evaluare a transmis încă o solicitare de clarificare operatorului economic SC ... SRL prin adresa nr. 59/28.04.2016 în care s-a solicitat să se prezinte pentru ... pentru dovedirea experienței specifice de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri, recomandări de la angajatori în

care să fie evidențiate contractele de lucrări pentru care ... a fost nominalizată să îndeplinească funcția de Responsabil contract și durata de derulare efectivă a contractelor de lucrări, precum și orice document doveditor al experienței specifice pe care o deține, de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri, alte documente din care să rezulte că a îndeplinit funcția de responsabil de contract în contractele de lucrări nominalizate pentru dovedirea experienței specifice de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri, conform solicitărilor din fișa de date, cu respectarea documentelor prezentate anterior.

Sunt enumerate documentele prezentate de către SC ... SRL pentru Responsabil de contract ..., evidențiind faptul că, pentru contractul de lucrări nr. 2278/10.12.2014 - perioada cuprinsa între 27.04.2015 - 29.09.2015 nu se va lua în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca experiență specifică proiectul *Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul ...*, fiind luată în calcul doar perioada 29.09.2015 - 21.12.2015, respectiv 2 luni și 3 săptămâni.

Pentru contractul de lucrări nr. 1148/18.12.2014 - perioada cuprinsă între 25.06.2015-18.09.2015 - perioadă specificată în contract ca termen de finalizare a lucrărilor - nu se va lua în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca și experiență specifică proiectul *Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul ...*.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, din documentele depuse de societatea contestatoare, rezultă o experiență specifică pentru Responsabilul de contract în domeniul construcțiilor de drumuri de 35 luni și 1 săptămână, motiv pentru care s-a considerat cerința de calificare neîndeplinită.

Consideră că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În opinia autorității contractante orice solicitare din documentația de atribuire rămasă necontestată devine obligatorie pentru toți participanții la procedură, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a solicitat în mod expres și imperativ ca operatorii economici participanți să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate la data depunerii ofertelor.

În continuare, subliniază că, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări operatorului economic SC ... SRL în repetate rânduri (adresele nr. 39/02.03.2016, 59/28.04.2016 și 48/12.04.2016), prin care să prezinte documente care să demonstreze experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri pentru Responsabil de contract, respectând art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la proiectul *Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tamova, județul ...*, subliniază faptul că, contractul de lucrări a fost semnat cu Comuna Tarnova în data de 18.12.2014 având nr. 1148, decizia având nr. 1857 a fost emisă în data de 25.06.2015 pentru numirea doamnei ... în funcția de Manager proiect pentru lucrarea *Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tamova, județul ...*, documente prezentate de către operatorul economic SC ... SRL.

Din aceste motive, autoritatea contractantă susține că nu a omis să se pronunțe cu privire la celelalte 6 luni, perioada cuprinsă între data încheierii contractului și începutul perioadei, nu a luat în considerare cele 6 luni, deoarece decizia de numire a doamnei ... în funcția de Manager proiect a fost după 6 luni de la data semnării contractului. Autoritatea contractantă a analizat oferta operatorului economic în mod corect în baza documentelor transmise de către acesta. Doamna ... a ocupat functia de Manager proiect după data emiterii deciziei de numire, respectiv 25.06.2015, nu anterior emiterii acesteia.

Referitor la perioadele în care se suprapun mai multe lucrări, autoritatea contractantă menționează că nu poate lua în considerare aceste perioade, având în vedere solicitările din fișa de date conform cărora se specifică în mod clar <u>demonstrarea experienței specifice de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri pentru Responsabil contract</u>, fără a se menționa că se solicită experiență specifică în cadrul mai multor lucrări ca și Responsabilul de contract. În această situație, autoritatea contractantă ar fi luat în considerare lucrările prezentate de către SC ... SRL. Subliniază că s-a precizat și s-a solicitat demonstrarea experienței specifice de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri pentru Responsabil contract (condiția de minimum 3 ani în ceea ce privește experiența specifică pentru Responsabilul de contract neputându-se considera îndeplinită prin însumarea aceluiași an de mai multe ori).

În ceea ce privește punctul 2 din contestație referitor la demonstrarea experienței specifice de minimum 3 ani, respectiv ca Șef șantier în domeniul construcțiilor de drumuri pentru șeful de șantier ..., autoritatea contractantă precizează că cerința a fost impusă în fișa de date, la Secțiunea III.2.3a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 3, sens în care enumeră documentele prezentate de SC ... SRL în cadrul ofertei pentru Șeful de șantier.

Arată că nu este menționată perioada de execuție pentru proiectele menționate în CV și nu este specificată perioada în care a participat ca Șef de șantier pentru demonstrarea experienței specifice de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri.

În aceste condiții, achizitoarea arată că a solicitat ofertantei prin adresa de clarificare nr. 39/02.03.2016 precizarea perioadei de execuție pentru proiectele *Reabilitare DC64 Oravita - Brosteni, legatura cu DN57, județul ...*, *Modernizare străzi în satul Prisian,*

comuna ..., județul ..., *Modernizare drumuri în localitatea Zorile, comuna Copacele, județul ...*, *Refacere parțială șanțuri și rigole pe drumul comunal DC24 și modernizare străzi în localitatea Peneș, comuna ..., județul ....*

De asemenea, precizează că a solicitat prin adresa de clarificare amintită, să se precizeze cum este îndeplinită cerința pentru Șef șantier ..., în ceea ce privește experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri.

Se precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a prezentat pentru Șeful de șantier, copii de pe contractele de lucrări și procesele - verbale de recepție la terminarea lucrarilor, precum și de pe deciziile de numire ale șefului de șantier în cadrul acestor proiecte.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a prezentat deciziile nr. 4123/31.10.2014, 2878/30.06.2015 și 281 din 03.07.2007 din partea SC HIDROCONSTRUCTIA SA București, decizia nr. 11/670/31.08.2009 din partea SC SIRD SA Timișoara, decizia nr. 2238 din 27.10.2011 din partea ROMSTRADE SRL, fără a se prezenta vreun document care să susțină aceste decizii, care sunt documente interne ale unei societăți și prin care nu se demonstrează experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri pentru Șeful de șantier.

Întrucât operatorul economic nu a prezentat documente pentru șeful de șantier prin care să susțină experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri, arată că a solicitat o altă clarificare prin adresa nr. 48/12.04.2016.

În continuare redă conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 53/12.04.2016, referitor la șeful de șantier domnul Pănunescu Dumitru.

Evidențiază că, pentru o evaluare cât mai corectă, comisia de evaluare a transmis încă o clarificare operatorului economic SC ... SRL prin adresa nr. 59/28.04.2016.

În continuare autoritatea contractantă enumeră documentele prezentate de ofertantul SC ... SRL pentru șeful de șantier domnul ... în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 69/04.05.2016.

Autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte în ceea ce privește contractul nr. 2478/12.09.2014 - perioada cuprinsă între 06.10.2014 - 05.10.2015 nu s-a luat în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca experiență specifică proiectul *Reabilitare DC64 Oravița - Broșteni legatură cu DN57, județul ...*; s-a luat în calcul doar perioada 12.09.2014 - 06.10.2014, respectiv aproximativ 1 luna; contractul nr. 2781/20.08.2014 - perioada cuprinsă între 12.09.2014 - data depunerii ofertelor 04.01.2016 nu s-a luat în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca și experiență specifică proiectul *Reabilitare DC64 Oravița - Broșteni, legatură cu DN57 județul ...* (06.10.2014-04.01.2016); respectiv proiectul

Modernizare strazi în satul Prisian, comuna ..., județul ... (12.09.2014 - 06.10.2014), s-a luat în calcul doar perioada 10.09.2014 - 12.09.2014, respectiv aproximativ 2 zile; contractul nr. 3784/16.09.2014 - perioada cuprinsă între 23.09.2014 -30.01.2015 nu s-a luat în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca experiență specifică proiectul *Reabilitare DC 64 Oravița – Broșteni, legătură cu satul Prisian, Comuna ..., județul ...* (12.09.2014 - 06.10.2014); contractul nr. 2278/10.12.2014 - perioada cuprinsă între 27.04.2015 - 21.12.2015 nu s-a luat în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca experiență specifică proiectul *Reabilitare DC64 Oravița - Broșteni, legatură cu DN57, județul ...* (06.10.2014 - 04.01.2016); contractul nr. 1148/18.12.2014 - perioada cuprinsă între 25.06.2015 - 18.09.2015 nu s-a luat în calcul, deoarece în aceeași perioadă s-a luat în calcul ca experiență specifică proiectul *Reabilitare DC64 Oravița - Broșteni, legatura cu DN57, județul ...* (06.10.2014 - 04.01.2016).

În aceste condiții, autoritatea susține că din toate documentele prezentate de societatea contestatoare rezultă o experiență specifică ca șef de șantier în domeniul construcțiilor de drumuri de 16 luni și 2 zile, cerința din fișa de date nefiind îndeplinită.

În opinia sa oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin comisia de evaluare a solicitat operatorului economic în repetate rânduri clarificări (adresele nr. 39/02.03.2016, 59/28.04.2016 și 48/12.04.2016), prin care să prezinte documente care să demonstreze experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri ca șef de șantier, motiv pentru care consideră că în cadrul procedurii de atribuire a respectat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Subliniază că se menționează și se solicită demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri pentru șef șantier, condiția de minim 3 ani în ceea ce privește experiența specifică pentru Responsabilul de contract neputându-se considera îndeplinită prin însumarea aceluiași an de mai multe ori.

De asemenea, specifică faptul că, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a facut prin notificarea nr. 82/17.05.2016, în care au fost detaliate în mod clar motivele care au stat la baza declarării ofertei SC ... ca neconformă.

Dosarul achiziţiei şi documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 17558/09.06.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru proiectul „Amenajare drumuri agricole în comuna ..., jud. ...”*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de*

drumuri (Rev. 2), ... (...) a iniţiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. .../....

Din informaţiile invitaţiei de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 4.006.113, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 04.01.2016, ora 15:00.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 1/04.01.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 80/16.05.2016, oferta SC ... SRL fiind declarată inacceptabilă și neconformă, iar câștigătoare oferta depusă de asocierea SC OPR ASFALT SRL – SC AMM CONSTRUCT 2015 SRL.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, astfel cum rezultă din adresa nr. 82/17.05.2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, reanalizarea ofertelor cu declararea ofertei sale admisibilă, precum și stabilirea ofertei câștigătoare într-un mod legal și transparent în conformitate cu actele normative în vigoare.

În referire la critica formulată de societatea contestatoare împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, se reține că, prin adresa nr. 82/17.05.2016, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri, impusă pentru persoane nominalizate pentru îndeplinirea contractului, în condițiile în care, pentru doamna ..., nominalizată Responsabil de contract s-a făcut dovada unei experiențe specifice de 35 luni și 1 săptămână, iar pentru domnul ..., nominalizat Șef șantier s-a făcut dovada unei experiențe specifice de 16 luni și 2 zile, răspunsurile la solicitările de clarificări ale achizitoarei fiind considerate neconcludente.

Totodată, s-a reținut că, prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", cerințele 2 și 3, s-au solicitat următoarele: "Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri; Ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcțiilor de drumuri". La modalitatea de îndeplinire, pentru cerințele de calificare amintite, în cazul ambelor persoane, s-a precizat: "Se va depune: Se va completa Formularul nr. 16 și Formularul nr. 17; CV-ul în original (Formular nr. 19); Declarație de disponibilitate pentru fiecare e3xpert – Formularul nr4. 18, în original; Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc.)".

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de contestatoare pentru Responsabilul de contract și Șeful de șantier, se reține existența următoarelor:

- ”Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului” – Formular 17, în care apar nominalizați doamna ... – Responsabil contract și domnul ... – Șef șantier;
- Pentru doamna ... s-au depus: Declarație de disponibilitate – Formular 18; Curriculum Vitae; Fișa de post; Contract individual de muncă; Diplomă de licență în domeniu contabilitate, Certificat de absolvire a programului de inițiere pentru ocupația de Manager proiect;
- Pentru domnul ... s-au depus: Declarație de disponibilitate – Formular 18; Curriculum Vitae; Fișa de post; Contract individual de muncă; Diplomă de licență cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri.

În urma analizării documentelor prezentate de ofertantă, cu adresa nr. 39/02.03.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări: ”... Precizaţi care este perioada de derulare pentru proiectele: *Înfiinţare centru local de informare turistica si marketingul serviciilor legate de turismul rural in comuna ..., judeţul Caras- Severin*; *Amenajare alei pietonale, spatii verzi si centru civic pe strada Principala, in localitatea Armenis, comuna Armenis, judeţul ...*; *Ansamblu de mori pe Cheile Rudariei, comuna Eftimie Murgu, judeţul ...*; *Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundaţiile de pe raza comunei Bucosnita, judeţul ...* (prezentate in CV-ul Responsabilului de contract).

Precizaţi cum este îndeplinită cerinţa pentru Responsabil contract ..., in ceea ce priveşte experienţa specifica de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri.

Precizaţi care este perioada de execuţie pentru proiectele: *Reabilitare DC64 Oravita - Brosteni, legătură cu DN57, judeţul ...*; *Modernizare străzi in satul Prisian, comuna ..., judeţul ...*; *Modernizare drumuri in localitatea Zorile, comuna Copacele, judeţul ...*; *Refacere parţiala şanţuri si rigole pe drumul comunal DC24 si modernizare străzi in localitatea Fenes, comuna Armenis, judeţul ...* (prezentate in CV-ul Şefului de şantier).

Precizaţi cum este îndeplinita cerinţa pentru sef şantier ..., in ceea ce priveşte experienţa specifica de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri ...”.

Față de această solicitate de clarificare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 760/04.03.2016, aducând următoarele precizări: «... • In ceea ce priveşte perioada de derulare a contractelor de execuţie mentionate in CV-ul Responsabilului de contract, anexat va transmitem copii "conform cu originalul" dupa contractele de lucrări in cauza si Procesele verbale de recepţie la terminarea lucrărilor acolo unde este cazul, din care rezulta perioada de execuţie dupa cum urmeaza:

- Contract nr. 82/1642/11.06.2013, „Înfiinţare centru local de informare turistica si marketingul serviciilor legate de turismul rural in comuna ..., judeţul ..." - perioada execuţie 11.06.2013 - 08.06.2015 (24 luni);
- Contract nr. 3649/30.10.2012, „Amenajare alei pietonale, spatii verzi si centru civic pe strada principala in localitatea Armenis, judeţul ..." - perioada de execuţie 30.11.2012 - prezent (>36 luni);
- Contract nr. 1/IPU/27.10.2014, „Ansamblul de mori pe Cheile Rudariei, comuna Eftimie Murgu, judeţul ..." - perioada de execuţie 27.10.2014-08.12.2015 (13 luni);
- Contract nr. 11/IPU/30.12.2014, „Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundaţiile de pe raza comunei Bucosnita, judeţul ..." - perioada de execuţie 30.12.2014 - 29.09.2015 (9 luni).

De asemenea, va transmitem si ”copii conform cu originalul" dupa deciziile de numire ale Responsabilului de contract in cadrul acestor proiecte si nu numai.

Din aceste documente, reiese clar experienţa specifica de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri solicitata in fisa de date, respectiv de la data de 08.11.2011, data ordinului de începere a lucrărilor pentru "Amenajare drumuri agricole in comuna Ciudanovita, judeţul ...", ceea ce inseamna o experienţa specifica de peste 5 ani.

- Referitor la perioada de derulare a contractelor de execuţie mentionate in CV-ul Şefului de şantier, anexat va transitem copii "conform cu originalul" dupa contractele de lucrări in cauza si Procesele verbale de recepţie la terminarea lucrărilor acolo unde este cazul, derulate in cadrul SC ... SRL, din care rezulta perioada de execuţie dupa cum urmeaza:

- Contract nr. 11176/24.09.2014, „Reabilitare DC64 Oravita-Brosteni, legătură cu DN57, judeţul ..." - perioada execuţie 24.09.2014 - prezent (>15 luni);
- Contract nr. 2478/12.09.2014, „Modernizare străzi in satul Prisian, comuna ..., judeţul ..." - perioada de execuţie 12.09.2014 - prezent (> 15 luni);
- Contract nr. 3784/16.09.2014, ”Modermizare drumuri in localitatea Zorile, comuna Copacele, judeţul ..." - perioada de execuţie 16.09.2014 - 30.01.2015 (4 luni);
- Contract nr. 2781/20.08.2014, „Refacere parţiala şanţuri si rigole pe drumul comunal DC24 si modernizare străzi in localitatea Fenes, comuna Armenis, judeţul ..." - perioada de execuţie 20.08.2014 - prezent (>16 luni).

De asemenea, va transmitem si copii "conform cu originalul" dupa deciziile de numire ale Şefului de şantier in cadrul acestor proiecte derulate in cadrul SC ... SRL si nu numai. Din aceste documente, reiese clar experienţa specifica de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri solicitata in fisa de date, respectiv de la data de 01.09.2009, data ordinului de incepere a lucrărilor pentru "Reabilitare Valea Tarovei - zona industriala Resita", lucrări executate in cadrul societatii SC Societatea de intretinere si reparaţii drumuri Timişoara SA, ceea ce inseamna o experienţa specifica de peste 6 ani ... **Menționăm faptul că durata experienței specifice decurge de la data începerii primului contract în care specialistul a fost numit în funcția propusă pentru îndeplinirea contractului și nu reiese din cumularea duratelor de execuție ale diverselor lucrări, întrucât acestea se pot suprapune la un moment dat** ...». Totodată, prin adresa amintită, ofertanta a prezentat copii ale contractelor și, după caz a actelor adiționale, inclusiv procesele – verbale de recepție la terminarea lucrărilor, precum și a deciziilor de numire ale Responsabilului de contract, respectiv Șefului de contract despre care a făcut vorbire.

Ca urmare a răspunsului ofertantei, prin adresa nr. 48/12.04.2016, autoritatea contractantă a revenit cu noi clarificări, solicitându-i următoarele informații: ”... Prezentati pentru ... pentru dovedirea experienţei specifice de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri, recomandari de la angajatori in care sa fie evidentiate contractele de lucrări pentru care ... a fost nominalizata sa indeplineasca funcţia de responsabil contract si durata de derulare efectiva a contractelor de lucrări confirmate de beneficiari, precum si orice document doveditor al experienţei specifice pe care o deţine, de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri, alte documente din care sa rezulte ca a îndeplinit funcţia de responsabil de contract in contractele de lucrări nominalizate pentru dovedirea experienţei specifice de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri, conform solicitărilor din fisa de date.

Prezentati pentru ... pentru dovedirea experienţei specifice de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri, recomandari de la angajatori in care sa fie evidentiate contractele de lucrări pentru care ... a fost nominalizat sa indeplineasca funcţia de sef şantier si durata de derulare efectiva a contractelor de lucrări confirmate de beneficiari, precum si orice document doveditor al experienţei specifice pe care o deţine, de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri, alte

documente din care sa rezulte ca a îndeplinit funcţia de sef şantier in contractele de lucrări nominalizate pentru dovedirea experienţei specifice de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri, conform solicitărilor din fisa de date.”.

Acestei solicitări de clarificare, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1100/12.04.2016, aducând următoarele precizări: «... Referitor la experienţa specifica de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri pentru dna. ..., nominalizata in cadrul procedurii de cerere de oferta pe postul de responsabil de contract, va transmitem alaturat copii "conform cu originalul" dupa deciziile de numire in cadrul catorva dintre contractele de execuţie a lucrărilor de drumuri unde dna. ... a îndeplinit aceasta funcţie, precum si copii "conform cu originalul" dupa paginile relevante ale contractelor si procesele verbale de recepţie la terminarea lucrărilor acolo unde este cazul, de unde reiese si perioada de desfasurare a lucrărilor, dupa cum urmeaza:

- "Amenajare drumuri agricole in comuna Ciudanovita, judeţul ..." - executant SC ... SRL;
- "Reabilitare drum comunal DC 21 afectat de inundaţiile de pe raza comunei Bucosnita, judeţul ..." - executant SC ... SRL;
- "Execuţie lucrări pentru modernizare DJ608C km 2+850 - 4+100, Comuna Bucosnita, Judeţul ..." - executant SC ... SRL;
- "Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tarnova, judeţul ..." - executant SC ... SRL.

Cu privire la experienţa specifica de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri pentru dl. ..., nominalizat in cadrul procedurii de cerere de oferta pe postul de sef de şantier, va transmitem alaturat copii "conform cu originalul" dupa deciziile de numire in cadrul catorva dintre contractele de execuţie a lucrărilor de drumuri unde dl. ... a îndeplinit aeeasta funcţie, precum si copii "conform cu originalul" dupa paginile relevante ale contractelor si procesele verbale de recepţie la terminarea lucrărilor acolo unde este cazul, de unde reiese si perioada de desfasurare a lucrărilor, dupa cum urmeaza:

- "Reabilitare Valea Terovei - zona industrial Resita" - executant SC SOCIETATEA DE INTRETINERE SI REPARAŢII DRUMURI TIMIŞOARA SA;
- "Reabilitare DN6 Alexandria - Craiova" - executant SC ROMSTRADE SRL;
- "Execuţie lucrări pentru modernizare DJ608C km 2+850 - 4+100, Comuna Bucosnita, Judeţul ..." - executant SC ... SRL;
- "Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tarnova, judeţul ..." - executant SC ... SRL ...». Au fost prezentate numirile despre care s-a făcut vorbire pentru cele două persoane nominalizate de ofertantă, ... și ..., precum și extrasele din contracte pentru ....

Și după aceste informații și documente prezentate de societatea contestatoare autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare, prin adresa nr. 59/28.04.2016, similară celei anterior transmise.

Acestei din urmă solicitări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1244/03.05.2016, aducând următoarele precizări: «... Referitor la experienţa specifica de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri pentru dna. ..., nominalizata in cadrul procedurii de cerere de oferta pe postul de responsabil de contract, va transmitem alaturat copii "conform cu originalul" dupa deciziile de numire in cadrul catorva dintre contractele de execuţie a lucrărilor de drumuri unde dna. ... a îndeplinit aeeasta funcţie, precum si copii "conform cu originalul" dupa paginile relevante ale contractelor si procesele verbale de recepţie la terminarea lucrărilor acolo unde este cazul, de unde reiese si perioada de desfasurare a lucrărilor, dupa cum urmeaza:

- "Amenajare drumuri agricole in comuna Ciudanovita, judeţul ..." - executant SC ... SRL;

- "Reabilitare drum communal DC 21 afectat de inundaţiile de pe raza comunei Bucosnita, judeţul ..." - executant SC ... SRL;
- "Execuţie lucrări pentru modernizare DJ608C km 2+850 - 4+100, Comuna Bucosnita, Judeţul ..." - executant SC ... SRL;
- "Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tarnova, judeţul ..." - executant SC ... SRL.

Cu privire la experienţa specifica de minim 3 ani in domeniul constructii drumuri pentru dl. ..., nominalizat in cadrul procedurii de cerere de oferta pe postul de sef de şantier, va transmitem alaturat copii "conform cu originalul" dupa deciziile de numire in cadrul catorva dintre contractele de execuţie a lucrărilor de drumuri unde dl. ... a îndeplinit aeeasta funcţie, precum si copii "conform cu originalul" dupa paginile relevante ale contractelor si procesele verbale de recepţie la terminarea lucrărilor acolo unde este cazul, de unde reiese si perioada de desfasurare a lucrărilor, dupa cum urmeaza:

- "Reabilitare Valea Terovei - zona industrial Resita" - executant SC SOCIETATEA DE INTRETINERE SI REPARAŢII DRUMURI TIMIŞOARA SA;
- "Reabilitare DN6 Alexandria - Craiova" - executant SC ROMSTRADE SRL;
- "Execuţie lucrări pentru modernizare DJ608C km 2+850 - 4+100, Comuna Bucosnita, Judeţul ..." - executant SC ... SRL;
- "Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tarnova, judeţul ..." - executant SC ... SRL ...». Au fost depuse, în copie, aceleași documente precum în cazul răspunsului anterior nr. 1244/03.05.2016 (decizii de numire a persoanelor în discuție, extrase din contractele de lucrări și procese – verbale de recepție la terminarea lucrărilor).

Având în vedere cele reținute, se constată că pentru doamna ... s-a dovedit o durată a experienței specifice de 35 luni și 1 săptămână, după cum s-a reținut și în raportul procedurii nr. 80/16.05.2016:

1) în cazul contractului de lucrări nr. 33/29.04.2011, având ca obiect "Amenajare drumuri agricole în comuna Ciudanovita, judeţul ...", s-a prezentat procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 847/21.10.2013, precum și decizia nr. 879/07.11.2011, prin care doamna ... a fost numită Manager de proiect pentru această lucrare începând cu data de 08.11.2011, rezultă o **experiență specifică în construcții de drumuri de 23 luni și 2 săptămâni** (din 08.11.2011 până în data de 21.10.2013);

2) în cazul contractului de lucrări nr. 11/IPU/30.12.2014, având ca obiect "Reabilitare drum comunal DC 21 afectat de inundaţiile de pe raza comunei Bucosnita, judeţul ...", s-a prezentat procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11861/29.09.2015, precum și decizia nr. 4048/20.10.2014, prin care doamna ... a fost numită Manager de proiect pentru această lucrare începând cu data de 20.10.2014, rezultă o **experiență specifică în construcții de drumuri de 9 luni** (din 30.12.2014 până în data de 29.09.2015);

3) în cazul contractului de lucrări nr. 2278/10.12.2014, având ca obiect "Execuție lucrări pentru modernizare DJ608C km 2+850 - 4+100, Comuna Bucosnita, Județul ...", s-a prezentat procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2166/21.12.2015, precum și decizia nr. 1274/27.04.2015, prin care doamna ... a fost numită Manager de proiect pentru această lucrare începând cu data de

27.04.2015, rezultă o **<u>experiență specifică în construcții de drumuri de 2 luni și 3 săptămâni</u>** (din 29.09.2015 până în data de 21.12.2015, perioada cuprinsă între 27.04.2015 și 29.09.2015 neputând fi luată în calcul întrucât această a fost luată în calcul ca experiență specifică în contractul anterior indicat nr. 11/IPU/30.12.2014);

4) în cazul contractului de lucrări nr. 1148/18.12.2014, având ca obiect "Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tarnova, judeţul ...", s-a prezentat decizia nr. 1857/25.06.2015, prin care doamna ... a fost numită Manager de proiect pentru această lucrare, perioada cuprinsă între 25.06.2015 și 18.09.2015 (specificată în contract ca termen de finalizare a lucrărilor) nu a putut fi luată în calcul întrucât aceasta a fost luată în calcul ca experiență specifică în contractul nr. 11/IPU/30.12.2014.

Câtă vreme din contractele prezentate pentru doamna ... a rezultat o perioadă mai mică decât cea impusă ca cerință de calificare, respectiv 35 luni și 1 săptămână, față de 36 luni, în mod corect s-a considerat cerința neîndeplinită, iar cu incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 oferta a fost respinsă.

În condițiile în care cele patru contracte reținute pentru experiența specifică a doamnei ..., au și perioade comune în care unele dintre acestea s-au derulat, în mod evident intervale corespunzătoare de timp în care acestea s-au desfășurat nu au fost cumulate.

Execuția mai multor contracte în aceeași perioadă de timp nu poate conduce la dublarea perioadei care poate fi luată în considerare ca experiență specifică, având în vedere că experiența specifică nu poate fi mai mare decât experiența generală, experiența specifică putând fi cel mult egală cu experiența generală, în nicio situație neputând fi mai mare decât aceasta.

Astfel, autoritatea contractantă nu a omis a se pronunța asupra anumitor perioade de execuție a contractelor indicate pentru experiența specifică, precum în cazul contractului având ca obiect ”Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tarnova, județul ...”, contract de lucrări nr. 1148/18.12.2014, cu durata de execuție de 9 luni, ci doar nu a luat în calcul perioada de execuție suprapusă cu alt contract (perioada cuprinsă între 25.06.2015-18.09.2015 fiind luată în calcul pentru experiența specifică proiectului de *Reabilitare drum comunal DC21 afectat de inundațiile de pe raza comunei Bucosnita, județul ...*).

Faptul că prin documentația de atribuire nu s-a interzis cumularea duratelor de execuție a contractelor care se suprapun, nu poate conduce la ideea că acestea pot fi cumulate astfel cum susține societatea contestatoare. Pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă a ales raportarea experienței specifice la un număr de ani (3 ani) și nu la un anumit număr de proiecte, situație în care

proiectele puteau fi cumulate indiferent de perioada în care se suprapuneau sau nu.

Referitor la faptul susținut de contestatoare că în mod eronat autoritatea contractantă nu a luat în calcul pentru verificarea experienței specifice contractele având ca obiect *Amenajare alei pietonale, spații verzi și centru civic pe strada principală în localitatea ..., judetul ...*, respectiv *Ansamblu de mori pe Cheile Rudariei, comuna Eftimie Murgu, județul ...*, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestuia.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat pentru responsabilul de contract experiență specifică în lucrări de drumuri, amenajarea unor alei pietonale și execuția unui ansamblu de mori neputând fi considerate similare lucrărilor de drumuri. Pentru contractele având ca obiect amenajarea unor alei pietonale, respectiv execuția unui ansamblu de mori nu s-au depus documente care să evidențieze că lucrările executate în cadrul contractelor amintite au cuprins și lucrări de drumuri.

În același mod este considerată și experiența specifică prezentată de ofertantă pentru domnul ..., nominalizat Șef de șantier, în condițiile în care s-a făcut dovada unei durate a acesteia de 16 luni și 2 zile:

1) în cazul contractului de lucrări nr. 11176/24.09.2014, având ca obiect "Reabilitare DC64 Oravita-Brosteni, legătură cu DN57, judeţul ...", s-a prezentat Act adițional nr. 1 pentru prelungirea lucrărilor până la data de 31.04.2015, Act adițional nr. 2 pentru prelungirea lucrărilor până la data de 31.03.2016, precum și decizia nr. 3904/06.10.2014, prin care domnul ... a fost numit Șef de șantier pentru această lucrare, rezultă o **experiență specifică în construcții de drumuri de 15 luni** (din 06.10.2014 până în data de 04.01.2016 a depunerii ofertelor);

2) în cazul contractului de lucrări nr. 11/IPU/30.12.2014, având ca obiect "Modernizare străzi in satul Prisian, comuna ..., judeţul ...", s-a prezentat Actul adițional nr. 1 pentru prelungirea lucrărilor până la data de 26.07.2015, Actul adițional nr. 2 pentru prelungirea lucrărilor până la data de 05.10.2015, precum și decizia nr. 3765/12.09.2014, prin care domnul ... a fost numit Șef de șantier pentru această lucrare, rezultă o **experiență specifică în construcții de drumuri de aproximativ 1 lună** (din 12.09.2014 până în data de 06.10.2014, perioada cuprinsă între 06.10.2014 și 05.10.2015 nu a putut fi luată în calcul fiind corespunzătoare realizării lucrărilor pentru contractul anterior nr. 11176/24.09.2014);

3) în cazul contractului de lucrări nr. 2781/20.08.2014, având ca obiect "Refacere parţială şanţuri și rigole pe drumul comunal DC24 si modernizare străzi in localitatea Fenes, comuna Armenis, judeţul ...", s-a prezentat Actul adițional nr. 1 pentru prelungirea lucrărilor până în data de 31.12.2015, Actul adițional nr. 2 pentru prelungirea lucrărilor până în data de 01.06.2016, precum și decizia nr. 3761/10.09.2014,

prin care domnul ... a fost numit Șef de șantier pentru această lucrare, rezultă o **experiență specifică în construcții de drumuri de aproximativ 2 zile** [din 10.09.2014 până în data de 12.09.2014, perioada cuprinsă între 12.09.2014 și 04.01.2016 reprezentând data depunerii ofertelor neputând fi luată în calcul întrucât aceasta a fost luată în calcul ca experiență specifică în contractele nr. 11176/24.09.2014 (06.10.2014 – 04.01.2016) și nr. 11/IPU/30.12.2014 (12.09.2014 – 06.10.2014)];

4) în cazul contractului de lucrări nr. 3784/16.09.2014, având ca obiect "Modernizare drumuri în localitatea Zorile, comuna Copacele, judeţul ...", s-a prezentat procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 182/30.01.2015, precum și decizia nr. 3835/23.09.2014, prin care domnul ... a fost numit Șef de șantier pentru această lucrare, perioada cuprinsă între 23.09.2014 și 30.01.2015 nu a putut fi luată în calcul întrucât aceasta a fost luată în calcul ca experiență specifică în contractul nr. 11176/24.09.2014 (din 06.10.2014 până la data de 04.01.2016), respectiv în contractul nr. 11/IPU/30.12.2014 (din 12.09.2014 până în data de 06.10.2014);

5) în cazul contractului de lucrări nr. 2278/10.12.2014, având ca obiect "Modernizare DJ608C km 2+850 - 4+100, Comuna Bucosnita, Judeţul ...", s-a prezentat procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2168/21.12.2015, precum și decizia nr. 1270/27.04.2015, prin care domnul ... a fost numit Șef de șantier pentru această lucrare, perioada cuprinsă între 27.04.2015 și 21.12.2015 nu a putut fi luată în calcul întrucât aceasta a fost luată în calcul ca experiență specifică în contractul nr. 11176/24.09.2014 (din 06.10.2014 până în data de 04.01.2016);

6) în cazul contractului de lucrări nr. 1148/18.12.2014, având ca obiect "Reabilitare drum comunal DC89 Soceni-Tarnova, comuna Tarnova, judeţul ...", având o durată de execuție de 9 luni, s-a prezentat decizia nr. 1854/25.06.2015, prin care domnul ... a fost numit Șef de șantier pentru această lucrare, perioada cuprinsă între 25.06.2015 și 18.09.2015 nu a putut fi luată în calcul întrucât aceasta a fost luată în calcul ca experiență specifică în contractul nr. 11176/24.09.2014 (din 06.10.2014 până în data de 04.01.2016).

Astfel, după cum s-a reținut și în raportul procedurii nr. 80/16.05.2016, din contractele prezentate de ofertantă pentru domnul ... nominalizat Șef de șantier rezultă o perioadă mai mică decât cea impusă ca cerință de calificare, respectiv 16 luni și 2 zile, față de 36 luni, motiv pentru care se consideră că nici această cerință nu este îndeplinită, iar respingerea ofertei în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și din acest punct de vedere este corectă.

Cât privește deciziile nr. 11/670/31.08.2009 din partea SIRD SA Timișoara prin care domnul ... a fost numit șef de șantier pentru lucrarea Reabilitare Valea Terovei - zona industrială Reșita începând cu data de 01.09.2009, respectiv nr. 2238 din 27.10.2011 din partea ROMSTRADE SRL, în care se specifică faptul că se numește domnul ...

ca șef de șantier pe șantierul nr. 15 - Reabilitare DN6, Alexandria-Craiova, acestea nu pot fi avute în vedere, în condițiile în care ofertanta nu a prezentat informații și documente care să indice momentul de inceput și cel de sfârșit al lucrărilor (precum contracte și procese – verbale la terminarea lucrărilor), pentru a se determina durata efectivă lucrată.

Autoritatea contractantă a solicitat în repetate rânduri clarificări cu privire la experiența specifică în discuție, prin adresele nr. 39/02.03.2016, 48/12.04.2016 și 59/28.04.2016, astfel că o nouă solicitare de clarificare în privința aceluiași aspect nu se mai justifică.

Dacă considera că experiența specifică a domnului ... putea fi dovedită pe baza lucrărilor executate în domeniul construcțiilor de drumuri, ca Șef de șantier, cu începere din anul 2008 (27.09.2008 - 04.05.2011) când a lucrat în cadrul societății SC SIRDT SA - Secția Caransebeș, SanAndrei km 13, Timiș, continuând cu anul 2011 (05.05.2011-21.12.2013) când a fost angajat al societății ROMSTRADE SRL- Giurgiu, Adunații Copăceni, potrivit CV-ului prezentat, se impunea ca ofertanta să prezinte documente în susținere.

O nouă solicitare de clarificare în referire la experiența specifică a acestei persoane, nu mai are vreun rost, fiind adresate deja trei solicitări de clarificare în privința acestui aspect.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, în mod eronat a avut în vedere autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, la verificarea experienței specifice și alte contracte decât cele indicate pentru cele două persoane în discuție, în CV-urile prezentate în ofertă.

Solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă nu trebuiau considerate un prilej pentru ofertantă de a prezenta informații și documente despre alte contracte decât cele din CV-uri, ci doar de a prezenta informații despre contractele inițiale, pe baza cărora comisia să poată verifica îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența specifică pentru Responsabilul de contract și Șeful de șantier nominalizați.

Referitor la faptul susținut de societatea contestatoare că, nerecunoașterea experienței profesionale acumulate în cadrul unui alt contract de muncă contravine principiilor din legislația muncii, respectiv art. 5 din Codul Muncii [*(1) În cadrul relaţiilor de muncă funcţionează principiul egalităţii de tratament faţă de toţi salariaţii şi angajatorii. (2) Orice discriminare directă sau indirectă faţă de un salariat, bazată pe criterii de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârstă, apartenenţă naţională, rasă, culoare, etnie, religie, opţiune politică, origine socială, handicap, situaţie sau responsabilitate familială, apartenenţă ori activitate sindicală, este interzisă. (3) Constituie discriminare directă actele şi faptele de excludere, deosebire, restricţie sau preferinţă, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (2), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau*

exercitării drepturilor prevăzute în legislaţia muncii. (4) Constituie discriminare indirectă actele şi faptele întemeiate în mod aparent pe alte criterii decât cele prevăzute la alin. (2), dar care produc efectele unei discriminări directe.], Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestuia.

Prevederile art. 5 din Codul Muncii referitoare la situațiile de discriminare directă și indirectă în privința drepturilor reglementate de legislația muncii nu au nimic în comun cu faptul că nu s-au cumulat perioadele de execuție care se suprapun în contractele prezentate ca experiență specifică, în condițiile în care cerința din fișa de date se referă la o perioadă de 3 ani de experiență specifică în lucrări de drumuri.

Totodată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că cerința privind experiența similară s-ar referi la perioada de când personalul a fost angajat pentru prima dată ca manager proiect, respectiv șef de șantier, este considerată nefondată.

Astfel cum s-a indicat în fișa de date, pentru cerințele de calificare în discuție, operatorii economici trebuiau să facă dovada îndeplinirii acestora pe bază de documente justificative, în lipsa acestora neputându-se considera cerința îndeplinită.

Nu se contestă că cele două persoane analizate nu ar avea experiență specifică de natura celei solicitate, astfel cum rezultă și din cuprinsul CV-urilor prezentate pentru acestea, ci doar faptul că ofertanta nu a depus documente care să susțină această experiență cu toate că i s-au solicitat, în repetate rânduri, după cum s-a reținut în paginile de mai sus.

Cât privește critica contestatoarei în referire la adresa cuprizând rezultatul procedurii, în condițiile în care s-ar fi cuprins doar numele societății câștigătoare, fără a se preciza motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ori valoarea ofertei declarate câștigătoare așa cum prevede OUG nr. 34/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, prin raportare la prevederile art. 207 alin. (2) lit a) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor indicate, în cazul unei oferte respinse, achizitoarea are obligația de a comunica ofertantei doar motivele concrete de respingere, ceea ce, în cazul de față s-a și realizat, prin informațiile detaliate prezentate în cuprinsul adresei nr. 82/17.05.2016 (pe parcursul a 8 pagini).

Față de cele reținute și constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...), şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREŞEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET, **MEMBRU COMPLET,**

... **...**