

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 946/C3/891

Data: 10.05.2021

Prin contestația nr. OUT 031/14.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19658/15.04.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, Aleea Mihail Sadoveanu, nr. 19, camera 3, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate și a documentației adiacente pentru proiectul: "Modernizarea și dezvoltarea Portului Mineralier", inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1080941 din 11.01.2021, s-a solicitat anularea adresei nr. 2610/08.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice, cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19658/15.04.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 2610/08.04.2021, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, act emis de entitatea contractantă în procedura menționată în partea introductivă, decizia pe care o consideră nelegală și netemeinică.

Precizează contestatoarea că entitatea contractantă își motivează decizia de respingere a ofertei sale invocând prevederile art. 143 alin.(3) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv, respingerea pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, cu privire la deținerea certificatului de manager de proiect.

În motivarea respingerii se reține că: Cerința caietului de sarcini prin care se solicita certificat "manager de proiect"; competențele specifice dobândite de managerul de proiect comparativ cu cele dobândite de manager al sistemelor de management al calității sunt diferite potrivit codului COR 241919 - manager de proiect și COR 242114 - manager al sistemelor de management al calității; diferențele între cele două ocupații, ele fiind individualizate în Clasificarea ocupațiilor din România, având în vedere care sunt competențele cheie dobândite de managerul de proiect (Stabilirea scopului proiectului, Stabilirea cerințelor de management integrat al proiectului, Planificarea activităților și jaloanelor proiectului).

Gestiunea utilizării costurilor și a resurselor operaționale pentru proiect, Realizarea procedurilor de achiziții pentru proiect, Managementul riscurilor, Managementul echipei de proiect, Managementul comunicării în cadrul proiectului, Managementul calității proiectului și competențele cheie dobândite de managerul sistemelor de management al calității (Leadership în sistemul de management al calității, Coordonarea, motivarea și susținerea echipelor implicate în îmbunătățirea practicilor, procedurilor, produselor și serviciilor organizației, Gestionarea propriilor resurse (cunoștințe, aptitudini, timp) în vederea dezvoltării persoanele, Dezvoltarea de relații de lucru eficace cu colegii și alte părți interesate, Dezvoltarea unui program de obiective ale calității, aliniat cu obiectivele strategice ale organizației, Dezvoltarea de planuri operaționale pentru zona sa de responsabilitate, Asigurarea conformității sistemului de management cu cerințele legale și reglementare, Aplicarea principiilor managementului calității în activitățile curente, Aplicarea metodelor de comunicare adecvate în transmiterea diferitelor tipuri de mesaje, Asigurarea că există implicarea managementului în gestionarea riscurilor pe care le presupun procesele organizației, Dezvoltarea și implementarea abordării procesuale în toate procesele organizației, Asigurarea că rezultatele tuturor proceselor îndeplinesc cerințele stabilite și sunt îmbunătățite continuu, Aplicarea instrumentelor și metodelor pentru îmbunătățirea performanțelor organizației, Coordonarea programelor de audit intern și de audit de secundă parte, Implicarea în construirea unui sistem de management centrat pe client, Asigurarea serviciilor pentru client și sprijinirea inițiativelor de îmbunătățire, Coordonarea sistemului de monitorizare a satisfacției clienților, Dezvoltarea unui sistem de management al relațiilor cu furnizorii, Evaluarea eficacității instruirii angajaților).

Opinează contestatoarea că, în realitate, conform documentelor încărcate în SEAP (caietul de sarcini nr. 22/SIPE/07.01.2021 și documentele suport), entitatea contractantă nu a solicitat expres, în niciunul dintre documente, ca managerul de proiect să dețină atestat pentru aceasta funcție conform COD COR 241919. Dimpotrivă, conform punctului 7.6 *Propunerea tehnică și financiară* din caietul de sarcini, se

specifică faptul că ofertantul va prezenta următoarele documente, ca parte a propunerii sale tehnice: documente doveditoare/suport pentru personalul cheie; documente doveditoare pentru experiența anterioară impusă.

Conform punctului 7.7 - *Atribuirea ofertei - Condiții de prezentare a propunerii tehnice*: CV-urile și descrierea experienței specifice; diplome, atestate sau alte documente echivalente; declarația de disponibilitate, semnată de expert; documente relevante ce demonstrează experiența specifică solicitată cum ar fi: referințe/recomandări de la angajatori sau beneficiari/fișe de post/fișe de pontaj/procese verbale de faze determinante/procese verbale de recepție a serviciilor prestate etc. generate în cadrul unor contracte sau alte documente care să confirme experiența specifică a expertului E1.

Precizează contestatoarea că, din aceste documente, trebuie să rezulte experiența specifică pentru care expertul va primi punctaj.

Consideră contestatoarea că entitatea contractantă nu solicită ca persoana propusă pe poziția *manager de proiect* să dețină un atestat conform Cod COR 241919, ci, dimpotrivă pune accent pe experiența dobândită de către persoana nominalizată pe această poziție.

Mai precizează contestatoarea că, la punctul 7.2 *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor*, entitatea contractantă solicită ofertantului să pună la dispoziția beneficiarului o echipă de experți care au competențele și experiența necesară îndeplinirii corespunzătoare a tuturor sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini, însă nu a specificat expres cerința care a stat la baza respingerii ofertei tehnice.

Contestatoarea arată că, în vederea probării îndeplinirii tuturor cerințelor pentru poziția *manager de proiect*, a depus următoarele documente:

1. Subdiviziunea 1 - *manager de proiect* - Reabilitarea pavilionului M - cămin militar de garnizoană și rețele de utilități în cazarma 3497 Brașov - recomandare din partea beneficiarului;

2. Subdiviziunea 2 - *Lucrări de intervenție în cazarma 3571 Chiscani*: planșe cu participarea lui ca șef proiect (*manager proiect*);

3. *Subdiviziunea 3 - Reabilitare termică a sediului Primăriei Municipiului Turnu Măgurele*: recomandare din partea Beneficiarului;

4. *Subdiviziunea 4 - Reabilitarea Grădiniței Micimacko*: Recomandare din partea Beneficiarului;

5. *Subdiviziunea 5 - Realizare clădire birouri P+1, hală depozitare, platforme betonate, împrejmuire*: recomandare din partea Beneficiarului;

6. *Subdiviziunea 6 - Amenajare spații verzi, alei pavate, sistem de irigații, iluminat stradal și împrejmuire în comuna Bivolari, sat. Tabăra, județul*: recomandare din partea beneficiarului;

7. diploma de manager al sistemelor de calitate;

8. diploma de inginer.

În răspunsul consolidat de clarificare a documentației de atribuire, nr. 851/03.02.2021, la întrebarea pusă în cadrul unei solicitări de clarificări, entitatea contractantă, în opinia contestatoarei, acceptă că și poziția de șef de proiect/șef de echipă proiectare este considerată experiența expertului: *Prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cap. II.2.5 -Criterii de atribuire, respectiv caietul de sarcini cap. 7.2, cerința minimă pentru managerul de proiect este „Participarea în calitate de manager/coordonator în cadrul unui/unor contracte de supervizare/ consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare construcții. Funcția de "coordonator" include orice funcție cu atribuții de coordonare, inclusiv lider echipă/șef de proiect.*

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă pune accent pe experiența expertului propus, și anume, participarea acestuia, în calitate de manager/coordonator proiect și nu solicită, ca și cerință minimă pentru managerul de proiect, să dețină experiența conferită de diploma de manager de proiect, cod COR 241919, așa cum a specificat în motivarea respingerii ofertei sale.

Apreciază contestatoarea că entitatea contractantă face trimitere la competențe care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini și nici prin intermediul altor documente prezentate în cadrul procedurii. Or, pe cale de consecință, aceasta încalcă principiile imparțialității, al egalității de șanse, al nediscriminatorii și al transparenței, prin modificarea solicitărilor din cadrul documentației de atribuire.

Mai precizează contestatoarea că apreciază că sunt nesustținute și nefundamentate motivele autorității contractante, de respingere a ofertei sale, fiind introduse cerințe suplimentare față de documentația de atribuire inițială, ce contravin principiilor achizițiilor publice.

Concluzionează contestatoarea că și-a dovedit capacitatea de a susține lucrarea, prin experiența, solicitată expres de către entitatea contractantă, pentru care a prezentat toată documentele relevante.

În drept, contestatoarea își susține cererile pe prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Ordinului nr. 98/25 iunie 2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor - cadru de valabilitate aferente autorizațiilor, iar în probațiune declară înțelege să se folosească de înscrisuri.

În contradictoriu cu aceasta, cu adresa nr. 2957/20.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20912/22.04.2021, entitatea contractantă a depus punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată. Astfel, arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: oferta depusă

de ALLPLAN PROIECT SRL - ofertă admisibilă - 40 puncte; oferta depusă de BCPC BIROUL de CONSULTANȚĂ și PROIECTARE în CONSTRUCȚII SRL - ofertă admisibilă - 40 puncte; oferta depusă de DANEMA DESIGN respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 și neconformă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și oferta depusă de SRL – respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Precizează entitatea contractantă că motivele ce au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de SRL, potrivit procesului-verbal nr. 2116/22.03.2021, sunt legate de neîndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini cu privire la deținerea certificatului de manager proiect.

Răspunsul consolidat nr. 851, emis de entitatea contractantă în data de 03.02.2021, a avut la bază solicitarea de clarificări cu privire la experiența similară relevantă, respectiv *Referitor la factorul de evaluare Manager de proiect vă rugăm să confirmați că se acceptă ca experiență și poziția de șef de proiect și/sau șef echipă proiectare.* Prin răspunsul menționat, entitatea contractantă a confirmat acceptarea, ca experiență relevantă pentru acordarea punctajului, unor funcții cu atribuții de coordonare, inclusiv cea de lider echipă/șef de proiect.

Deținerea certificatului de manager de proiect, de către expertul propus pentru funcția de manager de proiect, nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări, astfel încât, prin raportare la prevederile art. 129 alin. (1) teza I din HG nr. 394/20146, potrivit căroră Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ..., se înțelege că SRL și-a asumat înțelegerea și depunerea ofertei, fără a exercita dreptul de a solicita clarificări la documentație, precizează entitatea contractantă.

În acest sens, entitatea contractantă invocă Decizia nr. 3563/29.10.2018 a Curții de Apel Craiova, concluzionând că, în lipsa unui astfel de demers și în condițiile în care SRL a depus oferta, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare, care are obligația de analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini).

Precizează entitatea contractantă că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1615/04.03.2021, a solicitat clarificări ofertantului SRL, pentru neidentificarea, în cadrul ofertei, a unui certificat de absolvire a cursurilor de manager de proiect, conform cerinței din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a ales exercitarea acestui drept tocmai pentru a da contestatoarei posibilitatea demonstrării îndeplinirii cerinței. Or, nici

În urma răspunsului, aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, depunând un certificat de *manager al sistemelor de management al calității*, specifică entitatea contractantă.

Cerința privind deținerea unui certificat de "manager de proiect" a avut la bază pct. 7.4 - *Managementul contractului și raportările* din caietul de sarcini, potrivit căruia managementul de contract presupune gestionarea tuturor etapelor de implementare a contractului,..., astfel încât să se asigure îndeplinirea întocmai și la termenele stabilite a obligațiilor contractuale.

Tot în caietul de sarcini, la pct. 7.7 - *Atribuirea ofertei*, s-a precizat că *Ofertantul va pune la dispoziția entității contractante o echipă de experți cheie care au competențele și experiența necesară îndeplinirii corespunzătoare a tuturor sarcinilor prevăzute în acest caiet de sarcini. Tot personalul care va juca un rol esențial în derularea contractului de servicii vor fi denumiți în continuare experți cheie și Condiții de prezentare a propunerii tehnice lit. b) diplome, atestate sau alte documente echivalente....*

În răspunsul la solicitările de clarificări nr. OUT 39/08.03.2021, contestatoarea a precizat că: În ceea ce privește diplomele/atestatele, atașăm prezentei Certificatul de Manager de Proiect al domnului

Precizează entitatea contractantă că, în urma analizei, comisia de evaluare a constatat că a fost depus certificatul din care rezultă calitatea de manager al sistemelor de management al calității, și nu calitatea de manager de proiect.

Entitatea contractantă apreciază că SRL nu demonstrează un interes legitim și real, neprecizând temeiul de drept al susținerilor sale, ci doar enumerând legislația, la general, parte din ea nefiind cea care a stat la baza procesului de achiziție demarat, demonstrând o necunoaștere a legislației aplicabile achiziției derulată de entitatea contractantă.

Acceptarea de către entitatea contractantă a certificatului de manager al sistemelor de management al calității, pentru managerul de proiect, ar fi avut ca efect, în opinia sa, încălcarea principiilor statuate la art. 2 din Legea nr. 99/2016, respectiv încălcarea tratamentului egal, prin crearea unui avantaj evident acestui ofertant.

În altă ordine de idei, apreciază entitatea contractantă, ... SRL citează, în cuprinsul contestației sale, din cuprinsul documentației de atribuire, dar fără să indice critici concrete și motivele pentru care dorește desființarea actului vătămător.

De asemenea, în contestație nu se indică împrejurările care justifică existența respingerii, nu se motivează în concret, nefiind suficient de clare și precise motivele și împrejurările ce au stat la baza contestației.

Apreciază entitatea contractantă că justificarea interesului în promovarea unei contestații trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe și cuantificabile și nu reprezintă și

o garanție că ar schimba cu ceva soluțiile inițiale atât timp cât nu există un interes direct și personal.

Pentru toate aceste motive, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că decizia de respingere a ofertei depuse de către contestatoare în procedură este fondată și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 108, ale art. 129 alin. (1), art. 140 alin. (5) și ale art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, ale art. 2, art. 221 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, entitatea contractantă a transmis Consiliului copii ale documentelor din dosarul achiziției, structurate în 3 volume.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de elaborare a Studiului de Fezabilitate și a documentației adiacente pentru proiectul: "Modernizarea și dezvoltarea Portului Mineralier", ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea anunțului nr. SCN1080941 din 11.01.2021 și a documentației aferente, în condițiile stabilite de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Împotriva deciziei entității contractante de a-i declara (respinge) oferta, ca inacceptabilă și neconformă, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea adresei nr. 2610/08.04.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea achizitorului la reluarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 207145517/1 din data de 19.04.2021, emisă de CEC Bank – Unitatea Piața Unirii, în valoare de 14.000 lei.

Pe fond, Consiliul are a analiza motivele de excludere a ofertei contestatoarei, cuprinse în adresa nr. 2610/08.04.2021, considerate de contestatoare nelegale și netemeinice, în raport cu regulile de participare în competiție și cu propria capacitate de executare a contractului.

Oferta contestatoarei a fost respinsă pentru absența certificării ca manager de proiect a persoanei indicate în echipa de experți propusă, concomitent cu aprecierea că certificatul pentru ocupația de manager al sistemelor de management al calității nu poate fi acceptat ca echivalent cerinței de bază.

Conform caietului de sarcini (pagina 12 din 19), echipa de experți pusă la dispoziția achizitorului ar trebui să cuprindă experți cheie și experți secundari.

În cazul primilor (experții cheie, în rândul cărora este și managerul de proiect), entitatea contractantă a impus ca să dețină "competențele și experiența necesare îndeplinirii corespunzătoare a tuturor sarcinilor", dovedind acestea prin documente specifice.

Pentru experții cheie, implicit și managerul de proiect, caietul de sarcini prevede documentele ce ar trebui înaintate de ofertant, în sensul dovedirii "calificărilor și abilităților", dar și, separat, a experienței profesionale specifice.

În privința calificărilor și abilităților, pentru managerul de proiect, ofertanții ar trebui să prezinte diplomă de Inginer în domeniul construcțiilor, dar și certificat/atestat/diplomă pentru Manager de proiect.

Oferta contestatoarei a conținut, pentru persoana propusă în calitate de manager de proiect (Filip O. Dragoș), pe lângă diploma de inginer, un certificat de absolvire a unui program de specializare ca Manager al sistemelor de management al calității.

Faptul că entitatea contractantă nu a indicat obligația ofertanților, în raport cu ocupația de manager de proiect, prezentării unui atestat conform COD COR 241919, așa cum susține contestatoarea, nu o îndreptățește pe aceasta să ignore o cerință specifică a documentației de atribuire, al cărui conținut nu mai poate fi pus la îndoială la acest moment.

Invocarea existenței cerințelor de experiență specifică, precizate distinct în caietul de sarcini, nu relevă că obligația de prezentare a unui document care să ateste calificarea de manager de proiect ar fi redundantă sau mai puțin relevantă. Consiliul consideră că aceste susțineri ale contestatoarei relevă fie ignorarea unei cerințe explicite a caietului de sarcini, fie înțelegerea eronată a ei, dar neimputabile achizitorului.

Experiența profesională specifică, punctată suplimentar de către entitatea contractantă, și dovedită prin documente emise de beneficiarii prestațiilor persoanei propuse, nu se putea confunda cu dovada deținerii unei calificări în poziția (ocupația) indicată explicit.

Astfel, documentele care demonstrează experiența specifică, precum recomandările sau fișele de post, emise în cadrul acelor proiecte în care a participat expertul în cauză, de beneficiarul proiectelor, nu se confundă cu diplomele/atestatele sau documente echivalente, care au emitent o entitate autorizată să le emită, în condiții specifice.

Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei că și clarificările la documentația de atribuire ar fi condus la condiția, exclusivă, ca managerul de proiect să dețină numai experiență profesională, nu și documente care să probeze calificarea. În fapt, răspunsul de clarificare pe care-l evocă, prin contestație (nr. 851/03.02.2021), privește modalitatea de punctare a ofertelor, în raport cu experiența expertului, fără a fi modificată cerința de prezentare a documentului care să ateste calificarea.

Cât privește prezentarea certificatului de manager în sistemul de management al calității, Consiliul consideră corectă aprecierea entității contractante că nu ar putea reprezenta echivalentul unei certificări ca manager de proiect, iar explicațiile din adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei reprezintă proba analizei transparente și complete a acestui aspect, care nu poate contraveni dispozițiilor art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

În consecință, Consiliul consideră că analiza comisiei de evaluare a ofertelor s-a făcut cu respectarea legii, în raport cu conținutul caietului de sarcini întocmit în precedent și asumat de părți, iar respingerea ofertei contestatoarei este întemeiată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL împotriva respingerii ofertei sale, decisă de SA, în procedura de atribuire inițiată anunțul de participare nr. SCN1080941/11.01.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

**PREȘEDINTE,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ**

**MEMBRU,
Dumitru-Viorel
PÂRVU**

**MEMBRU,
Dumitru-Daniel
ȘERBAN**

Redactat practica deciziei,
Nicoleta

PÎRVAN

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.