



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

I. Prin contestația nr. 306/03.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29818/03.10.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. cu sediul în municipiul....., str....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată de....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 2532/23.09.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2592/29.09.2016, emise de către (.....), cu sediul în comuna....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare sistem centralizat de canalizare menajeră cu stație de epurare în comuna Ștefan Vodă, județul Călărași”, se solicită anularea adresei nr. 2532/23.09.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2592/29.09.2016, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de achiziție publică cu declararea ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă, precum și desemnarea ofertei câștigătoare, constituindu-se dosarul nr. 2124/2016.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 411/14.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31262/14.10.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul

în....., str....., nr....., județul....., se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ca nefondată.

II. Prin contestația nr. 892/04.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29987/04.10.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în..... , str....., bloc....., etaj....., apartament....., județul..... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO..... , reprezentată de....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 2531/23.09.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, de către aceeași autoritate contractantă, respectiv (.....), cu sediul în comuna....., județul....., se solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, constituindu-se dosarul nr. 2142/2016.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 413/14.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31290/17.10.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în..... , str....., nr....., județul....., se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2124/2016 și nr. 2142/2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29818/03.10.2016 și nr. 29987/04.10.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2124/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și S.C.

.....S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 306/03.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29818/03.10.2016, S.C. S.R.L. critică adresa nr. 2532/23.09.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2592/29.09.2016, emise de către (.....), în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, arătând că, la data de 23.09.2016, prin adresa nr. 2532/23.09.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către asocieria din care face parte a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea .

În urma comunicării din data de 23.09.2016, prin adresa nr. 272/23.09.2016, S.C. S.R.L. i-a solicitat să îi pună la dispoziție, în data de 26.09.2016, în vederea studierii, dosarul achiziției publice.

În urma consultării dosarului achiziției publice, contestatorul a constatat că oferta depusă de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv pe cele prevăzute la capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei” – IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit cărora „.....Propunerea tehnică va cuprinde, pe lângă cerințele de mai sus, în mod obligatoriu, și următoarele documente (...)

(...) *Proiectul de organizare de șantier va avea structura în conformitate cu ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea <<Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții>>. Ofertantul va prezenta devize ofertă de realizare a Organizării de șantier, în conformitate cu experiența și mijloacele tehnice proprii în zone optime, care să asigure derularea execuției în conformitate cu legislația în construcții, obținând în acest sens toate avizele sau autorizațiile necesare amplasării și funcționării acesteia până la finalizarea lucrării. Pe durata execuției, asigurarea și paza șantierului cad în sarcina Antreprenorului. Soluțiile adoptate trebuie să răspundă situației reale din teren”, aceasta prezentând proiectul organizării de șantier, în opinia sa, foarte sumar. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a desemnat ca fiind câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în defavoarea ofertei prezentate de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.*

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 și art. 109 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, a stipulat următoarele : „*Neîndeplinirea uneia sau a mai multora dintre*

cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, va conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, contestatorul consideră că aceasta a încălcat dispozițiile art. 36 și art. 37 din H.G. nr. 925/2006, precum și capitolul 5 din H.G. nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Contestatorul susține că, în opinia sa, ofertantul desemnat câștigător, respectiv asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu a respectat prevederile Ordinului nr. 863/2008, în sensul că aceasta nu a prezentat devize ofertă de realizare a organizării de șantier, în conformitate cu experiența și mijloacele tehnice proprii în zone optime, care să asigure derularea execuției, potrivit legislației în construcții, obținând toate avizele sau autorizațiile necesare amplasării și funcționării acestora până la finalizarea lucrării.

În conformitate cu Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 09.01.2008, aflată în anexa nr. 4 la H.G. nr. 28/2008, art. 8, capitolul 5 – Alte cheltuieli, „Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții montaj – 5.1. Organizarea de șantier să cuprindă cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții – montaj.

5.1.1. *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier. Se cuprind cheltuielile aferente comnstruirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare autor, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces auto și căi ferate – bransamente/racorduri la utilități, împrejurimi, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se include, de asemenea, cheltuielile de desființare șantier.*

5.1.2. *Cheltuieli conexe organizării de șantier*

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractile de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu frunizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe deposit ecologic, taxe locale : chirie pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat, etc.”

Având în vedere aspectele expuse anterior, rezultă că asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. era obligată să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, potrivit Ordinului nr. 863/2008 :

- Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier;
- Cheltuieli conexe organizării de șantier, ambele trebuind să includă toate elementele prevăzute în anexa nr. 4 la H.G. nr. 28/2008, enumerate mai sus. În același sens, contestatorul invocă și decizia C.N.S.C. nr. /..... /.... /..... din 25.03.2016.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, respectiv, asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, la care, în opinia sa, acesta din urmă nu a răspuns în mod concludent, fiind aplicabile dispozițiile prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 2532/23.09.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2592/29.09.2016, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de achiziție publică, declararea ofertei depuse de către asocierea formată din ca neconformă și inacceptabilă, precum și desemnarea ofertei câștigătoare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2689/10.10.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31161/14.10.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată deoarece, comisia de evaluare, analizând documentele din propunerile tehnice depuse de cei trei operatori economici, inclusiv a asocierii S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., a stabilit că aceștia au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, toate ofertele fiind declarate conforme.

Analizând documentele propunerilor financiare depuse de către cei trei operatori economici, respective asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., comisia de evaluare a constatat că valorile ofertelor nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, așa cum este definit la art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat celor trei ofertanți, menționați anterior, următoarea solicitare de clarificare:

- Să justifice prețurile la utilajele și echipamentele tehnologice prezentate în cadrul ofertei, așa cum sunt acestea cuprinse în

“Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusive dotări” (formularul C4);

- Să justifice prețurile la principalele prezentate în cadrul ofertei, astfel cum sunt acestea cuprinse în lista consumurilor de resurse materiale (formularul C6);
- Să prezinte documente referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte, analize de preț, etc.) pentru tariful de manoperă, utilajele de construcții și transporturile auto;
- Să justifice și să detalieze organizarea de șantier (lucrările de construcții aferente OS și cheltuielile conexe), pentru toată perioada execuției lucrărilor (12 luni calendaristice, conform angajamentelor din formularele de ofertă), la acest punct invocându-se prevederile art. 8 din H.G. nr. 28/2008;
- Să justifice modul în care propunerea financiară prezentată cuprinde costuri strict necesare, cum ar fi costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora pe perioada de 12 luni, paza șantierului, etc.
- Să justifice modul în care sunt asigurate retribuițiile personalului ce va fi angajat în contract (cele șase persoane nominalizate în formularul F12 în funcțiile de șef șantier, șef de punct de lucru, responsabil ethnic cu execuția, responsabil cu asigurarea calității, responsabil SSM și topometrist), precum și celelalte costuri ale lucrărilor de construcții menționate în anexa nr. 6 (“structura și conținutul cheltuielilor indirecte”) din Ordinul nr. 1568/15.10.2002, emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, inclusive plata primelor de asigurare pentru asigurarea obligatorie, conform art. 20 din clauzele contractuale obligatorii, însușite fără obiecțiuni.

Până la termenul limită stabilit, respectiv 16.06.2016, ora 13:00, asociera formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta fiind înregistrat la cu nr. 1578/16.06.2016, la care a anexat următoarele :

- Recapitulația cumulată a devizelor ofertă (inclusive devizul O.S.);
- Un tabel conținând elementele care compun valoarea ofertei;
- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusive dotări (formularul F4), cu valori;
- Oferta de preț de furnizorului S.C. DIGITECH S.R.L. pentru utilajele și echipamentele tehnologice;
- Oferta de preț din partea operatorului economic S.C. ELECTROENEL SERVICES S.R.L. pentru firida de bransament, tablou electric de distribuție, post de transformare;
- Lista consumurilor de resurse materiale, conținând 19 materiale nominalizate, a căror valoare reprezintă 76,51% din valoarea totală a materialelor;

- Declarație din partea S.C. S.R.L., privind prețurile la unele material ce vor fi puse în opera (beton, nisip, piatră spartă, tub beton, oțel beton) și utilaje de construcții (automacara, excavator, central de beton, buldozer, buldoexcavator, compactor, vibrator, motocompactor) ce vor fi folosite la execuția lucrărilor;
- Oferta de preț din partea operatorului economic S.C. OYL COMPANY HOLDING AG S.R.L. pentru betonul asfalic BA16;
- Oferta de preț din partea operatorului economic S.C. UNIVERS S.R.L. pentru materialele țeavă PVC (cu diametrele 250 și 315 mm), țeavă PEHD (cu diametrele 125 și 160 mm), capac cu ramă din fontă cămine de canalizare, cherestea;
- Lista consumurilor cu mâna de lucru (formularul C7), pe categorii, din care rezultă consumul total pe ore cu manopera direct, valoarea totală a manoperei directe și tariful mediu (7,468 lei/oră);
- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru transportul auto (la distanțele de 15 km, 20 km, 30, km, 35 k);
- Lista cu cantitățile de lucrări (devizul ofertă) pentru "organizarea de șantier";
- Nota explicativă privind cheltuielile indirecte, din care rezultă asigurarea salariilor personalului ce va fi angajat în contract;
- Oferta pentru contravaloarea primelor de asigurare pentru asigurarea lucrărilor.

Analizând propunerile financiare, comisia de evaluare a constatat că asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a cotat, în cadrul ofertei sale, organizarea de șantier, pe cele două componente (lucrări de construcții – montaj și cheltuieli conexe), că propunerea financiară prezentată de către aceasta este în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, se încadrează în valoarea estimate stabilă, iar documentele depuse justifică prețul ofertei.

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai arată că, din analiza contestației în cauză, nu rezultă corelația dintre eventuala neîndeplinire a cerințelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător și modul de prezentare a propunerii tehnice sau cotarea de șantier în valoarea ofertei sale și nici în ce constă neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 411/14.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31262/14.10.2016, formulată de către S.C. S.R.L., se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, și respingerea contestației formulate de către

S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ca nefondată, pentru următoarele considerente :

În fapt, intervenientul arată că, la data de 23.09.2016, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căreia oferta depusă de către societatea sa a fost desemnată câștigătoare.

Ulterior, la data de 04.10.2016, ... a publicat în S.E.A.P. contestațiile formulate de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., participante la prezenta procedură de achiziție publică.

Referitor la motivul contestației depuse, S.C. S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- Documentele din cuprinsul propunerii tehnice conțin "organizarea de șantier", care a fost prezentată conform cerințelor din fișa de date a achiziției;

- Documentele propunerii financiare conțin devizul ofertă de organizare de șantier, pe cele două componente (lucrări de construcții montaj și cheltuieli conexe);

- Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1525/13.06.2016, i-a solicitat S.C. S.R.L. clarificări cu privire la valoarea ofertei sale. Intervenientul, prin adresa nr. 184/15.06.2016 a transmis clarificări cu privire la valoarea ofertei sale (oferte de preț, analize de preț, note explicative, ect.), care au conținut și explicații privind valoarea stabilită pentru organizarea de șantier și cotată în propunerea financiară.

Având în vedere aspectele expuse anterior, comisia de evaluare a considerat că documentele propunerii financiare a S.C. S.R.L. justifică valoarea ofertei și a declarat ca fiind admisibilă această ofertă.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită cererea sa de intervenție, astfel cum a fost formulată și să respingă contestația S.C. S.R.L. ca nefondată.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, pe cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 434/24.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32174/24.10.2016, denumită „Concluzii scrise”, prin care arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, se menționează următoarele: *„Proiectul de organizare de șantier va avea structura în conformitate cu Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea <<Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico –economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții >>. Ofertantul va prezenta devize ofertă de realizare a Organizării de Șantier, în conformitate cu experiența și mijloacele tehnice proprii în zone optime*

care să asigure derularea execuției, în conformitate cu legislația în construcții, obținând în acest sens toate avizele sau autorizațiile necesare amplasării și funcționării acesteia până la finalizarea lucrării. Pe durata execuției, asigurarea și paza șantierului cad în sarcina Antreprenorului. Soluțiile adoptate trebuie să răspundă situației reale din teren”.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, S.C. S.R.L. susține că documentele propunerii tehnice din cadrul ofertei sale conțin elementele prevăzute în fișa de date a achiziției vizând „organizarea de șantier”, după cum urmează :

-„Grafic fizic de execuție a lucrărilor” (pag. 1), în cadrul căruia se regăsește, la punctul 1 – organizarea de șantier (O.S.), prevăzută a se derula pe toată perioada de execuție a lucrărilor (12 luni);

-„Grafic fizic de execuție a lucrărilor” (pag. 2), în cadrul căruia figurează, la punctul 1 – organizarea de șantier, prevăzută a se derula pe toată perioada de execuție a lucrărilor (12 luni); se constată că, în derularea logică și tehnologică a lucrărilor valoarea O.S. este mai mare în prima lună, când se execută organizarea propriu-zisă (lucrările de construcții aferente O.S.), urmând ca în celelalte 11 luni valoarea O.S. să fie dimensionată pentru acoperirea cheltuielilor conexe O.S.;

-Planul de organizare a șantierului (pag. 21-38), care cuprinde inclusiv devizul oferta de organizare de șantier (cod deviz 56101) cu valoarea de 33.948, 22 lei, fără T.V.A.

Însușinere, intervenientul prezintă, prin comparație, extrase din raportul procedurii (pag. 43 și pag. 47-48) cu privire la organizarea de șantier, consemnate de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L. în ofertele depuse.

În ceea ce privește prezentarea organizării de șantier (O.S.) în propunerea sa financiară, S.C. S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului că a depus următoarele documente:

-Formularul F1 (Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv), acesta cuprinde la capitolul 5.1. „organizarea de șantier”, cu valoarea de 33.948 lei, fără T.V.A.;

-Formularul F2 (Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte) pentru obiectul „organizare de șantier” (pag. 10-11) conține devizul O.S. cu aceeași valoare cu cea din formularul F1;

-La pag. 98-100 din propunerea financiară este prezentat devizul ofertă pentru O.S. (cod deviz 56101), cu aceeași valoare ca cea din formularele F1 și F2;

-Listele consumurilor de resurse materiale, mâna de lucru, utilaje de construcții și transporturi auto (formularele C6, C7, C8 și C9 – cumulate pe toată lucrarea) conșin devizul de O.S. (cod deviz 56101).

Din cele expuse anterior, reiese că valoarea devizului de O.S. este cuprinsă în valoarea totală a ofertei depusă de către S.C. S.R.L., fapt care, corelat cu celelalte documente din propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, au condus la declararea acesteia ca admisibilă.

Concluzionând, intervenientul menționează că „organizarea de șantier” a fost prezentată conform cerințelor în propunerea sa tehnică și că, de asemenea, O.S. este cotată corespunzător în propunerea financiară.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L., ca nefondată.

II. Prin contestația nr. 892/04.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29987/04.10.2016, S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. critică adresa nr. 2531/23.09.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă..... , în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, susținând că, din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., a cărei valoare a fost cea mai mică, reprezentând 89,04% din valoarea estimată.

În perioada evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului o serie de clarificări, printre care, prin adresa nr. 1527/13.06.2016 și, ulterior, prin adresa nr. 1831/13.07.2016, i-a fost solicitat să justifice prețul ofertei.

Având în vedere că valoarea ofertei sale nu se situează sub pragul valoric stabilit prin art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul a apreciat că solicitările autorității contractante exced atât cadrului legal, cât și prevederilor documentației de atribuire, însă a răspuns solicitărilor în cauză.

La data de 23.09.2016, prin adresa nr. 2531, ... i-a dus la cunoștință S.C. S.R.L. că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. c) și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Ca urmare a acestei decizii, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, S.C. S.R.L. a formulat notificare prealabilă, prin care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, însă autoritatea contractantă a refuzat adoptarea acestora, comunicându-i acest fapt prin adresa nr. 2591729.09.2016.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 1527/13.06.2016, emisă în perioada evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, în temeiul art. 78 alin. 81) din H.G. nr. 925/2006, următoarele clarificări :

- Justificarea prețurilor unitare la echipamente, materiale, manoperă;
- Justificarea utilizării unui preț la manoperă mai mic decât cel prevăzut de legislația în vigoare;
- Justificarea și detalierea organizării de șantier și a cheltuielilor conexe acesteia;
- Justificarea modului în care sunt asigurate retribuițiile personalului angajat în contract.

Față de aceste solicitări, S.C. S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 521/14.06.2016, după cum urmează :

-Solicitarea privind justificarea prețurilor unitare excede prevederilor legale, și anume cele stipulate la art. 201, lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prețul ofertei S.C. S.R.L. depășește pragul valoric stabilit prin art. 202 alin. (1¹) din același act normativ. În susținere, contestatorul a invocat decizia C.N.S.C. nr. /..... /...../...../03.11.2011;

-Nu a fost solicitată prin documentația de atribuire evidențierea separată, în propunerea financiară, a cheltuielilor cu organizarea de șantier. Devizul de organizare de șantier a fost solicitat a fi prezentat în propunerea tehnică, iar S.C. S.R.L. a prezentat devizul în cauză în cadrul acestei secțiuni;

-Solicitarea justificării cheltuielilor de O.S. și cheltuielilor de colonexe excede atât documentației de atribuire, cât și cadrului legal, în condițiile în care oferta S.C. S.R.L. nu este situată sub pragul valoric de 80%;

-Cheltuielile cu personalul TESA sunt suportate din cota de cheltuieli indirecte, însă solicitarea justificării acestora în condițiile date, excede din nou cadrului legal.

La data de 13.07.2016, prin adresa nr. 1831/13.07.2016, autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare de clarificări similară, motivând faptul că prevederile art. 78 alin. (1) din H.G nr. 925/2006 acordă dreptul comisiei de evaluare de stabili care sunt clarificările solicitate ofertanților.

S.C. S.R.L. a răspuns solicitărilor autorității contractante prin adresa nr. 628/18.07.2016, în sensul că solicitările de clarificări referitoare la justificarea prețului contractului sunt reglementate de prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și nu de art. 78 din H.G. nr. 925/2006, invocând în susținere decizia C.N.S.C. nr. /..... /...../03.11.2011, pronunțată într-o speță similară.

De asemenea, prin adresa nr. 628/18.07.2016, contestatorul a asigurat autoritatea contractantă că a ținut cont la determinarea valorii ofertei de toate aspectele menționate în solicitarea de clarificări.

În acest context, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2), lit. c) și ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece solicitarea de clarificări a autorității contractante privind justificarea prețului excede cadrului legal; nu există o solicitare în documentația de atribuire de prezentare a devizului de organizare de șantier în cadrul propunerii financiare și nici evidențierea separată a cheltuielilor cu organizarea de șantier și a cheltuielilor conexe cu organizarea de șantier, ci a fost lăsată la latitudinea fiecărui ofertant unde include aceste cheltuieli.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că evidențierea separată, de către fiecare ofertant în parte, a costurilor cu organizarea de șantier și a cheltuielilor conexe, fără includerea în documentația de atribuire a acestui deviz, pentru ca toți ofertanții să evalueze aceleași

activități și cantități, ar conduce la imposibilitatea de a compara, în mod corect, ofertele.

Solicitarea justificării costurilor cu organizarea de șantier și a cheltuielilor conexe acesteia, precum și a cheltuielilor cu salarizarea personalului TESA, excede cadrului legal, în opinia sa, deoarece prețul ofertei S.C. S.R.L. depășește pragul valoric stabilit la art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea legislației care guvernează materia achizițiilor publice.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei sale ca neconformă, a încălcat principiile transparenței și proporționalității stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și, implicit, dispozițiile art. 17 din același act normativ.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2690/10.10.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31160/14.10.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât comisia de evaluare, analizând documentele din propunerea tehnică a celor trei operatori economici, inclusiv a operatorului economic asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a stabilit că aceștia au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, toate ofertele fiind declarate conforme.

Analizând documentele propunerilor financiare depuse de către cei trei operatori economici, respective asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și asocierea formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., comisia de evaluare a constatat că valorile ofertelor nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, așa cum este definit la art. 202 alin. (11) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat celor trei ofertanți, menționați anterior, următoarea solicitare de clarificare:

- Să justifice prețurile la utilajele și echipamentele tehnologice prezentate în cadrul ofertei, așa cum sunt acestea cuprinse în "Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusive dotări" (formularul C4);

- Să justifice prețurile la principalele prezentate în cadrul ofertei, astfel cum sunt acestea cuprinse în lista consumurilor de resurse materiale (formularul C6);

- Să prezinte documente referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte, analize de preț, etc.) pentru tariful de manoperă, utilajele de construcții și transporturile auto (articolele de deviz "TRA...") din componența devizelor de lucrări.;

- Să justifice și să detalieze organizarea de șantier (lucrările de construcții aferente OS și cheltuielile conexe), pentru toată perioada execuției lucrărilor (12 luni calendaristice, conform angajamentelor din formularele de ofertă), la acest punct invocându-se prevederile art. 8 din H.G. nr. 28/2008;

- Să justifice modul în care propunerea financiară prezentată cuprinde costuri strict necesare, cum ar fi costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora pe perioada de 12 luni, paza șantierului, etc.

- Să justifice modul în care sunt asigurate retribuițiile personalului ce va fi angajat în contract (cele șase persoane nominalizate în formularul F12 în funcțiile de șef șantier, șef de punct de lucru, responsabil ethnic cu execuția, responsabil cu asigurarea calității, responsabil SSM și topometrist), precum și celelalte costuri ale lucrărilor de construcții menționate în anexa nr. 6 ("structura și conținutul cheltuielilor indirecte") din Ordinul nr. 1568/15.10.2002, emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, inclusive plata primelor de asigurare pentru asigurarea obligatorie, conform art. 20 din clauzele contractuale obligatorii, însoșite fără obiecțiuni.

Prin răspunsul său la adresa 1527/13.06.2016, asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a arătat că oferta sa respectă prevederile din domeniul legislației muncii (salarizare) în privința salariului minim pe economie, tariful orar inclus în prețul ofertei sale fiind de 8,01 lei/oră. De asemenea, aceasta a precizat că celelalte solicitări ale autorității contractante exced atât cadrului legal, cât și cerințelor documentației de atribuire.

S.C. S.R.L. consideră că nu avea dreptul să solicite astfel de clarificări, întrucât oferta sa nu are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, așa cum este definit la art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de acest răspuns al contestatorului, comisia de evaluare a revenit la solicitarea de clarificări, invocând, din nou, temeiul legal al solicitării de clarificări.

Astfel, în cuprinsul solicitării de clarificări transmisă cu adresa nr. 1831/13.07.2016 au fost menționate următoarele :

„Oferta prezentată de Dumneavoastră nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, așa cum este definit de art. 202, alin. (1¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta prezentată fiind de 89,05% din valoarea estimată a contractului de lucrări.

Solicitările de clarificări au fost stabilite, întocmite și transmise, potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) din Hotărârea de Guvern nr.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare : <<Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.>>

Potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea de Guvern nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, <<în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta s-a va fi considerate neconformă>>”.

Totodată, în cadrul solicitării de clarificări care i-a fost transmisă contestatorului s-a consemnat că solicitări aproximativ similare au fost adresate și celorlalți ofertanți, desi au valorile ofertelor superioare valorii ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

S.C. S.R.L. a răspuns, în termen, la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 628/18.07.2016, însă nu a adus clarificări, în mod concret, la niciunul dintre punctele solicitării, pe motiv că nu are obligația legală să facă acest lucru.

Comisia de evaluare a stabilit următoarele :

La secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției – “Modul de prezentare a propunerii tehnice” este stipulat în, mod expres, că :

„Proiectul de organizare de șantier va avea structura în conformitate cu ordinal nr. 863/2008 pentru aprobarea <<Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului – cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții>>. Ofertantul va prezenta devize ofertă de realizare a Organizării de Șantier, în conformitate cu legislația în construcții, obținând în acest sens toate avizele sau autorizațiile necesare amplasării și funcționării acesteia până la finalizarea lucrării. Pe durata execuției, asigurarea și paza șantierului cad în sarcina Antreprenorului.”

La secțiunea IV.4.2. din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare a propunerii financiare” se menționează că ofertanții vor prezenta formularele F1, F2, F3, F4, F5 și F6, conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008.

Ordinul MDLPL nr. 863/2008, în anexa nr. 1, prezintă formatul și conținutul formularului F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, în cadrul căruia, la nr. 11, este stipulat capitolul de cheltuieli “organizare de șantier”.

De asemenea, la secțiunea IV.4.2 din fișa de date a achiziției – “Modul de prezentare a propunerii financiare”, se precizează: „La nivelul propunerii financiare, fiecare operator va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse

(fără diverse și neprevăzute și fără organizarea de șantier), comunicat de autoritatea contractantă, conform celor precizate la punctul II.1.5.

La completarea propunerii financiare, ofertantul are obligația de a lua în considerare eventualele deduceri în cazurile în care acestea sunt sub efectele unei legi, precum și toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv marja de profit.”

Prin cerința din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuie să prezinte devize ofertă de realizare a Organizării de Șantier, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte, atât lista cu cantitățile de lucrări (formularul F3 fără valori, în documentele propunerii tehnice), cât și cotarea acestei liste de cantități, “devizul ofertă” fiind lista cu cantitățile de lucrări cu prețuri unitare și valori, care trebuie prezentată în documentele propunerii financiare și luată în considerare la stabilirea valorii totale a ofertei.

Comisia de evaluare a constatat că S.C. S.R.L., deși a prezentat o listă cu cantități pentru devizul de organizare de șantier, în cadrul propunerii tehnice, nu a cotaat aceste costuri în valoarea ofertei depuse. De asemenea, nu a cotaat, în cadrul ofertei depuse, “asigurarea și paza șantierului”, care, potrivit mențiunilor din propunerea tehnică, sunt în sarcina antreprenorului.

Față de răspunsurile contestatorului, comisia de evaluare a constatat refuzul repetat al acestuia de a prezenta justificări ale prețului ofertei depuse.

În demersurile efectuate pentru clarificarea elementelor privind propunerea financiară a S.C. S.R.L., comisia de evaluare a luat în considerare și faptul că, așa cum rezultă și din tabelul sinoptic comparativ care cuprinde elementele principale ale propunerilor financiare ale ofertelor depuse de cei trei operatori economici, diferența dintre valorile primilor doi ofertanți este de 0,39% din valoarea estimate, respective 13.862 lei.

Or, în condițiile în care contestatorul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, un deviz de lucrări cu valoare 0 (zero) și valoarea acestui deviz nu a fost cuprinsă în valoarea ofertei, autoritatea contractantă era obligată, pentru respectarea principiului tratamentului egal și cel al nediscriminării, să clarifice toate aspectele care compuneau propunerile financiare și valoarea ofertelor depuse.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. este neconformă, în baza art. 36 alin. (2), lit. c) și a art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată a contestației formulate de către S.C. S.R.L.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 413/14.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31262/14.10.2016, formulată de către S.C. S.R.L., se solicită admiterea acesteia, astfel

cum a fost formulată, și respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele considerente:

S.C. S.R.L. susține că, în perioada evaluării ofertelor, ... , prin adresa nr. 1525/13.06.2016 și în temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, i-a solicitat clarificări cu privire la valoarea ofertei sale, față de care a formulat răspuns prin adresa nr. 184/15.06.2016, prezentând clarificări cu privire la oferte de preț, analize de preț, note explicative, etc.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită cererea sa de intervenție, așa cum a fost formulate și să respingă contestația formulată de către S.C. S.R.L. ca nefondată.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 435/24.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32177/24.10.2016, denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele motive :

În opinia intervenientului, față de solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la S.C. S.R.L., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu poate lua decât hotărârea de respingere a ofertei contestatorului, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuarea prezentelor concluzii scrise, intervenientul mai precizează că solicitări de clarificare asemănătoare cu cele adresate contestatorului i-au fost adresate și societății sale, precum și S.C..... S.R.L., deși toate ofertele depuse aveau o valoare a ofertei superioară procentului de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Cu privire la refuzul S.C. S.R.L. de a răspunde la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, referitoare la elementele propunerii sale financiare, intervenientul subliniază că aceasta nu putea justifica în niciun fel modul de întocmire și stabilire a valorii ofertei sale.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia neinclusiunea în documentația de atribuire a devizului de O.S. nu ar permite o evaluare unitară a ofertelor, S.C. S.R.L. menționează că aceasta nu a fost susținută în vreun fel.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. ROMANOR S.R.L. și de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., prin

luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Înființare sistem centralizat de canalizare menajeră cu stație de epurare în comuna Ștefan Vodă, județul Călărași”, ... (.....) a ales procedura de atribuire prin cerere de oferte, ce a fost inițiată la data de 24.03.2016, prin invitația de participare nr. 386267.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.553.877,6 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1021/19.04.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte trei operatori economici, doi dintre aceștii fiind S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

I. În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. S.R.L., se reține, în soluționare că prin adresa nr. 2532/ 23.09.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință acestuia, faptul că oferta sa, depusă în cadrul procedurii, s-a situat pe locul al doilea în clasamentul final, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. S.R.L, cu o propunere financiară în valoare de 3.178.459 lei, fără TVA și durata de execuție a contractului de 12 luni calendaristice.

Împotriva adresei menționate, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea acesteia și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2592/29.09.2016, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, reluarea procedurii de achiziție publică și declararea ofertei depuse de către asocieria formată din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă.

În ceea ce privește cererea de intervenție 413/14.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31290/17.10.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., având în vedere faptul că acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul acesteia, ofertă ce a fost declarată câștigătoare, Consiliul o va admite în principiu, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de faptul că oferta depusă de către câștigătorul S.C. S.R.L. nu respectă cerința din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice, întrucât:

- oferta depusă de acesta nu respectă cerințele de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, deoarece a prezentat un proiect foarte sumar pentru organizarea de șantier, nerespectând elementele prevăzute, în acest sens, în anexa nr. 4 la HG nr. 28/2008;

- ofertantul câștigător nu a prezentat, în propunerea tehnică, devize de ofertă pentru organizarea de șantier, în conformitate cu prevederile din Ordinul nr. 863/2008;

- răspunsul formulat de către ofertantul în cauză, la solicitările de clarificare formulate de către autoritatea contractantă nu sunt concludente fiind incidente, în opinia sa, dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Ca un aspect subsecvent, Consiliul nu reține, în soluționare, critica formulată de către contestator legată de faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat, în opinia sa, dispozițiile art. 2 și art. 109 din OUG nr. 34/2006 atunci când a elaborat documentația de atribuire, întrucât, la data depunerii contestației la C.N.S.C., respectiv **03.10.2016**, aceste critici prezintă un caracter tardiv prin raportare la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de **24.03.2016** (fiind, evident, depășit termenul de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2006).

Procedând la verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma susținerilor formulate de către părți și a dispozițiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere, legat de prima critică formulată de către contestator, că la cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, se prevede că: *„Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat si complet. PROPUNEREA TEHNICA va cuprinde (...) in mod obligatoriu si urmatoarele documente: (...) **Proiectul de organizare de șantier** va avea structura in conformitate cu **Ordinul nr. 863/2008** pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentatiei tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum si a structurii si metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investitii si lucrari de interventii.”*

Astfel, în conformitate cu Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, se prevede: *„5.1. Organizare de șantier - Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.*

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier. *Se cuprind cheltuielile aferente construcțiilor provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare autor, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces auto și căi ferate – bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri*

de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se include, de asemenea, cheltuielile de desființare șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze natural, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractile de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu frunizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe deposit ecologic, taxe locale: chirie pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat, etc.”

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că în elaborarea ofertelor, operatorii economici erau obligați să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008, **proiectul de organizare de șantier**, care trebuie să cuprindă:

- lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și
- cheltuieli conexe organizării de șantier,

ambele trebuind să includă elementele prevăzute în Anexa nr. 4 la HG nr. 28/2008, enumerate anterior.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, se reține că acesta a prezentat, la filele 21-35, Planul de organizare a șantierului, cuprinzând, la fila 7, **Proiectul de organizare a șantierului**, care conține elemente legate de construcții și instalații aflate pe șantier, în funcție de situația geologică, climatologică și hidrologică; organizarea și dimensionarea spațiilor de servire a personalului șantierului; organizarea și dimensionarea căilor de comunicație, căi de acces în interiorul șantierului, drumurile provizorii de acces; organizarea și dimensionarea rețelelor de alimentare cu apă și energie electrică; amenajarea spațiilor de depozitare și a surselor de încălzire; împrejmuirea de protecție a șantierului; containere pentru depozitarea deșeurilor; platforma de depozitare materiale, etc.

Ulterior, prin răspunsul nr. 184/15.06.2016, formulat de S.C. S.R.L. la solicitarea de clarificare nr. 1525/13.06.2016 a autorității contractante legată de justificarea cheltuielilor cu organizarea de șantier, acesta a depus o notă explicativă privind valoarea lor, cuprinzând lămuriri asupra modului de compunere a prețului ofertat pentru acest element de preț și explicând cum anume va efectua administrarea șantierului.

Prin urmare, față de critica formulată de către contestator, Consiliul constată că S.C. S.R.L. a prezentat propunerea tehnică în concordanță cu solicitările formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, la cap. IV.4.1, fișa de date a

achiziției și cu dispozițiile de la cap. 5.1.1. și 5.1.2. la Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, prevăzute în documentația de atribuire, aspectul fiind menționat corect de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 2528 din 23.09.2016, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevantă susținerea intervenientului S.C. S.R.L. potrivit căreia, a prezentat „organizarea de șantier în cadrul propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, neexistând, în aceste condiții, argumente care să pledeze pentru neconformitatea sau inadmisibilitatea ofertei sale în ceea ce privește prezentarea organizării de șantier”.

De asemenea, se reține faptul că ofertantul câștigător a prezentat, în cadrul propunerii tehnice și **Formularul F3**, aferent organizării de șantier, cu valorile incluse cotate, adică valorile privind cheltuielile legate de amenajarea platformei depozitare materiale, preț manoperă, preț utilaj și preț transport prin urmare, critica contestatorului vizând „neprezentarea de către S.C. S.R.L. a devizelor privind organizarea de șantier”, urmând a fi respinsă tot ca nefondată.

În ceea ce privește critica legată de neconcludența răspunsului nr. 184/15.06.2016, formulat de către ofertantul desemnat câștigător la solicitarea de clarificare nr. 1525/13.06.2016 a autorității contractante după cum a fost arătat anterior în motivare, acesta a explicat fiecare componentă de preț a organizării de șantier, inclusiv modul cum înțelege să asigure paza șantierului și transportul muncitorilor, astfel cum i se solicitase prin documentul menționat, nefiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 invocate de către contestator, critica sa sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În concluzie, față de aspectele expuse anterior, pe parcursul motivării, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de către S.C. S.R.L., îndeplinindu-și astfel obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, care dispune că, una dintre atribuțiile sale constă în „*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”, deoarece aceasta a prezentat proiectul de organizare de șantier și devizele aferente în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, contestația formulată de către S.C. S.R.L. urmând a fi respinsă ca nefondată.

II. În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. S.R.L., se reține că, prin adresa nr. 2531/23.09.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului S.C. S.R.L. faptul

că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece nu a cotat cheltuielile de organizare șantier în cadrul propunerii financiare și nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare ce i-au fost transmise în acest sens de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 413/14.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31290/17.10.2016, formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., având în vedere faptul că acest operator economic și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul acesteia, ofertă ce a fost declarată câștigătoare, Consiliul o va admite în principiu, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Împotriva acestui răspuns, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că acesta aduce critici legate de faptul că decizia adoptată de autoritatea contractantă în privința ofertei sale este nelegală, întrucât consideră că a prezentat propunerea financiară în concordanță cu cerințele documentației de atribuire și a răspuns corect la solicitările de clarificare ce i-au fost adresate în acest sens.

Ca un aspect preliminar, Consiliul nu reține, în soluționare, critica formulată de către contestator cu privire la faptul că „solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă în baza art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006 exced cadrului legal și prevederile documentației de atribuire”, acestea având un caracter tardiv raportat la datele la care a primit solicitările menționate.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresele de solicitare de clarificare nr. 1527/**13.06.2016** și nr. 1831/**13.07.2016**, contestația fiind depusă de acesta în data de **04.10.2016**, fiind astfel depășit termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul reține și faptul că S.C. S.R.L. a formulat răspunsuri la adresele sus menționate, conformându-se solicitărilor ce i-au fost transmise, menționate anterior și, mai mult decât atât, acestea au avut ca temei legal dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, și nu dispozițiile art. 201 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, invocate de acesta (care țin de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către operatorii economici).

Or, în cazul în care acesta considera că adresele nr. 1527/**13.06.2016** și nr. 1831/**13.07.2016** sunt nelegale, acesta avea, la îndemână,

posibilitatea de a le contesta, în termenul prevăzut de lege, respectiv art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Se reține, în soluționare, că la secțiunea IV.4.2 din fișa de date a achiziției – **„Modul de prezentare a propunerii financiare”**, se precizează că: *„La nivelul propunerii financiare, fiecare operator va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (**fără diverse și neprevăzute și fără organizarea de șantier**), comunicat de autoritatea contractantă, conform celor precizate la punctul II.1.5.*

La completarea propunerii financiare, ofertantul are obligația de a lua în considerare eventualele deduceri în cazurile în care acestea sunt sub efectele unei legi, precum și toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, inclusiv marja de profit.

*De asemenea, propunerea financiară va cuprinde atât forma comasată (evaluările postate în SEAP), **cat și forma detaliată: Formulare F1, F2, F3, F4, F5, F6** (conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008), inclusiv listele de consumuri: - **Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”**.*

Totodată, se reține că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut **Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv**, în cuprinsul căruia se menționează: **„5.1 -organizare de șantier”**.

Din cele expuse anterior, rezultă că operatorii economici erau obligați să prezinte propunerile financiare astfel încât acestea să cuprindă inclusiv **Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv**, atât în formă detaliată, cât și în forma comasată, cu respectarea cap. 5.1 – Organizarea de șantier, din Ordinul nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, act normative menționat expres în cuprinsul documentației de atribuire, act normative invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel, în conformitate cu Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 09.01.2008, aflată în anexa nr. 4 la H.G. nr. 28/2008, capitolul 5 – „Alte cheltuieli”, *„Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții montaj – **5.1. Organizarea de șantier** să cuprindă cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții – montaj (...).”*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, reiese că S.C. S.R.L. a prezentat, în cadrul propunerii financiare, Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, fără a include și cap. 5.1 –

Organizarea de șantier, astfel cum a fost prevăzut în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, în **Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv**, unde era menționată rubrica **„5.1 -organizare de șantier”**.

Întrucât S.C. S.R.L., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, a avut cunoștință de conținutul documentației de atribuire, pe care și l-a însușit, prin necontestare, acesta era obligat să depună oferta în conformitate cu cerințele prevăzute de aceasta, cum de altfel, prevăd și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Se reține, în soluționare că, prin adresele nr. 1527/13.06.2016 și nr. nr. 1831/13.07.2016, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului S.C. S.R.L. adresa nr. 1527/13.06.2016, prin care i-a solicitat (în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006), printre altele, să justifice și să detalieze organizarea de șantier, pentru toată perioada execuției lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Ofertantul contestator a formulat răspunsul nr. 521/14.06.2016, menționând faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a formulat o astfel de cerință cu privire la propunerea financiară, nefiind solicitată evidențierea separată a cheltuielilor cu organizarea de șantier și că, în ceea ce îl privește, a respectat întocmai cerințele din cadrul documentației de atribuire și răspunsul nr. 628/18.07.2016, precizând că nu înțelege care anume este scopul solicitării menționate.

Prin urmare, în condițiile în care solicitările de clarificare ce i-au fost adresate de către autoritatea contractantă erau formulate în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, precum și în baza cerinței impusă prin documentația de atribuire, ofertantul contestator nu a fost în măsură să formuleze un răspuns la acestea, rezumându-se să susțină doar faptul că în documentația de atribuire nu ar fi existat vreo cerință de acest fel și solicitările comisiei nu ar avea sens, dar fără a da niciun fel de explicații vis a vis de modul de întocmire a propunerii financiare prin raportare la cerințele documentației, astfel cum i se solicitase.

În concluzie, față de aspectele expuse anterior, pe parcursul motivării, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de către ofertantul contestator în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care dispune că: *„în cazul în care (....) explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”* și ale art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor

constă în „stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie” contestația formulată de către S.C. S.R.L. urmând a fi respinsă, ca nefondată. ■

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu..... .

Pe cale de consecință, având în vedere soluțiile pronunțate în cauză, Consiliul admite cererile de intervenție nr. 31262/14.10.2016 și nr. 31290/17.10.2016, formulate de S.C. S.R.L.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul..... , str....., nr....., județul....., în contradictoriu cu..... , cu sediul în comuna....., județul....., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., bloc....., etaj....., apartament județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în comuna....., județul....., ca nefondată.

Admite cererile de intervenție cererile de intervenție nr. 31262/14.10.2016 și nr. 31290/17.10.2016, formulate de S.C. S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.