



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul social în, str. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de înregistrare Fiscală nr., reprezentată legal de dl. - Administrator, împotriva Adresei nr. A 3467/19.05.2025, privind invitația de participare la procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru contractul de execuție lucrări aferent obiectivului de investiție imobiliară", de către, cu sediul în municipiul, str. nr. 1-3, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) Suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea contestației.

Pe fondul cauzei, în principal

(ii) Anularea adresei nr. A 3467/19.05.2025 a considerată de emitent ca și invitație de participare la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru achiziționarea unor servicii de dirigenție de șantier pentru proiectul Infrastructura Bazei 57 Aeriană din cazarma 888 Mihail Kogălniceanu.

(iii) Obligarea Autorității contractante la re-transmiterea unei invitații de participare care să întrunească condițiile impuse de legislație, inclusiv în ceea ce privește termenul de depunere a candidaturii pentru o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, termen care trebuie să fie rezonabil, în raport cu cerințele și condițiile impuse prin documentația procedurii și care nu poate fi mai mic de 5 zile.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de SRL, pe care a respins-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă Adresa nr. A 3467/19.05.2025, privind invitația de participare la procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare în dezbatere, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în data de 19.05.2025, ora 15.55, autoritatea contractantă a transmis pe e-mail-ul companiei o adresă înregistrată cu nr. A 3467 prin care îl înștiința că intenționează să inițieze o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în temeiul OUG nr. 114/2011.

Nu este clar pentru contestator dacă această adresă este o invitație de a participa la procedura respectivă sau o simplă notificare în legătură cu intenția de a iniția negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare NFPAP.

Termenul în care trebuia să depună intenția de a participa, împreună cu documentele aferente eventualilor terți susținători și subcontractanți, era de 48 de ore, respectiv 21.05.2025 ora 16.00, cu toate că nu existau informații cu privire la motivul pentru care ar trebui incluși în acest contract subcontractanți sau pentru ce ar fi necesară susținerea unor terți și nici natura susținerii (financiară, tehnică).

Informațiile din adresa nr. A 3467 din 19.05.2025 fiind insuficiente, apărând doar denumirea serviciilor ce se vor contracta, valoarea acestora și denumirea proiectului pentru care sunt necesare serviciile de dirigenție, fără alte informații minimale și fără a se descrie condițiile și cerințele de participare, contestatorul s-a adresat autorității, cu adresa nr. 391/22.05.2025, solicitând acordarea unui termen suficient pentru depunerea unei intenții de participare dar și completarea invitației cu documentația și informațiile minim necesare. În acest sens, a transmis și o notificare, cu nr. 392/23.05.2025, pentru ca autoritatea să remedieze aspectele semnalate.

Răspunsul autorității contractante, transmis în data de 26.05.2025 cu nr. A 3699, a fost că petentul deține deja informațiile solicitate prin adresa nr. A 3467/19.05.2025.

Având în vedere respectivul răspuns, care este total ambiguu, informațiile solicitate în cadrul respectivei adrese fiind referitoare la terți susținători și subcontractanți pe care contestatorul nu cunoaște din ce motive ar fi necesari, dar în primul rând care ar fi aceia, acesta a decis depunerea unei contestații referitoare la respectiva adresă, considerând în mod logic că nu se poate anticipa și nominaliza o viitoare susținere sau subcontractare dacă nu se cunoaște pentru ce este necesar suportul acestor participanți.

În fapt, contestatorul susține că formatul și conținutul Adresei nr. A 3467 din 19.05.2025 este incomplet, ambiguu, lipsit de transparență și în contradicție cu legislația în vigoare, argumentând următoarele:

1. Sub un prim aspect, conform actului normativ invocat de emitent în adresa nr. A 3467/19.05.2025, respectiv Ordonanță de Urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, se prevede că o autoritatea contractantă poate aplica două tipuri de proceduri de negociere:

- negocierea cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, reglementată în paragraful 4 de la art.72 la art. 85 din Ordonanță, procedură care implică publicarea unui anunț de participare coform prevederilor art. 134. Nefiind publicat un astfel de anunț de participare este limpede că nu poate fi vorba despre o astfel de procedură.

- negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, reglementată în paragraful 6 la art. 102 din Ordonanță.

În cazul în care ar fi fost vorba despre o astfel de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, autoritatea contractantă era obligată să respecte prevederile O.U.G. nr. 114/2011 care permite acest tip de procedură și Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de Urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, emisă de către autoritatea contractantă respectivă, U.M. 02542 și aplicată în cazul procedurilor pe inițiază și postează în SEAP.

Din analiza conținutul așa zisei invitații, contestatorul constată:

- că nu se precizează care din situațiile pentru o astfel de procedură este aplicată, menționându-se că se intenționează să se inițieze o negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru achiziția serviciilor de dirigenție fără însă a se preciza care dintre cazurile reglementate în Ordonanță este incidentă în acest caz.

Cum o procedură de negociere cu publicare a unui anunț de participare este exclusă, nefiind îndeplinite condițiile de publicare, în cazul celui de-al doilea tip de negociere, cel fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, contestatorul identifică faptul că poate fi aplicat doar în anumite condiții expres reglementate de legislație, condiții exprimate la art. 102 de la lit. a) la lit. m) din O.U.G. nr. 114/2011, în rest autoritatea fiind obligată să aplice procedurile de licitație restrânsă sau negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, așa cum art. 55 din Ordonanță stipulează.

Cum cazurile enumerate în art. 102 nu se regăsesc în cazul pe care autoritatea îl expune în insuficientele informații menționate în adresa în cauză, contestatorul apreciază că aceasta nu poate fi încadrată ca și invitație de participare la o procedură de achiziție, nefiind respectat nici formatul dar nici conținutul pe care chiar autoritatea respectivă îl impune prin propria Metodologie de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de Urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității.

- se mai constată că autoritatea solicită într-un termen total nerezonabil, de mai puțin de 48 de ore, să se prezinte documente care presupun autorizarea gestionării informațiilor clasificate de către toți membrii potențiali participanți (ofertanți/asociați/terți/subcontractanți), în condițiile în care nu se precizează în mod clar care sunt condițiile de participare și selecție, pentru

ca ofertanții/candidații împreună cu eventualii asociați și/sau subcontractanți să se poată raporta la acestea și să dea curs invitației de participare.

Singurele informații oferite sunt valoarea estimată, care este peste pragul unei achiziții directe, în cazul în care s-ar considera că aceasta este o astfel de contractare, și natura serviciilor care se intenționează a se achiziționa. Nu încap astfel îndoială că această adresă nu poate fi încadrată ca și invitație de participare la o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, condițiile de participare și selecție nefiind enunțate, așa cum propriile norme ale autorității, de aplicare a O.U.G. nr. 114/2011, precizează în mod clar și obligatoriu. Mai mult, cele două etape distincte care caracterizează negocierile, fie ele cu publicare sau fără, etapa de calificare/selecție și cea de depunere a ofertelor preliminare, nu sunt în nici un fel definite și descrise.

Contestatorul se întreabă ce participare se intenționează a se obține în condițiile în care nu se cunosc date despre:

- cerințele de experiență a companiilor și a personalului propus;
- durata efectivă a serviciilor care se contractează;
- cerințe referitoare la capacitatea economică necesară;
- cerințe referitoare la necesarul de echipamente și dotări tehnice;

Tot în cuprinsul adresei nr. A 3467 din 19.05.2025 se precizează:

1. Operatorul economic va prezenta Angajament de confidențialitate. Acesta se va prezenta de către ofertant, toți membrii asocierii, subcontractanți, terți susținători, după caz.

Se întreabă contestatorul, dacă invitația este adresată lui, care ar fi considerentele pentru care acesta ar recurge la o susținere din partea unui terț sau de subcontractanți pentru a putea da curs așa zisei invitații transmise, din moment ce nu se cunosc decât informațiile referitoare la valoarea estimată, denumirea serviciilor care achiziționează și denumirea proiectului pentru care se prestează serviciile respective. Este limpede că există omisiuni evidente și semnificative pentru ca o societate să poate considera o astfel de adresă ca și invitație la procedură de achiziție derulată conform O.U.G. nr. 114/2011.

O invitație corect, legal și conform enunțată și transmisă nu ar fi valabilă cu astfel de omisiuni, iar o eventuală invocare a faptului că proiectul este clasificat nu poate fi pusă în discuție, cerințele de participare și selecție fiind în mod evident publice și mod obligatoriu disponibile oricărui participant care intenționează să depună candidatura.

Se menționează că o companie nu poate angaja o cheltuială și un consum de resurse fără a avea informațiile minim necesare care sunt publice în orice tip de procedură clasificată sau neclasificată.

Consideră contestatorul că autoritatea contractantă este obligată să refacă și să retransmită invitația de participare pentru procedura pe care intenționează a o derula, respectând însă impunerile pe care legislația în domeniu le stipulează în mod clar în astfel de cazuri, inclusiv cea de acordare a unui timp suficient de rezonabil ca posibili participanți să fie în măsură să răspundă cerințelor din invitație. O altfel de exprimare nu doar că încalcă respectivele prevederi, dar contravine chiar principiilor de transparență, nediscriminare, asumare a răspunderii și eficiență în utilizarea fondurilor publice, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție și care printr-o astfel de exprimare ambiguă, incompletă și neclară sunt înlăturate.

2. Al doilea aspect care excede cadrului legal, în cazul respectivei adrese, este, în opinia contestatorului, faptul că o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare se poate aplica doar în condițiile exprimate la art. 102 literele de la a) la m) din O.U.G. nr. 114/2011. Orice altă situație nu conferă autorității contractante dreptul de a aplica această procedură, aceasta având obligația să respecte scopul și principiile achizițiilor în domeniul apărării și securității, aplicând astfel procedurile stipulate la art. 55 din Ordonanță.

Contestatorul nu înțelege care este excepția pentru care s-ar aplica o procedură de negociere în situația în care:

i. nu poate fi vorba de cazul enunțat la lit. a) a art. 102 deoarece aceasta era valabilă în cazul în care în urma unei proceduri de licitație restrânse, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, dialogului competitiv sau cererii de oferte nu a fost prezentată nicio candidatură sau, după caz, nicio ofertă sau au fost prezentate numai oferte necorespunzătoare, datorită faptului că acestea sunt complet irelevante în raport cu obiectul contractului. Ori acest caz nu este aplicabil procedurii de licitație restrânsă cu număr anunț deoarece motivul anulării acesteia a fost cu totul altul, nefiind vorba de nici una din cele două încadrări.

ii. nu poate fi vorba nici de cazul enunțat la lit. b) a art. 102 deoarece în urma licitației restrânse cu număr anunț au fost depuse numai oferte inacceptabile ori neconforme, însă aplicarea procedurii de negociere în acest caz este posibilă numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții: (i) cerințele inițiale prevăzute în documentația de atribuire nu sunt modificate substanțial; (ii) autoritatea contractantă invită la negocieri numai și pe toți acei ofertanți care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție în cadrul procedurii anterioare și care au depus oferte conform regulilor prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că nu poate fi pusă în discuție o modificare nesubstanțială a cerințelor inițiale prevăzute în documentația de atribuire, din moment ce chiar elementul principal și definitoriu al procedurii, respectiv valoarea estimată este diferită, a fost diminuată cu peste 90% din cea a procedurii de licitație restrânsă. Mai mult, valoarea estimată fiind diferită este evident că și cerințele pentru această procedură nu pot fi decât raportare la quantumul și durata acestei achiziții, cerințe care astfel sunt în mod obligatoriu cu totul diferite față de cea inițială.

În ceea ce privește aplicarea unuia din cazurile descrise la lit. c) sau d) ale art. 102, contestatorul arată că Agenția Națională pentru Achiziții Publice reglementează foarte clar situațiile de criză și cele de extremă urgență, situație în care derularea proiectului Infrastructura Bazei 57 Aeriană din cazarma 888 Mihail Kogălniceanu nu se află sub nici o formă. Mai mult, pentru a se încadra în aceste două cazuri, derularea unor astfel de contracte nu este permisă pe o durată mai mare decât situația de criză sau de extremă urgență, care în cazul nostru nu există și deci nici o durată a unui contract aferent nu poate fi stabilită.

Situația de criză fiind reglementată în legislație/Constituție, aceasta fiind abordată sub forma situațiilor excepționale și în mod evident nefiind incidentă la această dată în România, contestatorul se întreabă cum poate fi încadrată în varianta de la lit. d), adică în situație de extremă urgență, din moment ce contractul de execuție în cauză este început în anul 2022, este în

derulare sub un grafic bine stabilit și asumat, din moment ce este în execuție, întregul proiect în cauză este bine etapizat, așa cu reiese din toate documentațiile aferente anunțurilor din SEAP în legătura directă cu acesta, iar contractarea serviciilor de consultanță și dirigenție a fost inițiată în anul 2023, anulată și apoi reluată. Procedura anulată a avut nr. anunț participare, iar procedura aflată momentan în SEAP, cu deschidere în 06.06.2025 are nr. anunț participare

Se apreciază că derularea întregului proces de realizare a acestui proiect este previzibil, a fost anticipat și programat încă de la publicarea primului anunț în anul 2021, iar toate serviciile, lucrările și furnizările pentru această investiție nu pot fi catalogate imprevizibile, datorate unor situații de extremă urgență, în care viața personalului sau ordinea socială să fie puse în pericol pentru a se putea recurge la excepțiile de încălcare a principiilor de cheltuire a banului public.

Așadar, pentru a putea aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în temeiul articolului 102 lit. d), pe lângă situația de extremă urgență, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod corespunzător, imprevizibilitatea evenimentelor care au generat situația de extremă urgență, care nu pot fi, sub nicio formă, cauzate de acțiuni sau inacțiuni ale autorității contractante, așa cum în această situație ne aflăm. Acțiunea întârziată sau inacțiunea autorității contractante a făcut ca la această dată lucrările de execuție să fie realizate fără ca serviciile de consultanță/dirigenție, pentru respectivul proiect, să fie atribuite. Alte evenimente imprevizibile nr pot fi invocate deoarece nu există, autoritatea având o procedură inițiată și apoi anulată, dar și o altă procedură publicată în SEAP la care urmează să fie deschise candidaturile.

3. Al treilea aspect care trebuie reținut și care probează încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor este reprezentat de modul total diferit pe care aceeași autoritate l-a aplicat în cazul celor două proceduri mai sus amintite, pentru aceleași servicii de consultanță/dirigenție, pentru același proiect Infrastructura Bazei 57 Aeriană din cazarma 888 Mihail Kogălniceanu, în același regim de clasificare secret de serviciu.

Dacă în cazul respectivelor proceduri de licitație restrânsă au fost publicate, în cadrul anunțului de participare din SEAP dar și în cadrul fișei de date, caietului de sarcini și formularelor aferente, toate informațiile necesare pentru ca potențialii candidați/ofertanți să poată avea o imagine atât a contractului de achiziție dar și a nivelului cerințelor și condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească, în cazul acestei adrese nr. A 3467/19.05.2025, considerată invitație de participare, autoritatea nu oferă absolut nici o informație care să descrie obiectul achiziției și condițiile/cerințele care trebuiesc îndeplinite.

Nici măcar faptul că procedura derulată este o negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în baza O.U.G. nr.14/2011 nu permitea ca informațiile minimale să lipsească, probele care întăresc acest lucru fiind invitațiile la același tip de proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, la care contestatorul a participat și care au conținut fișă de date, caiet de sarcini și formulare de participare. - Anexa nr.2

Este evident că și această negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare se inițiază prin transmiterea alături de invitație și a fișei de date și a celorlalte documente care constituie documentația de atribuire, fără bineînțeles a documentelor care aveau un regim special și care puteau fi transmise doar după prezentarea certificatelor de securitate.

4. Un alt aspect care demonstrează că termenul de 48 de ore acordat de autoritatea contractantă pentru depune opțiunea de participare, împreună cu subcontractanții și terții susținători, deși nu se cunoșteau condițiile pentru care o asemenea participare în asociere și cu subcontractanți se impunea, este reprezentat de prevederile OUG nr. 98 din 2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Contestatorul afirmă că OUG nr. 114/2011 nu are norme de aplicare fiind folosită o Metodologie proprie de evaluare a candidaturilor/ ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza respectivei Ordonanțe, iar în situația în care autoritatea contractantă ar respecta, acolo unde OUG nr. 114/2011 nu acoperă toate situațiile, prevederile Legii achizițiilor, respectiv Legea nr. 98/2016, atunci se impunea, ca în cazul în care se intenționa demararea unei proceduri de negociere fără publicare prealabilă, să se notifice Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu 5 zile lucrătoare înainte de data de demarare a negocierii, așa cum indică art. 20 alin. (1) din OUG nr. 98/2017.

Se apreciază că orice invitație adresată unor operatori economici trebuie să prevadă un termen de depunere de minim 5 zile, demararea unei proceduri fiind considerată de la momentul transmiterii/publicării anunțului de participare sau a invitației de participare. Contestatorul se întreabă cum poate fi respectat termenul de 5 zile, în care Agenția Națională pentru Achiziții Publice își poate exprima decizia de control ex ante, din moment ce termenul a fost de doar 48 de ore de la transmiterea "invitației".

Reiese o lipsă de transparență și intenție vădită de a evita un astfel de control, omisiunile din invitația de participare și modul cum autoritatea a ales să deruleze această procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare fiind de natură să înlăture scopul și principiile atribuirii contractelor de achiziție publică.

Pentru toate argumentele învederate anterior și ținând cont de toate probele depuse, precum și adresele nr. A 3467/19.05.2025 și nr. A 3699/26.05.2025, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Pentru organizarea procedurii „Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare” aferentă achiziției contractului de servicii având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru contractul de execuție lucrări aferent obiectivului de investiție imobiliară: (servicii), cu nivel de clasificare „Secret de serviciu”, cu valoarea estimată de 3.818,120,78 lei fără T.V.A., autoritatea contractantă, prin adresa nr. A-3467 din 19.05.2025, cu termen de răspuns în data de 21.05.2025, ora 16.00, a procedat la identificarea operatorilor economici care dețin dreptul de gestionare a

informațiilor clasificate și a solicitat acestora transmiterea documentelor doveditoare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate.

Prin adresa nr. A-3467 din 19.05.2025, arată autoritatea contractantă, a solicitat transmiterea documentelor doveditoare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate unui număr de patru operatori economici, printre care și operatorului economic S.R.L. Doi dintre aceștia au transmis documentele solicitate, în termen, un operator economic a transmis faptul că nu deține documente privind dreptul de gestionare a informațiilor clasificate, iar S.R.L. nu a răspuns la adresa autorității contractante nici prin transmiterea unei solicitări de clarificări cu privire la conținutul adresei nr. A-3467 din 19.05.2025, nici prin solicitarea prelungirii termenului de răspuns și nici prin transmiterea documentelor doveditoare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate.

În data de 22.05.2025, după expirarea termenului de răspuns, prin adresa cu nr. 391/22.05.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. F-1129 din 23.05.2025, operatorul economic S.R.L. solicită autorității contractante acordarea unui nou termen pentru depunerea documentelor solicitate prin adresa cu nr. A-3467 din 19.05.2025.

Având în vedere faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la adresa nr. A-3467 din 19.05.2025, în perioada precizată de către autoritatea contractantă, se apreciază că acordarea unui nou termen de răspuns, ar presupune un tratament preferențial pentru operatorul economic S.R.L. și ar încălca principiile achizițiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă face cunoscut faptul că, pentru poziția de plan, se află în desfășurare, în SEAP, licitația restrânsă identificată cu din 17.03.2025, având ca obiect „SUPERVIZARE a Acordului Contractual pentru contractul de servicii de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție imobiliară „.....”, cu termen limită de depunere a candidaturilor în data de 06.06.2025.

Se menționează că această adresă a fost transmisă cu scopul de a micșora perioada de desfășurare a procedurii de Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, deoarece procedura se desfășoară în baza art.102, litera d) din O.U.G. 114/2011, ca o măsură de extremă urgență pentru o perioadă de 5 luni sau până la semnarea contractului de servicii de supervizare rezultat din procedura inițiată prin anunțul de participare nr. din 17.03.2025, având în vedere că documentația neclasificată este anexă la invitația de participare, iar cea clasificată este înmănată în ziua următoare operatorilor economici care au depus documentele care dovedesc dreptul de gestionare a informațiilor clasificate.

Totodată, subliniază că Adresa cu nr. A-3467 din 19.05.2025, nu reprezintă o invitație de participare. Conform calendarului procedurii, invitația de participare la procedura de Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, conform art.102, litera d) din O.U.G. 114/2011, va fi transmisă doar operatorilor economici care dețin dreptul de gestionare a informațiilor clasificate Secret de serviciu, în data de 02.06.2025, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 16.06.2025, ora 12.00. Deci, momentul inițierii procedurii de Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare este data de 02.06.2025. După cum Consiliul va vedea în dosarul achiziției, invitația de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de negociere îndeplinește cerințele privind legislația în vigoare.

Referitor la Anexa 2 - Invitații de participare la proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în baza OUG nr. 114/2011, atașată de către contestator în cadrul contestației, Autoritatea susține că acestea sunt invitații de participare la proceduri de Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, desfășurate în baza art. 102, litera k) din OUG nr. 114/2011, respectiv achiziționarea de lucrări suplimentare în cadrul contractelor de lucrări, în care invitatul este doar executantul contractului de lucrări care se află în desfășurare, nemaifiind necesară parcurgearea etapei de identificare a operatorilor economici care dețin dreptul de gestionare a informațiilor clasificate Secret de serviciu, această etapă fiind parcursă anterior momentului depunerii ofertei pentru contractul inițial de lucrări.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă, de această dată, că prin adresa nr. A3467/19.05.2025 a procedat la "identificarea operatorilor economici care dețin dreptul de gestionare a informațiilor clasificate". Se apreciază că această afirmație este contradictorie în raport cu situația de fapt, contestatorul fiind nominalizat ca fiind deținător al acestui drept, aspect bine cunoscut de autoritate, care și deține documentele sale doveditoare în acest sens (PPSIC avizat SRJ cu nr.S/385102/08.06.2023 conform Anexă nr.I), documente care au fost prezentate și în cadrul procedurii anulate pentru acest proiect, cu nr. anunț participare nr. Mai mult această autorizare fiind valabilă 3 ani, respectiv până la 08.06.2026, nici nu mai era necesar ca petentul să fie întrebat dacă deține acest drept, autoritatea avându-l în evidența sa ca deținător al acestui drept. De altfel instituțiile publice sunt obligate să nu se formalizeze în solicitarea unor documente în situația în care deja dețin aceste documente.

Totodată, contestatorul susține că o adresă prin care s-ar intenționa "identificarea" unor operatori economici nu poate avea și rol de eliminare dintr-o procedură de achiziție, procedură care nici măcar nu a fost inițiată, după cum autoritatea contractantă susține în adresa nr. A3699/26.05.2025, urmând ca "după verificările necesare urma să transmită invitațiile privind depunerea ofertei".

Tot în adresa nr. A3699/26.05.2025, autoritatea spune că:

După ce documentația de atribuire (parte clasificată și parte neclasificată) va fi pusă la dispoziția operatorilor economici, în cazul în care, pentru buna desfășurare a contractului de servicii, aceștia consideră necesară implicarea unui/unor alt/alți operator/operatori economic/economici în calitate de asociat, subcontractant sau teii susținător, va face cunoscut acest aspect autorității contractante, și, pentru operatorii economici care urmează a fi implicați vor transmite documentele doveditoare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate, lucru care schimbă total raționamentul pus în vedere în adresa inițială nr. A3467/19.05.2025 prin care se cereau documentele doveditoare și pentru ceilalți participanți. Contestatorul apreciază că a realizat că cererea sa era abuzivă și fără un temei impusă, din moment ce nu se aduceau informații cu privire la necesitatea acestor participanți. Cu toate acestea nu a considerat că trebuie

să aplice măsuri de remediere ci a concluzionat că adresa de "identificare" are putere de eliminare din competiție.

Tot în punctul său de vedere, autoritatea afirmă că "documentația neclasificată este anexă la invitația de participare, iar cea clasificată este înmănată în ziua următoare operatorilor economici care au depus documentele care dovedesc dreptul de gestionare a informațiilor clasificate."

Și față de această afirmație există certitudinea că nu reflectă realitatea. Contestatorul învederează că Adresa nr. A3467/19.05.2025, încadrată de către autoritate când invitație de participare, când o intenție de identificare a anumitor operatori economici, nu are anexată nici o documentație neclasificată. În cuprinsul acesteia se cere doar ca terții și/sau subcontractanții declarați, să facă dovadă deținerii dreptului de gestionare a informațiilor clasificate, fără însă a se motiva în vreun fel care este motivul pentru care ar fi necesară implicarea unor astfel de participanți.

În cazul în care respectiva adresă rămâne la încadrarea de intenție de "identificare a operatorilor care dețin dreptul de gestionare a informațiilor clasificate", atunci, contestatorul opinează că participarea sa la procedura de NFPAP nu poate fi îngăduită, urmând a primi invitația propriu-zisă și documentația clasificată, documentul cu dovada dreptului de gestionare a informațiilor clasificate fiind deja în posesia autorității contractante

În situația în care Consiliul constată că adresa A 3467/19.05.2025 nu îndeplinește condițiile de formă și conținut ale unei invitații de participare, pentru o procedură de achiziție din fonduri publice, petentul consideră că autoritatea este obligată să refacă această invitație de participare și să o retransmită, cu îndeplinirea însă a tuturor condițiilor definite prin legislație, condiții referitoare inclusiv la termene. Mai mult încercarea de a elimina participarea contestatorului din procedura de NFPAP inițiată printr-o adresă de "identificare" nici nu mai poate fi pusă în discuție.

În consecință, autorul contestației solicită admiterea acesteia, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă depune concluzii scrise, învederând următoarele:

Dacă operatorul economic S.R.L. ar fi fost interesat să presteze servicii de supervizare, consultanță, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări în cadrul proiectului clasificat Secret de serviciu, care face parte din cadrul obiectivului de investiție imobiliară - ".....", ar fi depus candidatură în cadrul procedurii de licitație restrânsă organizată de către autoritatea contractantă care este în desfășurare pe platforma SEAP, identificată cu din 17.03.2025 și a cărei valoare estimată este de 38.731.125,24 lei iară TVA.

Având în vedere faptul că, contestatoarea nu a depus candidatură în cadrul procedurii de Licitație restrânsă care se află în desfășurare pe SEAP, arată că aceasta nu are interesul de a participa și nu dorește să presteze servicii de supervizare, consultanță, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări în cadrul proiectului, ci are doar o intenție vădită de a bloca derularea procedurii de Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, și a împiedica autoritatea contractantă în a-și derula proiectele în condiții optime.

Se menționează că procedura de Negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, care are ca obiect achiziția Serviciilor de dirigenție de șantier pentru obiectivul „....” este în strânsă legătură cu procedura de Licitare restrânsă care are ca obiect Servicii de Supervizare, consultanță, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări pentru același obiectiv, fiind organizată în baza art. 102, litera d) din OUG 114/2011.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat și operatorului economic S.R.L. transmiterea documentelor care atestă dreptul de gestionare a informațiilor clasificate, pentru că, deși operatorul economic deține dreptul de gestionare a informațiilor clasificate din 2023, acest drept poate fi retras. Autoritatea contractantă a recurs la identificarea operatorilor economici care dețin dreptul de gestionare a informațiilor clasificate și care au acest drept, încă, valabil.

După cum contestatoarea susține în cadrul concluziilor scrise, la data de 19.05.2025, data transmiterii de către autoritatea contractantă a adresei cu nr. A-3467/19.05.2025 (adresă prin care autoritatea contractantă a încercat identificarea operatorilor economici care dețin dreptul de gestionare a informațiilor clasificate), contestatoarea deținea informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul adresei, iar perioada de 2 (două) zile de transmitere a răspunsului a fost mai mult decât suficientă.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul reia argumentele expuse în contestație și concluziile ulterioare, solicitând respingerea, ca nefondate, a apărărilor autorității contractante din adresa *Concluzii scrise* nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211357717/1 din 02.06.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 76.362,42 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a comunicat intenția de a organiza o procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru contractul de execuție lucrări aferent obiectivului de investiție imobiliară", către mai mulți operatori economici.

În acest sens, autoritatea contractantă a transmis către SRL adresa nr. A-3467/19.05.2025, prin care informa operatorul economic despre condițiile/documentele necesare determinării interesului de a participa, având în vedere că urma a iniția invitații de participare doar către operatori economici care dețin documente de atestare a dreptului de gestionare a informațiilor clasificate "secret de serviciu". Termenul de răspuns, care trebuia să cuprindă informațiile/documentele de interes pentru a participa la procedura de atribuire a fost indicat drept data de 21.05.2025, ora 16.00.

Împotriva adresei nr. A-3467/19.05.2025, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. considerată de contestator invitație de participare la procedura de atribuire, solicitând atât anularea ei cât și obligarea achizitorului la transmiterea unei noi invitații de participare.

Văzând condițiile de organizare a procedurii în cauză, așa cum sunt conținute de documentele transmise de părți, rezultă că, în fapt, autoritatea contractantă a pregătit o procedură de atribuire de tipul Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în temeiul dispozițiilor art. 102 litera d) OUG nr. 114/2011: *„ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, dialogului competitiv sau cererii de oferte nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili durata contractului pe o perioadă mai mare decât cea necesară, pentru a face față situației de urgență care a determinat aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. În cazuri de forță majoră sau în cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă are dreptul de a emite un ordin de începere a furnizării/prestării/executării produselor/serviciilor/ lucrărilor concomitent cu inițierea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”*.

Se confirmă că, în platforma electronică SEAP este organizată, în paralel cu negocierea fără publicare în dispută, procedura de atribuire a contractului de servicii: *Supervizare a Acordului Contractual pentru contractul de servicii de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție imobiliară:*”, prin licitație restrânsă, conform anunțului de participare

Astfel, autoritatea contractantă a înțeles să organizeze o procedură de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru atribuirea unui contract de prestări servicii pe o perioadă scurtă, determinată de nevoia asigurării serviciilor de dirigenție de șantier, până la finalizarea procedurii ordinare, sus evocate (în baza căreia se va atribui contractul de servicii supervizare, care include și dirigenția de șantier, pe durata completă a lucrărilor în cauză).

Pentru deplin respect în aplicarea dispozițiilor art. 5-6 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă trebuie să asigure, pe toată durata derulării lucrărilor de construcții, serviciile de dirigenție de șantier. Astfel fiind, este determinată corect nevoia efectivă a autorității contractante de a organiza o procedură de excepție, de tipul celei la care se face referire în contestație, susținerile SRL privind lipsa de oportunitate în alegerea procedurii fiind nefondate.

Cât privește solicitarea de anulare a adresei nr. A-3467/19.05.2025, Consiliul constată că, în fapt, motivarea SRL în susținerea temeiniciei acestei cereri se bazează pe aprecierea că actul atacat ar fi o invitație de participare la negocierea fără publicare în sine. Or, conținutul adresei în cauză cuprinde, explicit, mențiunea că *”autoritatea contractantă intenționează să inițieze”* o asemenea procedură, iar în cazul în care operatorul economic ar fi interesat de participare cu ofertă, să transmită documentele care atestă dreptul de gestionare a informațiilor clasificate.

Consiliul constată că documentul transmis de autoritatea contractantă contestatorului, sub nr. A-3467/19.05.2025, nu are calitatea de invitație de participare, fiind doar o corespondență preliminară inițierii procedurii de negociere fără publicarea anunțului de participare. Motivația identificării

operatorilor economici interesați de participarea în negociere rezulta din corespondența în cauză, respectiv nevoia de a participa în viitoarea competiție (urmând a fi invitați) numai operatori economici cu drept de gestionare a informațiilor secret de serviciu. În cauză, este lipsit de relevanță faptul că autorul criticilor deține o astfel de autorizare, câtă vreme a refuzat/întârziat să prezinte documentele în cauză, solicitarea de acceptare a acestora după data limită stabilită de achizitor evidențiind că, în fapt, a înțeles utilitatea corespondenței atacate, dar a neglijat termenul de prezentare a documentelor pretins a le deține (solicitând acordarea unui nou termen, prin adresa nr. 391/22.05.2025).

Conform prevederilor art. 49 alin. (3) din OUG nr. 114/2011, *Autoritatea contractantă este obligată să coreleze termenele procedurii de achiziție, menționate în prezenta ordonanță de urgență, cu cele stabilite de legislația națională în domeniul protecției informațiilor clasificate, astfel încât să asigure accesul nediscriminatoriu al participanților la respectiva procedură.* Această regulă a fost respectată de autoritatea contractantă, în sensul că a adaptat la procedura de excepție regulile privind legislația din domeniul protecției informațiilor clasificate, contestatorul beneficiind de un tratament nediscriminatoriu, în sensul că a primit informații legate de nevoia deținerii documentelor cu pricina chiar înainte de a primi invitația de participare la viitoarea procedură, momentul limită din orice procedură organizată conform OUG nr. 114/2011 în care se pot impune cerințe de selecție de natura respectivă. Or, modul de analiză preliminară a interesului celor care ar putea primi invitație de participare la o procedură de excepție, în care se vor utiliza documente clasificate "secret de serviciu", nu poate fi determinat prin asemănare cu regimul altor proceduri de atribuire, de alt tip, fie ele organizate de același achizitor, cum susține contestatorul.

În același context, Consiliul constată că este lipsită de temei solicitarea adresată achizitorului prin Notificarea nr. 392 din 23.05.2025, de anulare a corespondenței precedente ("să refacă și să retransmită invitația de participare"), care este motivată de aprecierea că documentul atacat, ce ar prejudicia contestatorul, este invitație de participare în procedura viitoare, însă față de care exprimă și critici privind dreptul autorității contractante în a o organiza. Poziția contradictorie a contestatorului, în sensul că solicită o invitație în viitoarea procedură de atribuire, concomitent cu criticile și argumentele de nelegalitate a organizării procedurii în cauză, relevă, încă o dată, lipsa de temei în a promova acțiunea în fața CNSC.

Pentru cele ce preced, luând în considerare argumentele părților și documentele prezentate de acestea, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.