



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.2632/05.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.32078/06.08.2020, formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr.4039/04.08.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Elaborare plan urbanistic general, memoriu general și regulament local de urbanism”**, s-a solicitat anularea deciziei prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și reevaluarea îndeplinirii de către toți ofertanții câștigători și necâștigători a condiției prevăzută la pct.13 – **„Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului”** din caietul de sarcini, privind personalul de specialitate: minim 1 arhitect/urbanist membru în Registrul Urbanistilor din România, atestat RUR, cu drept de semnătură simbol "D"; minim 2 ingineri topometriști cu drept de semnătură autorizați ANCPI în categoria B,C; minim 1 inginer geodez cu drept de semnătură autorizat ANCPI în categoria D; minim 3 ingineri desenatori CAD; minim 1 economist.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire nr.4039/04.08.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Elaborare plan urbanistic general, memoriu general și regulament local de urbanism”**, solicitând cele menționate în parte introductivă.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma solicitării de clarificări și a răspunsului nr. 2896/26.05.2020, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele prevăzute în caietul de sarcini pct.13 - *„Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului”*, respectiv minim 2 ingineri topometriști cu drept de semnătură autorizați ANCPI în categoria B,C, minim 1 inginer geodez cu drept de semnătură autorizat ANCPI în categoria D, minim 3 ingineri desenatori CAD și minim 1 economist, justificând menținerea cerințelor referitoare la personalul de specialitate, considerat strict necesar pentru îndeplinirea contractului, fiind o obligație pentru ofertant.

Contestatorul arată că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr.4039/04.08.2020, au fost depuse 2 oferte, ambele admisibile, oferta depusă de ...fiind declarată câștigătoare, ofertant care nu a declarat subcontractanți.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu a verificat cu temeinicie îndeplinirea tuturor cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului ..., respectiv asigurarea personalului de specialitate constând în minim 2 ingineri topometriști cu drept de semnătură autorizați ANCPI în categoria B,C, minim 1 inginer geodez cu drept de semnătură autorizat ANCPI în categoria D, minim 3 ingineri desenatori CAD și minim 1 economist.

Pentru motivele susmenționate, având în vedere că propunerea tehnică depusă de ...nu a fost corect evaluată în cadrul procedurii de atribuire în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei tehnice conform cerințelor caietului de sarcini, pct.13.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4167/10.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.32947/11.08.2020, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., pentru următoarele motive:

În cadrul procesului de evaluare comisia de evaluare a constatat că ofertele depuse de către ...și ... întrunesc cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care ambele oferte au fost admise în etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în concret, ...a făcut dovada că

dispune de personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de ...nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire sunt simple remarci pur speculative, formulate în cadrul contestației, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ... neavând acces la oferta declarată câștigătoare și nici la ședințele de evaluare, astfel că nu are niciun argument realist și concret în privința corectitudinii modalității de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, din H.G. nr.395/2016, Legea nr.101/2016, Codul de procedura civilă, Codul civil.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de servicii având ca obiect **„Elaborare plan urbanistic general, memoriu general și regulament local de urbanism”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.SCN... din 15.05.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 225.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Au fost depuse două oferte, respectiv de către ...și ..., care au fost vizualizate în SEAP la data de 03.06.2020, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3000.

Prin raportul procedurii nr.4039/04.08.2020, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., care, în urma aplicării criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, a obținut 100 de puncte, oferta depusă de ... obținând 89.09 puncte, fiind clasat pe locul II.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., ... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând sușinerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., susținând că este nelegală, deoarece ofertantul menționat nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor pct.13. – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului”* din caietul de sarcini.

Reține Consiliul că prevederile pct.13. – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului”* din caietul de sarcini, stabilesc că:

„Fiecare Ofertant va prezenta o echipă de proiect formată din experți și din specialiști în domeniile urbanismului și în tehnologia informației (TI/IT36). Echipa propusă trebuie să posede competențele și experiența generală și specifică necesară îndeplinirii în totalitate a sarcinilor prevăzute în cadrul acestui Caiet de Sarcini. De

asemenea, ea trebuie să poată lucra coordonat și eficient în procesul de executare a contractului, în vederea obținerii rezultatelor anticipate.

Ofertantul va prezenta informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de ofertant, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile de proiect pentru fiecare specialitate în parte.

Ofertantul, coordonator de proiect, are obligația să asigure personalul de specialitate care este considerat strict necesar pentru îndeplinirea contractului, astfel:

-Minim 1 (un) arhitect/urbanist membru în Registrul Urbaniștilor din România, atestat RUR, cu drept de semnătură, simbol "D";

-Minim 2 (doi) ingineri topometristi cu drept de semnătură autorizati de A.N.C.P.I. în categoria B, C;

-Minim 1 (un) inginer geodez cu drept de semnătură autorizat de A.N.C.P.I. în categoria D, atestat RUR;

-Minim 3 (trei) ingineri desenatori CAD;

-Minim 1 (un) economist.

Pentru întreg personalul menționat mai sus se vor prezenta următoarele documente: CV-urile care vor purta numele în clar și semnătură persoanei respective, scurt istoric al activității în domeniu și se vor atașa acte doveditoare ale competențelor în domeniu: diplome, autorizații, certificate de atestare/autorizare. Personalul care nu este angajat permanent al ofertantului va da o declarație pe proprie răspundere potrivit căreia va îndeplini obligațiile asumate prin contractul de colaborare până la finalizarea serviciilor de proiectare ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică. (...)”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, legat de prevederile enunțate, un operator economic interesat a solicitat explicații cu privire la necesitatea personalului minim solicitat, solicitarea față de care, prin răspunsul la clarificări nr.2896/26.05.2020, autoritatea contractantă a prezentat argumente în sensul menținerii cerințelor în forma impusă.

Prin urmare, față de criticile din contestație, Consiliului îi revine sarcina de a verifica îndeplinirea, de către ofertantul desemnat câștigător, a prevederilor susenunțate.

Relevante reține Consiliul a fi și următoarele prevederi legale:

- art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul depune oferta elaborate în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...);”

- art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...);

- art.133 alin.1 și 2 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor având ca obiect:

- Minim 2 (doi) ingineri topometristi cu drept de semnătură autorizati de A.N.C.P.I. în categoria B, C,

-Minim 3 (trei) ingineri desenatori CAD.

Ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada că deține un singur inginer topometrist cu drept de semnătură autorizat de ANCPPI în categoria B, în persoana d-lui ... și a unui singur inginer desenator CAD,

în persoana d-lui ..., aspect rezultat din declarația de disponibilitate a acestuia.

Este adevărat că ofertantul câștigător a făcut dovada deținerii unor ingineri topometriști **cu drept de semnătură autorizați de A.N.C.P.I. în categoria D**, însă obligația ofertantului nu era aceea de a face dovada deținerii unor ingineri autorizați ANCPI în această categorie, ci în categoriile B și C.

Astfel, ...a întocmit oferta cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire, obligație care îi revenea în temeiul art.75 din Legea nr.98/2016 și a art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, mai sus enunțate.

Pe de altă parte, Consiliul reține culpa autorității contractante în evaluarea ofertei în discuție, care, astfel, și-a încălcat obligația prevăzută expres de dispozițiile art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.394/2016 [(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;**"].

După cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr.3468/26.06.2020, autoritatea contractantă a redat întocmai, preluare scanată, cele prezentate de ofertant în propunerea sa tehnică, situație în care este de neînțeles comportamentul acesteia de a acționa cu ignorarea evidenței.

În contextul faptic expus, evaluarea ofertei desemnată câștigătoare apare ca fiind una formalistă, prin care autoritatea contractantă s-a limitat la a lua act de informațiile din propunerea tehnică depusă și de a le accepta ca atare, contrar obligațiilor exprese care îi reveneau.

Totodată, comportamentul adoptat reprezintă și o afectare a principiului tratamentului egal, prin care se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, avantajarea ofertei depusă de ...în detrimentul celui alt participant la procedură fiind certă.

Astfel, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare este nelegală, rezultat al aplicării eronate a prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Dispozițiile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, stabilesc sancțiunea respingerii, ca neconformă, a acelei oferte care a fost întocmită cu nesocotirea prevederilor caietului de sarcini și nicidecum declararea drept câștigătoare a unei asemenea oferte, așa cum a înțeles să acționeze autoritatea contractantă.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.4039/04.08.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.4039/04.08.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...