

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 14.02.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4963/25.01.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, lider al Asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 731/140/11.01.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, act emis de către ..., cu sediul în ..., str. Revoluției nr. 2, județul Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Îmbunătățirea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale din ... – lot 2»”, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../22.09.2023, s-au solicitat următoarele:*

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 731/140/11.01.2024;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertei contestatoarei, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în contestație;
- cheltuieli de judecată pe cale separată.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4963/25.01.2024, societatea ... arată că în comunicarea rezultatului procedurii numărul 731/140/11.01.2024 se menționează: *„Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, conform art. 137 (3) a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu s-a făcut dovada încheierii unui contract/ precontract cu un*

operator specializat pentru modalitatea de depozitare a molozului/deșeurilor rezultate în timpul construcției"

Contestatoarea invocă și redă art. 137 pct. 3 litera a) din HG nr. 395/2016, subliniind că această prevedere legală a stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă, afirmând că nu se face vorbire de declararea ofertei sale ca „*inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 pct. 2 litera b din HG 395/2016*”, pe care le citează.

În opinia sa, este extrem de importantă distincția care trebuie făcută într-o eventuală excludere pe motive de nesatisfacere a cerințelor caietului de sarcini și neîndeplinirea unor criterii minime de calificare.

Totodată, contestatoarea menționează că, potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de către autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare simplificat*”, în prezenta speță, autoritatea contractantă nu a introdus în fișa de date a achiziției ca și criteriu de calificare. obligativitatea prezentării unui contract încheiat cu un operator autorizat pentru gestionarea deșeurilor

Societatea ... subliniază că această cerință a fost introdusă în cuprinsul caietului de sarcini - conform Formularului nr. 2 - Formular de ofertă tehnică - c) Metodologia de execuție a lucrărilor: „*Ofertantul va face dovada în cadrul ofertei depuse că are încheiat contract/precontract/acord cu un operator specializat pentru modalitatea de depozitare a molozului/deșeurilor rezultate în timpul construcției*”, de unde rezultă că autoritatea contractantă a introdus mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini, care potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 trebuie să conțină, în mod obligatoriu, doar specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descrise, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Ori, conform celor invocate mai sus și în coroborare cu textul legal de care s-a prevalat autoritatea contractantă la momentul respingerii ofertei ca inacceptabilă, în opinia sa, este evident faptul că nu se invocă o neîndeplinire de către oferta asocierii a unor condiții minime solicitate prin fișa de date a achiziției, ci vorbim de neîndeplinirea unei condiții de minime de calificare impuse prin caietul de sarcini, fapt interzis de legislația în vigoare.

Contestatoarea susține că, nefiind o cerință de calificare impusă în anunțul de participare, prezentarea de către operatorul economic ofertant a unui contract/precontract cu un operator specializat pentru modalitatea de depozitare a molozului/deșeurilor rezultate în timpul construcției, nu este necesară, în această etapă, desemnarea unui subcontractant/furnizor în acest sens, având în vedere că nu există o cerință de calificare, subcontractanții desemnați obligatoriu în etapa depunerii ofertelor, fiind cei pe ale cărui capacități se bazează ofertantul.

În acest sens, precizează că ofertanții au dreptul să își nominalizeze subcontractanții pe a căror capacități tehnice nu se bazează, termenul de capacitate tehnică și profesională fiind cel din lege.

Astfel, ... subliniază că art. 51 din HG 395/ 2016 se citește și se interpretează unitar, în sensul că doar în măsura în care te bazezi pe capacitățile tehnice și profesionale ale unui operator în dovedirea cerințelor de calificare și depui o ofertă comună cu operatorul care deține respectiva autorizație (în speță autorizația de mediu pentru activitatea de gestionare deșeuri provenite din construcții), trebuie nominalizat subcontractantul.

Ori, în situația de față, în care autoritatea contractantă nu a impus ca cerință minimă de calificare nominalizarea operatorului economic atestat/autorizat pentru executarea lucrărilor de depozitare a molozului / deșeurilor rezultate în timpul construcției, nenominalizarea în această etapă a unui subcontractant nu conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, așa cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă.

Faptul că societatea sa nu a nominalizat un operator specializat în gestionarea deșeurilor, viitor subcontractant, nu conduce la respingerea ofertei sale din moment ce este conformă, iar legislația permite nominalizarea ulterioară a subcontractantului.

În opinia sa, chiar dacă nu a declarat subcontractant, nu prezintă nicio relevanță, din moment ce nu se bazează pe capacitățile lui, atâta timp cât nu există o cerință de calificare în acest sens, nedepunerea documentului - contract/acord neînsemnând că nu se verifică îndeplinirea cerințelor referitoare la motivele de excludere, în condițiile în care legislația cuprinde prevederi exprese și pentru situația din prezenta speță.

Societatea ... subliniază că legislația prevede că în situația în care nu se cunoaște acest subcontractant la momentul depunerii ofertei, sunt aplicabile întru totul dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. e) și art. 219 din Legea nr. 98/2016, dar și art. 71 alin. (5) din Directiva pe achiziții publice.

Într-o atare situație, în condițiile în care nu există obligativitatea nominalizării unui subcontractant pentru activități cu o pondere minoră (cum ar fi și activitatea de gestionare deșeuri) sau necunoscută la momentul ofertării, legislația făcând referire la modificările substanțiale ale contractului, existând posibilitatea nominalizării acestora, în condițiile prevederilor legale menționate mai sus, după semnarea contractului până la începutul execuției acestuia sau oricând pe parcursul execuției acestuia, nenominalizarea lui nu poate conduce la respingerea ofertei.

Contestatoarea mai subliniază că dispozițiile legale mai sus menționate nu privesc noțiunea de capacități ale altor entități *lato sensu*, în sensul oricăror resurse folosite în executarea contractului, ci *stricto-sensu* așa cum sunt definite la secțiunea a VI-a, paragraful 3 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, dacă legislația din România și cea europeană ar fi avut în vedere obligativitatea numirii tuturor subcontractanților pentru activități minore ca pondere, dar care prezintă relevanță specifică și o anumită specializare, atunci nu ar fi prevăzut posibilitatea numirii ulterioare a unor subcontractanți, cu respectarea dispozițiilor specifice.

Prin adresa nr. 102/23.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4993/25.01.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209893497/1 din 23.01.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa nr. 2742/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 5533/29.01.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

În opinia autorității, prin contestația formulată se susține faptul că ar trebui să se facă o distincție între excluderea pe motive de nesatisfacere a cerințelor caietului de sarcini și neîndeplinirea unor criterii minime de calificare fiind invocate dispozițiile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„criterii de calificare și criterii de selecție stabilite de către autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare simplificat”*, astfel încât nu a fost introdus în fișa de date a procedurii, ca și criteriu de calificare, obligativitatea prezentării unui contract încheiat cu un operator autorizat pentru gestionarea deșeurilor, ci a introdus acest criteriu în cuprinsul caietului de sarcini la formularul nr. 2 - formularul de ofertă tehnică.

... subliniază că în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 643/36/11.01.2024, s-a consemnat faptul că, oferta depusă de contestatoare este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/02.06.2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece nu s-a făcut dovada încheierii unui contract/precontract/acord cu un operator specializat pentru modalitatea de depozitare a molozului/ deșeurilor rezultate în timpul construcției.

Autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de contestatoare nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, întrucât nu s-a făcut dovada încheierii unui contract/precontract / acord, ci contestatoarea a depus doar un angajament prin care declară că, în termen de 5 zile de la semnarea contractului de execuție va încheia contractul pentru servicii cu prestatorul de servicii de salubritate autorizat pentru preluarea, reutilizarea, reciclarea, valorificarea și depozitarea deșeurilor rezultate cu ocazia executării lucrărilor, angajament care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

... invocă și citează art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, afirmând că însuși caietul de sarcini face parte din documentele achiziției care se impun a fi respectate întocmai, drept pentru care, atâta timp cât nu au fost depuse toate înscrisurile solicitate prin caietul de sarcini, în mod corect și justificat oferta a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. 2742/29.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 5774/30.01.2024, autoritatea contractantă a înaintat dosarele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții «Îmbunătățirea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale din ... – lot 2»”, cod CPV 45321000-3 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../22.09.2023, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 19.504.456,44 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ..., lider la Asocierii ... – ..., a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209893497/1 din 23.01.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 731/40/11.01.2024, societatea ..., în calitate de lider al lider al Asocierii ... – ..., a formulat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 731/40/11.01.2024, transmisă către contestatoare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: «(...) Oferta dumneavoastră a fost declarată NECONFORMĂ, conform Art. 137 (3) a) din HG nr. 95 din 02 iunie 2016 (...) deoarece nu s-a făcut dovada încheierii unui contract/precontract/acord cu un operator specializat pentru modalitatea de depozitare a molozului/deșeurilor rezultate în timpul construcției”.

Din verificarea conținutului contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, considerând că „în situația de față, în care autoritatea contractantă nu a impus ca cerință minimă de calificare nominalizarea operatorului economic atestat/autorizat pentru executarea lucrărilor de depozitare a molozului /

deșeurilor rezultate în timpul construcției, nenominalizarea în această etapă a unui subcontractant nu conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, așa cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* prin adresa nr. 38827/813/19.12.2013, la pct. 2, a solicitat următoarele clarificări: *„Conform Formularului nr. 2 – Formular de ofertă tehnică – c) Metodologia de execuție a lucrărilor «Ofertantul va face dovada în cadrul ofertei depuse că are încheiat contract/precontract/acord cu un operator specializat pentru modalitatea de depozitare a molozului/deșeurilor rezultate în timpul construcției, precizați unde anume în cadrul ofertei tehnice depuse se găsește dovada îndeplinirii cerinței respective»”.*

Societatea ... a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 39582/826/27.12.2023, astfel: *„Răspuns 1: Referitor la pct. 1 a(I) prezentei solicitări subscrisa dorește să precizeze faptul că în cadrul Documentației tehnice subscrisa și-a sumat faptul că toate deșeurile rezultate în urma realizării lucrărilor de construcții v(or) fi depozitat(e) în spații speciale și evacuat(e) doar de către operator specializat. În cadrul documentației tehnice se regăsesc toate documentele ce fac dovada faptului că toate deșeurile vor fi evacuate doar de către personal specializat, astfel: - Gospodărirea deșeurilor – pag. 337; - Metodologii și Proceduri de lucru pentru fiecare operațiune care se va realiza se precizează modul de colectare și evacuare a deșeurilor (...), - Planul de gestionare a deșeurilor – pag. 1009-1030; - ANGAJAMENT privind serviciile cu prestatorul de servicii de salubritate autorizat pentru preluarea, reutilizarea, reciclarea, valorificarea și depozitarea deșeurilor*

rezultate cu ocazia executării lucrărilor – pag. 1067 asumat de către Asocieria ... – ...”.

În analiza informațiilor pe care societatea contestatoare le-a prezentat în cadrul răspunsului său, Consiliul are în vedere faptul că, în conținutul caietului de sarcini, la cap. 6 – *Specificații tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor*, se solicită, printre altele: „Ofertantul va face dovada, în cadrul ofertei depuse că are încheiat contract/precontract/acord cu un operator specializat pentru modalitatea de depozitare a molozului/ deșeurilor rezultate în timpul construcției.”

De asemenea, aceeași cerință este conținută și de Formularul nr. 2 – FORMULAR DE OFERTĂ TEHNICĂ – METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII, document care face parte integrantă din cadrul documentației de atribuire, la pct. c) - *Metodologia de execuție a lucrărilor*.

Or, în condițiile în care cerința în cauză se regăsește, în mod evident, în cadrul documentației de atribuire și vizează modul de întocmire a propunerii tehnice, Consiliul constată că societatea contestatoare nu s-a conformat acesteia, astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ... – ... ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din hg nr. 395/2016, care stabilesc: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Relevantă, în acest sens, este și precizarea din fișa de date a achiziției, de la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv: „Elaborarea propunerii tehnice se va face în conformitate cu prevederile caietului de sarcini/ documentatia de atribuire”.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit autoritatea contractantă a introdus „mască” cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini, invocând art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât, legiuitorul, în norma legală, la care face trimitere societatea ..., conform căreia: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, prin sintagma *cerințe de natură tehnică*, a permis autorității să formuleze cerința în discuție.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici afirmațiile contestatoarei în ceea ce privește situația existenței/nominalizării unui subcontractant și nici invocarea, de către aceasta din urmă, a art. 51 din HG nr. 395/2016 în sensul că „operatorul care deține autorizație (în speță vorbim de autorizația de mediu pentru activitatea de gestionare deșeuri provenite din construcții), trebuie nominalizat subcontractantul”,

deoarece dispozițiile art. 51 din HG nr. 395/201, potrivit cărora: „(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la [alin. \(1\)](#) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”, nu au legătură cu cerința în cauză, în conținutul acesteia nefiind solicitată niciun fel de autorizație.

Faptul că, prin răspunsul la clarificări, autoarea contestației a menționat că și-a asumat că toate deșeurile, rezultate în urma realizării lucrărilor de construcții, vor fi depozitate în spații speciale și evacuate doar de către operator specializat, precum și că a depus un angajament în acest sens, nu poate fi luat în considerare, întrucât cerința, foarte clară, impunea prezentarea unui contract/precontract/acord încheiat cu un operator specializat pentru modalitatea de depozitare a molozului/deșeurilor rezultate în timpul construcției. Dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun ca ofertantul să „elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la norma legală citată anterior, societatea contestatoare era obligată să întocmească oferta respectând toate cerințele/prevederile/anexele/formulare etc., existente în documentația de atribuire, deci, inclusiv cerința în discuție.

Mai mult, în cazul în care avea nelămuriri asupra acestei cerințe, societatea ... se putea prevala, pe de o parte, de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite lămuriri autorității contractante pe acest aspect, iar, pe de altă parte, dacă era nemulțumită de respectiva cerință, avea posibilitatea înaintării unei contestații cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Însă, neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la cerința în cauză, astfel că

era obligată să respecte întocmai prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Față de cele prezentate, Consiliul va respinge ca tardiv formulate toate observațiile contestatoarei asupra modului în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, deoarece, aceste argumente ar fi trebuit să fie invocate înainte de data de depunere a ofertelor.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că, referitor la acest aspect, contestatoarea nu s-a conformat art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante astfel că, în mod corect, aceasta din urmă a respins oferta societății ..., ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind incidente și dispozițiile art. 134 alin. (5) din același act normativ: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., din ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str.

Revoluției nr. 2, județul Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini