În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 1743/07.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22492/07.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL (denumită prescurtat Asocierea ...), cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45215120-4 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii medicale specializate (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 17.05.2024, s-au solicitat:

1. anularea Adresei nr. 68546/26.03.2025 privind comunicarea rezultatului Procedurii de atribuire, a Raportului procedurii nr. 68532/ 26.03.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc motivele netemeinice și nelegale de respingere a ofertei Asocierii ...;

2. obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului conform al ofertei Asocierii ...;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, solicită accesul la dosarul achiziției publice.

II. Prin contestația cu nr. 563/07.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22620/08.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri

de atribuire organizată de către aceeași autoritatea contractantă, s-au solicitat:

1. acordarea studiului dosarului achiziției la sediul CNSC, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, în consecință;

2. repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației după luarea la cunoștință de dosarul achiziției;

3. anularea în parte a Raportului procedurii nr. 68532/26.03.2025 și a proceselor-verbale de evaluare, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68536/26.03.2025 pentru punctajul acordat contestatoarei pentru factorii de evaluare tehnici, respectiv pentru factorul de evaluare tehnic nr. 4, dar și din perspectiva evaluării celorlalte oferte, potrivit motivelor ce urmează a fi prezentate în urma studiului dosarului achiziției la sediul CNSC.

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL din perspectiva factorului de evaluare tehnică nr. 4, dar și a celorlalte oferte, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22631/08.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin Director General ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de către aceeași autoritatea contractantă, s-au solicitat:

1. anularea adresei nr. 68541/26.03.2025 de comunicare a rezultatul procedurii de achiziție publică;

2. anularea Raportului procedurii nr. 68532/26.03.2025, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ... SRL întrucât oferta nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

4. reevaluarea ofertei depusă de contestatoare sub aspectul punctajului acordat propunerii tehnice și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25774/22.04.2025, societatea ... SRL, având datele de identificare antemenționate, solicită: 1) încuviințarea în principiu a Cererii de

intervenție; 2) respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție; 3) cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*", Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 3 (trei) cauze în cadrul dosarului nr. ....

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22492/07.04.2025, 22620/08.04.2025 și 22631/08.04.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ..., ... și ... prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL critică respingerea ofertei sale, societatea ... SRL critică modul de evaluare a ofertei sale pentru factorul de evaluare tehnic nr. 4, cât și din perspectiva evaluării celorlalte oferte, iar societatea ... SA critică, cât și punctajul acordat ofertei sale, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. În dosar nr. ..., preliminar, contestatoarea solicită respectarea caracterului confidențial al ofertei sale, fără a permite vreunui operator economic accesul la oferta și/sau orice alte documente depuse în cadrul ofertei și/sau procese verbale emise de către autoritatea contractantă prin care a fost analizată oferta sa.

Concret, autoarea arată că cerința în discuție vizează deținerea Atestatului de tip C2A, cu privire la care autoritatea contractantă a adresat ofertantului o solicitare de clarificare, acesta explicând într-o manieră concludentă faptul că nicio activitate inclusă în obiectul contractului în curs de atribuire nu impune deținerea unei asemenea autorizări.

Pentru a produce efecte și a putea fi avute în vedere la momentul evaluării ofertantului, cerințele de calificare trebuie în mod obligatoriu incluse în anunțul de participare.

Cerința privind atestatul C2A se regăsește doar în Caietul de sarcini (pag. 27/39), Cu toate acestea, petenta arată că cerința de acest tip (i) nu corespunde tipologiei de prescripții pe care, potrivit dispozițiilor legale, autoritatea avea obligația/dreptul de a le include în Caietul de sarcini"; și (ii) nu este nici corelată cu activitățile pe care, potrivit Caietului de sarcini (de altfel, întregii documentații de atribuire), ofertantul (viitor executant) le va avea de îndeplinit, neexistând nicio activitate inclusă în obiectul contractului care să necesite deținerea acestui tip de autorizare.

Mai precizează că autoritatea contractantă a eliminat cerința căreia nu îi corespundea o activitate efectivă. În acest sens, autoarea deduce faptul că respingerea ofertei sale s-a datorat exclusiv omisiunii de a se fi eliminat, formal și explicit, și această cerință privind o autorizare privind activități inexistente (neincluse în obiectul contractului în curs de atribuire), în condițiile în care, deși ea este cerință de calificare, oricum nu se regăsește „scrisă" în anunțul de participare.

II) Autoarea arată că la documentație au fost solicitate clarificări, relevant contestației fiind faptul că prin Răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea contractantă a lămurit mai multe aspecte privind documentația de atribuire, printre care și faptul că, din obiectul contractului în curs de atribuire, nu fac parte: (i) relocările de utilități, (ii) branșamentele la utilități, (iii) posturile de transformare, iar (iv) lucrările de instalații electrice care fac obiectul contractului se limitează doar la conexiunea obiectivului cu postul de transformare (toate lucrările menționate reprezentând instalații electrice de medie tensiune). Așadar, autoritatea contractantă a clarificat, în mod explicit, faptul că nu sunt incluse în obiectul contractului lucrările privind instalațiile de medie tensiune (singurele pentru care ar fi fost necesară deținerea Atestatului de tip C2A).

Totuși, prin Comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat Asocierea ... despre respingerea ofertei sale ca neconformă, sub pretextul neîndeplinirii cerințelor Caietului de sarcini privind prezentarea Atestatului de tip C2A (autorizație ce vizează capacitatea de executare a lucrărilor anterior menționate, ce nu fac parte din obiectul contractului).

În pofida faptului că o astfel de cerință nu se regăsește impusă prin anunțul de participare și, de altfel, nu este nici corelată cu obiectul contractului în curs de atribuire, autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, această cerință ca fiind obligatorie în etapa de evaluare a ofertelor, determinând aplicarea unei măsuri disproporționate, în raport cu scopul urmărit prin organizarea Procedurii de atribuire.

III) Ca temei, contestatoarea arată că sub pretextul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) autoritatea contractantă a respins oferta sa ignorând, însă, atât propriile responsabilități privind întocmirea documentației de atribuire, cât și principiile necesar a fi

respectate în materia achizițiilor publice; mai exact, motivul de respingere al ofertei Asocierii ... este întemeiat pe o cerință nescrisă, neexplicitată la nivelul Anunțului de participare/Fișei de date, impusă exclusiv prin Caietul de sarcini fără ca măcar, chiar și procedându-se astfel (nepermis!), aceasta să se justifice prin raportare la tipul de prescripții pe care Caietul de sarcini le permite, respectiv să aibă vreo legătură cu vreuna dintre activitățile necesar a fi realizate în cadrul contractului în curs de atribuire.

În continuare, autoarea demonstrează pe de o parte că: (1) prezentarea Atestatului C2A constituie o cerință de calificare ce vizează capacitatea tehnică a ofertantului și, prin urmare, aceasta trebuia să fie explicit menționată în Anunțul de participare, iar, pe de altă parte, faptul că: (2) omisiunea explicitării acestei cerințe în cuprinsul Anunțului de participare/Fișei de date o lipsește de un eventual caracter obligatoriu, transformând-o într-o condiție nescrisă, a cărei invocare/aplicare, în faza de evaluare a ofertelor, contravine dispozițiilor și principiilor de drept aplicabile Procedurii de atribuire, explicit reglementate și amplu interpretate jurisprudențial.

Susține și că oferta Asocierii ... respectă toate cerințele considerate scrise și obligatorii, ale documentației de atribuire, fiind conformă atât cu prevederile Anunțului de participare, cât și cu cele ale Fișei de date. Evaluarea, și apoi, respingerea ofertei Asocierii ... pe baza unei condiții/ cerințe de calificare care nu a fost transparent impusă în cuprinsul Anunțului de participare echivalează cu aplicarea unei clauze nescrise, demers interzis de prevederile legale aplicabile.

Cerințele documentației de atribuire au fost pe deplin respectate prin oferta Asocierii ..., Autoritatea, în mod eronat, identificând o cerință pretins a fi fost încălcată.

Raportat la faptul că nici în cuprinsul anunțului de participare și nici în cel al Fisei de date, autoritatea contractantă nu a inserat vreo mențiune cu privire la prezentarea/deținerea Atestatului de tip C2A, petenta arată că prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, stabilesc fără echivoc faptul că nu este suficient ca cerințele/criteriile de calificare/selecție să se regăsească doar la nivelul Caietului de sarcini, ci trebuie să fie îndeplinită condiția cumulativă ca acestea să fie prevăzute și în anunțul de participare pentru a nu fi considerate clauze nescrise.

Invocând ca jurisprudența Decizia nr. 784 din data de 12.08.2021, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia, arată că interpretarea corectă a prevederilor legale este reținută și de practica CNSC, precum și a instanțelor de judecată care confirmă faptul că: (i) prezentarea unor atestate/autorizații poate fi impusă doar prin cerințele Fișei de date/ Anunțului de participare; (ii) invocarea unei cerințe de calificare/selecție (respectiv, prezentarea unui atestat), care nu a fost impusă niciodată prin Fișa de date/ Anunțul de participare, reprezintă o clauză nescrisă, care nu poate fi avută în vedere în procesul de evaluare a ofertelor.

Așadar, pretinsa neconformitate a ofertei Asocierii ... a fost, de fapt, reținută, în considerarea unei cerințe nescrise; respingerea unei oferte în situația inexistenței unei cerințe scrise, transparent impuse nu este legală. În lipsa unei mențiuni explicite și literale a acestei cerințe la nivelul anunțului de participare/Fișei de date, oferta Asocierii ... nu putea fi, în mod legitim, respinsă pe motivul neprezentării Atestatului C2A, o astfel de exigență neputând fi luată în considerare la evaluarea ofertantului și, cu atât mai puțin, susține măsura de respingere a ofertei sale câtă vreme, considerată nescrisă, ea nu produce niciun efect, autoarea făcând trimitere la Decizia civilă nr. 396/22.02.2022 pronunțată de Curtea de Apel București.

Orice operațiune de deducere a unor cerințe implicite reprezintă o vătămare gravă a principiului fundamental al transparenței și al egalității de tratament, sens în care evocă ca jurisprudență CJUE Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14).

B. Măsura respingerii este disproporționată și abuzivă în raport de scopul urmărit prin organizarea Procedurii de atribuire; în obiectul contractului în curs de atribuire nici măcar nu sunt incluse lucrări pentru care este necesară deținerea Atestatului C2A, aspect lămurit deja.

Cu toate că aspectul privind inexistența în obiectul contractului în curs de atribuire a unei lucrări care să necesite Atestatul C2A nu este nicidecum contestat (neimpunându-se vreo demonstrație juridică), contestatoarea expune în continuare câteva explicații apte a contura această situație, prezentând ca relevante următoarele chestiuni:

(a) Prin Răspunsul consolidat, autoritatea contractantă confirmă explicit ce activități sunt incluse în obiectul contractului, lucrările pentru care se solicită prezentarea Atestatului C2A fiind, deci, excluse.

(b) Din documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă reiese faptul că, pentru instalațiile ce fac obiectul Procedurii de atribuire, suficient este Atestatul de tip Be aferent instalațiilor de joasă tensiune; în acest sens, relevante sunt următoarele precizări din:

- Caietul de sarcini , precum și din Programul de faze determinante, ce vizează doar instalațiile electrice de joasă tensiune, rezultând, astfel, faptul că în prima parte a documentației privind instalațiile electrice nu se indică necesitatea executării/instalării unui posibil post de transformare sau a altor lucrări de instalații electrice de medie tensiune. În acest caz, autorizația necesară pentru executarea acestor categorii de lucrări este Atestatul ANRE tip Be, precum reiese și din Ordinul nr. 134/2021 ;
- Memoriul tehnic de instalații electrice care detaliază instalațiile electrice ce se vor executa în cadrul acestui contract, fiind tratate, de asemenea, numai instalații electrice de joasă tensiune precum: planuri de prize și forță, planuri de iluminat, planuri de distribuție, etc. (toate prezentate sub forma unui borderou cu piese scrise și desenate, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă); tot în cuprinsul acestui

document, sunt prezentate soluțiile tehnice, mai exact sunt descrise lucrările concrete necesar a fi ofertate, autoritatea contractantă confirmând explicit faptul că racordul obiectivului la instalațiile electrice ale distribuitorului local de energie/pe partea de medie tensiune, nu face parte din obiectul proiectului, autoarea prezentând un extras:

„Racordul obiectivului la instalațiile electrice ale distribuitorului local de energie electrica se va face pe medie tensiune, conform avizului tehnic de racolare (ATR) emis de distribuitorul local de energie electrica.

Racordul și distribuția energiei electrice pe partea de medie tensiune nu face obiectul prezentului proiect. Acesta se va realiza prin grija beneficiarului prin intermediul unui furnizor de service autorizat ANRE în conformitate cu soluția din ATR emis de distribuitorul local de energie electrica."

Totodată, se mai precizează și faptul că soluția de racordare se va determina și aviza, prin grija Beneficiarului, de către operatorul de distribuție, pe baza unui studiu de soluție, realizat de către o companie agrementată.

Or, eventualitatea ca respectiva companie agrementată să fie reprezentată, de fapt, de chiar operatorul desemnat câștigător nu reiese explicit din documentație, ci, din contră, această operațiune reprezintă responsabilitatea unei entități distincte. Astfel, documentația distinge între rolurile celor implicați, operațiunea privind alimentarea de bază cu energie electrică, printr-un racord, aparținând operatorului local de distribuție, însărcinat cu determinarea și avizarea soluției de racordare, potrivit extras:

„3.1.1. SISTEME DE ALIMENTARE DE LA SURSA DE BAZĂ CU ENERGIE ELECTRICĂ

Alimentarea de baza cu energie electrica se va realiza printr-un racord la rețeaua operatorului local de distribuție. Soluția de racordare se va determina și aviza, prin grija beneficiarului, de către operatorul de distribuție pe baza unui studiu de soluție, realizat de o companie agrementată în condițiile legii de către ANRE. Contorizarea se va realiza pe rețeaua de medie tensiune. (...)".

În opinia sa, din modul în care este formulată obligația, reiese faptul că studiul de soluție este, de asemenea, o activitate distinctă, realizată de către o companie agrementată, iar nu direct de către operatorul desemnat câștigător.

Petenta consideră acest aspect esențial, deoarece se impune explicit ca analiza soluției de racordare să fie realizată de o entitate separată, ceea ce exclude posibilitatea ca operatorul câștigător să fie, implicit, și autorul studiului. Dacă s-ar fi intenționat ca operatorul câștigător să fie obligat la a îndeplini și acest rol, o asemenea precizare ar fi trebuit să fie explicită în documentația de atribuire. Or, dimpotrivă, prin formularea utilizată, documentația subliniază întocmai separația între atribuțiile/activitățile enunțate, evitând suprapunerea acestora.

De altfel, chiar Răspunsul consolidat al autorității contractante elimină orice dubiu referitor la posibilitatea de a cota posturile de transformare în cadrul acestei licitații, prin limitarea exactă a obiectului de execuție doar la conexiunea obiectivului la postul de transformare (odată ce energia electrică este transformată din medie tensiune în joasă tensiune prin intermediul postului de transformare, este necesară conexiunea la postul de transformare pentru a prelua și distribui energia).

Ordinul nr. 134/2021 prevede ce tip de atestat este necesar pentru anumite instalații electrice raportat la tipul de tensiune, respectiv joasă sau medie, în funcție de specificul instalației electrice și de cerințele tehnice aplicabile fiecărei categorii de lucrări; în acest sens relevante sunt următoarele tipuri de atestate:

„pct. g). Atestat tip Be - executarea instalațiilor electrice exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV; include competentele atestatului de tip Bi și A1,

pct. k). Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1".

Sintetizând cele anterior prezentate și argumentate, autoarea concluzionează că, (i) deși Atestatul de tip C2A include și competentele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și Ai, acesta nu este/nu poate fi considerat un atestat obligatoriu în lipsa executării efective a unor lucrări de instalații electrice de medie tensiune, context în care (ii) decizia comisiei de evaluare depășește, astfel, principiul proporționalității, prin aplicarea, într-o manieră excesiv de formalistă, o unei sancțiuni care, de altfel, nu reflectă nicio pretinsă nerespectare a unei cerințe indispensabile finalizării contractului. Astfel, este suficientă atestarea tip Be pentru instalațiile electrice de joasă tensiune necesare pentru realizarea obiectivului prevăzut, propunerea tehnică a Asocierii ... reflectând, în mod corect și complet, posibilitatea efectivă a ofertantului de executare a lucrărilor.

Menționează inclusiv faptul că prin Răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă în data de 12.12.2024, Asocierea ... a arătat că, *în cazul neprevăzut în care, pe parcursul implementării contractului, va exista necesitatea executării respectivelor lucrări care să necesite nominalizarea unui operator economic atestat de către ANRE, Asocierea ... va pune la dispoziția Autorității contractante, spre aprobare, toate documentele necesare implicării unui nou subcontractant autorizat în acest sens*, demers permis, de altfel, de Legea achizițiilor publice și în mod surprinzător,

respinge oferta Asocierii ... urmare a faptului că nu s-ar fi eliminat cerința cu privire la prezentarea Atestatului de tip C2A, precum s-a întâmplat în cazul Autorizației de tip RPFA, inițial necesară pentru lucrări care, de asemenea, nu fac parte din obiectul contractului. Autoritatea contractantă ar fi trebuit, însă, să analizeze cerințele procedurii în mod logic și funcțional, să interpreteze coroborat cerințele și să dea eficiență tocmai situațiilor similare pe care, de altfel, le-a și confirmat.

Principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu prin raportare la interpretări excesiv de formaliste a cerințelor (care, de altfel, s-au demonstrat a fi chiar inutile în ceea ce privește executarea contractului), arată contestatoarea, invocând ca jurisprudență Hotărârea CJUE din 5 mai 1998, pronunțată în cauza C-157/96 și Hotărârea Curții de Apel București nr. 2521 din 08.12.2021

C. Autoarea susține în continuare că poate nominaliza un subcontractant, pe perioada de implementare a contractului, pentru eventualitatea în care ar interveni necesitatea realizării categoriilor de lucrări vizate de Atestatul C2A, precizând că prevederile legale dau posibilitatea ofertantului desemnat câștigător de a desemna, ulterior semnării, pe întreaga durata de implementare a contractului, un subcontractant atestat/autorizat în ceea ce privește executarea respectivelor lucrări (a căror apariție pe parcursul derulării contractului este, oricum, infirmată de către Autoritatea contractantă, acestea nefăcând parte integrantă din obiectul contractului, dar putând deveni, chiar și ulterior, cel mult, adiacente/subsecvente obiectului principal).

În plus, tot din analiza dispozițiilor legale aplicabile reiese faptul că autoritatea contractantă ar fi putut solicita Asocierii ... nominalizarea unui nou subcontractant, în ipoteza în care aceasta nu ar fi considerat faptul că subcontractantul propus de către Asociere, în ceea ce privește executarea lucrărilor pentru care este necesară deținerea Atestatului C2A, nu ar fi putut îndeplini, în mod efectiv, cerințele privind capacitatea tehnică.

Autoarea precizează că toate aceste scenarii, care nici măcar nu au legătură cu actuala Procedură de atribuire (în care cerința se consideră nescrisă, iar lucrări care să justifice deținerea atestatului nu există) sunt, totuși, expuse, doar pentru a evidenția cu cât mai multă claritate abuzul comis.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 23028/.../08.04.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de 2.000.000,00 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23244/09.04.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de

consemnare nr. 211199786/1, eliberată de CEC Bank - sucursala Victoria la data de 07.04.2025, în valoare de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa nr. 577/15.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24901/ 16.04.2025, autoritatea contractantă înaintează *„punct de vedere*” cu privire la contestațiile formulate de societățile ... SRL, ... SRL și ... SA, solicitând respingerea contestațiilor ca nefondate și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Prin expunerea pe scurt a procedurii, autoritatea contractantă arată că la data limită de depunere a ofertelor, conform declarației de participare publicată, au depus oferte:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL
2. Ofertant unic ... SRL
3. Asocierea ... SRL - ... SRL
4. Ofertant unic ... SA
5. Asocierea ... SRL - ... AS - ... SRL
6. Asocierea ... SRL - ... SRL

În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost considerate conforme 3 oferte, respectiv oferta ... SRL, a Asocierii ... SRL și oferta ... SA, iar oferta ... SRL a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016. De asemenea, celelalte două oferte au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

În urma evaluării propunerilor financiare și aplicării criteriului de atribuire, au fost declarate admisibile 2 oferte, clasamentul fiind următorul:

- locul I - ... SRL, cu oferta de preț de 229.281.014,50 lei fără TVA, acumulând 75 puncte;
- locul II - ... SA, cu oferta de preț de 238.058.226,32 lei fără TVA, acumulând 73,55 puncte.

II) Cu referire la netemeinicia contestației formulată de ... SRL, autoritatea contractantă argumentează în continuare.

II.1 Preliminar, subliniază că actele emise de către Autoritatea Contractantă sunt pe deplin legale, fiind întocmite cu respectarea dispozițiilor incidente în materie. În cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii au fost expuse în mod detaliat și clar motivele care au stat la baza respingerii ofertei depuse de ... SRL.

Concret, oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă întrucât s-a constatat că nu a fost făcută dovada că este abilitat să execute lucrări care necesită autorizații specifice, respectiv:

- Atestat ANRE tip C2A — executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV — 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune.

Cu referire la legalitatea deciziei de respingere în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, învederează prevederile Fișei de

date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare ai propunerii tehnice, din care reies:

„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini și formularul de propunere tehnica, acestea fiind considerate minime și obligatorii.

Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile minime, precum și cu toate cerințele impuse în Caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică. (...)

Nota 2. (...)

La întocmirea ofertei se vor lua în considerare toate cerințele din documentația de atribuire (caiet de sarcini, fisa de date, propunere contract, formulare, documentația tehnica)."

De asemenea, potrivit prevederilor secțiunii IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei:

„ACCEPTAREA CONȚINUTULUI DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE DE CĂTRE OFERTANȚI. Depunerea unei oferte reprezintă acceptarea în totalitate și fora restricții de către ofertant a condițiilor prezentei proceduri de atribuire pentru atribuirea contractului, indiferent care sunt condițiile sale proprii de vânzare. Note:

a) Ofertanții au obligația de a analiza cu grija documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor cerințelor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în aceasta documentație.

b) Eșecul de a depune o oferta care sa nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila

c) Ofertanții poarta exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenita a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile sau natura ofertei sau execuția contractului."

Iar potrivit secțiunii VI.3 Informații suplimentare: *„(...) RISCUL ELABORARII și DEPUNERII OFERTELOR în SICAP APARȚINE OFERTANȚILOR”*

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederează prevederile din cadrul secțiunii III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției, conform cărora:

„Cerința 1: Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nici una din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului."

Din modul de redactare a cerinței minime redată mai sus, rezultă în mod clar că ofertanții aveau obligația de a face dovada că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Sintagma de la nivelul cerinței citată mai sus „precum și faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitățile care fac obiectul contractului", stabilește o cerință suplimentară față de înregistrarea la Registrul Comerțului, constând în demonstrarea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, așadar inclusiv a lucrărilor electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV — 20 kV.

Prin Caietul de sarcini cap. 16. Modul de întocmire și prezentare a ofertei, punctul 16.1:

„Propunerea tehnică se va prezenta de către Ofertant și va cuprinde (...)

16. Se impune avizare/atestarea/autorizarea operatorului economic , aceasta fiind în relație directă cu obiectul principal al contractului/ relevantă scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică. (...)

ALTE CERINȚE AN RE (...)

f) Atestat tip C2A — executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV — 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 A1- în conformitate cu Ordinul AN RE 134/2021".

În consecință, se constată cu evidență că cerința documentației de atribuire a fost clară, în sensul că ofertantul va prezenta documentele doveditoare care să ateste că deține atestat C2A.

Având în vedere cerința expresă și necontestată a documentației de atribuire, autoritatea contractantă i-a adresat ofertantului ... SRL solicitarea de clarificări nr. 243049/12.12.2024 ce privea propunerea tehnică depusă, dintre care relevantă în prezenta cauză este punctul 25 al respectivei solicitări, cu următorul conținut:

„25. Având în vedere cerința caietului de sarcini „Atestat de tip C2A — executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV — 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrica de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune și ținând cont de faptul că atestatul anterior menționat nu a fost regăsit în cadrul ofertei tehnice, comisia de evaluare vă solicită să clarificați cum îndepliniți cerința".

Urmare a solicitării de clarificări, ... SRL menționează următoarele:

Răspuns: „*Referitor la constatarea Comisie de Evaluare, precizam ca în conformitate cu documentația de atribuire (așa cum a fost ea completata clarificări), executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV — 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune nu face obiectul prezentului contract, a se vede în acest sens Răspunsul consolidat nr. 5 întrebările 6 și 7 care confirma fără dubiu ca lucrările de instalații electrice care fac obiectul contractului se limitează la conexiunea obiectivului cu postul de transformare, posturile de transformarea nefăcând obiectul acestei achiziții. Reconfirmam încă o data faptul ca propunerea tehnica și financiara respecta în totalitate cerințele documentației de atribuire și legislația în vigoare. în cazul*

neprevăzut în care, pe parcursul implementării contractului vor exista lucrări care sa necesite un operator economic atestat de către ANRE pentru executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV — 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominala superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înalta tensiune vom înainta spre aprobare către Autoritatea Contractanta toate documentele necesare implicării unui nou subcontractant pe durata executării contractului de achiziție publica așa cum acest aspect este reglementat în art. 219 din legea 98/2016".

Astfel, se constată că în mod just comisia de evaluare, în momentul în care a procedat la evaluarea propunerilor tehnice din perspectiva verificării înscrisurilor care să ateste că ofertanții au capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului a solicitat ofertantului ... SRL să prezinte clarificări cu privire la atestatul C2A.

Autoritatea contractantă învederează faptul că pentru operațiunile/lucrările electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV — 20 kV reglementările legale în vigoare aplicabile, impun deținere atestatului C2A, sens în care ofertanții aveau obligația de a prezenta, până la data limită de depunere a ofertelor, atestatul ANRE C2A care să ateste că aceștia au capacitatea legală de a executa inclusiv operațiunile electrice.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă consideră că în mod corect a sancționat faptul că ... SRL nu are capacitatea legală de a oferi, în mod licit, executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul ca a fost sancționată lipsa deținerii atestatului ANRE C2A.

Ca jurisprudență, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, Decizia NSC publicată în Buletinul Oficial sub nr. B02023_2512

În egală măsură, prin raportare la cerința din Fișa de date care impunea în mod clar obligația de a deține capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, autoritatea contractantă arătă că atestatul de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, conform art. 9 alin. (1) lit. k) din Ordinul ANRE nr.134/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice (cf. Anexa 3 din Ordinul ANRE nr. 134/2021) include competentele (cf. Anexa 3): toate competențele atestatului de tip Be și, în plus execută:

a) linii electrice cu tensiuni nominale de 0,4 kV-20 kV aeriene și/ sau subterane; b) posturi de transformare de medie tensiune (puncte de alimentare, puncte de conexiuni), inclusiv celulele aferente; c) stații de medie tensiune și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă

tensiune; d) rețele electrice de iluminat public aeriene și/sau subterane; e) rețele de alimentare cu energie electrică a ansamblurilor de locuințe; f) instalații electrice de curenți slabi aferente (circuite secundare); g) baterii staționare de acumulatori, instalații electrice de compensare a factorului de putere; h) instalații de cabluri de fibră optică pentru transmitere de semnal; i) instalații de comandă, control și protecții prin relee; j) măsurarea rezistenței de izolație și continuitate circuite, măsurarea rezistenței de contact la PT; k) verificări și încercări ale echipamentelor și instalațiilor electrice, aferente rețelelor electrice de distribuție și posturilor de transformare.

Cu toate acestea, în pofida cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale specific aplicabile, ofertantul ... SRL nu a depus în ofertă autorizarea conform procedurilor ANRE și nu a declarat subcontractanți sau asociați care să dețină astfel de atestări pentru realizarea acestor lucrări în mod legal.

Totodată, autoritatea contractantă consideră afirmațiile contestatoarei că *prin intermediul clarificărilor formulate în cadrul procedurii Autoritatea Contractantă nu a eliminat cerința privind deținerea atestatului ANRE tip C2A*, drept o încercare de inducere în eroare a Consiliului prin sugerarea faptului că, în contextul clarificărilor, cerința ar fi devenit inaplicabilă. În realitate, această cerință a rămas valabilă, iar participanții la procedură aveau obligația de a o respecta.

Mai învederează achizitoarea că prin solicitările de clarificări formulate au fost adresate o serie de întrebări referitoare la obiectul lucrărilor, în special în ceea ce privește lucrările de medie tensiune și necesitatea posturilor de transformare, fiind evident faptul că nu a fost eliminată cerința expresă privind deținerea atestatului ANRE de tip C2A.

Răspunsurile la clarificări nu pot fi utilizate pentru a justifica o derogare tacită de la cerințele minime stabilite în mod explicit, întrucât o asemenea abordare ar încălca principiile transparentei și tratamentului egal și ar crea premisele unei discriminări între ofertanți.

Mai exact, clarificările nu pot fi utilizate ca temei pentru a justifica o abatere de la cerințele minime stabilite în mod expres prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă mai consideră relevant și faptul că, dintre cei șase ofertanți care au participat la procedură, doar ofertantul ... a interpretat cerința ca fiind eliminată, în timp ce toți ceilalți ofertanți au prezentat atestatul solicitat, ceea ce demonstrează că în mod obiectiv cerința a fost percepută ca fiind în continuare aplicabilă.

Prin urmare, cerința privind deținerea Atestatului C2A este una legală, justificată tehnic, proporțională și clar exprimată în documentația de atribuire, astfel că respingerea ofertei formulate fără respectarea acesteia este pe deplin justificată și temeinic fundamentată.

Aprecierile contestatoarei conform cărora cerința în discuție se impunea a fi prevăzută în cadrul Anunțului de participare, respectiv

pretinsa incidență a prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu pot fi primite.

Invocarea de către Contestator a caracterului de clauză nescrisă a cerinței din Caietul de sarcini referitoare la atestatul C2A, pe motiv că aceasta ar fi o cerință de calificare ce trebuia să se regăsească în anunțul de participare reprezintă, pe de-o parte, un demers tardiv, iar, pe de altă parte, un argument nevalid prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Cerința în discuție îi era cunoscută Contestatorului de la data publicării documentației de atribuire iar, în situația în care aprecia că se impune modificarea, completarea, clarificarea, respectiv eliminarea acesteia, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Contrar celor susținute de contestator, lipsa precizării explicite a cerinței în Fișa de date a achiziției nu este de natură să absolve ofertanții de obligația de a depune o ofertă care să satisfacă cerințele minime ale Caietului de sarcini și necesitatea autorității contractante.

Jurisprudențial, referitor la caracterul nefondat al criticii prin care se susține că cerința privind atestatul C2A ar avea caracter de clauză nescrisă, autoritatea contractantă invocă Decizia civilă nr. 3854/26.09.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia CNSC nr. 2865/C10/3036 din 07.11.2018, Decizia CNSC nr. 2762/C9/3053 din 24.10.2018, Decizia nr. 3935/12.10.2017, Curtea de Apel Cluj, Decizia nr. 587/26.10.2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Decizia CNSC nr. 30/C9/2819 din 07.01.2021

Prin urmare, cu privire la alternativa prezentată de Contestator, respectiv de a executa lucrările cu alți operatori economici decât cei care au depus oferta inițială, încalcă principiul tratamentului egal.

Contestatorul avea nu doar posibilitatea ci și obligația legală de a determina și declara, încă de la momentul depunerii ofertei, subcontractarea activităților care fac obiectul contractului și, în consecință, de a completa corespunzător DUAE pentru fiecare subcontractant în parte.

Nu sunt incidente în cauză dispozițiile legale ale art. 151 din HG nr.395/2016 care se referă la declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora, întrucât ofertanții nu aveau o opțiune în ceea ce privește subcontractarea, relevantă în cauză fiind invocată Decizia nr. 624/2021 din 04.08.2021 a Curții de Apel Iași.

Concluzionând, pentru argumentele prezentate, autoritatea contractantă consideră temeinică și legală decizia de respingere a ofertei ... SRL ca neconformă este una temeinică și legală.

Prin adresa cu nr. 1780/23.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26312/24.04.2025, contestatoarea ... SRL înaintează *„note scrise”* prin care combate punctual și sintetic susținerile neîntemeiate și vădit contradictorii, invocate de către autoritatea contractantă prin Punctul de vedere, depus la dosarul cauzei în data de 16.04.2025.

Contrar raționamentului autorității contractante, ofertanții nu pot fi ținuți responsabili pentru necontestarea unei cerințe care, pur și simplu, trebuia considerată ca fiind inexistentă (fiind, în esență, o cerință nescrisă).

Astfel, petenta reiterează că în lipsa formulării explicite a cerinței privind capacitatea tehnică a ofertanților (constând în prezentarea Atestatului C2A) în cuprinsul Anunțului de participare/Fișei de date, nu se poate considera ca ar exista o eventuală obligație de diligență din partea ofertanților în sensul anticipării și, eventual, clarificării unor exigențe nescrise.

Instituirea unei obligații de contestare a „cerințelor nescrise" ar echivala cu transferarea răspunderii ce îi revine, în fapt, autorității contractante (pentru lipsa de claritate a documentației de atribuire) asupra operatorilor economici participanți, aceștia devenind implicit obligați a corecta ei înșiși eventualele erori, ceea ce contravine, *inter alia,* și principiilor transparenței și asumării răspunderii.

În lipsa unei cerințe de calificare formulate explicit, în sensul prezentării/deținerii Atestatului C2A, nu poate fi reținut argumentul autorității contractante privind o eventuală culpă a ofertantului în ceea ce privește „omisiunea" de a o fi contestat / de a fi solicitat clarificări, întrucât nu există nicio obligație de acțiune în raport de o cerință inexistentă la nivel formal.

În consecință, o clauză inexistentă nu se impune a fi avută în vedere nici de către ofertanți, la momentul elaborării ofertelor, nici de către autoritatea contractantă la momentul evaluării, conchide petenta.

Practica judiciară constantă a confirmat faptul că cerințele nescrise nu pot produce efecte juridice și nu pot constitui temei pentru respingerea unei oferte.

În esență, măsura respingerii ofertei Asocierii ... se întemeiază, nelegal, pe consecința directă a omisiunii exclusive a autorității contractante de a fi menționat cerința de calificare disputată privind capacitatea tehnică acolo unde prevederile legale aplicabile stabilesc fără echivoc, mai exact în cuprinsul Anunțului de participare, nu doar la nivelul cerințelor Caietului de sarcini.

A interpreta în maniera propusă de către autoritatea contractantă ar însemna a se accepta o formă de extindere artificială a condițiilor de calificare, prin introducerea unui criteriu suplimentar direct în etapa

evaluării ofertelor, criteriu presupus a fi apt să conducă, implicit, și la respingerea ofertei Asocierii ....

2) În încercarea de a justifica excluderea abuzivă a ofertei Asocierii ..., autoritatea contractantă susține, în mod alternativ și inconsecvent, faptul că prezentarea Atestatului C2A ar constitui:

(i) fie o cerință privind demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, indicând în acest sens Cerința 1 din Fișa de date , argumentând că, din modul de redactare a acesteia, ar rezulta în mod clar că ofertanții ar trebui să facă dovada faptului că pot executa lucrările ce fac obiectul contractului, prin prezentarea Atestatului C2A. Or, așa-zisele lucrări la care se referă respectiva autorizație nici măcar nu fac parte din obiectul viitorului contract, fiind explicit excluse, aspect confirmat chiar și prin Punctul de vedere formulat),- neincluderea acestei cerințe, însă, în mod explicit, în secțiunea aferentă din Fișa de date (deși chiar Autoritatea contractantă a susținut faptul că orice modificare a cerințelor trebuie să fie expresă și publicată, nu implicită sau dedusă din interpretări subiective) echivalează cu inexistența cerinței, astfel cum am demonstrat în cuprinsul secțiunii anterioare;

(ii) fie o cerință minimă și obligatorie, inserată în cuprinsul Caietului de sarcini; cu toate acestea, cerințele din Caietul de sarcini au rolul de a defini modul concret de realizare și executare a contractului, neputând substitui cerințele de calificare și nici fi interpretate ca atare în lipsa unei trimiteri clare în Anunțul de participare/Fișa de date.

Așadar, autoritatea contractantă nu poate pretinde, în mod credibil, că aceeași autorizație - în speță, Atestatul C2A-este, după caz, fie o dovadă a capacității/abilității legale a ofertantului de a executa contractul ce urmează a fi atribuit, fie o cerință minimă și obligatorie, iar în același timp faptul că nu a existat obligația autorității contractante de a fi inserat această cerință în Anunțul de participare, raportat la specificul obiectului contractului, cât timp prevederile legale stabilesc întocmai contrariul.

Autoritatea contractantă evită să califice în mod corect cerința privind prezentarea atestatului C2A ca fiind una ce privește capacitatea tehnică, încercând toate premisele reținerii unei calificări distincte (de la abilitate legală/capacitate profesională, la cerință minimă și obligatorie), chiar dacă, de fapt, soluția ce se impune este, oricum, aceeași, ca cerință să fi fost explicit menționată în Anunțul de participare întrucât aceasta constituie o cerință de calificare.

3) Lucrările privind instalațiile electrice de medie tensiune (pentru a căror executare este necesară deținerea Atestatului C2A) nu fac parte din obiectul viitorului contract de achiziție.

În acest sens, poziția contradictorie a autorității contractante se perpetuează și asupra problematicii privind lucrările ce formează obiectul contractului, autoritatea susținând pe de-o parte faptul că Atestatul C2A ar fi necesar în vederea executării lucrărilor aferente obiectivului și, pe

de altă parte, că în cazul în care acestea s-ar ivi, totuși, pe parcursul derulării contractului (fiind explicit excluse).

Respingerea ofertei în considerarea unei pretinse nedemonstrări (la momentul depunerii ofertei) a unei așa-zise *„capacității legale"* de a executa lucrări ce nici nu sunt incluse în obiectul contractului reprezintă o măsură disproporționată și abuzivă. În realitate, nu există niciun temei legal pentru care ofertantului i s-ar putea impune obligația de a demonstra, încă din faza de ofertare, capacitatea de a executa lucrări care nu formează obiectul contractului și a căror apariție pe parcursul derulării contractului a fost, oricum, infirmată de către însăși autoritatea contractantă

4) Asocierea ... are posibilitatea legală de a nominaliza un subcontractant autorizat pe durata de implementare a contractului, dacă acest lucru s-ar dovedi necesar în vederea executării unor categorii de lucrări adiacente în contextul descris, soluția nominalizării unui subcontractant autorizat pentru executarea eventualelor lucrări ce ar putea apărea pe parcursul derulării contractului rămâne nu doar perfect valabilă din punct de vedere legal, ci și conformă cu angajamentele asumate expres de ofertant prin Răspunsul transmis autorității contractante cu privire la solicitările de clarificare adresate.

Prevederile legale aplicabile nu impun obligativitatea deținerii tuturor autorizațiilor sau atestatelor necesare pentru întreaga paletă de lucrări posibile, încă din faza de ofertare, în special atunci când respectivele lucrări sunt doar potențiale și nu constituie obiect cert al contractului la momentul organizării procedurii de atribuire.

În cauza dedusă judecății, lucrările pentru care ar fi necesară deținerea Atestatului C2A nici măcar nu fac parte din obiectul contractului, postul de transformare, branșamentele și soluția de racordare fiind atribuțiile unei entități distincte, autorizate în acest sens și a cărei implicare se află *în grija* autorității contractante.

În forma sa actuală, documentația de atribuire exclude explicit aceste lucrări din obiectul contractului situație ce conduce implicit la concluzia că niciun ofertant nu trebuia/ nu putea efectiv să aloce aceste lucrări unui subcontractant autorizat, în aceste condiții. Prin urmare, angajamentul Asocierii ..., greșit interpretat de către autoritatea contractantă, de a asigura executarea acelor lucrări prin intermediul unui subcontractant autorizat la momentul în care acestea vor deveni efective reprezintă un demers explicit permis de dispozițiile legale aplicabile, la care Asocierea ar putea recurge.

Față de argumentele expuse, coroborate cu cele anterioare, ... SRL solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 29527/.../07.05.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoarea ... SRL, în data de 12.05.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 15.05.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30085/09.05.2025, contestatoarea ... SRL, prin reprezentant convențional anunță că renunță la studiul dosarului nr. .../2025.

II. În dosarul nr. ..., societatea ... SRL a solicitat: acces la dosarul la sediul CNSC; repunerea în termenul de formulare completă a motivelor contestației după luarea la cunoștință de dosarul achiziției; anularea în parte a Raportului procedurii nr. 68532/26.03.2025 și a proceselor-verbale de evaluare, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68536/26.03.2025 pentru punctajul acordat contestatoarei pentru factorii de evaluare tehnici, respectiv pentru factorul de evaluare tehnic nr. 4, dar și din perspectiva evaluării celorlalte oferte; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL din perspectiva factorului de evaluare tehnică nr. 4, dar și a celorlalte oferte, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

A. Preliminar, contestatoarea arată că interesul său în promovarea contestației, în ciuda declarării acestuia ca și ofertant câștigător în cadrul Procedurii de atribuire, pornește de la punctajul ce i-a fost acordat pentru factorul 4 de evaluare tehnică, factor de evaluare pentru care i-au fost acordate doar 5 puncte din totalul de 30 de puncte.

Or, în ipoteza în care ar fi formulate contestații și din partea altor ofertanți, fie depunctați, fie descalificați, clasamentul final se poate modifica, oferta contestatorului putându-se plasa pe un loc inferior.

B. În motivare, prezintă următoarele aspecte:

B.1 Refuzul nelegal al autorității contractante de a îi permite accesul la dosarul achiziției, solicitat în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că, date fiind declarațiile de confidențialitate prezentate de ofertanți, nu pot fi puse la dispoziție decât raportul procedurii, procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și procesele-verbale de evaluare nr. 1 (evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc), respectiv evaluare informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc pentru ofertanții ..., Asocierea HIDROSALT, Asocierea ... SA.

În urma acestui răspuns, contestatoarea a revenit cu un e-mail către autoritatea contractantă, cu precizarea că declarațiile de confidențialitate prezentate de ofertanți nu pot reprezenta în niciun caz un temei al refuzului de acordare a accesului la procesele-verbale de evaluare a propriei oferte a contestatorului. În consecință, au fost comunicate în extras (strict în ceea ce privește evaluarea ofertei ...) procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și de aplicare a factorilor de evaluare, respectiv procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, cel de evaluare a cerințelor de calificare cu privire la ofertantul declarat câștigător rămânând astfel oricum necomunicat.

Autoarea consideră că această restricționare a accesului la dosarul achiziției este nelegală, argumentând:

Invocând și redând prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că teza 1 a textului de lege invocat nu face referire la procesele-verbale de evaluare, acestea nefăcând parte din oferte, iar din această perspectivă refuzul de comunicare a tuturor acestor procese-verbale, în integralitate, este în mod evident nelegal.

Procesele-verbale de evaluare reprezintă documente care prin definiție sunt întocmite de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, și care, astfel, nu fac parte cu evidență din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, singurele care, în măsura în care confidențialitatea ar fi fost invocată și probată de către ofertanți, nu ar putea fi puse la dispoziția celorlalți ofertanți în termenul reglementat de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, fără a ignora practica CJUE relevantă, refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție procesele-verbale de evaluare a ofertelor, acte la care prevederile art. 217 alin. (6) teza a II-a din Legea nr. 98/2016 nu fac referire, este nelegal, încălcând prevederile legale invocate și împiedicând practic accesul la justiție și exercitarea dreptului contestatoarei de a contesta actele emise de autoritatea contractantă în termenul de 10 zile de la comunicarea acestora.

Pe de altă parte, cu referire la teza a II-a a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește ofertele depuse, prevederile legale ce privesc confidențialitatea ofertelor sunt cele cuprinse în art. 57 din Legea nr. 98/2016, informațiile confidențiale putând privi doar datele cu caracter personal, secretele tehnice sau comerciale sau informațiile protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu precizarea că potrivit art. 57 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin urmare, raportat la prevederile legale anterior referite, ce transpun în legislația națională dispozițiile art. 21 din Directiva 24/2014 *privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE,* concluzia desprinsă de autoare este aceea că:

- Pot fi declarate confidențiale doar anumite informații cuprinse în propunerea tehnică ori financiară, iar nicidecum oferta în integralitate, care, fără a-i contesta nivelul de dificultate, nu se poate considera că ar fi protejată (și în niciun caz în integralitate) printr-un drept de autor potrivit legislației în vigoare;
- Informațiile ce sunt susceptibile a fi protejate ca și confidențiale sunt exclusiv cele cuprinse într-una din următoarele categorii: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau informații care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;

- Apartenența la una dintre categoriile anterior menționate trebuie probată de către ofertant, dovezile de susținere a caracterului confidențial trebuind a fi anexate declarației de confidențialitate, ceea ce în cazul de față nu se poate reține față de nivelul limitat al informațiilor cuprinse în Raportul procedurii (petenta precizează că nu are cunoștință de declarațiile de confidențialitate prezentate de ceilalți ofertanți și nici de probele anexate de aceștia în susținerea declarațiilor de confidențialitate, acestea nefiind de altfel menționate nici în Raportul procedurii);
- Confidențialitatea nu poate acoperi în niciun caz informațiile ce țin de aplicarea factorilor de evaluare și în niciun caz de documentele de calificare;
- Nu în ultimul rând, nici propunerea financiară și nici răspunsurile la clarificări nu pot fi considerate confidențiale, prețul fiind factor de evaluare, iar eventualele modificări ale propunerii financiare ori elemente nejustificat de scăzute ale prețului ofertat putând face obiectul contestării.

În măsura în care aceste reguli nu sunt respectate, confidențialitatea ofertelor nu poate fi reținută în mod legal, afirmație susținută prin jurisprudența relevantă, respectiv *Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-927/19 Klaipedos regiono atlieky tvarkymo centras, Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-54/21 Antea Polska, Hotărârea CJUE (cauza C-450/06 Varec împotriva Statului Belgian), Hotărârea CJUE din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04*

Față de considerentele expuse, contestatoarea solicită accesul integral la dosarul achiziției (inclusiv ofertele depuse, cu excepția informațiilor declarate și probate a fi confidențiale), potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu repunerea sa în termenul de motivare completă a contestației.

B.2 Sub aspectul depunctării contestatoarei pentru factorul de evaluare tehnică nr. 4 - *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că obiectivul contractului este realizat la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității)*

Potrivit Fișei de date, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare este de 30 de puncte, autoarea redând descrierea factorului analizat: *„Se va depune o matrice, care* va centraliza *toate informațiile din propunerea tehnică, în conformitate cu toate cerințele impuse în Caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică atașate prezentei documentații. Nedepunerea acestei matrice duce la neconformitatea ofertei depuse. De asemenea, necorelarea informațiilor din matrice cu restul informațiilor din propunerea tehnică va conduce la neconformitatea ofertei",* precizând că modul de acordare a punctajului pentru acestor factor de evaluare este cel prezentat în cuprinsul Formularului de propunere tehnică publicat în cadrul documentației de atribuire (Anexa 4), inserată de contestatoare.

Potrivit celor rezultate din adresa conținând rezultatul procedurii nr. 68536/26.03.2025, contestatoarea arată că i-a fost acordat un punctaj total de 75 de puncte (35 de puncte oferta tehnică + 40 de puncte oferta financiară), la cele 35 de puncte pentru factorii de evaluare tehnică conducând acordarea unui punctaj de doar 5 puncte (din maximul de 30 de puncte) aferent Factorului de evaluare tehnică nr. 4 [Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că obiectivul contractului este realizat la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității)], astfel cum rezultă din Raportul procedurii.

Potrivit informațiilor cuprinse în Raportul procedurii:

- singurul ofertant ce a primit punctaj maxim pentru acest factor de evaluare este Asocierea ... SRL - ... SRL (descalificat ulterior în cadrul evaluării propunerii financiare);
- și celuilalt ofertant declarat admisibil (... SA) i-a fost acordat tot un punctaj de 5 puncte pentru acest factor de evaluare;
- celelalte 3 oferte depuse (Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL; Asocierea ... SRL - ... AS - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL] au fost respinse în cadrul evaluării propunerilor tehnice, nefiind aplicați factorii de evaluare.

Petenta arată că motivele acordării ofertei sale a punctajului de 5 puncte pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 4 sunt cele rezultate exclusiv din Procesul-verbal nr. 47080/03.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut ca puncte tari:

- abordarea propusă de ofertant include metodologii, metode și/ sau instrumente testate, recunoscute sau cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă;
- Abordarea propusa și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsura pe experiența anterioară și pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute;
- Abordarea propusă și metodologia sunt adaptate la specificul contractului;
- Aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient, cu explicarea avantajelor pe care oferta tehnică a Antreprenorului le aduce pentru îndeplinirea acestora;
- Propunerea tehnică detaliază modul în care oferta acestuia se subscrie obiectivelor și reformelor asumate de Romania prin PNRR;
- Propunerea Tehnică detaliază la capitolul Abordarea și metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu.

Au fost reținute ca puncte slabe următoarele: în matricea depusă nu sunt prezentate toate etapele, respectiv:

- succesiunea activităților, subactivităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic;
- identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor);
- modalitatea de alocare a tuturor resurselor necesare pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de realizare a lucrărilor;
- menționarea experților pentru fiecare activitate/subactivitate;
- nr. de ore/zile alocate pentru fiecare categorie de personal propusă, atât pe categorie de lucrări, cât și pe total;
- modalitatea de procurare a materialelor utilajelor/altor resurse necesare solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului;
- riscurile aferente, coroborat cu durata minimă de remediere a acestora și măsurile de eficientizare propuse.

Evaluarea realizată de autoritatea contractantă din perspectiva factorului de evaluare analizat, pentru care au fost acordate doar 5 puncte, este nu doar netemeinică, dar și nelegală, încălcând propria documentația de atribuire cu privire la criteriile de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, și, prin urmare, principiul transparenței, al tratamentului egal, dar și prevederile art. 127 alin. (1) lit. 1) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 187 alin. (2), art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Sub un prim aspect, analizând descrierea factorului de evaluare tehnică nr. 4 din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că acesta urmărește 4 criterii:

(i) metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute sau cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă;

(ii) abordarea propusă și metodologia prezentată ce reflectă nivelul de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin caietul de sarcini;

(iii) nivelul de detaliere a modului în care ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini și să realizeze activitățile solicitate prin Caietul de sarcini;

(iv) evidențierea etapelor în cuprinsul matricei a următoarelor chestiuni: succesiunea activităților, subactivităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), modalitatea de alocare a tuturor resurselor necesare pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de realizare a lucrărilor, menționarea experților pentru fiecare activitate/subactivitate, nr. de ore/zile alocate pentru fiecare categorie de personal propusa atât pe categorie de lucrări, cât și pe total,

modalitatea de procurare a materialelor și utilajelor/altor resurse necesare solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului și riscurile aferente, coroborat cu durata minimă de remediere a acestora și masurile de eficientizare propuse, din această perspectivă, punctajul fiind:

- 5 puncte dacă propunerea tehnică nu prezintă matricea în care să fie evidențiate toate etapele;
- 15 puncte dacă propunerea tehnică prezintă matricea, dar în care nu sunt evidențiate toate etapele;
- 30 de puncte dacă propunerea tehnică prezintă matricea în care sunt evidențiate toate etapele.

Analizând punctele tari și punctele slabe reținute în cazul ofertei sale, autoarea constată că descrierea pentru primele 3 puncte anterior referite [(i) - (iii)] corespunde întocmai punctajului maxim, iar pentru punctul (iv) corespunde în cel mai grav caz punctajului de 15 puncte, fiind exclusă astfel posibilitatea de acordare a punctajului de doar 5 puncte, pentru care, oferta ar fi trebuit să îndeplinească următoarele condiții:

- Abordarea propusă să nu se bazeze pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute în domeniul/disciplina respectivă, ceea ce nu este cazul de vreme ce s-a reținut că abordarea propusă de ofertant include metodologii, metode si/sau instrumente testate, recunoscute sau cele mai noi tehnici, instrumente sau metode recunoscute în domeniul/disciplina respectivă;
- Abordarea propusă și metodologia prezentată să arate un nivel corespunzător de înțelegere a contextului serviciilor și a specificului activităților solicitate prin Caietul de sarcini, ceea ce nu este cazul din moment ce s-a reținut că:
- abordarea propusă și metodologia sunt adaptate la specificul contractului;
- aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient, cu explicarea avantajelor pe care oferta tehnică a Antreprenorului le aduce pentru îndeplinirea acestora;
- propunerea tehnică detaliază modul în care oferta acestuia se subscrie obiectivelor și reformelor asumate de Romania prin PNRR;
- propunerea Tehnică detaliază la capitolul Abordarea și metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu.
- Abordarea propusă și metodologia nu includ detalii privind modul în care Ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini/să realizeze activitățile solicitate prin caietul de sarcini, ceea ce nu se poate reține în condițiile în care, potrivit punctelor tari reținute de comisia de evaluare cu privire la oferta ..., abordarea

propusa și metodologia prezentată pentru realizarea activităților din caietul de sarcini este prezentată în detaliu și se bazează în mare măsură pe experiența anterioară și pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute, detaliind totodată la capitolul Abordarea și metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu, potrivit celor arătate și anterior;

- Matricea a fost oricum prezentată.

Față de cele arătate prin raportare la oferta depusă și la evaluarea realizată chiar de către autoritatea contractantă, ofertantului nu îi puteau fi acordate în niciun caz 5 puncte.

Sub al doilea aspect, contestatoarea susține că nici cele 15 puncte nu ar fi corecte, în realitate cuvenindu-i-se punctajul maxim de 30 de puncte, matricea prezentată cuprinzând absolut toate elementele solicitate pentru acordarea punctajului maxim.

În acest sens arată că:

- succesiunea activităților, subactivităților și inter-relaționarea acestora au fost prezentate detaliat în Anexa 5 - Grafic, ce evidențiază succesiunea și relațiile dintre activități și subactivități, inclusiv drumul critic; Anexa 5 - Grafic, pag. 13-14 (diagrama) + pag. 16-18 (activități critice);
- identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor): Anexa 5 - Grafic, unde se evidențiază în cadrul graficului JALOANELE/MILESTON-URILE, exact definite;
- modalitatea de alocare a tuturor resurselor necesare pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de realizare a lucrărilor:
  - Anexa 5 - Grafic: pag. 6-12 repartizarea resurselor (umane, utilaje și materiale) pe fiecare activitate și subactivitate din grafic;
  - Anexa 1 - Metodologie: realizarea metodologiei în corelare cu graficul de execuție și cu resursele alocate;
  - Anexa 2 - Planul calității: prezentarea procedurilor de execuție pentru principalele lucrări în conformitate cu manualul calității și IS09001
- menționarea experților pentru fiecare activitate/subactivitate:
  - Anexa 5 - Grafic: pag. 6-12 repartizarea experților pe fiecare activitate și subactivitate;
  - Anexa 14 - personal: centralizarea experților, descrierea responsabilităților, integrarea acestora în organigramă + acte doveditoare.
- nr. de ore/zile alocate pentru fiecare categorie de personal propusa, atât pe categorie de lucrări, cât și pe total: Anexa 5 - Grafic: pag. 19-63 nr. ore/zile/categorie personal, rezultat din graficul de execuție, adică în perfectă corelare, inclusiv nr total de ore

- modalitatea de procurare a materialelor utilajelor/altor resurse necesare solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului:

- Anexa 1 - metodologie: prezentare metodologie pe fiecare activitate/subactivitate în corelare cu graficul de execuție, implicit cu resursele alocate
- Anexa 7 - calitate materiale: pentru principalele materiale am prezentat fișe de la producător demonstrând strânsa legătură cu producătorii și furnizorii de materiale, inclusiv calitatea acestora
- Anexa 14 - personal: pag. 5: lista muncitori necesari pentru îndeplinirea obiectivului, resurse ale ofertantului
- Anexa 18 - utilaje: centralizarea utilajelor și echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului și modalitatea de acces la acestea;

Astfel, toate resursele sunt în perfectă corelare cu graficul de execuție și metodologia de execuție, cu Anexa 2 și cu planul calității, toate procedurile de execuție fiind, de altfel, în conformitate cu Manualul calității și IS09001.

Riscurile aferente, coroborat cu durata minimă de remediere a acestora și măsurile de eficientizare propuse: în cuprinsul Anexei 20 a fost prezentată matricea de riscuri: identificarea riscurilor aplicabile la acest proiect, cauzele acestora, măsurile de remediere, durata de remediere, responsabilii pentru remedierea acestora, cât și probabilitatea și impactul riscurilor.

De altfel, existența acestor anexe și conformitatea lor prin raportare la prevederile documentației de atribuire este reținută și prin Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, arată autoarea, indicând paginile.

Așadar, contestatoarea concluzionează că de vreme ce în cuprinsul Matricei de conformitate depusă s-a făcut referire explicită și la anexele în care se regăsesc toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, ca parte integrantă a matricei, rezultă că:

- în niciun caz nu se putea reține că această matrice nu ar exista, aceasta fiind singura ipoteză în care s-ar fi putut acorda punctajul minim, și nici că:
- Anexele la care s-a făcut referire prin matricea de conformitate, matrice având oricum un volum semnificativ, nu ar fi trebuit avute în vedere în aplicarea factorului de evaluare.

Sub al treilea aspect, niciunul dintre documentele întocmite de către autoritatea contractantă (raport procedură, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, adresă conținând rezultatul procedurii) nu cuprinde niciun motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că matricea solicitată nu ar fi fost cuprinsă în ofertă (singura ipoteză în care se putea discuta despre punctaj minim, potrivit factorului de evaluare analizat, așa cum a înțeles autoritatea contractantă să îl definească) sau

care dintre elementele referite în descrierea factorului de evaluare analizat nu ar fi fost descrise sau din ce motiv s-a apreciat că ele nu ar fi fost suficient descrise, în condițiile în care ele au fost detaliat prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, apreciată, de altfel, a fi fost conformă.

Din acest motiv și cel puțin sub acest aspect, contestatoarea apreciază că actele întocmite de comisia de evaluare nu satisfac exigențele de motivare prin raportare la scopul urmărit.

Sub un ultim aspect, argumentele prezentate mai sus în cadrul pct. B.2 conturează și o încălcare a principiului proporționalității de către autoritatea contractantă, neputând fi considerat că o prezentare detaliată a tuturor elementelor pretins necuprinse în matrice (ce a determinat acordarea punctajului minim pentru factorul de evaluare analizat) în anexe ale propunerii tehnice, de ordinul sutelor de pagini, și la care matricea face în mod explicit trimitere, nu ar fi aptă a face dovada unui nivel foarte bun sau chiar excepțional al metodologiei prezentate de contestator pentru obținerea asigurării că obiectivul contractului va fi realizat la parametrii calitativi solicitați și astfel pentru obținerea punctajului maxim în cadrul factorului de evaluare analizat.

Din acest motiv, autoarea apreciază că evaluarea realizată cu privire la acest factor de evaluare este una discreționară, ce se abate de la cerințele propriei documentații de atribuire și care într-un final defavorizează în mod nejustificat ofertantul, chiar devenit ulterior câștigător.

Pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca probe, înscrisuri.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9039829 din 07.04.2025.

Prin adresa nr. 23431/.../10.04.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de 2.000.000,00 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2496/14.04.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank la data de 10.04.2025, în valoare de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa nr. 577/15.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24901/16.04.2025, prin *punctul de vedere comun* înaintat, cu referire la dosarul nr. .../2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației cu formulată de societatea ... SRL ca nefondată și menținerea actelor emise ca temeinice și legale.

Cu referire la netemeinicia criticilor formulate de ... SRL, care, deși desemnat ofertant câștigător, contestă un presupus refuz nejustificat de a i se acorda acces complet la dosarul achiziției, respectiv aspecte ce țin de evaluarea tehnică a ofertei sale - punctajul acordat la factorul de evaluare nr. 4 - *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru*

asigurarea că obiectivul contractului este realizat conform parametrilor calitativi solicitați.

Autoritatea contractantă apreciază că interesul concret al contestatoarei în formularea acestor critici este condiționat de soluționarea celorlalte două contestații formulate în cauză. În ipoteza în care contestațiile formulate de ceilalți doi operatori economici vor fi respinse ca neîntemeiate (astfel cum am argumentat anterior), contestația formulată de ... SRL va rămâne fără interes întrucât aceasta își va păstra statutul de ofertant declarat câștigător, iar raportul procedurii nu va suferi modificări în ceea ce privește clasamentul.

Astfel, contestația sa nu urmărește protejarea unui drept vătămat, ci reprezintă un demers preventiv, eventual, condiționat.

În ce privește criticile ... SRL privind modalitatea în care i-a fost permis accesul la dosarul achiziției, susținând că acest acces ar fi fost limitat și solicitând, în consecință, repunerea în termenul legal pentru motivarea contestației, autoritatea contractantă învederează argumentele expuse în secțiunea 11.2 lit. A

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectând principiile transparenței și egalității de tratament, dar și limitele impuse de protejarea informațiilor confidențiale și a drepturilor celorlalți participanți la procedură.

În acest context, nu se poate reține existența unei încălcări a dreptului la informare ori a unui impediment real în exercitarea dreptului la apărare/contestare, care să justifice repunerea în termen sau care să afecteze legalitatea procesului de evaluare.

Autoritatea contractantă prezintă aspectele pentru care susținerile contestatoarei ... SRL privind accesul la dosarul achiziției sunt nefondate:

- Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația legală de a proteja caracterul confidențial al anumitor informații din ofertele participanților.
- Confidențialitatea vizează informațiile, nu documentele în sine, prin urmare orice document în cadrul căruia se regăsesc este, în mod implicit, supus regimului de confidențialitate
- Jurisprudența CJUE confirmă că autoritățile pot refuza divulgarea informațiilor
- în cadrul procedurii, ofertanții au depus declarații de confidențialitate, indicând clar documentele și motivele pentru care anumite informații sunt protejate
- Contestatorul însuși a depus o declarație de confidențialitate, solicitând protecția propriilor propuneri, recunoscând astfel aplicabilitatea acestui regim de protecție și pentru ceilalți operatori.
- CNSC a reținut în jurisprudență (ex: Decizia nr. 2396/C6/2076/2024) că toți ofertanții beneficiază de aceleași drepturi

privind protejarea informațiilor confidențiale, iar susținerea unei excepții doar în favoarea contestatorului este inacceptabilă.

- Nu este permisă completarea contestației după consultarea dosarului achiziției:
- Termenele prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016 sunt imperative; completarea motivelor după expirarea termenului golește de conținut dispozițiile legale (CNSC - Decizia B02021_2192);
- Contestația trebuie să fie completă și motivată în termenul legal, nu condiționată de accesul la dosar. Repunerea în termen pentru motivarea contestației nu este posibilă în lipsa unei reglementări legale în acest sens.

B. Referitor la punctajul acordat la factorul tehnic de evaluare nr.4, ofertantului ... SRL i-au fost acordate 5 puncte, reținându-se că lipsa acelorași etape din matricea prezentată

În ceea ce privește susținerile Contestatorului referitoare la faptul că anumite informații privind etapele ar fi regăsite în diverse anexe ale propunerii tehnice, autoritatea contractantă subliniază că simpla existență a acestor elemente în alte secțiuni ale ofertei nu poate conduce la acordarea unui calificativ superior.

Factorul de evaluare în discuție presupune prezentarea integrată, structurată și explicită a acestor informații în cadrul matricei solicitate, astfel cum a fost cerut expres prin documentația de atribuire. Lipsa unei astfel de prezentări centralizate atrage în mod justificat calificativul acordat.

În ceea ce privește susținerile Contestatorului potrivit cărora simpla depunere a unei matrice ar conduce automat la obținerea calificativul „Bine", iar acordarea calificativului „Acceptabil" ar fi justificată doar în absența totală a acesteia, sunt eronate, neîntemeiate și contrare prevederilor documentației de atribuire, precum și regulilor de evaluare aplicabile.

Conform cerințelor explicite din caietul de sarcini, nedepunerea matricei atrage neconformitatea ofertei, ceea ce înseamnă excluderea acesteia din procedură, și nu doar acordarea unui punctaj mai mic.

Așadar, nedepunerea matricei conduce la respingerea ofertei ca neconformă - deci la imposibilitatea evaluării punctajului -, în timp ce prezența unei matrice incomplete sau fără a îndeplini cerințele de conținut, permite evaluarea, dar cu un punctaj corespunzător nivelului efectiv de detaliere și adecvare.

Prin urmare, prezența matricei nu echivalează automat cu acordarea unui punctaj corespunzător calificativului „Bine", iar susținerea Contestatorului în acest sens denotă o înțelegere greșită a modului de aplicare a grilei de evaluare.

Este esențial de reținut faptul că fiecare calificativ („Acceptabil", „Bine", „Foarte bine") este asociat cu un set clar de cerințe care trebuie

îndeplinite în mod cumulativ. Nu este suficient ca doar o parte dintre aceste cerințe să fie atinse.

Neîndeplinirea oricăruia dintre aceste aspecte - cum este cazul în care matricea nu include toate etapele și corelațiile prevăzute - face imposibilă acordarea punctajului aferent calificativului „Bine".

Astfel, evaluarea se face exclusiv în baza conținutului propunerii tehnice și nu a unei simple bifări formale a cerințelor, fiecare element contribuind la construirea unei imagini complete asupra capacității ofertantului de a realiza obiectul contractului în parametrii solicitați.

Autoritatea contractantă consideră justificată acordarea calificativului „Acceptabil" ofertei ... SRL.

Susținerea potrivit căreia simpla depunere a matricei trebuie să conducă la calificativul „Bine" reflectă o interpretare eronată a diferenței dintre:

- Cerințele minime, care țin de conformitatea ofertei (și care, dacă nu sunt îndeplinite, duc la respingerea acesteia), și
- Factorii de evaluare, care au ca scop departajarea ofertelor conforme în funcție de calitatea propunerii tehnice.

Rolul factorului de evaluare nr. 4 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare - este tocmai acela de a face diferența între oferte, în funcție de gradul de înțelegere și calitatea abordării. Prezența unei matrice, dar care nu reflectă detaliile și corelările necesare, justifică un punctaj inferior.

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit legislației naționale în materie de achiziții publice, ofertantul are obligația să răspundă în mod corespunzător și complet tuturor cerințelor și criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

În mod particular, atunci când fișa de date și/sau caietul de sarcini prevăd un set detaliat de elemente care trebuie prezentate în „matricea" aferentă metodologiei, iar oferta nu demonstrează în mod explicit toate aceste elemente (succesiunea completă a activităților/subactivităților, drumul critic, resursele alocate, experții propuși, riscurile identificate și măsurile aferente etc.), autoritatea contractantă este îndrituită să considere că oferta nu îndeplinește nivelul superior de cerințe pentru obținerea unui punctaj mai mare.

Invocând art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritățile contractante au obligația de a asigura transparența, tratamentul egal nediscriminarea și utilizarea eficientă a fondurilor publice în toate etapele procedurii de atribuire*".

Or, dacă s-ar acorda un punctaj mai mare unui ofertant care nu a demonstrat, conform documentelor, toate cerințele din matricea solicitată, s-ar încălca principiul tratamentului egal și cel al transparenței, punând alți ofertanți într-o situație de inegalitate.

Acordarea unui punctaj ridicat (15 sau 30 de puncte) este fundamentată de demonstrarea efectivă și cumulativă a tuturor

elementelor cerute (succesiuni, inter-relaționări, jaloane, modalități de alocare a resurselor, riscuri și planuri de remediere etc.).

Constatarea de către autoritatea contractantă că NU sunt prezentate „toate etapele" ori că lipsesc anumite elemente stabilite din start ca fiind esențiale (de exemplu: drumul critic și riscurile cu durata minimă de remediere etc.) conduce, în mod firesc, la atribuirea baremului minim de 5 puncte, conform grilei de evaluare.

În consecință, susținerile contestatoarei ... SRL sunt neîntemeiate deoarece:

- Simpla depunere a matricei nu garantează acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare;
- Cerințele aferente fiecărui calificativ sunt cumulative, astfel încât neîndeplinirea uneia singure dintre acestea împiedică acordarea punctajului corespunzător acelui nivel;
- prezentarea unei matrice incomplete, lipsită de elementele esențiale cerute de documentația de atribuire, nu reprezintă neconformitate, dar nici nu poate atrage un punctaj corespunzător calificativului „Bine",
- Evaluarea corectă în acest caz este „Acceptabil"

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016

Prin adresa nr. 29568/1208,.../07.05.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoarea ... SRL, în data de 13.05.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 16.05.2025.

În data de 13.05.2025, contestatoarea, prin reprezentant legal, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul nr. ... și dosarul nr. ... și obținut documente solicitate în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32448/19.05.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „concluzii scrise" în dosarele ... și ..., solicitând admiterea contestației sale în dosarul nr. ... și respingerea contestației formulate de ... în dosarul ... și, în consecință admiterea Cererii sale de intervenție.

În acest sens, precizează că își menține în integralitate cele susținute prin contestația din dosarul nr. ... și cererea de intervenție din dosarul nr. ....

A. Cu privire la contestația sa din dosarul nr. ..., contestatoarea reiterează analiza asupra depunctării pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 4.

B. Legat de dosarul nr. ..., în ce privește argumentele prezentate exclusiv prin concluzii scrise de către ... SA privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire privind experiența în lucrări având ca obiect realizarea unei camere curate, intervenienta

solicită respingerea acestora ca inadmisibile potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și în subsidiar ca neîntemeiate.

Învederează că niciuna dintre cerințele documentației de atribuire, cu clarificările ulterioare, nu a impus ca experiența similară a ofertantului să includă realizarea integrală de către acesta (de către ofertant) a unei lucrări de construcții civile ce au cuprins realizarea unei camere curate sau în realizarea "anumitor componente esențiale ale infrastructurii spitalicești".

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22631/08.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SA, a solicitat anularea adresei nr. 68541/26.03.2025 de comunicare a rezultatul procedurii de achiziție publică, a Raportului procedurii nr. 68532/26.03.2025, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, cu consecința respingerii acesteia ca inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL și reevaluarea ofertei depusă de contestatoare sub aspectul punctajului acordat propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

I) Prezentând situația de fapt, succint, contestatoarea arată că în data de 26.03.2025 Comisia de evaluare a comunicat raportul procedurii de achiziție publică nr. 68532/26.03.2025, prin care i se comunică faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare în detrimentul ofertei ... SRL, aceasta din urmă obținând un punctaj de 75 puncte, în detrimentul ofertei sale care a obținut un punctaj total de 73.55 puncte.

Contestatoarea evidențiază limitarea nejustificată a accesului la dosarul de achiziție, susținând că este în imposibilitatea de a identifica în mod concret acele elemente din oferta financiară și/sau propunerea tehnică susceptibile de a fi neconforme cu prevederile legale. În acest sens, învederează că, prin răspunsul cu nr. 74646/01.04.2025 la cererea sa de acces la dosarul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat că *„nu va permite niciunui ofertant accesul la informațiile referitoare la propunerile tehnice și financiare depuse de participanții la procedură*", punând la dispoziție doar următoarele documente:

- procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor încărcate în SEAP și de analiză a garanțiilor de participare;
- procesul-verbal final privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor aferente, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;
- procesul-verbal de evaluare a documentelor pentru îndeplinirea DUAE FINAL;
- strategia de contractare a procedurii.

II) Dispozițiile Documentației de atribuire nu au fost respectate, motiv pentru care petenta solicită accesul la dosarul achiziției, cu repunerea în termen pentru completarea motivelor de contestație.

Învederează că documentele furnizate nu oferă posibilitatea unei analize detaliate a ofertelor, astfel încât să poată verifica conformitatea acestora cu informațiile înscrise în ofertă sau cu cele consemnate în procesele-verbale comunicate. În acest sens, precizează că lipsa accesului la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților o împiedică să evalueze dacă acestea respectă cerințele legale și condițiile stipulate în documentația procedurii. Mai precizează că această restricție ridică semne de întrebare cu privire la transparența procedurii și limitează exercitarea drepturilor legitime ale participanților de a contesta deciziile luate, afectând astfel principiul concurenței loiale, reclamând încălcarea principiului transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității.

Susține că din cauza acestei restricționări nelegale a accesului, nu poate furniza o descriere detaliată și exhaustivă a tuturor modalităților prin care autoritatea contractantă a încălcat procedura de atribuire. Fără accesul complet la dosarul achiziției, nu poate examina în detaliu documentația, ofertele depuse sau alte aspecte care ar putea să indice încălcări ale normelor legale, procedurale sau tehnice. Astfel, susține că nu este în măsură să prezinte un argument complet cu privire la toate deficientele identificate, dar consideră că există suficiente indicii și motive pentru a solicita anularea procedurii de atribuire.

Astfel, solicită repunerea în termenul legal de contestare după ce va avea posibilitatea de a studia dosarul achiziției în întregime.

Față de nelegalitatea restricționării accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, solicită să îi fie acordat accesul integral la dosarul achiziției, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu repunerea sa în termenul de motivare completă a contestației.

III) Pe fond, susține că oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 288 coroborat cu art. 143 alin. (3) pct. a) din Legea nr. 98/2016.

În motivare, arată că pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale în cadrul contractelor de execuție a lucrărilor, conform Fișei de date a achiziției, secțiunea III 1.3.a), ofertanții sunt obligați să furnizeze o listă detaliată a principalelor lucrări realizate în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare. Această listă va fi însoțită de certificări care să ateste buna execuție a celor mai relevante lucrări. Ofertantul trebuie să facă dovada că, în acest interval, a realizat și finalizat lucrări similare celor din obiectul contractului, în conformitate cu art. 3 alin. 1 lit. m) din Legea 98/2016. Este vorba despre lucrări de construcție, reabilitare, extindere sau reparații capitale ale clădirilor civile, din categoria de importanță B sau superioară, potrivit HG 766/1997 și NP015/1997,

având o valoare cumulată de cel puțin 246.000.000 lei fără TVA. Aceste lucrări trebuie să fie executate în cadrul a minimum un contract și maximum trei contracte, cu condiția ca cel puțin unul dintre ele să includă construcția unei unități spitalicești cu paturi de spitalizare continuă.

Mai arată că, potrivit definiției din Fișa de date, *„lucrările executate și duse la bun sfârșit"* reprezintă acele lucrări realizate de ofertant și recepționate de beneficiar în baza acordului sau contractului încheiat. Recepția poate fi confirmată prin: a) procese-verbale de recepție pe obiecte, întocmite în acord cu normele legale și tehnice aplicabile; b) procese-verbale emise la terminarea lucrărilor; sau c) procese-verbale de recepție la finalizarea execuției, fără ca aceasta să implice încheierea perioadei de garanție. Dacă data limită de depunere a ofertelor este modificată printr-un anunț de tip erată, perioada de referință de 5 ani se ajustează corespunzător, extinzându-se cu durata decalării, astfel încât cerința să fie îndeplinită de toți ofertanții care demonstrează finalizarea contractelor de experiență similară în noul interval rezultat. Este esențial de reținut că valoarea considerată este cea a lucrărilor similare executate și recepționate, nu valoarea totală a contractelor, ofertantul având obligația să detalieze și să evidențieze exclusiv aceste lucrări, respectând Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 13 alin. 3.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire, conform Fișei de date, ofertanții vor completa Partea IV din DUAE, indicând „DA" sau „NU" la opțiunea „indicația globală pentru toate criteriile de selecție".

Documentele justificative care să susțină informațiile declarate în DUAE vor fi cerute doar ofertantului clasat pe locul I după evaluarea ofertelor și vor fi încărcate în SEAP, semnate electronic. Acestea pot include copii ale contractelor sau extrase relevante, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare sau alte documente emise ori contrasemnate de autorități sau beneficiari privați. Documentele trebuie să indice clar: numărul și data contractelor invocate, beneficiarul, data și numărul documentelor de recepție sau certificărilor, precum și activitățile sau ponderea responsabilităților ofertantului, împreună cu valoarea aferentă fără TVA. Se reiterează că doar valoarea lucrărilor similare executate și recepționate în ultimii 5 ani este luată în calcul, conform legislației aplicabile.

În conformitate cu secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date, dacă ofertantul intenționează să subcontracteze anumite părți ale contractului, acesta trebuie să specifice în ofertă activitățile vizate, procentul sau valoarea aferentă acestora și, dacă sunt cunoscuți la depunerea ofertei, datele de identificare ale subcontractanților propuși. Completarea DUAE se realizează conform art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, bifând „DA" sau „NU" la opțiunea indicată, iar acordurile de subcontractare se depun împreună cu DUAE.

Referitor la terții susținători, dacă ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică, profesională, economică sau financiară prin susținerea acordată de unul sau mai mulți terți, conform art. 182 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, acesta trebuie să prezinte un angajament ferm din partea terțului/terților, care să ateste accesul la resursele necesare. Terții susținători răspund solidar cu ofertantul pentru executarea contractului. Completarea DUAE de către terți respectă art. 193 alin. (1) din lege, iar angajamentul ferm trebuie să descrie concret modul în care susținerea va fi asigurată. Dacă terțul este și subcontractant, acordul de subcontractare îndeplinește rolul de angajament ferm. Autoritatea contractantă va accepta această susținere doar dacă: a) terțul demonstrează deținerea resurselor invocate; b) ofertantul poate proba accesul efectiv la acestea pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul nu este subcontractant. Documentele justificative vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe locul I, în copii lizibile, la cererea autorității contractante.

Față de cerințele riguroase stabilite prin documentația de atribuire, petenta învederează că oferta depusă de ... SRL, în calitate de ofertant, împreună cu ... SRL (terț susținător și subcontractant), ... SRL (terț susținător), precum și ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SA (toți în calitate de subcontractanți), a fost evaluată de comisia de specialitate ca fiind admisibilă și a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea arată că în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, au fost prezentate următoarele trei contracte:

- Contractul nr. 96/10.08.2020, având ca obiect „Modernizare Stadion Municipal Sibiu - Etapa II", încheiat între ... și Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, în valoare de 166.815.480,20 lei fără TVA, conform Procesului-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 33/10.11.2022.
- Acordul contractual nr. 471/20.11.2019, aferent contractului de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „Sala Polivalentă Municipiul Pitești", încheiat cu ... SA și executat de ... SRL, în valoare de 80.182.908,65 lei fără TVA (2.039.870 lei - servicii de proiectare și 78.143.038,65 lei - execuție), conform Procesului-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 68702/06.12.2022.
- Acordul contractual nr. 38628/27.02.2023, privind „Crearea unui spital modular pentru consolidarea capacității medicale a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Constanța, în contextul COVID-19", încheiat cu UAT ... de către Asocierea ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în valoare de 47.570.457,39 lei fără TVA, conform Procesului-verbal de Recepție nr. 244419/20.12.2023.

Pentru operatorul economic ... SRL, în calitate de terț susținător și subcontractant, a fost depus, în cadrul Documentelor de calificare, un ANGAJAMENT FERM de susținere tehnică și profesională a

ofertantului/grupului de operatori economici (pag. 104/445), în care se precizează:

„De asemenea, transmitem, anexate prezentului angajament, documentele din care rezultă modul efectiv prin care noi, SC ... SRL, vom asigura îndeplinirea acestui angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la prezentul angajament.". În acest sens, au fost anexate:

- ANEXA 1 - privind susținerea acordată în baza experienței similare (pag. 105-106), ce include detalii referitoare la două contracte: „Modernizare Stadion Municipal Sibiu - Etapa II" (participare în asociere - 10%) și „Sala Polivalentă Municipiul Pitești" (antreprenor general - 100%);
- ANEXA 2 - - privind susținerea acordată în legătură cu PLANUL DE MOBILIZARE (pag. 296), în cadrul căruia se declară „- ... S.R.L dispune de experiență în domeniul realizării construcțiilor civile și industriale; - ... S.R.L are acces la experți specializați pentru execuția construcțiilor civile și industriale;"

Contestatoare subliniază faptul că, în pofida declarațiilor formale și a angajamentului exprimat de către ... SRL privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ... SRL, documentația depusă nu oferă dovada efectivă și convingătoare a modului concret în care această susținere urmează să se materializeze în cadrul procedurii de atribuire.

Mai exact, deși în cuprinsul Planului de Mobilizare și al anexelor la Angajamentul Ferm se afirmă că ... SRL dispune de experiență în domeniul execuției lucrărilor de construcții civile și industriale, precum și că are acces la experți specializați, nu au fost furnizate documente justificative care să ateste, în mod specific și verificabil, următoarele elemente esențiale:

- Disponibilitatea resurselor umane - nu s-a indicat în mod concret numărul specialiștilor care urmează să fie puși la dispoziția ofertantului, calificările și specializările acestora, documente de identificare profesională (ex: CV-uri, diplome, certificate de atestare profesională), sau o structură clară a echipei care ar urma să participe la implementarea contractului. Lipsa acestor detalii face imposibilă evaluarea caracterului real și efectiv al angajamentului asumat.
- Modalitatea de punere la dispoziție a experților - nu s-au prezentat informații referitoare la relația contractuală ce ar urma să fie stabilită între terțul susținător și ofertant (ex: acorduri de colaborare, delegări de personal), prin care susținerea umană declarată să poată fi pusă efectiv în practică. Astfel, angajamentul rămâne la nivel declarativ, fără garanții concrete privind implementarea sa.
- Resursele tehnice și echipamentele/utilajele - nu au fost anexate documente din care să rezulte cu claritate că ... SRL dispune de echipamentele și utilajele necesare, adecvate și suficiente pentru executarea părții din contract pentru care a declarat susținerea. Nu se

face referire la tipul utilajelor disponibile, capacitățile tehnice ale acestora, documente de proprietate sau închiriere, ori la planul de mobilizare a acestora pe șantier. Absența acestor informații ridică serioase semne de întrebare cu privire la capacitatea reală a ... SRL de a sprijini executarea părții din contract conform angajamentului.

De asemenea, evidențiază o serie de deficiențe semnificative în ceea ce privește angajamentul de susținere tehnică și profesională asumat de operatorul economic ... SRL, în calitate de terț susținător al ofertantului ... SRL, precizând că în cadrul Documentelor de calificare, a fost depus un Angajament Ferm (pag. 315/445), prin care ... SRL declară că va sprijini tehnic și profesional ofertantul și afirmă: *„De asemenea, transmitem, anexate prezentului angajament, documentele din care rezultă modul efectiv prin care noi, SC ... SRL, vom asigura îndeplinirea acestui angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la prezentul angajament.*"

În susținerea acestei declarații, au fost anexate următoarele:

- ANEXA 1 - privind experiența similară (pag. 316), în care este menționat contractul de lucrări „Modernizare Stadion Municipal Sibiu - ETAPA II", la care ... SRL a participat în calitate de membru asociat, cu o contribuție de 20%.
- ANEXA 2 - PLANUL DE MOBILIZARE (pag. 317), în cadrul căruia se afirmă: „- ... S.R.L dispune de experiență în domeniul realizării construcțiilor civile și industriale; - ... S.R.L are acces la experți specializați pentru execuția construcțiilor civile și industrial."

Cu toate acestea, în ciuda acestor afirmații declarative, documentația depusă nu conține dovezi concrete și verificabile care să ateste efectiv capacitatea și disponibilitatea resurselor - umane și tehnice - pentru realizarea părții din contract pentru care ... SRL s-a angajat să ofere susținere. În detaliu:

- Lipsa dovezilor privind resursele umane - nu sunt furnizate informații clare privind numărul, calificările sau specializările experților care urmează să fie puși la dispoziția ofertantului. Nu se regăsesc documente relevante precum CV-uri, diplome, certificate de atestare sau orice alte înscrisuri care să permită evaluarea competențelor și disponibilității reale a personalului invocat. Totodată, nu este prezentat niciun mecanism clar prin care acești experți vor fi integrați în echipa de implementare a proiectului - lipsesc contracte de colaborare, acorduri de detașare sau alte forme de angajament care să aibă caracter obligatoriu.
- Lipsa dovezilor privind resursele tehnice - nu sunt prezentate documente privind echipamentele, utilajele sau infrastructura tehnică aflate la dispoziția ... SRL și care ar urma să fie utilizate în executarea lucrărilor asumate. Declarațiile generale despre „accesul" la resurse tehnice nu sunt susținute de dovezi factuale - nu există o listă de echipamente, specificații tehnice, documente de proprietate sau contracte de închiriere care să certifice disponibilitatea reală a acestor

resurse. De asemenea, nu este explicată modalitatea de transfer sau punere la dispoziție a acestor mijloace către ofertantul ... SRL.

În consecință, autoarea apreciază că declarațiile generale și nesusținute din angajament și planul de mobilizare nu satisfac cerințele legale privind caracterul real și efectiv al susținerii oferite de terțul susținător. Or, în contextul unei proceduri de achiziție publică, garanția unei capacități reale de execuție este esențială pentru protejarea interesului autorității contractante, precum și pentru asigurarea principiilor de transparență, egalitate de tratament și legalitate.

În urma Solicitării de clarificări nr. 55771/12.03.2025, emisă de Autoritatea contractantă, ofertantul ... SRL a transmis, prin Răspunsul nr. 431/19.03.2025, o serie de documente și precizări prin care afirmă că *demonstrează „îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție specificate în fisa de date a achiziției, în conformitate cu nivelul de îndeplinire declarat prin DUAE"*

În ceea ce privește cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională, ofertantul a prezentat următoarele proiecte considerate relevante pentru demonstrarea experienței similare:

- „Creare spital modular pentru consolidarea capacității medicale a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Constanța, în contextul COVID-19", lucrare încadrată în categoria B de importanță, în cadrul căreia ... SRL a participat în calitate de asociat, cu o valoare asumată de 16.233.157,17 lei fără TVA;
- „Modernizare Stadion Municipal Sibiu - ETAPA II", lucrare încadrată tot în categoria B de importanță, cu o valoare finală a contractului conform Actului Adițional nr. 7 de 174.514.328,63 lei fără TVA, executată de Asocierea SC ... SRL - SC ...

SRL - SC ... SRL, unde ofertantul și terții susținători sunt implicați împreună în realizarea contractului.

- „Sala Polivalentă Municipiul Pitești", lucrare încadrată în categoria B de importanță, având o valoare totală de 80.182.908,65 lei fără TVA, din care valoarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică a fost de 2.039.870 lei fără TVA, iar valoarea lucrărilor de execuție de 78.143.038,65 lei fără TVA. Această investiție a fost realizată exclusiv de către terțul susținător ... SRL, fără participarea directă a ofertantului ... SRL.

Contestatoarea învederează faptul că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, în conformitate cu solicitarea expresă din fișa de date a achiziției, potrivit căreia este necesar ca cel puțin un contract prezentat să fi presupus lucrări de construcții civile care au inclus realizarea unei unități spitalicești cu paturi de spitalizare continuă, operatorul economic ... SRL, în calitate de ofertant, a indicat contractul având ca obiect:

- „Creare spital modular pentru consolidarea capacității medicale a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Constanța, în contextul

COVID-19", încheiat cu UAT ..., cu o valoare totală de 47.570.457,39 lei fără TVA, astfel cum rezultă din Procesul-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 244419/20.12.2023.

În cadrul acestui contract, ofertantul ... SRL a participat în calitate de membru asociat al Asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Potrivit Acordului de asociere nr. 4/27.10.2022, completat și modificat ulterior prin Actul Adițional nr. 1, precum și prin anexele aferente, părțile au stabilit modul de repartizare a responsabilităților și cotele de participare ale fiecărui membru al asocierii în executarea contractului. Conform acestor documente contractuale:

- ... SRL a avut responsabilitatea executării lucrărilor de arhitectură, rezistență și instalații sanitare, reprezentând un procent de 34,12% din valoarea totală a contractului.

Prin urmare, valoarea lucrărilor executate efectiv de asociatul ... SRL în cadrul contractului de asociere menționat este de 16.233.157,17 lei fără TVA, sumă ce reflectă procentul de 34,12% din totalul contractului, corespunzător responsabilităților asumate de acesta privind lucrările de arhitectură, rezistență și instalații sanitare.

Această valoare a fost confirmată de beneficiarul lucrării - UAT ..., prin Recomandarea nr. 106976/29.05.2024, document emis în legătură cu participarea ... SRL, în calitate de membru al Asocierii ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL, și care atestă contribuția concretă și efectivă a ofertantului în executarea contractului.

În urma analizei documentației prezentate de ... SRL - în calitate de ofertant, precum și de ... SRL - terț susținător și subcontractant, și ... SRL - terț susținător, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată în cadrul procedurii de atribuire, se constată că nu rezultă cu claritate îndeplinirea acesteia, în forma modificată prin clarificările ulterioare publicate în SEAP.

Mai exact, cerința de calificare presupunea demonstrarea faptului că operatorul economic a executat și dus la bun sfârșit lucrări, conform art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016, de natură și complexitate similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv lucrări de construcție, reabilitare, extindere sau reparații capitale de clădiri civile încadrate cel puțin în categoria de importanță B (sau superioară), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 și NP015/1997 sau echivalent, în valoare cumulată de minimum 246.000.000 lei fără TVA, realizate în cadrul a minimum unu - maximum trei contracte.

Totodată, prin clarificarea postată în SEAP în data de 31.05.2024 - document Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1214468.pdf, respectiv erata înregistrată cu nr. SCH003740, conținutul cerinței a fost reformulat, în sensul că cel puțin unul dintre contractele invocate trebuie să fi presupus lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea unei *„camere curate".* Noțiunea de *„cameră curată"* a fost definită cu titlu

exemplificativ în cadrul clarificării menționate, făcându-se referire la unități spitalicești, clinici de recuperare, baze sportive de recuperare etc.

În ciuda acestei reformulări, din documentele transmise de ofertant și terții susținători nu rezultă în mod cert și neechivoc faptul că cerința, astfel cum a fost modificată, este pe deplin îndeplinită.

În continuare, petenta detaliază punctual motivele pentru care contractele prezentate nu demonstrează, în forma cerută, îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, în special în ceea ce privește existența unei lucrări ce a presupus realizarea unei *„camere curate"* în accepțiunea definită de autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are dreptul de a include în documentația de atribuire cerințe referitoare la capacitatea tehnică și profesională, acestea fiind necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de resursele umane, tehnice și de experiența necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător.

În conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol, cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională pot viza, în special, dovada unui nivel corespunzător de experiență prin raportare la contractele executate anterior. În acest sens, operatorii economici pot face dovada îndeplinirii cerințelor prin prezentarea documentelor prevăzute la art. 179 alin. (1) din aceeași lege. în vederea verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, sunt aplicabile și dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, care oferă exemple de situații concrete în care poate fi demonstrată această cerință, inclusiv în cazul contractelor derulate în asociere.

Autoarea amintește că una dintre cerințele minime obligatorii pentru a putea demonstra experiența similară este prezentarea unui contract care să includă explicit construcția unei unități spitalicești cu paturi de spitalizare.

Din analiza documentelor depuse de ofertantul ... SRL, împreună cu terții susținători ... SRL (care este și subcontractant) și ... SRL, nu rezultă că cerința referitoare la realizarea unei camere curate este îndeplinită. Cerința privind experiența similară a fost reformulată prin clarificarea publicată în SEAP sub denumirea „Clarificare_Oficiu_Erata_Automată_DF1214468.pdf" din 31.05.2024, respectiv erata SCH003740, potrivit căreia: „cu *condiția ca cel puțin 1 (un) contract să fi presupus lucrări de construcții civile ce au cuprins realizarea unei camere curate".* În accepțiunea autorității contractante, prin *„cameră curată"* se înțelege, cu titlu de exemplu, unități spitalicești, clinici de recuperare, baze sportive de recuperare etc.

Contractul invocat de ofertant - ... SRL - în acest sens, este Contractul nr. 38628/27.02.2023 privind *„Creare spital modular pentru consolidarea capacității medicale a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase*

Constanța, în contextul COVID-19", cod SMIS 148271. Acesta a fost prezentat împreună cu procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 244419/20.12.2023. Din documentele anexate, inclusiv Acordul de asociere nr. 4/27.10.2022, rezultă că participarea ... SRL în cadrul acestui contract a fost de 34,12%.

Potrivit art. 12, secțiunea B.2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în situația în care membrii asocierii au executat lucrările în comun, fără a exista o repartizare distinctă a activităților, contractul poate fi considerat relevant doar pentru membrii care au avut o participare de cel puțin 40% în cadrul asocierii. Astfel, în cazul de față, întrucât participarea ... SRL a fost sub acest prag, contractul nu poate fi valorificat pentru dovedirea experienței similare.

Astfel, autoarea concluzionează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta formulată de ... SRL, fără a respecta propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire referitoare la demonstrarea experienței similare. Conform fișei de date a achiziției, această experiență trebuia demonstrată prin prezentarea unor lucrări executate și finalizate care să îndeplinească în mod cumulativ: (i) o valoare de cel puțin 246.000.000 lei fără TVA, (ii) executarea de lucrări de construcție/reabilitare/extindere/reparații capitale de clădiri civile din categoria de importanță B sau superioară conform HG nr. 766/1997 și NP015/1997, și (iii) includerea, în cel puțin un contract, a lucrărilor de realizare a unei „camere curate".

Conform strategiei de contractare: *„în conformitate cu gradul de complexitate al contractului ce urmează a fi atribuit, se consideră necesar ca ofertantul câștigător să fie unul care deține o experiență corespunzătoare pentru derularea unui asemenea contract".* Acest enunț consfințește fără echivoc faptul că experiența similară nu a fost o cerință opțională sau de rang secundar, ci un criteriu fundamental și eliminatoriu pentru selecția ofertelor. Așadar, nivelul de experiență similară solicitat nu a reprezentat doar o garanție a capacității tehnice și profesionale, ci a fost un element definitoriu în procesul de selecție, influențând în mod decisiv alegerea ofertei câștigătoare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a acordat atenția cuvenită respectării cerințelor legale și tehnice esențiale privind demonstrarea experienței similare și a acceptat ca fiind conformă o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în mod expres în documentația de atribuire. Această omisiune gravă afectează principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special cele privind egalitatea de tratament, transparența și asigurarea unei competiții corecte.

Pe cale de consecință, acceptarea unei oferte care nu îndeplinește în mod obiectiv această cerință - prin lipsa experienței solicitate, prin acceptarea unui contract de referință cu participarea sub pragul legal

minim (40%) pentru a fi reținută experiența similară - reprezintă o abatere gravă de la principiile de legalitate și corectitudine procedurală.

În conformitate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„In cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE".* Cu alte cuvinte, evaluarea nu poate fi una formală sau superficială, ci trebuie să fie riguroasă și să se raporteze în mod concret la îndeplinirea efectivă a cerințelor minime stabilite. Autoritatea contractantă nu poate desemna câștigătoare o ofertă care, în mod obiectiv, nu întrunește aceste cerințe, întrucât acestea au fost formulate tocmai pentru a garanta capacitatea ofertantului de a executa contractul în condiții de calitate și siguranță.

În același sens, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 interzice în mod expres atribuirea contractului „unei oferte inacceptabile, neconforme sau neadecvate". Această interdicție are rolul de a preveni compromiterea obiectivelor achiziției publice și de a proteja atât interesul public, cât și concurența loială între operatorii economici.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat în mod subiectiv cerințele documentației, astfel încălcând drepturile sale, dar și principiul transparenței. Totodată, menționează că argumentele prezentate cu privire la încălcarea principiilor achizițiilor publice nu reprezintă generalități, ci sunt elemente și motive clare ce susțin argumentele sale, având în vedere că o conduită nelegală a comisiei de evaluare nu poate fi analizată decât prin raportare la dispoziții legale, doctrinare și aspecte de legalitate tranșate anterior în jurisprudența națională sau internațională.

Acceptarea ca ofertă conformă a unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime privind capacitatea tehnică și profesională solicitată prin documentația de atribuire nu este compatibilă cu principiile legale ce guvernează procedurile de achiziție publică. În cazul de față, Autoritatea Contractantă a solicitat în mod expres și justificat, prin documentația de atribuire, demonstrarea experienței similare în cadrul unui contract care să fi implicat lucrări de construcții civile, specifice unei unități spitalicești cu paturi de spitalizare continuă.

Autoarea arată că în aplicarea dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice, un rol esențial îl joacă interpretările și ghidurile emise de ANAP, instituție responsabilă pentru elaborarea politicilor și reglementărilor în acest domeniu. De exemplu, Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP, este un document important care reglementează aspecte legate de organizarea procedurilor de achiziție și de stabilirea criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

În contextul acestui cadru normativ, autoritatea contractantă, în cadrul strategiei sale de contractare, a menționat explicit că procedura de selecție și stabilirea criteriilor de calificare și a cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a fost organizată ținând cont de Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP.

În ciuda faptului că Autoritatea Contractantă a afirmat că a avut în vedere Instrucțiunea nr. 2/2017 în stabilirea cerințelor de calificare, la momentul evaluării ofertelor aceasta nu a ținut cont de Interpretarea nr. 2 emisă de ANAP, acceptând ca conformă oferta depusă de ... SRL.

Concluzionând, raportul procedurii de atribuire prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare este nelegală, fiind luată cu ignorarea unor cerințe esențiale prevăzute atât în legislația națională, cât și în documentația de atribuire aplicabilă procedurii. Având în vedere neconformitatea cu cerințele minime privind experiența similară, petenta solicită anularea raportului procedurii și a comunicării raportului procedurii și, în reevaluare să se constate că oferta nu respectă criteriile impuse, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă sau inacceptabilă.

IV) Referitor depunctării în mod nelegal a ofertei ... SA

Referindu-se la factorul de evaluare 4 care vizează demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru asigurarea că obiectivul contractului este realizat conform parametrilor calitativi solicitați, pentru care se acordă un punctaj maxim de 30 de puncte, petenta arată că aceasta se face prin depunerea unei matrice ce va centraliza toate informațiile din propunerea tehnică, conform cerințelor din Caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică anexate documentației. Nedepunerea acestei matrice sau necorelarea informațiilor din matrice cu restul propunerii tehnice va conduce la neconformitatea ofertei depuse.

Ponderea acestui factor este de 30%, iar punctajul va fi acordat astfel:

- Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant - 5 puncte
- Bine/Adecvat - 15 puncte
- Foarte bine/Excepțional - 30 puncte

Conform caietului de sarcini, cap. 19 - Evaluarea ofertelor, în cadrul evaluării ofertelor, raționamentul utilizat pentru atribuirea punctajului este bazat pe înțelegerea relației dintre obiectivele de atins, lucrările solicitate și rezultatele așteptate, în contextul descris în Caietul de sarcini, inclusiv riscurile și ipotezele asociate.

Astfel, pentru Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant, punctajul de 5 puncte va fi acordat în cazul în care ofertantul nu a înțeles complet relația dintre obiectivele și activitățile solicitate. În acest caz, abordarea propusă nu include metodologii, metode sau instrumente testate și recunoscute în domeniu și nu prezintă detalii clare privind modalitățile de realizare a activităților. De asemenea, propunerea tehnică nu va include matricea necesară.

Pentru Bine/Adecvat, punctajul de 15 puncte va fi acordat atunci când ofertantul demonstrează o înțelegere adecvată a contextului lucrărilor și a activităților solicitate, iar metodologia propusă se bazează pe instrumente și metode recunoscute. Totodată, matricea propusă va include majoritatea detaliilor necesare pentru realizarea activităților, deși pot lipsi unele aspecte de detaliu.

Pentru Foarte bine/Excepțional, punctajul maxim de 30 de puncte va fi acordat în cazul în care ofertantul demonstrează o înțelegere completă a relației între obiectivele și lucrările solicitate, iar metodologia propusă este detaliată, bazată pe experiență anterioară și pe metode recunoscute. În acest caz, propunerea tehnică va include o matrice completă, cu toate etapele și resursele necesare, adaptată specificului contractului.

Contestatoarea susține că la elaborarea propunerii tehnice a abordat cu maximă responsabilitate toate cerințele documentației așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, angajându-se să respecte și să implementeze fiecare detaliu stabilit în cadrul acesteia. În acest sens, a ținut cont de toate specificațiile, condițiile și caracteristicile impuse, asigurându-se că fiecare element al propunerii răspunde în mod clar și complet cerințelor stipulate.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, am inclus mai multe documente cheie, fiecare având rolul să susțină și să detalieze modul în care îndeplinim cerințele prevăzute de Caietul de sarcini. Un exemplu semnificativ este Matricea de conformitate (pag. 13-17), care centralizează toate informațiile din propunerea tehnică. Aceasta evidențiază clar și detaliat cum fiecare cerință din Caietul de sarcini și anexele sale este îndeplinită, indicând exact locația fiecărei informații și explicând modul în care aceasta se integrează în contextul general al propunerii.

Autoarea arată și precizează că în propunere sunt incluse toate etapele de derulare ale contractului, cu detalii precise referitoare la activitățile de executat și durata estimată pentru fiecare dintre ele, că a prezentat clar obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului, precum și modul de îndrumare și control al activităților de către aparatul de conducere, că în propunerea tehnică a inclus un grafic fizic de execuție care detaliază activitățile planificate, identificând drumul critic și alocarea resurselor necesare pentru fiecare etapă, demonstrând astfel că a înțeles pe deplin relația dintre obiectivele proiectului și lucrările care trebuie executate.

În acest sens, autoarea învederează că în urma analizei documentelor comunicate de autoritatea contractantă, a constatat cu o profundă surprindere și îngrijorare că nu a primit o justificare detaliată pentru depunctarea ofertei sal, deși consideră că am îndeplinit integral toate cerințele stipulate în documentația de atribuire, invocând dispozițiile articolului 215 alineatul (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Arată că în urma comunicării adresei nr. 68541/26.03.2025 privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a transmis doar informațiile referitoare la ofertantul câștigător și punctajul obținut de acesta, în comparație cu punctajul ofertei sale.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod evident dispozițiile articolului 215 alineatul (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prin omisiunea de a furniza informațiile esențiale care ar fi trebuit comunicate tuturor ofertanților.

Consideră totodată, că dreptul său la apărare a fost grav încălcat. Conform legislației în vigoare, fiecare ofertant are dreptul să înțeleagă clar motivele pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, pentru a putea să o conteste în mod adecvat, dacă este cazul.

În consecință, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale ale tratamentului egal și transparenței, esențiale în cadrul oricărei proceduri de achiziție publică.

Față de acestea, reiterează solicitarea privind acordarea accesului integral la dosarul achiziției, inclusiv la procesele - verbale de evaluare a ofertelor și la ofertele depuse, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu repunerea în termenul de motivare completă a contestației.

Concluzionând, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a) și următoarele din Legea nr. 98/2016, precum și pe dispozițiile la care a făcut referire în cuprinsul contestației. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 8402241 din 07.04.2025.

Prin adresa nr. 23432/.../10.04.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de 2.000.000,00 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23698/10.04.2025, societatea ... SA a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211209147/1, eliberată de CEC Bank, sucursala Ilfov, la data de 10.04.2025, în valoare de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa nr. 577/15.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24901/16.04.2025, prin *punctul de vedere comun* înaintat, cu referire la dosarul nr. .../2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației cu formulată de societatea ... SA ca nefondată și menținerea actelor emise ca temeinice și legale.

A) Referire la criticile formulate cu privire la accesul la dosarul achiziției, preliminar, autoritatea contractantă învederează că și ... SRL au prezentat Declarație privind părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial în cadrul căreia au declarat confidențiale întreaga propunere tehnică precum și propunerea

financiară, fiecare împreună cu solicitările de clarificări și răspunsurile aferente.

Criticile formulate de contestatorul ... SA privind accesul la dosarul achiziției sunt nefondate, în condițiile în care autoritatea contractantă are obligația de a asigura confidențialitatea informațiilor din cuprinsul documentelor depuse de ofertanți, iar confidențialitatea privește informațiile, iar nu documentele care formează oferta.

Contrar celor invocate de contestatoare, cu respectarea obligației legale prevăzute de Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă arată că nu a permis accesul la acele informații pe care ofertanții le-au indicat ca fiind confidențiale. În susținere, invocă ca jurisprudență Decizia civilă nr. 194 din 7 iunie 2023, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Mai arată că dispozițiile statuate la nivelul Uniunii Europene în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, impun autorității contractante obligația de a manifesta o diligență sporită în ceea ce privește natura documentelor puse la dispoziție ofertanților în contextul acordării accesului la dosarul achiziției. Astfel, dispozițiile art. 21 privind confidențialitate, au fost transpuse în dreptul național prin art. 57 din Legea nr. 98/2016, redate de autoare.

Autoritatea contractantă arată că înțeles să acorde prevalență obligației de a păstra confidențialitatea ofertelor motivat de faptul că divulgarea informațiilor din cuprinsul acestora ar fi de natură să prejudicieze interesele ofertantului.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că însuși contestatoarea a depus o Declarație de confidențialitate în cadrul aceleiași proceduri, în care susține că propunerile sale tehnică și financiară trebuie protejate. Așadar, Contestatoarea recunoaște în mod expres că astfel de informații beneficiază de caracter confidențial, atunci când privesc propria ofertă.

Potrivit jurisprudenței, din considerentele Deciziei CNSC nr.2396/C6/2076 din data de 26.08.2024 rămasă definitivă prin respingerea plângerii, rezultă că, într-o speță similară, existența declarației de confidențialitate a contestatorului a fost luată în considerare de CNSC în virtutea asigurării egalității de drepturi.

În egală măsură invocă ca jurisprudență Hotărârea CJUE în Cauza C-927/19 din 7 septembrie 2021; Hotărârea CJUE în cauza C- 450/06, Varec SA împotriva Etat Belge din 14 februarie 2008; Decizia CNSC nr. 2068/C7/2169 din 04.10.2022.

Referitor la mențiunea prin care afirmă că își *rezervă dreptul de a completa și motiva contestația,* autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi permisă o completare a contestației în sensul solicitat de contestatoare, în considerarea faptului că un astfel de comportament este contrar prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar acceptarea

completării contestației ar goli de orice conținut termenul reglementat la art. 8 din Lege.

B) Autoritatea contractantă consideră nefondate criticile contestatoarei, argumentând:

B.1) Cu privire la terții susținători, pentru o corectă înțelegere, autoritatea contractantă redă cerința relevantă din Fișa de date:

„III.1.3) Capacitatea tehnica și profesională:

Cerința 1_1: Ofertantul trebuie sa prezinte lista cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani. Lista va fi însoțita de certificări de buna execuție pentru cele mai importante lucrări. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare, a executat și dus la bun sfârșit lucrări, conf. Art.3 alin. 1 lit. m) din Legea 98/2016, similare de aceeași natura și complexitate cu cele ce fac obiectul contractului, cf respectiv lucrări de construcție/ reabilitare/extindere/reparații capitale de clădiri civile cel puțin din categoria de importanta B sau superioare, în valoare cumulata de minim 246.000.000,00 lei fără TVA, ia nivelul a minim un contract - maxim 3 contracte, cu condiția ca cel puțin 1 (un) contract să fi presupus lucrări de construcții civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate". Prin lucrări de construcții civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate" se înțelege, cu titlu de exemplu: unități spitalicești, clinici de recuperare, baze sportive de recuperare, etc. (...)

2. Informații privind terții susținători (dacă este cazul).

în cazul în care operatorul economic își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională și capacitatea economica și financiara invocând susținerea acordată în conformitate cu prevederile art. 182 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament de susținere în acest sens din partea terțului/terților. Terțul/terții susținător/susținători răspund împreună cu operatorul economic, în mod solidar, pentru prestarea contractului.

Modalitate de îndeplinire: Terțul/terții va/vor completa DUAE în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice actualizată, la care se atașează și angajamentul de susținere ferm al terțului susținător/angajamente ferme ale terților susținători din care trebuie să rezulte modul efectiv în care terțul/terții susținători vor asigura îndeplinirea angajamentului.

În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economica și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă

faptul ca acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate.(...)

Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadru! documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) *terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;*
b) *ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținere, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant. Documentele justificative care probează cele asumate prin angajament vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul ioc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.*

NOTA: Documentele prezentate trebuie să fie emise de beneficiar și se prezintă în copie lizibilă la cererea autorității contractante".

Conform art. 182 din Legea nr. 98/2016, un ofertant are posibilitatea de a își dovedi capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea acordată de unul sau mai mulți terți. în acest caz, este obligatorie prezentarea unui angajament ferm, necondiționat și irevocabil, din partea terțului/terților susținători, din care să rezulte explicit modul efectiv de asigurare a îndeplinirii cerinței pentru care se acordă susținerea.

În speță, Fișa de date a stabilit expres modalitatea de îndeplinire: completarea DUAE de către terț(i), depunerea angajamentului ferm din care trebuie să rezulte modul efectiv în care terțul/terții susținători vor asigura îndeplinirea angajamentului.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei depuse de operatorul economic ... SRL, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, acesta a beneficiat de susținerea a doi terți susținători, după cum urmează:

- Terțul ... SRL a prezentat un angajament ferm, necondiționat și irevocabil, prin care s-a obligat să pună la dispoziția ofertantului toate resursele tehnice și profesionale de experiență similară necesară pentru îndeplinirea contractului. Angajamentul a fost însoțit de:

- Anexa 1 - Experiență similară, care include documente justificative (contracte, procese-verbale de recepție, recomandări); o Anexa 2 - Plan de mobilizare, din care reiese modul efectiv în care terțul va interveni în cazul unor dificultăți în derularea contractului.

- Terțul ... SRL a depus un angajament similar ca structură și conținut, însoțit de aceleași tipuri de anexe justificative.

Ulterior, ca urmare a clasării ofertei pe primul loc, ofertantului ... SRL i s-au solicitat documentele justificative pentru DUAE.

Terții susținători au depus documentele relevante, constând în:

- Contracte relevante executate;
- Procese-verbale de recepție;
- Recomandări emise de beneficiarii lucrărilor, care atestă experiența similară.

Contestatorul susține că nu a fost dovedit „modul efectiv" în care terții susținători vor pune la dispoziție resursele, invocând lipsa:

Informațiilor despre resursele umane (CV-uri, diplome, calificări);

Dovezilor privind resursele tehnice (utilaje, echipamente).

Autoritatea contractantă consideră susținerile nefondate, din următoarele considerente:

Terții susținători nu sunt evaluați pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, ci exclusiv pentru cerința minimă privind capacitatea tehnică și profesională (experiență similară), pentru care s-a invocat susținerea. Autoritatea contractantă verifică terțul susținător cu privire la criteriile relevante privind capacitatea și cu privire la încadrarea/neîncadrarea în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Documentația de atribuire nu a impus cerințe minime privind personalul sau utilajele pentru care este utilizată susținerea terțului. Așadar, nu se poate solicita în mod lega! prezentarea unor astfel de documente în această etapă.

Planul de mobilizare depus de ambii terți susținători detaliază clar modul efectiv de intervenție, indicând că, în caz de necesitate, terțul va mobiliza în termen de maximum 5 zile, resursele necesare (inclusiv personal specializat și echipamente), în funcție de stadiul execuției lucrărilor.

De altfel, Nota de la finalul cerinței din Fisa de date precizează expres că „documentele prezentate trebuie să fie emise de beneficiar", ceea ce indică faptul că se are în vedere dovedirea experienței anterioare, nu prezentarea de documente privind resursele umane sau tehnice ca cerință distinctă.

Din moment ce în documentația de atribuire s-a indicat în mod clar și neechivoc modalitatea în care trebuie prezentate documentele de calificare pentru terți, respectiv conținutul documentelor de calificare pentru terți, este contrar legislației naționale și contrar deciziilor obligatorii ale CJUE ca oferta ... SRL să fie analizată în raport de alte criterii.

Pentru claritate, în ceea ce privește modalitatea de demonstrare a capacității tehnice și profesionale, autoritatea contractantă, prin intermediul documentației de atribuire a impus operatorilor economici forma și conținutul documentelor justificative, respectiv Formularul nr. 1 - ANGAJAMENT privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici.

Întocmai cu solicitările autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a transmis documentele indicate conform formularului publicat în SEAP, cerința fiind respectată.

Contrar celor afirmate de contestatoare, ofertantul desemnat câștigător a transmis toate documentele solicitate, iar în egală măsura, anexat formularului privind angajamentul ferm al terțului susținător sunt depuse documentele care demonstrează îndeplinire cerinței de capacitate.

Prin Anexa 2 - Plan de mobilizare, terții susținători detaliază modalitatea concretă și efectivă prin care își vor îndeplini angajamentul ferm de susținere a ofertantului în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și cu cerințele minime de calificare asumate. Planul de mobilizare vizează exclusiv scenariul în care antreprenorul principal întâmpină dificultăți în derularea contractului de achiziție publică, în acest sens, terțul susținător își asumă obligația de a interveni prompt și eficient pentru asigurarea continuității activităților aferente contractului, prin mobilizarea într-un termen de maximum 5 zile a tuturor resurselor necesare: echipamente, utilaje, personal de specialitate și alte mijloace tehnice corespunzătoare.

Intervenția va fi realizată adaptat contextului concret al implementării contractului. Astfel:

- În funcție de stadiul fizic și financiar al investiției la momentul solicitării de intervenție, terțul susținător va constitui o echipă de proiect, formată din personal calificat și cu experiență relevantă în executarea unor lucrări similare.
- Va fi elaborat un plan de mobilizare și va începe alocarea de resurse umane și tehnice.
- Se va proceda, acolo unde este necesar, la detașarea unui număr suficient de experți, pentru a asigura implementarea eficientă și conformă a contractului.
- Echipamentele și utilajele necesare vor fi mobilizate în funcție de specificul lucrărilor preluate, asigurându-se astfel desfășurarea în condiții optime a execuției.

Prin documentele atașate – Anexa 1 - experiență similară, documente justificative - terțul susținător dovedește capacitatea sa tehnică și profesională de a prelua și executa lucrări similare cu cele ce fac obiectul procedurii de achiziție, în situația în care antreprenorul se confruntă cu dificultăți.

Mai precizează ca fiind important faptul că:

- Terțul susținător nu face obiectul evaluării din perspectiva cerințelor tehnice ale caietului de sarcini, ci exclusiv în raport cu cerința minimă pentru care oferă sprijin - experiența similară.
- Dovada deținerii experienței similare a fost realizată conform cerințelor din documentația de atribuire, prin prezentarea de contracte

de execuție finalizate, procese-verbale de recepție și recomandări emise de beneficiari.

- Mobilizarea efectivă a resurselor de către terț intervine doar în cazul în care antreprenorul întâmpină dificultăți în executarea contractului. Prin urmare, acest plan de mobilizare are caracter preventiv și nu implică obligația depunerii, la momentul ofertei, a documentelor justificative privind personalul sau utilajele concrete ce ar putea fi implicate.

Astfel, se poate concluziona că documentele prezentate răspund cerințelor legale și celor prevăzute în fișa de date a achiziției, oferind o imagine clară asupra modului efectiv în care terțul susținător va asigura îndeplinirea angajamentului său, în măsura în care va fi necesar pe parcursul executării contractului.

Documentele depuse de ofertantul ... SRL și de terții susținători sunt în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu dispozițiile legale aplicabile. Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică a fost respectată atât formal, cât și substanțial.

Se concluzionează că:

- Ofertantul trebuie să demonstreze că a realizat lucrări similare (de aceeași natură și complexitate, ex. construcții civile, inclusiv „camere curate"), în valoare minimă de 246.000.000 lei fără TVA, în maximum 3 contracte. Dovada constă în:
  - Lista lucrărilor executate;
  - Documente emise de beneficiari: procese-verbale de recepție, recomandări, etc.
- Dacă ofertantul invocă susținerea unui terț, acesta trebuie să prezinte angajamentul ferm de susținere prin care se arată modul efectiv în care va asigura îndeplinirea angajamentului
- Conform Legii 98/2016 art. 182-193 și a documentației, terțul susținător sprijină ofertantul exclusiv în îndeplinirea cerințelor de calificare, în speță, experiența similară (Cerința 1_1). Terțul nu este parte executantă implicit (decât dacă e și subcontractant). Acesta nu trebuie să probeze resurse concrete la momentul depunerii ofertei.
- Condiția esențială pentru acceptarea susținerii este angajamentul ferm.
- In speță acesta susținere se realizează și este demonstrată prin:
  - Plan de mobilizare (din care să reiese disponibilitatea și modul efectiv de intervenție);
  - Documente privind experiența anterioară (contracte, procese-verbale etc.).
- Terțul susținător nu este ofertant, iar suportul său vizează doar demonstrarea capacității tehnice (experiență). Legea și fișa de date nu prevăd obligația de a demonstra de la început personalul sau echipamentele, ci doar capacitatea de a le mobiliza dacă e necesar.

Așadar, nu se pot impune cerințe suplimentare terțului (cum ar fi CV-uri sau dovezi de utilaje), care nu sunt prevăzute expres în fișa de date.

Prin urmare, rezultă în mod clar că depunerea unui angajament ferm de susținere, însoțit de documente care dovedesc experiența similară și de un plan de mobilizare detaliat, este suficientă și conformă, conchide autoritatea contractantă.

Nu este necesară și nici legal justificată solicitarea detaliilor despre personal sau a dovezilor privind utilajele ori echipamentele. Această abordare respectă principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal, consacrate de legislația achizițiilor publice.

B.2) Referitor la experiența similară - cel puțin un contract având ca obiect „camere curate", autoritatea contractantă face referire la condițiile ce trebuie îndeplinite pentru cerința minimă.

Ca urmare a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare, în temeiul prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL prezentarea de documente justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție specificate în fișa de date a achiziției, în conformitate cu îndeplinirea tuturor criteriilor la nivelul DUAE.

Potrivit răspunsului ... SRL nr. 431/19.03.2025 la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă nr.55771/12.03.2025, în ceea ce privește experiența similar, respectiv pentru îndeplinirea cerinței referitoare 1a capacitatea tehnica și profesionala, ofertantul a transmis următoarele:

- Documente justificative „Creare spital modular pentru consolidarea capacității medicale a Spitalului Clinic de Boii Infecțioase Constanta, în contextul COV1D-19" construcție încadrată în categoria B de importanta - ... asociat cu valoarea 16.233.157,17 lei fără TVA (OFERTANT) S Documente justificative „Modernizare Stadion Municipal Sibiu" construcție încadrata în categoria B de importanta - valoare finala contract conform Act Adițional nr.7 în suma de 174.514.328,63 lei fără TVA, executat de către Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL-SC ... SRL (ofertant terți susținători)
- Documente justificative „Sala Polivalenta Municipiul Pitești" construcție încadrată în categoria B de importanță - valoare totala 80.182.908,65 LEI FARA TVA din care valoarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică este 2.039.870 lei fără TVA, rezultând o valoare a lucrărilor de execuție de 78.143.038,65 lei fără TVA - investiție executată de terțul susținător ... SRL.

Față de contractele mai sus menționate, Contestatorul ... SA formulează critici numai în privința proiectului *„Creare spital modular pentru consolidarea capacității medicale a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Constanta, în contextul COVID- 19"* pentru care aceasta

susține că valoarea aferentă procentului din asociere, respecți 34,12 %, ce revine ofertantul câștigător, nu ar putea fi luată în calculul.

În ceea ce privește critica adusă contractului indicat, în cadrul căruia ofertantul a participat într-o asociere cu un procent de 34,12%, trebuie subliniat că argumentele contestatoarei care invocă nerelevanța valorii aferente acestui procent, sunt nefondate și rezultă dintr-o interpretare eronată a prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Mai exact, susținerile Contestatorul au la bază punctul B.2 din Nota aferentă art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 dispoziții ce se referă la cerințe de capacitate stabilite în corelație cu un plafon cantitativ, și nu cu un plafon valoric.

Or, în cazul de față, cerința privind experiența similară este formulată în mod expres în corelație cu un plafon valoric - respectiv o valoare cumulată de minimum 246.000.000 lei fără TVA.

Așadar, în situația dedusă soluționării sunt aplicabile prevederile literei A din Nota din aceeași instrucțiune, și nu cele de ia litera B, invocate în mod greșit de contestatoare.

Pentru claritate, autoritatea contractantă redă un extras din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017:

„ART. 14 (1) în situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. (...)

NOTA Nr. 2: în situația în care un operator economic participă la procedura de atribuire singur sau în asociere cu alt (alți) operator(i) economic(i) și prezintă pentru îndeplinirea cerinței de calificare un contract ce a fost realizat într-o asociere (alta decât cea în care participă acum), vor fi avute în vedere de către comisia de evaluare următoarele repere în luarea deciziei cu privire la admisibilitatea în raport cu experiența similară. A. în cazul în care cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon valoric (valoare monetară):

14 A.1. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili, fiecare, pentru anumite activități/lucrări, atunci întreaga valoare a activității respective va fi considerată ca fiind atribuită acelui membru care a avut-o în responsabilitate. Exemplu: Operatorul economic A fost asociat cu operatorul economic B într-un contract de construcție de autostrăzi de 100.000.000 lei, în care operatorul economic A fost responsabil pentru construcția unui viaduct, în valoare de 30.000.000 lei, și operatorul economic B pentru restul. Astfel, contractul respectiv va fi considerat ca referință în îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară după cum urmează: - pentru operatorul economic A: viaduct autostradă în valoare de 30.000.000 lei; - pentru operatorul economic B: construcție de

autostradă în valoare de 70.000.000 lei. A.2. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili pentru ansamblul contractului punând resursele lor în comun, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă. (...)

B. în cazul în care cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon cantitativ: (...)

B.2. Dacă membrii asocierii care a derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili pentru ansamblul contractului fără ca fiecare în parte să fie responsabil strict cu îndeplinirea unei/unor anumite/anumitor activități ce poate/pot fi individualizată/individualizate, fiecare fiind 15 realizată în comun de către asociați prin cumularea resurselor acestora, așa cum rezultă din acordul de asociere dintre aceștia sau orice alt document echivalent, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii, cu un procent egal sau mai mare de 40% din asocierea respectivă, a executat întregul contract Contractul nu va fi considerat ca relevant pentru membrii asocierii care au fiecare un procent mai mic de 40% din asocierea respectivă."

Având în vedere prevederile mai sus redate, Comisia de evaluare consideră că în mod legal a luat în considerare pentru operatorul ... SRL cota de participare de 34,12%, respectiv valoarea de 16.233.157,17 lei, experiența similară fiind dovedită proporțional cu contribuția efectivă a ofertantului la executarea contractului.

Nu există nicio dispoziție legală de excludere a participărilor sub pragul de 40% în contextul unor cerințe valorice, întrucât pragul minim de 40% prevăzut de art. 14, lit. B.2 din Instrucțiune se aplică exclusiv cerințelor cantitative, aspect ce nu caracterizează prezenta procedură.

B.3) Contrar susținerilor neîntemeiate ale contestatoarei și având în vedere argumentele și constatările expuse anterior, rezultă în mod clar că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea deplină a principiilor fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În consecință, autoritatea contractantă susține că a asigurat, pe tot parcursul procedurii, aplicarea principiului transparenței, prin punerea la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați a informațiilor esențiale privind criteriile de calificare, cerințele tehnice și modul de evaluare a ofertelor, în condiții egale și nediscriminatorii.

Totodată, a fost respectat în mod riguros principiul egalității de tratament, întrucât fiecare ofertant a fost evaluat exclusiv în raport cu prevederile documentației de atribuire, aplicate unitar și obiectiv.

C) În ce privește legalitatea depunctării ofertei ... SA, în discuție fiind Factorul de evaluare nr.4 - *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoarea pentru asigurarea ca obiectivul contractului este*

realizat conform parametrilor calitativi solicitați, prin Caietul de sarcini au fost stabilite următoarele:

„Se va depune o matrice, care va centraliza toate informațiile din propunerea tehnica, având descrise cel puțin următoarele: succesiunea activităților, subactivităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), modalitatea de alocare a tuturor resurselor necesare pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de realizare a lucrărilor din care sa rezulte ca termenul asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/activităților/costurilor, inclusiv prin menționarea nr de ore/zile alocate pentru fiecare categorie de personal propusa atât pe categorie de lucrări, cât și pe total și a modalității de procurare a materialelor și utilajelor/altor resurse necesare solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului, centralizând ulterior toate aceste informații într-o singura matrice, în conformitate cu metodologia propusa. Nedepunerea acestei matrice duce la neconformitatea ofertei depuse. De asemenea, necorelarea informațiilor din matrice cu restul informațiilor din propunerea tehnică va conduce la neconformitatea ofertei.

Tot în cadrul acestei matrice se va prezenta, modalitatea concreta și detaliata, raportată la cerințele caietului de sarcini, prin care sa demonstreze fără echivoc că dețin capabilitatea tehnica și profesionala de îndeplinire a duratei de realizare propuse luând în considerare minim următoarele puncte: activitățile, subactivitățile solicitate de Autoritatea Contractantă și propuse în cadrul propunerii tehnice, experții propuși să îndeplinească activitățile contractului, durată minimă a fiecărei activități subactivități raportată la resursele utilizate și riscurile aferente, coroborat cu durata minima de remediere a acestora și masurile de eficientizare propuse și cu nr de zile/ore alocate pentru fiecare expert.”

În continuare, autoritatea contractantă se referă la liniile directoare stabilite pentru evaluarea și acordarea calificativului aferent factorului de evaluare în cauză, inserând tabelul de la pag. 32-34 din Caietul de sarcini.

Legat de critica contestatoarei referitoare la neincluderea în cadrul comunicării rezultatului procedurii a avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că aceasta trebuie analizată prin raportare la factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă și la punctajele acordate.

Astfel, raportat la factorii de evaluare rezultă faptul că prețui ofertat reprezintă singurul avantaj relativ al ofertei câștigătoare, iar modalitatea de acordare a acestuia rezultă explicit din prevederile fișei de date și din raportul procedurii.

Concluzionând, în cauză informațiile cuprinse atât în adresa de comunicare a rezultatului cât și în raportul procedurii sunt în măsura să

asigure informarea completă cu privire la avantajele ofertei societății desemnate câștigătoare, în raport cu oferta contestatoarei.

După cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, prețul ofertat a fost singura caracteristică/singurul avantaj relativ al ofertei câștigătoare, ambele oferte fiind considerate conforme din punct de vedere tehnic și punctate egal în ceea ce privește factorii de evaluare de natura tehnică. Acest aspect rezultă din cuprinsul Raportului procedurii potrivit căruia criteriul de departajare între ofertanți a fost factorul de evaluare referitor la preț (40 de puncte vs. 38,55 puncte).

Din cuprinsul Raportului procedurii rezultă modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. în aceste condiții, nu se pot aprecia ca întemeiate criticile acestuia privind caracterul nelegal al comunicării rezultatului procedurii.

Prin urmare, motivul concret pentru care Contestatorul nu a fost declarat câștigător, respectiv obținerea unui punctaj inferior, a fost adus la cunoștința acestuia, iar adresa de informare cu privire la rezultatul procedurii conține elementele necesare care acoperă cerința motivării actului și respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) litera c) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 4, din analiza cerinței detaliate în documentația de atribuire, respectiv în Caietul de sarcini, rezultă fără echivoc că pentru factorul de evaluare nr. 4 - *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru asigurarea că obiectivul contractului este realizat conform parametrilor calitativi solicitați*, autoritatea contractantă a stabilit în mod expres obligația ofertanților de a elabora și depune o matrice, care să centralizeze într-un mod structurat toate informațiile relevante din propunerea tehnică.

Această matrice reprezintă un element esențial pentru evaluarea calității metodologiei propuse, iar conținutul său trebuie să reflecte:

- succesiunea activităților și subactivităților;
- inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic;
- identificarea punctelor cheie de control (jaloane);
- alocarea concretă a tuturor resurselor necesare prin raportare la metodologia de realizare a lucrărilor;
- parcurgerea tuturor etapelor/activităților menționarea numărului de ore/zile alocate pe categorii de personal, modalitatea de procurare a materialelor și utilajelor;
- să rezulte că durata asumată pentru realizarea contractului poate fi respectată în condiții de calitate și eficiență.

În urma evaluării documentelor transmise de contestatoare, s-a constatat că documentul depus cu titlu de „matrice" este incomplet, întrucât nu cuprinde integral etapele obligatorii menționate anterior, respectiv: succesiunea activităților, subactivităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic identificarea punctelor cheie de control

(jaloanelor) modalitatea de alocare a tuturor resurselor necesare pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de realizare a lucrărilor, menționarea experților pentru fiecare activitate/subactivitate, nr. de ore/zile alocate pentru fiecare categorii de personal propusă atât pe categorie de lucrări, modalitatea de procurare a materialelor și utilajelor/altor resurse necesare solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului și riscurile aferente, coroborat cu durata minimă de remediere a acestora și măsurile de eficientizare propuse.

Contrar susținerilor din contestație, prezentarea unor informații dispersate în alte secțiuni ale propunerii tehnice - cum ar fi graficul Gantt sau alte capitole narative - nu echivalează cu respectarea cerinței privind matricea, apreciază autoritatea contractantă. Această abordare eludează exigența unui document unic, structurat, care să permită evaluarea uniformă și comparabilă a ofertelor admisibile.

Factorul de evaluare nr. 4 vizează tocmai aprecierea calității și fezabilității metodologiei propuse, în scopul asigurării că lucrările vor fi executate în termenul asumat, cu respectarea cerințelor tehnice și a standardelor de calitate.

Așadar, punctajul nu poate fi acordat formal, doar pentru simpla existență a unui document intitulat „matrice", ci exclusiv în măsura în care aceasta conține toate elementele obligatorii, în formă completă și corelată cu metodologia propusă.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că aplicarea punctajului minim (5 puncte) este rezultatul aplicării riguroase a criteriilor de evaluare, a grilei de punctare și a principiilor generale în materie de achiziții publice. Întrucât oferta nu prezintă, în mod explicit, toate elementele impuse de matrice (așa cum erau detaliate în documentația de atribuire), autoritatea contractantă a fost obligată să încadreze oferta la nivelul inferior de punctare.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25774/ 22.04.2025, societatea ... SRL, solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție, menționând că va solicita pe cale separată cheltuielile de judecată.

A) Prealabil, invocând prevederile art., 19 alin. (1) și art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită acces la dosarul achiziției publice și posibilitatea depunerii de concluzii scrise.

Totodată, justifică interesul în formularea cererii de intervenție ca decurgând din calitatea sa de ofertant câștigător în cadrul Procedurii de atribuire, potrivit celor rezultate din Raportul procedurii nr. 68532/26.03.2025.

B.1) Legat de motivul din contestație privind restricționarea accesului la dosarul achiziției, intervenienta învederează că petenta critică exclusiv nepunerea la dispoziția sa a propunerilor tehnice și

financiare ale ofertanților (iar nu eventual a documentelor suport DUAE ori a proceselor-verbale de evaluare), apreciind că în lipsa acestora nu are posibilitatea de a „formula obiecții fundamentate sau de a verifica corectitudinea procesului de evaluare", ceea ce în final încalcă principiile fundamentale ce guvernează materia atribuirii contractelor de achiziție publică, „ridicând astfel îngrijorări serioase cu privire la transparența și legalitatea procesului".

Analizând criticile formulate cu respectarea principiului disponibilității, solicitarea intervenientei este de respingere a acestora ca neîntemeiate, precizând că își menține confidențialitatea ofertei sale și în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor.

Plecând de la premisa că ambii ofertanți declarați admisibili au prezentat declarații de confidențialitate cu privire la ofertele depuse, cu respectarea principiilor reținute și prin îndrumarea ANAP privind confidențialitatea ofertelor, tot astfel, respectând principiul tratamentul egal asigurat de autoritatea contractantă, nici intervenienta nu a avut acces la informațiile cuprinse în oferta contestatoarei.

În acest sens, intervenienta face referire la jurisprudența relevantă a CJUE din Hotărârea din 14 februarie 2008 pronunțată în cauza C-450/06 (Varec împotriva Statului Belgian), în lumina căreia nu se justifică asigurarea dreptului la un proces echitabil contestatoarei prin încălcarea dreptului la respectarea confidențialității ofertei intervenientei, cât timp Consiliul are acces la întregul dosar al achiziției.

B.2) Cu privire la motivele contestatoarei vizând oferta ... SRL, intervenienta precizează:

B.2.1) în ce privește „neconformitatea" raportat la prevederile „art. 288, coroborat cu art. 143 alin. (31 din Legea nr. 98/2016":

În ce privește criticile ce vizează terțul susținător ... SRL, intervenienta arată că prevederile Fișei de date (pct. III.1.3.a, pct. 2) impun în ceea ce privește terții susținători faptul că aceștia vor prezenta, dincolo de DUAE, și angajamentul ferm de susținere din care trebuie să rezulte modul efectiv în care terțul/terții susținători vor asigura îndeplinirea angajamentului, confirmându-se că aceste resurse vor fi puse la dispoziția ofertantului. Se arată, de asemenea, în mod explicit că subcontractanții pe ale căror capacități ofertantul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajament ferm. Fișa de date mai precizează prin NOTA inserată că *„documentele justificative care probează cele asumate prin angajament vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc; [...] documentele prezentate trebuie să fie emise de beneficiar* (n.n. ceea ce conturează ideea că documentele suport ale susținerii vizează experiența similară) *și se prezintă la cererea autorității contractante*".

Raportat la aceste prevederi ale documentației de atribuire, terțul susținător ... SRL a prezentat angajamentul ferm în forma pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, aceasta prezumându-se a răspunde cerințelor impuse prin Fișa de date și a satisface nevoile autorității contractante.

Odată cu depunerea documentelor suport DUAE, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 55771/12.03.2025, a fost prezentat pentru acest terț inclusiv certificatul constatator emis de Registrul Comerțului la data de 03.03.2025, din care rezultă profitul net înregistrat de această societate în ultimii 3 ani încheiați la data depunerii ofertei, numărul de salariați și activele societății, toate acestea întărind și reconfirmând capacitatea de asigurare a susținerii asumate de ... SRL. Toate aceste informații sunt unele publice și puteau fi consultate și de către contestatoare, care de altfel nu contestă capacitatea efectivă a ... SRL de acordare a susținerii.

La fel de relevant este faptul că acest terț susținător este și subcontractant (în acest sens fiind prezentat Acordul de subcontractare nr. 912/18.07.2024), caz în care potrivit mențiunilor redate ale Fișei de date, dar și în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (1) teza finală din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, acordul de subcontractare reprezintă în același timp și angajament ferm.

Argumentele expuse mai sus își mențin valabilitatea (exceptând cele privind suprapunerea calității de terț susținător cu cea de subcontractant) și pentru terțul susținător ..., cu privire la care criticile expuse în contestație și care reprezintă al doilea motiv de contestație ce vizează oferta ..., sunt similare celor formulate cu privire la terțul susținător ... SRL.

În privința motivului de contestație *formulat cu privire la evaluarea ofertei ... vizează pretinsa neîndeplinire de către acest ofertant a cerinței de calificare privind experiența similară* din perspectiva cerinței ca cel puțin unul dintre contractele invocate să fi cuprins realizarea unei „camere curate", respectiv sub aspect valoric.

Sub acest aspect, contestația se bazează pe o interpretare fundamental eronată a prevederilor art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, interpretare potrivit căreia în situația în care experiența similară rezultă dintr-un contract ce a fost realizat în asociere de către ofertant, împreună cu un operator terț, experiența similară a ofertantului nu ar putea fi reținută decât dacă acesta ar fi executat un procent de minim 40% din contractul respectiv.

Ipoteza avută în vedere de contestatoare se aplică unei alte modalități de definire a cerinței privind experiența similară, respectiv celei în care experiența similară este definită prin raportare la un plafon cantitativ, iar nu valoric.

B.2.2) În ce privește motivul vizând punctajul acordat contestatoarei pentru factorul de evaluare tehnică nr. 4, prin raportare

doar la numărul de pagini ce compun matricea: 115 pag. câștigătoarea față de 5 pag. contestatoarea, intervenienta consideră evident că punctajul nu putea fi decât cel minim de 5 puncte.

Modul de acordare a punctajului pentru acestor factor de evaluare este cel prezentat în cuprinsul Formularului de propunere tehnică publicat în cadrul documentației de atribuire.

Intervenienta remarcă din contestația formulată că nici măcar care era punctajul pe care Contestatorul l-ar fi apreciat corect (15 sau 30 de puncte) nu este apreciat și cu atât mai puțin argumentele pentru care acesta consideră că ar fi îndeplinit cerințele pentru acordarea respectivului punctaj.

Concluzionând, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 9039854 din 22.04.2025.

Prin adresa nr. 29570/.../07.05.2025, Consiliul a invitat-o pe contestatoarea ... SA, în data de 12.05.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 15.05.2025.

În data de 12.05.2025, contestatoarea, prin reprezentant legal, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul nr. ... și obținut documente solicitate în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32131/16.05.2025, contestatoarea ... SA înaintează „concluzii scrise”, reiterând petitele contestației și precizând că își menține în integralitate argumentele expuse în cadrul contestației, iar prin prezentele concluzii înțelege să completeze motivele de contestație expuse.

I) Sub aspectul nerespectării cerințelor stabilite în documentația de atribuire de către Asocierea ... SRL, contestatoarea reiterează asupra ANGAJAMENTULUI FERM depus de către subcontractantul și totodată terțul susținător ... SRL, în sensul că documentația depusă nu oferă dovada efectivă și convingătoare a modului concret în care această susținere urmează să se materializeze în cadrul procedurii de atribuire.

Mai exact, deși în cuprinsul Planului de Mobilizare și al anexelor la Angajamentul Ferm se afirmă că ... SRL dispune de experiență în domeniul execuției lucrărilor de construcții civile și industriale, precum și că are acces la experți specializați, nu au fost furnizate documente justificative care să ateste, în mod specific și verificabil, următoarele elemente esențiale:

- Disponibilitatea resurselor umane - nu s-a indicat în mod concret numărul specialiștilor care urmează să fie puși la dispoziția ofertantului, calificările și specializările acestora, documente de identificare profesională (ex: CV-uri, diplome, certificate de atestare profesională), sau o structură clară a echipei care ar urma să participe la implementarea contractului. Lipsa acestor detalii face imposibilă evaluarea caracterului real și efectiv al angajamentului asumat.

- Modalitatea de punere la dispoziție a experților - nu s-au prezentat informații referitoare la relația contractuală ce ar urma să fie stabilită între terțul susținător și ofertant (ex: acorduri de colaborare, delegări de personal), prin care susținerea umană declarată să poată fi pusă efectiv în practică. Astfel, angajamentul rămâne la nivel declarativ, fără garanții concrete privind implementarea sa.

- Resursele tehnice și echipamentele/utilajele - nu au fost anexate documente din care să rezulte cu claritate că ... SRL dispune de echipamentele și utilajele necesare, adecvate și suficiente pentru executarea părții din contract pentru care a declarat susținerea. Nu se face referire la tipul utilajelor disponibile, capacitățile tehnice ale acestora, documente de proprietate sau închiriere, ori la planul de mobilizare a acestora pe șantier. Absența acestor informații ridică serioase semne de întrebare cu privire la capacitatea reală a ... SRL de a sprijini executarea părții din contract conform angajamentului.

De asemenea, reiterează asupra deficiențelor în ceea ce privește angajamentul de susținere tehnică și profesională asumat de operatorul economic ... SRL, în calitate de terț susținător al ofertantului ... SRL.

Revine și asupra considerentelor privind neconsiderarea ca experiență similară prezentată de către ... SRL a contractului nr. 38628/27.02.2023 privind realizarea unui spital modular pentru Spitalul Clinic de Boli Infecțioase Constanța, în contextul COVID-19, având în vedere cota de participare a acestuia de doar 34,12%, insistând pe aspectul că, potrivit dispozițiilor acordului de asociere anexat ofertei, asociatul D - respectiv ... SRL - a fost responsabil, în cadrul contractului de referință, exclusiv cu execuția lucrărilor de arhitectură, rezistență și instalații sanitare, așa cum rezultă explicit din Anexa 1 la respectivul acord. Astfel, domeniul de activitate asumat de ... în cadrul contractului este limitat și nu acoperă integral sfera de lucrări ce formează obiectul cerinței de calificare impuse de autoritatea contractantă, adaugă contestatoarea.

Cerința stabilită în documentația de atribuire este formulată în mod expres și clar: ofertantul trebuie să demonstreze experiență similară în realizarea de lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea unei „*camere curate*"- categorie de lucrări care implică un grad ridicat de complexitate și specificitate tehnică. Or, contractul invocat de ... SRL nu satisface această cerință, întrucât - conform propriei documentații - lucrările efectiv executate de societate nu includ realizarea „camerei curate" sau a altor componente esențiale ale infrastructurii medicale spitalicești.

În opinia sa, experiența în executarea unor lucrări care presupun cerințe speciale în materie de igienă, climatizare, circuite funcționale și echipamente medicale este esențială pentru respectarea standardelor impuse pentru o lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea unei „*camere curate*'.

Deși ... SRL invocă participarea în contractul nr. 38628/27.02.2023 privind realizarea unui spital modular destinat Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Constanța (în contextul pandemiei COVID-19), petenta subliniază că nu a prestat toate categoriile de activități efective asociate lucrărilor de construcții civile care au cuprins realizarea unei *„camere curate*". Toate lucrările specifice pentru îndeplinirea cerinței au fost executate de ceilalți membri ai asocierii, așa cum reiese din *„Articolul 6. APORTUL ASOCIAȚILOR”* extras din contract.

Pentru a putea susține că o entitate economică deține experiență similară în sensul cerinței de calificare impuse este necesar ca acea entitate să fi participat efectiv la realizarea unor lucrări de acest tip, în mod concret, cuantificabil și relevant din punct de vedere tehnic.

Or, din analiza acordului de asociere rezultă că societatea ... SRL a prestat în cadrul contractului invocat exclusiv lucrări de arhitectură, rezistență și instalații sanitare - activități care, prin natura și specificul lor, nu presupun în mod intrinsec realizarea lucrărilor specifice unei „camere curate".

În acest context, nu se poate susține în mod rezonabil că societatea ... SRL ar fi prestat „un contract" care să cuprindă lucrările solicitate prin documentația de atribuire, conchide autoarea.

Prin urmare, ne aflăm în mod corect în ipoteza reglementată de Secțiunea B din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care vizează cerințele de calificare exprimate în termeni calitativi și funcționali - respectiv, demonstrarea experienței într-un contract care să fi presupus efectiv lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea unei *„camere curate".*

Întrucât ... SRL nu a executat asemenea lucrări, iar implicarea sa a fost atât marginală ca procent, cât și irelevantă din punct de vedere tehnic în raport cu cerința formulată, petenta apreciază că experiența sa nu poate fi considerată conformă, iar cerința de calificare nu este îndeplinită**.**

Potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, în funcție de modul în care a fost formulată cerința de calificare și de modalitatea de executare a contractului de referință, experiența similară poate fi evaluată în baza secțiunilor A sau B, secțiunea B reglementând situația în care:

- cerința impusă este calitativă (lucrări de o anumită natură sau complexitate),
- contractul prezentat ca referință a fost executat în comun.

Având în vedere susținerile formulate de ... SRL, potrivit cărora experiența similară prezentată ar trebui analizată în temeiul secțiunii A din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, contestatoarea învederează că această interpretare este fundamental eronată și contravine atât conținutului cerinței impuse de autoritatea contractantă, cât și regulilor de interpretare stabilite de ANAP prin instrucțiunea menționată.

Pentru ca aplicabilitatea secțiunii A să poată fi reținută, este necesar ca cerința de calificare să fie formulată strict în termeni valorici sau cantitativi, fără referire la natura tehnică ori funcțională a lucrărilor executate. Spre exemplu, ar fi fost posibilă aplicarea secțiunii A doar dacă autoritatea contractantă ar fi stabilit o cerință de tipul: „Executarea de lucrări de construcții în valoare de minimum 246.000.000 lei fără TVA", ori „Realizarea de lucrări însumând 30.000 m^2 construiți", fără a specifica tipul construcțiilor sau nivelul de complexitate.

Or, în speță, cerința impusă este formulată expres astfel: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că (...) a executat și dus la bun sfârșit lucrări (...) similare de aceeași natură și complexitate cu cele ce fac obiectul contractului, respectiv lucrări de construcție/reabilitare/extindere/reparații capitale de clădiri civile cel puțin din categoria de importanță B sau superioare, (...) cu condiția ca cel puțin un contract să fi presupus lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea de unitate spitalicească cu paturi de spitalizare continuă*."

Această formulare nu exprimă o cerință pur valorică sau cantitativă, ci este una calitativă și tehnico - funcțională, legată de categoria de importanță a construcțiilor, precum și de natura specifică a acestora - respectiv unități spitalicești cu paturi. Este așadar evident că nu ne aflăm într-o situație reglementată de secțiunea A din Instrucțiune, ci în ipoteza secțiunii B, care vizează cerințele exprimate în termeni calitativi sau funcționali.

Prin urmare, secțiunea B este pe deplin aplicabilă, ceea ce înseamnă că operatorul economic nu poate valorifica acest contract pentru demonstrarea experienței similare.

Argumentul invocat de ... SRL, potrivit căruia s-ar aplica secțiunea A instrucțiunii întrucât cerința din documentația de atribuire are un plafon valoric, este nefondat. Determinarea aplicabilității secțiunii A sau B nu se face exclusiv în funcție de forma cerinței impuse de autoritatea contractantă, ci în raport cu modul efectiv în care urmează a fi executat contractul, conchide contestatoarea.

Așadar, raportul procedurii de atribuire prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare este nelegală, fiind luată cu ignorarea unor cerințe esențiale prevăzute atât în legislația națională, cât și în documentația de atribuire aplicabilă procedurii.

II) Referitor la depunctarea nelegală a ofertei ... SA, contestatoarea reamintește că a respectat în mod integral cerințele documentației de atribuire, prin depunerea unei matrice de conformitate (pag. 13-17 din propunerea tehnică) care centralizează în mod clar, concis și sistematic toate informațiile relevante din propunerea tehnică, indicând corespondențele dintre cerințele autorității contractante și modul în care acestea sunt abordate și îndeplinite de către ofertant.

Autoarea consideră că acordarea punctajului de doar 5 puncte pentru acest factor de evaluare este nelegală și nejustificată, întrucât:

- contravine grilei de evaluare anexate documentației de atribuire, care prevede acest punctaj minim în ipoteza unei înțelegeri deficitare a relației dintre obiectivele și activitățile solicitate - ipoteză care nu se regăsește în cazul nostru;
- ignoră conținutul concret și detaliat al metodologiei propuse și al documentelor-suport, care demonstrează fără echivoc o înțelegere completă a relației dintre obiectivele contractului, lucrările solicitate și rezultatele așteptate, cu luarea în considerare a riscurilor și ipotezelor menționate în caietul de sarcini;
- aplică un criteriu formal și vădit disproporționat, conform căruia „dimensiunea" matricei ar reflecta gradul de conformitate, ceea ce este profund eronat și neconform cu scopul și funcția acesteia, respectiv aceea de centralizare, nu de reproducere integrală a propunerii tehnice.

Compararea indirectă cu un alt ofertant (... SRL), care ar fi depus o „matrice" de peste 115 pagini, întărește caracterul arbitrar și disproporționat al evaluării efectuate.

Acordarea aceluiași punctaj (5 puncte) atât unei oferte cu o matrice de 115 pagini, cât și uneia concise, centralizate, conforme și clare, arată o abordare arbitrară și neuniformă a evaluării. Nu se poate aplica același tratament unor situații obiectiv diferite, fără a încălca principiile egalității de tratament și proporționalității.

Petenta susține că toate elementele propunerii tehnice - inclusiv matricea - răspund în mod integral și detaliat cerințelor de calitate, performanță și organizare impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, apreciază că sunt întrunite condițiile pentru acordarea punctajului maxim de 30 de puncte, conform grilei de evaluare, iar menținerea punctajului de 5 puncte ar reprezenta o aplicare necorespunzătoare a criteriilor stabilite de autoritatea contractantă, cu consecințe directe asupra rezultatului procedurii.

Concluzionând, având în vedere toate argumentele prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 37409/.../05.06.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SA punct de vedere asupra considerentelor de inadmisibilitate invocate de intervenientă ... SRL legate de *pretinsa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire privind experiența în lucrări având ca obiect realizarea unei camere curate*, invocate pe calea concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38207/11.06.2025, contestatoarea ... SA, răspunde adresei Consiliului susmenționată prin „punct de vedere", precizând faptul că își menține în integralitate susținerile din contestația formulată și din concluziile scrise depuse la dosar, întrucât acestea reflectă în mod complet și coerent viciile majore ale procedurii de atribuire.

Suplimentar, în replică la susținerile intervenientei, contestatoarea adaugă:

Reluând cerințele din Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, consideră că cerința de calificare stabilită de autoritatea contractantă impune în mod neechivoc demonstrarea experienței similare în executarea de lucrări care au cuprins realizarea unei camere curate - o formulare clară, obiectivă și cu finalitate funcțională.

Așadar, contrar susținerilor formulate de intervenienta ... SRL, cerința prevăzută în documentația de atribuire nu presupune în mod necesar executarea integrală a unei camere curate de către ofertant, însă implică în mod obligatoriu demonstrarea unei implicări directe, semnificative și verificabile în realizarea lucrărilor esențiale pentru amenajarea unui astfel de spațiu specializat.

Caracterul tehnic și funcțional al cerinței exclude posibilitatea unei interpretări formale sau declarative. Nu este suficient ca ofertantul să fi fost parte, în mod generic, dintr-un contract mai amplu care a inclus o cameră curată, fără a dovedi contribuția sa concretă la componentele relevante ale acesteia, contestatoarea înșiruind o serie de lucrări de specialitate tehnică, ce nu pot fi confundate cu lucrările obișnuite de arhitectură, rezistență sau instalații generale.

Astfel, petenta consideră că implicarea parțială (34,12%) a intervenientei ... SRL în lucrarea executată de alți membri ai asocierii nu au inclus componentele esențiale asociate camerei curate (HVAC, circuite funcționale, sisteme de filtrare, finisaje speciale etc.), fiind limitate la lucrări generale de arhitectură și instalații sanitare.

Autoarea subliniază că astfel de implicare nu poate echivala cu executarea unor lucrări care au „cuprins realizarea unei camere curate" în sensul cerinței - sens care implică complexitate, responsabilitate și expertiză în managementul unor spații critice, specifice mediului medical.

În ce privește invocarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 de către ... SRL, contestatoarea solicită respingerea aceste susțineri ca fiind neîntemeiate.

Sub acest aspect, petenta susține că a indicat în mod clar, încă din cuprinsul contestației formulate împotriva raportului procedurii, faptul că nu a fost îndeplinită condiția esențială referitoare la experiența similară, astfel cum aceasta este reglementată în secțiunea III. 1.3 lit. a) din Fișa de date a achiziției, cu trimitere la paragraful 41 și urm. din contestație. Aici, autoarea relevă că însăși prin cererea de intervenție, ... SRL a făcut referire la criticile ce *" vizează pretinsa neîndeplinire de către acest ofertant a cerinței de calificare privind experiența similară din perspectiva cerinței ca cel puțin unul dintre contractele invocate să fi cuprins realizarea unei „camere curate", respectiv sub aspect valoric."*

Concluzionând, autoarea solicită admiterea contestației în sensul celor deja solicitate și motivate.

Prin adresa nr. 41703/... din 23.06.2025, pentru societatea ... SRL, și prin adresa nr. 41706/... din 23.06.2025, pentru autoritatea contractantă, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes, invocată din oficiu; termen de răspuns 25.06.2025.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 959/24.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 42321/25.06.2025, solicitând admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei ... SRL, prezentând argumentele sale pe acest aspect.

Societatea ... SRL a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42459/25.06.2025, solicitând respingerea excepției lipsei de interes, prezentând argumentele sale în acest sens.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„...”*, cod CPV 45215120-4 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii medicale specializate (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 17.05.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%”, „Experiența specifică în obiectul contractului a experților cheie P2 max. = 10 puncte – 10%”, „Punctaj factorul 3 de evaluare-maxim 20 puncte: Termenul/durata de realizare a contractului – 20%” și „Punctaj factorul 4 de evaluare-maxim 30 puncte: Termenul/durata de realizare a contractului Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că obiectivul contractului este realizat la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității) – 30%”,* precizând totodată că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 246.728.233,54 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 68523 din 26.03.2025, au depus oferte, DUAE și garanție de participare în termenul limită următorii operatori economici:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL
2. Ofertant unic ... SRL
3. Asocierea ... SRL - ... SRL
4. Ofertant unic ... SA
5. Asocierea ... SRL - ... AS - ... SRL
6. Asocierea ... SRL - ... SRL

Potrivit aceluiași raport, în urma procesului de evaluare tehnică, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini ofertele prezentate de: ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL și ... SA

În urma evaluării propunerilor financiare și aplicării criteriului de atribuire, au fost declarate admisibile 2 oferte, clasamentul fiind următorul:

- locul I - ... SRL, cu oferta de preț de 229.281.014,50 lei fără TVA, acumulând 75 puncte;

- locul II - ... SA, cu oferta de preț de 238.058.226,32 lei fără TVA, acumulând 73,55 puncte,

oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL fiind respinsă ca neconformă.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresele cu nr. 68546/26.03.2025, nr. 68536//26.03.2025 și nr. 68541/26.03.2025, și publicării Raportului procedurii cu nr. 68523/ 26.03.2025, societățile ... SRL, ... SRL și ... SA au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SA, au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, obiect al dosarului nr. ..., Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, considerând că oferta asocierii sale respectă toate cerințele scrise și obligatorii ale documentației de atribuire.

În adresa de comunicarea a rezultatului procedurii nr. 68546/ 26.03.2025, se menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece *„propunerea tehnică prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*", motivul de respingere fiind formulat astfel: *„(...) Nu s-a eliminat cerința cu privire la prezentarea atestatului de tip C2A, ofertanții având obligația de a se asigura că îndeplinesc toate cerințele solicitate în documentația de atribuire. (...) vă precizăm faptul că deținerea acestei autorizații (de tip RPFA) a fost eliminată și nu deținerea Atestatului de tip C2A (...). Astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) (...) oferta tehnică depusă de dumneavoastră este considerată neconformă, deoarece propunerea tehnică prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini (...) implicit ale documentației de atribuire".*

Din verificarea celor susținute de către contestatoare, Consiliul reține că observațiile acesteia se referă la deținerea Atestatului de tip C_2A, în condițiile în care, în opinia societății ... SRL *„nicio activitate inclusă în obiectul contractului în curs de atribuire nu impune deținerea unei asemenea autorizări (care, de altfel, regăsindu-se doar în Caietul de sarcini, este considerată «nescrisă» la momentul ofertării, dar ar putea fi probată și pe parcursul derulării contractului în ipoteza, neconfirmată la*

momentul ofertării, a intervenirii ulterioare a necesității de a fi executate, totuși, asemenea lucrări)".

Problema de dezlegat în acest caz se referă la obligativitatea sau nu de a fi prezentat Atestatului de tip C2A în condițiile în care solicitarea acestui document, fiind menționată doar în caietul de sarcini, este o clauză nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Potrivit literaturii de specialitate Atestatul de tip C2A este necesar pentru *„executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1"* și este emis de Agenția Națională de Reglementare în Domeniul Energiei Electrice (ANRE).

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, din lecturarea anunțului de participare nr. ... din 17.05.2024, a fișei de date, precum și potrivit afirmațiilor autorității contractante, nu s-a solicitat Atestatul de tip C2A, documentul în discuție regăsindu-se doar în conținutul caietului de sarcini, la cap. ALTE CERINŢE lit. f), astfel: *„Atestat de tip C2A — executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV — 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, staţii de medie tensiune, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor de înaltă tensiune; include competenţele atestatelor de tip Be, Bi, A2 şi Al - In conformitate cu Ordinul ANRE 134/2021".*

Dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, stabilesc următoarele: *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante",* iar art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 definește specificațiile tehnice ca fiind: *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante".*

De asemenea, relevante sunt și următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„DUAE - documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie*";

- art. 172 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: (...) c) capacitatea tehnică şi profesională;*

- art. 193 alin. (1) din același act normativ, respectiv: *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:*

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi";

- art. 181 din lege*: „Criteriile privind capacitatea şi cerinţele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunţul de participare*."

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că cerința referitoare la solicitarea Atestatului de tip C2A din caietul de sarcini, citată mai sus, reprezintă un criteriu de calificare, motiv pentru care ar fi trebuit să se regăsească în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, nu doar în caietul de sarcini, întrucât, raportat la normele legale menționate anterior, apare ca fiind evident faptul că, orice altă cerință/criteriu (care nu are corespondent tehnic), inclus/ă în caietul de sarcini va fi *„considerată clauză nescrisă"*, așa cum impun dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise."*

Astfel, verificând solicitarea în discuție legată de prezentarea Atestatului de tip C2A, prin prisma normelor legale anterior invocate, Consiliul constată că, deși aceasta se regăsește în cadrul caietului de sarcini, ea nu reprezintă vreo specificație tehnică, așa cum este definită de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 (citat mai sus), ci are natura unei cerințe de calificare, așa cum este prevăzut la art. 163 lit. b) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare şi selecţie referitoare la: (...); b) capacitatea candidatului/ ofertantului".*

Prin urmare, analiza pe fond a îndeplinirii cerinței în discuție este de prisos (inclusiv corespondența autorității contractante cu asocierea contestatoare), dat fiind că aceasta nu are nicio relevanță în desfășurarea achiziției, din cauza caracterului ei de *clauză nescrisă*.

În susținerea acestei concluzii, este și Decizia civilă definitivă nr. 3195 din 30 mai 2018, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în conținutul căreia se precizează: *„Prin urmare, cerințele prevăzute exclusiv în caietul de sarcini, iar nu și*

în fișa de date a achiziției, sunt lovite de o cauză de ineficacitate și nu vor produce efecte juridice."

În concluzie, față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertei asocierii contestatoare are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, situație în care critica societății ... SRL privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apare a fi fondată; ... respingând, în mod incorect, oferta contestatoarei ca fiind neconformă în acest sens.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității pe acest aspect, în sensul necesității prezentării atestatului în discuție, deoarece, în acest caz, sunt incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Pe de altă parte, Consiliul ține seama de următoarea precizare a contestatoarei: *„nicio activitatea incusă în obiectul contractului în curs de atribuire nu impune deținerea unei asemenea autorizări (care, de altfel regăsindu-se doar în Caietul de sarcini, este considerată «nescrisă» la momentul ofertării, dar ar putea fi probată pe parcursul derulării contractului (...)".*

Prin urmare, societatea contestatoare acceptă faptul că, în cazul în care oferta ei ar putea fi desemnată câștigătoare, va avea obligația de a demonstra modalitatea în care va executa legal eventualele lucrări ce vor necesita deținerea acestui atestat, iar autoritatea contractantă va fi obligată să se asigure de acest lucru.

În ceea ce privește invocarea, de către autoritatea contractantă a altor decizii ale CNSC-ului, respectiv ale instanței, Consiliul nu le va lua în considerare, motivat de faptul că soluționarea fiecărei contestații se efectuează raportat doar la conținutul dosarului aferent acesteia, cauzele fiind diferite.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 68532/26.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68546/ 26.03.2025; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, conform celor menționate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită.

Referitor la contestația nr. 563/07.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 22620/08.04.202, obiect al dosarului nr. ..., Consiliul reține că a fost formulată de către societatea ... SRL**,** a cărei ofertă a fost desemnată

câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportul procedurii nr. 68532/26.03.2025.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,* Consiliul are în vedere că, prin adresele nr. 41703/... din 23.06.2025 (pentru societatea ... SRL) și nr. 41706/ ... din 23.06.2025 (pentru autoritatea contractantă), a pus în discuția părților excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, raportat la locul 1 pe care oferta acesteia l-a ocupat în clasamentul final, respectiv la faptul că a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42459/25.06.2025, solicitând respingerea excepției de mai sus.

De asemenea, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 959/24.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 42321/25.06.2025, solicitând admiterea excepției în discuție.

Din analiza documentelor, informațiilor etc. existente la dosarul cauzei, raportat la solicitările contestatoarei, precum și la argumentele precizate de către aceasta din urmă în răspunsul comunicat, Consiliul constată că nu este incidentă această excepție.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele norme legale:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este*

definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul societății ... SRL apare, în mod neechivoc, prin faptul că nemulțumirea sa vizează modul în care autoritatea contractantă i-a punctat factorul de evaluare tehnic nr. 4 – *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținere asigurării că obiectivul contractului este realizat la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității*) , considerând că, în mod greșit, a fost depunctată, acordându-i-se doar 5 puncte din cel maxim de 30 de puncte pentru acest factor de evaluare.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... SRL are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție și va proceda la analiza pe fond a contestației sale.

Astfel, referitor la factorul de evaluare 4 **-** *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că obiectivul contractului este realizat la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității),* care se regăsește în fișa de date la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Consiliul reține că este apreciat cu maxim 30 de puncte, descrierea fiind: „*Se va depune o matrice, care va centraliza toate informatiile din propunerea tehnica, in conformitate cu toate cerințele impuse în Caietul de sarcini si formularul de propunere tehnică atasate prezentei documentatii. Nedepunerea acestei matrice duce la neconformitatea ofertei depuse. De asemenea, necorelarea informatiilor din matrice cu restul informațiilor din propunerea tehnică va conduce la neconformitatea ofertei*”, iar algoritmul de calcul: „*Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant - 5puncte*; *Bine/Adecvat-15 puncte*; *Foarte bine/Excepțional - 30 puncte”.*

Potrivit procesului-verbal nr. 47080/03.03.2025, pentru acest factor de evaluare, aferent contestatoarei, autoritatea contractantă a acordat 5 puncte din cele maxim 30 de puncte stabilite în fișa de date. De asemenea, în acest document, autoritatea motivează depunctarea, astfel: „*Având în vedere că ofertantul nu prezintă în Matrice toate etapele respectiv: succesiunea activităților, subactivităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), modalitatea de alocare a tuturor resurselor necesare pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de realizare a lucrărilor, menționarea experților pentru fiecare activitate, nr/de ore/zile alocate pentru fiecare categorie de personal propusă, atât pe categorie de lucrări, cât pe total, modalitatea de procurare a materialelor utilajelor/altor resurse necesare solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului, riscurile aferente, coroborat cu durata minimă de remediere a acestora și măsurile de eficientizare propuse, se va acorda punctajul minim”.*

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 577/15.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 24901/16.04.2025, afirmă că factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare*" este defalcat pe trei paliere de punctaj (5-15-30 puncte) fiecare palier fiind condiționat de un anumit nivel de detaliere și conformitate a metodologiei/ matricei prezentate, iar acordarea unui punctaj ridicat (15 sau 30 de puncte) este fundamentată de demonstrarea efectivă și cumulativă a tuturor elementelor cerute (succesiuni, inter-relaționări, jaloane, modalități de alocare a resurselor, riscuri și planuri de remediere etc.).

Față de cele expuse, raportat la modul în care autoritatea a justificat depunctarea acestui factor de evaluare de la punctajul maxim de 30 de puncte la cel minim de 5 puncte, Consiliul constată că nu reiese o explicație a modului în care ... a ajuns să puncteze factorul de evaluare menționat mai sus cu valoarea minimă, astfel încât să justifice această acțiune.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

- art. 127 alin. (1) lit. l): *„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs*";

- art. 131 alin. (4): *„Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale"*;

- art. 131 alin. (5)*: „În cazul procesului de selecţie a candidaţilor sau stabilirii ofertei câştigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/ oferte în parte",*

pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales factorul de evaluare tehnic în discuție, cu formularea respectivă, precum și algoritmul de calcul aferent, așa cum a fost enunțat mai sus, este evident că aceeași autoritate a avut în vedere și modul de explicare și de justificare a obținerii punctajelor acestuia.

Or, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68536/ 26.03.2025 nu cuprinde informații și despre modul de punctare al factorului de evaluare în discuție pentru oferta desemnată câștigătoare, ținând seama că această comunicare nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate,

autoritatea fiind obligată să respecte principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/216.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă are obligația de a informa și justifica actele/concluziile sale pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, care, în eventualitatea nemulțumirii sale asupra deciziei finale a autorității, să învestească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte, în cazul de față, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Or, potrivit celor evocate, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

În concluzie, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Astfel, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale doar din perspectiva factorului de evaluare tehnică nr. 4.

În ceea ce privește accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ... SRL, analizând declarațiile de confidențialitate ale contracandidaților săi, privind caracterul confidențial al documentelor din oferta acestora, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale următoarele acte: documentele de calificare integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea financiară etc.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține

seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: «*Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică*

faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 13.05.2025, la dispoziția societății ... SRL doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea ... SRL de repunere în termenul de a formula complet motivele contestație.

Luând în considerarea cele expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 68532/26.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, doar asupra factorului de evaluate tehnic nr. 4, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68536/26.03.2025, astfel:

-va admite solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale doar din perspectiva factorului de evaluare tehnică nr. 4;

-va respinge că rămasă fără obiect solicitarea de repunere în termen.

Ultima contestație este formulată de către societatea ... SA, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 22631/ 08.4.2025 și formează obiectul dosarului nr. .... Din analiza acesteia, Consiliul reține că nemulțumirea contestatoarei vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL; în opinia sa, oferta în cauză trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Totodată, contestatoarea este nemulțumită și de punctajul pe care autoritatea l-a acordat propunerii sale tehnice.

Referitor la solicitarea accesului la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 29570/.../07.05.2025, contestatoarea a fost invitată la sediul CNSC-ului, în vederea studierii dosarului achiziției publice, aceasta prezentându-se în data de 12.05.2025, comunicând concluziile scrise prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 32131/16.05.2025.

Cu privire la acest aspect, pe baza raționamentului stabilit în soluționarea contestației înaintată de către societatea ... SRL, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect solicitare de repunere în termenul de motivare completă a contestației.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 68541/26.03.2025, oferta societății ... SA s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de

73,55 puncte (35 puncte oferta tehnică + 38,55 puncte oferta financiară), oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ... SRL, cu un punctaj de 75 puncte (35 puncte oferta tehnică + 40 puncte oferta financiară).

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. 25774/22.04.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Prima observație, identificată de către Consiliu, a contestatoarei se referă la faptul că oferta criticată *„trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 288 coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a din Legea nr. 98/2016”,* raportat la modul în care societatea ... SRL a îndeplinit cerința privind demonstrarea experienței similare, critica vizând terțul susținător CON – A SRL, în sensul că acesta din urmă nu ar fi oferit „dovada efectivă și convingătoare a modului concret în care această susținere să se materializeze în cadrul procedurii, nefiind furnizare documente care să ateste disponibilitatea resurselor umane, modalitatea de punere la dispoziție a experților, resursele tehnice și echipamente/utilaje.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției unde la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, se solicită:

„Pentru contractele de executie lucrari

Modalitatea de indeplinire:

Ofertanții vor prezenta o lista cu principalele lucrari executate in ultimii 5 ani. Lista va fi insotita de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca in ultimii 5 ani, raportati la data limita de depunere a ofertelor stabilita prin anuntul de participare, a executat si dus la bun sfarsit lucrari, conform art.3 alin. 1 lit.m) din Legea 98/2016, similare de aceeasi natura si complexitate cu cele ce fac obiectul contractului, respectiv, lucrari de constructie/realibilitare/ extindere/reparatii capitale de cladiri civile cel putin din categoria de importanta B sau superioare, in conf cu prev HG 766/1997, NP015/1997 sau superior, in valoare cumulata de minim 246.000.000,00 lei fara TVA, la nivelul

a mininim un contract - maxim 3 contracte, cu condiția ca cel puțin 1 (un) contract să fi presupus lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea de unitate spitaliceasca cu paturi de spitalizare continuă. Prin sintagma „lucrari executate/duse la bun sfarsit" se intelege, lucrari realizate de Ofertant si receptionate de beneficiarul lucrarilor, in limitele acordului/contractului dintre Ofertant si beneficiarul lucrarilor nominalizat de catre Ofertant in DUAE, respectiv:

a) lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces-verbal de receptie intocmit in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau,

b) lucrari receptionate insotite de proces-verbal la terminarea lucrarilor; sau, c) lucrari receptionate insotite de proces-verbal de receptie la sfârșitul executiei. Sfarsitul executiei nu presupune expirarea perioadei de garantie.

Ultimii 5 ani, vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care se decalează data limită de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț de tip erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți Ofertanții care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat".

ATENTIE! Se însumează valoarea lucrărilor similare executate, și NU valoarea contractelor la nivelul cărora au fost executate aceste lucrări. Prin urmare ofertantul are obligația să detalieze valorile contractelor care cuprind și alte tipuri de lucrări și să evidențieze DOAR LUCRARILE SIMILARE EXECUTATE ȘI RECEPȚIONATE DE BENEFICIAR IN CONDITIILE LEGII IN ULTIMII 5 ANI, de la data limită de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr.2/2017 art.13 alin.3.

(...)

2. Informații privind terții susținători (dacă este cazul).

În cazul în care operatorul economic își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională si capacitatea economica si financiara invocând susținerea acordată în conformitate cu prevederile art. 182 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament de susținere în acest sens din partea terțului/terților. Terțul/terții susținător/susținători răspund împreună cu operatorul economic, în mod solidar, pentru prestarea contractului.

Modalitate de îndeplinire: Terțul/terții va/vor completa DUAE în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice actualizată, la care se atașează și angajamentul de susținere ferm al terțului susținător/angajamente ferme ale terților susținători din care trebuie să rezulte modul efectiv în care terțul/terții susținători vor asigura îndeplinirea angajamentului.

În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică şi financiară, respectiv capacitatea tehnică şi profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm

al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare şi selecție sunt considerați şi terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, şi angajamentul ferm. Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a)terţul/terţii susţinător(i) pot dovedi că deţin resursele invocate ca element de susţinere a ofertantului/candidatului;

b)ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităţilor ce acordă susţinerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terţul susţinător nu este declarat subcontractant.

Documentele justificative care probează cele asumate prin angajament vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

NOTA: Documentele prezentate trebuie să fie emise de beneficiar și se prezintă în copie lizibilă la cererea autorității contractante."

În conținutul ofertei ... SRL se regăsește *ANGAJAMENTUL FERM privind susţinerea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici,* întocmit și semnat de către societatea ... SRL, în cadrul căreia se menționează, printre altele: *„(...) În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiţionat şi irevocabil, să punem la dispoziţia SC ... SRL resursele tehnice şi/sau profesionale de experienta similara necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară şi la termen a contractului de achiziţie publică. (...)".*

Față de acest aspect, societatea contestatoare critică terțul susținător - ... SRL, în sensul că, în pofida angajamentului privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului ... SRL, acesta nu ar fi furnizat documente justificative care să ateste: disponibilitatea resurselor umane, modalitatea de punere la dispoziție a experților, resurselor tehnice și echipamente/utilaje.

Consiliul nu va reține ca întemeiată această observație, motivat de faptul că, așa cum este formulată cerința, respectiv: *„În cazul în care operatorul economic își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională si capacitatea economica si financiara invocând susținerea acordată în conformitate cu prevederile art. 182 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament de susținere în acest sens din partea terțului/terților. Terțul/terții susținător/susținători răspund împreună cu operatorul economic, în mod solidar, pentru prestarea contractului",* pentru îndeplinirea ei este necesară depunerea unui angajament asumat și semnat de către terțul susținător, ceea ce s-a respectat. Totodată, din

precizarea *„Terțul/terții susținător/susținători răspund împreună cu operatorul economic, în mod solidar, pentru prestarea contractului”,* reiese că răspunderea privind derularea contractului de achiziție publică revine, în mod solidar, și terțului susținător.

Acest aspect este confirmat de către terțul susținător prin ANEXA 2 la angajament privind susținerea acordată de terțul susținător (PLANUL DE MOBILIZARE), anexată acordului ferm de susținere, în conținutul căreia se precizează, printre altele: *„In acest context, în cazul în care Antreprenorul întâmpină dificultăţi pe parcursul îndeplinirii contractului, terţul va interveni în preluarea şi desfăşurarea activităţilor contractului, în conformitate cu prevederile legale şi va mobiliza în cel mai scurt timp utilajele/echipamentele şi personalul de specialitate, necesar, în vederea îndeplinirii atribuţiilor pe care le va prelua. Descrierea modalităţii concrete de mobilizare a resurselor tehnico-materiale/ profesional-umane ce urmează să fie puse la dispoziţia ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică sau modul concret în care va interveni tertul în situaţia în care contractantul întâmpină dificultăţi în implementarea contractului;*

- ... S.R.L dispune de experientă în domeniul realizarii construcţiilor civile si industriale;

- ... S.R.L are acces la experţi specializaţi pentru executia constructiilor civile si industriale .

In eventualitatea in care contractantul nu isi va putea indeplini obligatiile contractuale si se va solicita interventia tertului sustinator pentru a indeplini propriul angajament de sustinere, ... SRL se angajeaza sa mobilizeze resursele necesare in termen de maxim 5 zile. In functie de stadiul investiei la momentul interventiei tertului sustinator, se va stabili echipa de proiect, se va elabora planul de mobilizare si se va incepe alocarea de resurse umane si tehnice. In vederea derularii optime a contractului, in caz de necesitate, tertul sustinator, va putea proceda la detasarea a unui numar necesar si suficienti de experti, pentru derularea contractului in conformitate cu cerintele beneficiarului. (...) *Atasat prezentei va transmitem registrul de mijloace fixe al ... SRL care sunt disponibile si vor fi utilizate pentru aducerea la indepinire a contractului. in sensul prevederilor art. 42 si 45 din Codul muncii, in favoarea ofertantului.”*

Față de cele expuse, relevante sunt prevederile art. 182 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul şi în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică/acord-cadru, să invoce susţinerea unui/unor terţ/terţi în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între operatorul economic şi terţul/terţii respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaţionale şi profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experienţa profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terţului susţinător doar atunci când acesta va desfăşura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.”

Pentru îndeplinirea experienței similare, societatea criticată a prezentat următoarele documente:

- Acordul contractual nr. 96/10.08.2020, încheiat între ... și Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, în valoare totală de 174.514.328,63 lei, fără TVA (Act adițional nr. 7/23.11.2022), având ca obiect: *„Modernizare Stadion Municipal Sibiu - Etapa II"*;

- Acordul contractual nr. 471/20.11.2019, încheiat între ... SA și ... SRL, având ca obiect proiectare și execuție a lucrărilor pentru *„Sala Polivalentă Municipiul Pitești",* în valoare de 80.182.908,65 lei fără TVA (din care 2.039.870 lei - servicii de proiectare și asistență tehnică și 78.143.038,65 lei - execuție), conform Procesului-verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 68702/06.12.2022;

- Acordul contractual nr. 38628/27.02.2023, încheiat între Asocierea ... SA - ... SRL - ... SRL - ... SRL și ..., având ca obiect *„Crearea unui spital modular pentru consolidarea capacității medicale a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Constanța, în contextul COVID-19"*, în valoare de 47.570.457,39 lei fără TVA, conform Procesului-verbal de recepție nr. 244419/20.12.2023.

Legat de aceste contracte, societatea contestatoare susține că valoarea aferentă îndeplinirii experienței similare, de 246.000.000,00 lei fără TVA, nu ar fi îndeplinită de către oferta desemnată câștigătoare, întrucât aceasta din urmă nu ar fi dovedit că lucrările pe care le-a executat acoperă aceasta valoare, raportat la faptul că a participat în asociație, astfel că nu poate fi luată în considerare întreaga valoare a respectivelor contractante. În acest sens, menționează că, în ceea ce privește obiectivul *„Crearea unui spital modular pentru consolidarea capacității medicale a Spitalului Clinic de Boli Infecțioase Constanța, în contextul COVID-19"*, societatea ... SRL a participat în asociere, iar potrivit *„Acordului de asocierea nr. 4/27.10.2022",* aceasta ar fi avut responsabilitatea executării lucrărilor de arhitectură, rezistență și instalații sanitare, reprezentând un procent de 34,12% din valoarea totală a contractului.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că societatea desemnată câștigătoare nu ar fi respectat cerința privitoare la experiența similară nici în ceea ce privește solicitarea: *„cu condiția ca cel puțin 1 (un) contract să fi presupus lucrări de construcții civile care au cuprins realizarea de unitate spitalicească cu paturi de spitalizare continuă".*

Consiliul nu va reține ca întemeiate criticile de mai sus, motivat de faptul că, prin însumarea doar a primelor două contracte, rezultă valoarea de 252.657.367,28 lei, fără TVA (174.514.328,63 lei + 78.143.038,65 lei), acoperitoare pentru suma solicitată de 246.000.000,00 lei fără TVA, iar al treilea contract prezintă experiență similară, cuvântul similar însemnând asemănător și nu identic.

În concluzie, Consiliul stabilește că ofertantul ... SRL a îndeplinit cerința în discuție, astfel că va respinge ca neîntemeiate toate criticile contestatoarei pe acest aspect.

Următoare observație a contestatoarei vizează factorul de evaluare nr. 4, considerând că autoritatea contractantă a depunctat oferta sa în mod nelegal, acordându-i 5 puncte din cele maxim 30.

Legat de această critică, pe baza raționamentului și motivării asupra contestației formulată de către societatea ... SRL, obiect al dosarului nr. ..., Consiliul o va admite, având în vedere faptul că nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68541/ 26.03.225, autoritatea contractantă nu a explicat și justificat modalitatea de obținere a acestui punctaj.

În concluzie, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 68532/26.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, doar asupra factorului de evaluate tehnic nr. 4, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68541/26.03.2025, astfel:

- va admite solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale doar din perspectiva factorului de evaluare tehnică nr. 4;

- va respinge că rămasă fără obiect solicitarea de repunere în termen;

- va respinge ca nefondate criticile asupra ofertei ... SRL.

Pe cale de consecință, va admite, în parte cererea de intervenție înaintată de către societatea ... doar în ceea ce privește criticile supra ofertei sale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la contestațiile de mai sus, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL (dosar nr. ...), va anula raportul procedurii nr. 68532/ 26.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68546/26.03.2025; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, conform celor menționate în motivare; va respinge, ca nedovedită, solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 68532/26.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, doar asupra factorului de evaluate tehnic nr. 4, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68536/ 26.03.2025, astfel: va admite solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale doar din perspectiva factorului de evaluare tehnică nr. 4; va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de repunere în termen;

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SA (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 68532/26.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, doar asupra factorului de evaluate tehnic nr. 4, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68541/26.03.2025, astfel: va admite solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale doar din perspectiva factorului de evaluare tehnică nr. 4 referitor la oferta societății ... SA; va respinge că rămasă fără obiect solicitarea de repunere în termen; va respinge, ca nefondate, criticile asupra ofertei ... SRL; pe cale de consecință, va admite, în parte cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL doar în ceea ce privește criticile asupra ofertei sale; va respinge, ca nedovedită, solicitarea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL, în dosarul nr. ....

Respinge excepția lipsei de interes față de contestația depusă de către societatea ... SRL – dosar nr. ....

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 68532/26.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68546/26.03.2025. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, conform celor menționate în motivare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea societății ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 68532/26.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, doar asupra factorului de evaluate tehnic nr. 4, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68536/ 26.03.2025. Respinge că rămasă fără obiect solicitarea de repunere în termen.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SA (dosar nr. ...) și anelează raportul procedurii nr. 68532/26.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, doar asupra factorului de evaluate tehnic nr. 4, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 68541/26.03.2025, astfel:

- admite solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei sale doar din perspectiva factorului de evaluare tehnică nr. 4 referitor la oferta societății ... SA;
- respinge, ca rămasă fără obiect solicitarea de repunere în termen;
- respinge, ca nefondate, criticile asupra ofertei ... SRL.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL doar în ceea ce privește criticile asupra ofertei sale. Respinge, ca nedovedită, solicitarea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
....	**...**	**...**