

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1102/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7/03.01.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în satul ..., având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată de ... în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție "Modernizare infrastructură drumuri comunale și stradale, în localitatea ..., județul ..."* ETAPA II, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor restrictive din cadrul anunțului de participare și documentației de atribuire, conform motivelor detaliate în contestație și suspendarea procedurii de atribuire, respectiv a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii. Solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. 50/C9/2/13.01.2025, Consiliul a respins, ca nefundat, capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Susține că autoritatea contractantă a prevăzut cerințe restrictive în cadrul anunțului de participare și documentației de atribuire. Astfel, în cadrul anunțului de participare simplificat și documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut cerințe restrictive în sensul art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, referitor la modalitate de îndeplinire a factorilor de evaluare, aceasta este restrictivă și nu reflectă un avantaj real pentru autoritatea contractantă, în călcându-se prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, documentele achiziție cuprind prevederi restrictive, care depășesc cadrul legal, precum:

- prevederile privind modul de calcul art. 179 din Legea nr. 98/2016 referitor la enumerarea limitativă a criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională;

- prevederile privind conținutul caietului de sarcini conform art. 20 din HG nr. 395/2016;

- dispozițiile imperative referitoare la modul de elaborare a documentației de atribuire și modul de calcul a valorii estimate: art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 16 alin. (1¹), art. 20 alin. (2), art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a prevăzut cerințe restrictive privind *Utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic*. Astfel, arată că această cerință este restrictivă în sensul art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care fie nu prezintă relevanță, fie sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Autoritatea contractantă a solicitat utilaje care nu pot fi utilizate în cadrul acestui contract, deoarece obiectul contractului vizează și asphaltarea unor străzi care au o lățime mai mică decât cea a utilajelor respective.

Prin urmare, aceste utilaje nu ar putea niciodată să fie utilizate pentru asphaltarea respectivelor străzi, din cauza dimensiunii acestora, în sensul că lățimea utilajelor o depășește pe cea a străzilor pe care ar trebui folosite. În consecință, aceste utilaje sunt irelevante pentru prezentul contract întrucât, din punct de vedere fizic, matematic, nu pot intra pe străzile respective pentru a fi utilizate la asphaltare.

Mai mult, numărul utilajelor solicitate este disproporționat de mare prin raportare la obiectul contractului.

La nivelul caietului de sarcini se regăsesc informații care nu fac obiectul acestuia/se repetă la nivelul Instrucțiunilor pentru ofertanți (Fișa de date).

Aspectele referitoare la utilaje se repetă în caietul de sarcini, nefiind clar dacă reprezintă criterii de calificare sau cerințe de natură

tehnică, element de natură a crea confuzie cu privire la tipul de cerință - criteriu de calificare sau cerință tehnică a caietului de sarcini.

Detaliază, în continuare, punctele menționate anterior.

Autoritatea contractantă a solicitat utilaje care nu pot fi utilizate în cadrul acestui contract deoarece obiectul contractului vizează și asfaltarea unor străzi care au o lățime mai mică decât cea a utilajelor respective: conform DALI, pag. 34, document pus la dispoziție de autoritatea contractantă și parte integrantă a documentației de atribuire, lungimea de drumuri propusă pentru modernizarea prin proiect este de 8.683,20 m.

Lucrările care se vor realiza au în vedere asigurarea accesului vehiculelor pe toată perioada anului.

În urma verificării documentației de atribuire, s-a constatat faptul că lățimea străzilor ce se vor moderniza din punct de vedere rutier este una limitată, predominând lățimea de 3,50 - 4,50 m.

Învederează că utilajele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire au dimensiuni mari, care nu permit manevrabilitatea acestora pe o lățime de 3,50 m - 4,50 m și cu o manevrabilitate limitată pe străzi de lățimi de cca 5 m.

Numărul utilajelor solicitate este disproporționat de mare prin raportare la obiectul contractului.

Astfel, solicitarea unui număr atât de mare de utilaje este restrictiv, fiind disproporționat și nefezabil prin raportare la faptul că lucrările urmează a fi realizate într-o localitate cu străzi înguste și acces limitat de pe străzile principale.

La nivelul caietului de sarcini se regăsesc informații care nu fac obiectul acestuia/se repetă la nivelul Instrucțiunilor pentru ofertanți (Fișa de date).

Aspectele referitoare la utilaje se repetă în caietul de sarcini (pag. 41-42), nefiind clar dacă reprezintă criterii de calificare sau cerințe de natură tehnică, element de natură a crea confuzie cu privire la tipul de cerință - criteriu de calificare sau cerință tehnică a caietului de sarcini.

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă dorește să utilizeze respectivele utilaje drept criteriu de calificare în sensul art. 179 lit. j), acestea ar trebui să se regăsească exclusiv la nivelul anunțului de participare simplificat și Fișei de date (Instrucțiuni pentru ofertanți), fără a fi dublate la nivelul caietului de sarcini, în vederea evitării oricărei confuzii.

De asemenea, pentru orice prevedere din caietul de sarcini referitoare la criteriile de calificare, diferită de cea a anunțului de participare/fișei de date, este necesară aplicarea prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, urmând a fi considerată clauză nescrisă.

Autoritatea contractantă a prevăzut cerințe restrictive privind personalul, mai precis modul de îndeplinire a factorului de evaluare privind personalul pentru *expertul devizist*.

Conform anunțului de participare simplificat, fișei de date și caietului de sarcini, experiența similară a devizistului se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnică:

„recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza corespunzătoare a personalului (*nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului*).

În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde sa reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv."

În acest caz, cerința este disproporționată, fiind restrictivă și contravenind prevederilor art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, deoarece modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor autorității contractante nu corespunde realităților pieței muncii în acest domeniu.

Concret, devizistul, spre deosebire de alți experți, precum inginerii de specialitate, șeful de șantier etc., nu semnează pe niciun document contrasemnat de beneficiar, așadar, modalitatea de îndeplinire a cerinței prevăzută de către autoritatea contractantă nu este fezabilă.

Autoritatea contractantă a prevăzut cerințe restrictive privind întocmirea ofertei, mai precis modul de elaborare a *Schiței de proiect*.

Autoritatea contractantă solicită ofertanților elaborarea și depunerea, în cadrul ofertei, a proiectului tehnic.

Or, proiectul tehnic este o parte integrantă și importantă a obiectului contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Practic, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să depună, la momentul ofertării, un document prin care se execută o parte a obiectului contractului de achiziție publică.

Menționează că descrierea proiectului, traseul în plan, profilul longitudinal, descrierea structurii rutiere sunt părți componente ale proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (PT+DDE) ce se realizează în baza unor studii specifice ce implică personal de specialitate, echipe care trebuie alocate în mod special pentru această activitate și o durată de timp mult mai are decât cea prevăzută pentru elaborarea ofertelor.

De asemenea, subliniază că ridicarea topografică pusă la dispoziție în cadrul documentației de atribuire în format Dwg avantajează societatea care a realizat DALI-ul, având în vedere faptul că ofertanții nu au acces la toate detaliile ridicării topografice efectuate în cadrul DALI-ului.

Această cerință nu se poate realiza așa cum a denumit-o, formal, autoritatea contractantă, respectiv *Schița de proiect*, deoarece este vorba despre un contract de proiectare și execuție a unei infrastructuri rutiere, finanțat din fonduri publice.

Redă, în continuare, definițiile DALI și PT, conform legislației specifice, HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste aspecte sunt confirmate și de prevederile caietului de sarcini, pag. 35-36, 6.1.

Elaborarea proiectului tehnic în această etapă (cea a ofertării) nu poate fi realizată. Imposibilitatea elaborării proiectului tehnic în această etapă (cea a ofertării) este cauzată de o serie de motive:

a.a.a.a) temporal - în caietul de sarcini (secțiunea 7 „*Durata de timp pentru îndeplinirea obiectului contractului*”, pag. 39) este alocat un termen de 4 (patru) luni pentru elaborarea proiectului tehnic;

a.a.a.b) al insuficienței informațiilor pe baza cărora urmează a se elabora proiectul tehnic, simpla vizită pe amplasament, înainte de ofertare, nefiind suficientă. Această vizită are o natură vizuală, constatând ce se poate vedea, cu ochiul liber, la fața locului;

a.a.a.c) financiare - costurile elaborării proiectului tehnic sunt substanțiale, așa cum rezultă și din valoarea estimată, defalcată în cadrul documentației de atribuire, iar alocarea unui astfel de cost la momentul ofertării ar fi deosebit de oneros pentru operatorii economici.

Verificarea și recepția unui proiect tehnic nu poate fi realizată ca parte a procesului de evaluare.

Pentru ca un proiect tehnic să poată fi utilizat este necesar ca acesta să fie verificat de către verificatorul de proiecte.

Conform documentației de atribuire, acesta trebuie asigurat de către contractant.

Dacă s-ar dori evaluarea proiectului tehnic, ar fi necesară prezența unui verficator de proiecte din partea autorității contractante, care să își îndeplinească funcțiile la momentul evaluării ofertelor, ceea ce oricum ar presupune o dublare a acestui expert cu cel solicitat ofertantului prin documentația de atribuire.

În plus, nu rezultă de niciunde din documentele achiziției că autoritatea contractantă ar avea un verficator de proiecte în cadrul comisiei de evaluare sau ca expert extern cooptat. Totodată, chiar dacă un astfel de expert ar fi cooptat pe parcursul procesului de evaluare, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, acesta nu ar putea acționa în calitate de verficator de proiecte.

Redă, în continuare, dispozițiile normative relevante privind verficatorii de proiecte: art. 13 din Legea nr. 10/1995, art. 6, art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/1995.

Prezentarea proiectului tehnic în etapa de ofertare dublează o parte a obiectului contractului și nu este relevantă pentru autoritatea contractantă

Elaborarea proiectului tehnic este o parte integrantă a contractului ce urmează a fi atribuit și, prin urmare, lipsește relevanța elaborării și prezentării sale la momentul ofertării.

În susținere, invocă art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pentru elaborarea ofertei în partea referitoare la serviciile de proiectare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici DALI, care, conform legislației aplicabile, stă la baza elaborării proiectului tehnic. Doar că proiectul tehnic este o parte integrantă a obiectului contractului care urmează a fi atribuit, iar nu a etapei de ofertare.

Astfel, în vederea elaborării ofertei, DALI este nu doar necesar, ci și suficient, nefiind nevoie și nefiind nici permis ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților *„prezentarea propriilor planse realizate prin intermediul soft-urilor de ediție CAD sau echivalent”*, precizând că *„cerința nu se consideră îndeplinită prin simpla prezentare a planselor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă”*.

În consecință, nu rezultă care este motivul pentru care autoritatea contractantă impune operatorilor economici elaborarea proiectului tehnic în etapa de ofertare.

Totodată, învederează că elaborarea unui proiect tehnic în această etapă, pe baza unor informații lacunare și insuficiente ale documentației de atribuire, este imposibil de realizat conform normelor și uzanțelor din domeniu, iar evaluarea unui astfel de proiect tehnic ar fi supusă unui total arbitrar din partea autorității contractante, deoarece evaluarea nu s-ar putea face în mod obiectiv, pe baze concrete, precise, măsurabile și cuantificabile.

Autoritatea contractantă impune respectarea valorii estimate pe categorii, nu doar a valorii estimate totale.

În cadrul anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire există prevederi care limitează ofertarea prin invocarea limitării liniilor bugetare.

Legislația aplicabilă interzice limitarea ofertării prin invocarea limitării liniilor bugetare, autoritatea contractantă având obligația să se raporteze doar la valoarea totală estimată.

Prin intermediul Ordinului ANAP nr. 1894/2019 (act normativ de legislație terțiară, având forță juridică obligatorie, *erga omnes*) sunt interzise prevederi care să limiteze valoarea diferitelor elemente ale propunerilor financiare prin invocarea limitării liniilor bugetare.

În același sens este și jurisprudența Consiliului:

- Decizia publicată în B02018_6695;
- Decizia publicată în B02022_1358

Prin adresa nr. 34/09.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 971/09.01.2025, Comuna ... formulează punctul său de vedere asupra contestației.

Enumeră cerințele documentației de atribuire care sunt considerate de către contestatoare ca fiind restrictive:

- 2.1. Utilaje, instalații și echipament tehnic
- 2.2. Factorul de evaluare - devizist
- 2.3. Schița de proiect
- 2.4. Respectarea valorii estimate pe categorii

Apreciază susținerile contestatoarei ca nefondate.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a impus niciun criteriu de calificare și selecție care să contravină prevederilor legale în domeniul achizițiilor, a prevăzut în cadrul documentației de atribuire doar criterii de calificare și selecție prevăzute în cadrul Legii nr. 98/2016 și care sunt aferente execuției lucrărilor din cadrul proiectului:

- Capacitatea de exercitare a activității profesionale
- Capacitatea economică și financiară
- Capacitatea tehnică și/sau profesională.
- Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului

Cu privire la critica referitoare la cerințele restrictive privind utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic, face mențiunea că utilajele solicitate reprezintă criteriu de calificare și selecție în conformitate cu prevederile art. 179 din Legea 98/2016. Susține că a justificat pe larg în cadrul strategiei de contractare utilizarea acestui criteriu de calificare.

Toate afirmațiile din cadrul contestației sunt eronate și ambigue și nu demonstrează cele afirmate.

Alegațiile conform cărora aceste utilaje nu pot fi utilizate în cadrul contractului deoarece străzile sunt înguste și utilajele nu încap pe străzile respective sunt "aberații" care nu pot fi demonstrate.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a impus niște specificații pentru utilajele impuse, ci a nominalizat tipul de utilaj și numărul de bucăți.

Mai mult decât atât, în cadrul contestației, contestatoarea nu a nominalizat niciun utilaj care nu intră pe străzile respective, ci a menționat la modul general că toate utilajele solicitate nu intră pe străzile înguste.

Cu privire la numărul de utilaje, autoritatea contractantă arată că a introdus pragul minim de utilaje principale luând în considerare lucrările necesar a fi executate, cantitățile estimative de lucrări ce urmează a fi executate și productivitatea tipurilor de utilaje pe categorii de lucrări.

Referitor la faptul că utilajele se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, menționează că este o singură cerință cu privire la utilaje, utilajele solicitate în cadrul fișei de date ca și criteriu de calificare și selecție sunt aceleași utilaje care se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini pag. 41-42. În cadrul caietului de sarcini nu există nici măcar o prevedere în plus sau minus față de informațiile existente în cadrul anunțului de participare simplificat.

Referitor la critica privind devizistul, autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu autoarea contestației, deoarece argumentele prezentate sunt insuficiente și nu au nicio bază legală în vigoare.

După cum a justificat și în cadrul strategiei de contractare, devizistul reprezintă una dintre persoanele cheie în activitatea de proiectare și nu numai.

Astfel, devizistul nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție, acest expert reprezintă un factor de evaluare, care are legătură directă cu realizarea activităților de proiectare solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, realizarea proiectului tehnic de către ofertantul declarat câștigător este una dintre activitățile principale care urmează a fi realizate în cadrul proiectului, iar în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, proiectul tehnic care urmează a fi elaborat trebuie să conțină inclusiv listele de cantități necesare și obligatorii în vederea decontării lucrărilor.

De asemenea, supune atenției Consiliului că, în cadrul anunțului de participare, cu privire la acest factor de evaluare, nu a impus cerințe speciale cum ar fi vechimea expertului, specializarea acestuia, certificări speciale, ci a încercat să se asigure că ofertanții ce urmează să depună oferte să dețină personal cu experiență, care a mai executat în trecut astfel de proiecte. Totodată, a decis să acorde un punctaj suplimentar experților propus pe poziția de devizist, direct proporțional cu numărul de contracte în care a fost implicat.

Contestatoarea nu a menționat că nu este necesar un devizist în cadrul activității de proiectare, ci doar a specificat că devizistul nu semnează pe niciun document contrasemnat de către beneficiar. Această afirmație este și ea eronată, întrucât devizistul semnează pe toate listele de cantități elaborate de către acesta, precum și pe devizul general, documente care sunt contrasemnate de către beneficiarul lucrării.

În concluzie, cu privire la acest capăt de acuzare, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale în vigoare, a stabilit un factor de evaluare care are legătură directă atât cu activitatea de proiectare care urmează a fi realizată în cadrul viitorului contract și, mai mult decât atât, acest expert este foarte important și la momentul întocmirii propunerii financiare de către ofertanți.

Vizavi de critica privind schița de proiect, achizitoarea consideră că susținerile contestatoarei nu au nicio justificare temeinică și doar încearcă să elimine o cerință din cadrul documentației de atribuire pentru a-și ușura munca la întocmirea ofertei.

Această cerință nu este excesivă, deoarece, având în vedere tipologia contractului care urmează a fi derulat, proiectare și execuție, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții, pentru a putea cuantifica valoric lucrările care urmează a fi realizate în cadrul viitorului contract, trebuie să întocmească o schiță a proiectului, deoarece nu există liste de

cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. Prin intermediul acestei schițe de proiect, în mod normal devizistul, ar trebui să extragă cantitățile de lucrări care urmează a fi realizate în cadrul proiectului.

În baza cantităților de lucrări rezultate din schița proiectului, ofertanții au posibilitatea cuantificării valorice a lucrărilor și astfel pot completa Anexa 1 la Formularul nr. 11 (Formularul de ofertă).

Mai mult decât atât, nu a fost solicitat un proiect tehnic de execuție, ci a fost solicitată o schiță de proiect care trebuia a fi făcută pentru a putea întocmi oferta financiară.

De asemenea, ca și în cadrul celorlalte capete de cerere, ofertantul nu a menționat că schița de proiect sau planșele nu pot fi realizate în acest moment, pe motivul că nu au fost puse la dispoziție toate datele necesare, contestatoarea critică faptul că este o activitate ce necesită mai mult timp și ca implică costuri mai mari.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția ofertanților ridicările topografice în format *dwg*, aceasta se regăsește în cadrul arhivei având denumirea „6. viza OCPI-semnat.rar.p7ni”.

Aceste informații se regăsesc atât în fișierul format *dwg* cât și în fișierele *pdf* vizate de OCPI.

Planșele solicitate sunt prezentate în cadrul DALI-ului pus la dispoziție prin cadrul documentației de atribuire, nefiind cerute planșe suplimentare, față de cele din cuprinsul DALI.

Supune atenției Consiliului că a pus la dispoziție toate datele și documentele necesare pentru ca ofertanții să aibă posibilitatea să își întocmească oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Acesta a fost și motivul pentru care a pus la dispoziția ofertanților ridicările topo în format *dwg* (editabil), ușurând munca posibilelor ofertanți să își întocmească propria schiță de proiect.

În ceea ce privește critica privind valoarea estimată, autoritatea contractantă arată că a precizat la *cap II 2.4 Descrierea achiziției publice* modul în care a fost stabilită valoarea și din ce este alcătuită aceasta, fără a obliga sau impune ofertanților să se încadreze pe linii bugetare.

A se vedea cerința din cadrul caietului de sarcini, capitolul *11.4 Valoarea estimată a lucrărilor*, unde a făcut, cu titlu de recomandare, afirmația că ofertanții, dacă pot, să se încadreze pe linii bugetare, însă nu a impus acest lucru.

Mai mult decât atât, autoritatea a făcut această recomandare doar pentru a nu conduce la revizuirea sumelor aprobate în cadrul cererii de finanțare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 971/09.01.2025.

Consiliul a transmis contestatoarei, prin adresa nr. 1844/C9/2/14.01.2025, invitația la studierea dosarului.

Prin adresa nr. 2020/C9/2/15.01.2025, Consiliul a solicitat societății contestatoarei punctul de vedere asupra susținerilor autorității contractante transmise prin punctul de vedere nr. 34/09.01.2025, înregistrat la Consiliu prin adresa nr. 971/09.01.2025, precum și a răspunsului consolidat nr. 9/03.01.2025, publicat în SEAP în data de 03.01.2025.

Prin adresa nr. 3/17.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 3040/20.01.2025, societatea contestatoare transmite *Concluzii scrise*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 3040/20.01.2025 ... SRL transmite concluzii scrise.

Contestatoarea nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului cauzei deși a primit invitația din partea Consiliului la data de 15.01.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Modernizare infrastructură drumuri comunale și stradale, în localitatea ..., județul ..., etapa II*, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../24.12.2024. Din informațiile anunțului simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 21.208630,50 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.01.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210912013/1 eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 03.01.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva anumitor cerințe apreciate restrictive din cadrul documentației de atribuire publicată de Comuna

Preliminar, vizavi de faptul că operatorul economic contestator a depus contestație, însă nu a solicitat clarificări, este de reținut că depunerea contestației nu este condiționată de adresarea unor clarificări autorității contractante referitoare la cerințele criticate. Pe de altă parte, pentru formularea contestației este necesară respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 indiferent de adresarea sau nu a unor solicitări de clarificări, astfel că aducerea în discuție a lipsei adresării unor clarificări nu este judicioasă în cauză.

În ceea ce privește susținerea achizitoarei legată de faptul că a decalat data limită de depunere a ofertelor cu o singură zi pentru a respecta termenul prevăzut la art. 113 alin. (5) lit. c) din Legea nr.

98/2016 trebuie menționat că prevederile invocate fac referire la *perioada **minimă** între data transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor care este de cel puțin 15 zile*, în cazul în care se are în vedere atribuirea unui contract de achiziție publică de lucrări, nu la perioada cu care poate fi decalată data limită de depunere a ofertelor în situația în care este depusă o contestație sau în care se solicită decalarea acestei date.

Trecând de aceste considerații preliminare și analizând contestația, Consiliul constată că o primă critică privește cerințele apreciate restrictive legate de utilaje, instalații și echipament tehnic. S-a considerat că autoritatea contractantă a solicitat utilaje care nu pot fi utilizate în cadrul acestui contract deoarece obiectul contractului vizează și asfaltarea unor străzi care au o lățime mai mică decât cea a utilajelor respective; numărul utilajelor solicitate este disproporționat de mare prin raportare la obiectul contractului; la nivelul caietului de sarcini se regăsesc informații care nu fac obiectul acestuia/se repetă la nivelul Instrucțiunilor pentru ofertanți (Fișa de date).

Se reține că, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie / are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor:

1. Repartizor mixturi asfaltice pentru carosabil – min 1 buc
2. Freza pentru mixturi asfaltice – min 1 buc
3. Autogreder – min 2 buc
4. Excavator – min 4 buc
5. Compactor static autoprop, cu rulouri - min 2 buc
6. Compactor static autoprop. pe pneuri 10,1-16tf – min 1 buc
7. Autobasculanta – min 5 bucati, Norma de poluare minim EURO 6;
8. Autobetoniera – min 4 buc
9. Masina de taiat rosturi – min 1 buc
10. Autocisterna – min 1 buc
11. Autogudronator – min 1 buc
12. Perie mecanica pentru curatat – min 1 buc
13. Masina pentru marcaje – min 1 buc
14. Buldoexcavator – min 4 buc
15. Statie de mixturi asfaltice complet automatizata pentru producerea mixturilor asfaltice prevazute in proiect cu conditia ca locul de preparare sa fie situat pe raza judetului ...
– in cazul in care nu are in proprietate o astfel de statie se va face dovada achizitionarii de la o firma specializata printr-un precontract, urmand ca in cazul in care oferta a fost declarata castigatoare sa prezinte contractul (in ambele cazuri se vor prezenta autorizatia statiei de mixturi, certificatul de conformitate a controlului productiei in fabrica)
16. Statie de preparat beton de ciment pentru producerea betoanelor prevazute in proiect – in cazul in care nu are in o astfel de statie se va face dovada achizitionarii de la o firma specializata printr-un precontract, urmand ca in cazul in care oferta a fost declarata castigatoare sa prezinte contractul (in ambele cazuri se vor prezenta documente care legitimeaza functionarea unei astfel de statii, producerea si comercializarea betonului).
17. Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzatoare (G.T.F; M.B.M; B.Ba.Bp; A.N.C.F.D; M.D; D.) pentru lucrarile drumuri. (Nota: G.T.F – Geotehnica si teren de fundare; M.B.M – Materiale pentru betoane si mortare; B.Ba.Bp – Beton, Beton armat, beton precomprimat; A.N.C.F.D – Agregate naturale pentru lucrari de CF, drumuri; M.D – Materiale

pentru drumuri; D – Drumuri.) – 1 buc. (se va prezenta autorizatia laboratorului de grad II unde se vor face analizele care sa fie valabila la data prezentarii).

Toate echipamentele trebuie sa fie in stare de functionare avand reviziile facute la zi (ICECON, ITP, autorizatii, etc). Ofertantul va prezenta pentru toate utilajele/echipamentele carti de identitate a vehiculului/certificate de inmatriculare/alte tipuri de documente In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul/ofertantul asociat/tertul sustinator va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selectie" - Sectiunea C "Capacitatea tehnica si profesionala".

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a menționat că a eliminat cerința ca stația de preparare mixturi asfaltice să fie situată pe raza județului

Sunt relevante în soluționare următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 172 alin. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) **capacitatea tehnică și profesională.**

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

- art. 179 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului;

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 29 alin. (1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Vizavi de criticile din contestație, Consiliul constată că societatea contestatoare a adus în discuție dimensiunea utilajelor, însă din cele de mai sus nu rezultă că ar fi fost impuse utilaje cu o anumită dimensiune. Nu au fost prezentate niciun argument și nicio dovadă care să formeze convingerea organului administrativ-jurisdicțional că utilajele în discuție nu pot fi utilizate pentru lucrările care au obiectul contractului, raportat la dimensiunea străzilor.

De asemenea, în ceea ce privește numărul disproporționat de mare de utilaje solicitat nu a fost prezentată nicio motivare, nicio argumentare probatorie, nu a fost depus niciun înscris în probațiune și nici nu a fost indicat numărul considerat suficient de către contestatoare pentru realizarea contractului.

Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să construiască motivarea în locul acesteia.

Referitor la faptul că, la nivelul caietului de sarcini, se regăsesc informații care nu fac obiectul acestuia, respectiv utilajele prevăzute în fișa de date a achiziției, se constată că utilajele care se regăsesc în fișa de date a achiziției, au fost enumerate la pag. 41 din caietul de sarcini, însoțite de următoarele note, pag. 42:

Nota 1: Accesul la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice indicate în cerința se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii, etc.

Nota 2: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În această situație, și ofertantul asociat va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională".

De asemenea, împreună cu DUAE și cu oferta, este obligatorie încărcarea în SEAP a Acordului de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Nota 3: În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/unor tert/terti. În acest sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Nota 4: În cazul în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unui tert, tertul sustinator va completa DUAE - Partea IV "Criteriile de selecție" - Secțiunea C "Capacitatea tehnică și profesională".

Nota 5: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui tert, ofertantul va prezenta:

a) Angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de tertul sustinator, în conformitate cu Formularul nr. 4C.

Angajamentul ferm va fi încărcat în SEAP împreună cu DUAE și cu oferta și va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

b) documentele transmise ofertantului de catre tertul/tertii sustinator/sustinatori, din care rezulta modul efectiv prin care tertul/tertii sustinator/sustinatori va/vor asigura indeplinirea propriului angajament de sustinere, care se constituie in anexe la angajamentul ferm. Aceste documente vor fi incarcate in SEAP impreuna cu Angajamentul ferm, cu DUAЕ si cu oferta, si vor fi semnate cu semnătură electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in condițiile legii.

c) documente care sa ateste ca are la dispozitie/are acces la utilajele, instalațiile si echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/ utilajului, producătorul si modelul echipamentului/ utilajului, seria si numărul echipamentului/ utilajului.

Documentele mentionate la pet c) vor fi prezentate de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autoritatii Contractante, cu respectarea cerințelor privind semnarea electronica a documentelor.

Nota 6: Utilajele, instalațiile si echipamentele tehnice vor fi la dispoziția ofertantului pentru executarea activitatilor specifice din cadrul contractului

Din parcurgerea notelor de mai sus, se poate observa cu claritate că acestea privesc modul de completare a formularului DUAЕ și de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și profesională.

Faptul că s-au detaliat anumite informații legate de utilaje în caietul de sarcini nu înseamnă că acestea au fost impuse și ca cerință minimă pentru conformitatea ofertei (specificație tehnică), cum în mod eronat susține contestatoarea.

Nu există motive pentru încadrarea cerințelor de mai sus drept cerințe tehnice, câtă vreme ele fac referire expresă la "Capacitatea tehnică și profesională" care reprezintă criteriu de calificare.

În privința factorului de evaluare, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că, pentru *Specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, în întocmirea listelor de cantități*, se acordă 5 puncte.

Algoritm de calcul este următorul: - Pentru implicarea in minim 3-4 contracte, in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 1 punct.

- Pentru implicarea in minim 5-7 contracte, in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 2 puncte.

- Pentru implicarea in minim 8-9 contracte, in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 3 puncte.

- Pentru implicarea in 10 sau mai multe contracte in care sa fi avut atributii de devizist in cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.

Nivel minimal: Participarea ca devizist în cadrul a cel puțin 3 contracte în care sa fi avut atributii de devizist în cadrul unor proiecte aferente drumurilor locale si/sau drumurilor comunale si/sau drumurilor judetene si/sau drumurilor nationale.

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarata neconforma.

Experiența similara a devizistului, se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnica:

- diplome de studii/adeverinte de absolvire/licenta;
- certificate de participare/de absolvire cursuri;
- CV-uri;

- recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului (**nu este suficienta o simpla recomandare data de către angajatorul expertului**).

În cazul în care nu este posibila o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertantii pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului si beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde sa reiasa calitatea avuta de către expert în cadrul contractului respectiv.

Din documentele prezentate trebuie sa rezulte: tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea detinuta de către expert în cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului.

Contestatoarea este nemulțumită de solicitarea vizând modalitatea de dovedire a experienței devizistului, susținând că acesta nu semnează pe niciun document contrasemnat de beneficiar.

În punctul său de vedere asupra contestației, Comuna ... a explicat că Devizistul se încadrează în categoria experților cheie descriși în cadrul Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art. 3. Astfel activitatea ce urmeaza a fi desfasurata de către devizist urmeaza sa aiba un impact major în rezultatul contractului datorita faptului ca acesta este responsabil de stabilirea cantitatilor si a preturilor astfel încat Antreprenorul sa aiba o cuantificare cantitativa si valorica a proiectului bine stabilita încă de la faza de proiectare.

Prin urmare prestatiile intelectuale ce urmeaza a fi prestate de către expertul cheie, cuprinse în obiectul contractului, reprezintă o componenta cu impact semnificativ asupra rezultatului contractului si presupun activitati cu nivel de complexitate ridicata.

(...)

Experiența similara a devizistului, se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnica: diplome de studii/adeverințe de absolvire/licența; certificate de participare/de absolvire cursuri; CV-uri; **recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea si expertiza corespunzătoare a personalului (nu este suficienta o simpla recomandare data de către angajatorul expertului).**

În cazul în care nu este posibila o recomandare de la beneficiarul proiectului/ lucrării respective, ofertantii pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului si beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde sa reiasa calitatea avuta de către expert în cadrul contractului respectiv.

Din documentele prezentate trebuie sa rezulte; tipul de servicii prestate, beneficiarul serviciilor, calitatea detinuta de către expert in cadrul respectivului proiect, denumirea proiectului.

Responsabilitatile acestui expert in cadrul realizarii proiectului tehnic sunt urmatoarele:

- studiaza temele de proiectare;
- participa întocmirea planului de lucru;
- participă la vizionarea terenului și verifică cotele de nivel;
- întocmește antemasuratorile
- întocmește listele de cantități;
- întocmește memoriile tehnice;
- participă la multiplicarea documentelor;
- participă la analiza finală.

Astfel dupa cum poate fi observat mai sus, devizistul nu reprezintă un criteriu de calificare si selecție, acest expert reprezintă un factor de evaluare, care are legătură directă cu realizarea activitatilor de proiectare solicitate prin cadrul caietului de sarcini.

În primul rând, cum a subliniat și autoritatea contractantă, experiența devizistului a fost impusă ca și factor de evaluare în cadrul proiectului, în justificare făcându-se trimitere la Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art. 3 potrivit căruia (1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(...)

(6) În cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului prevăzut la alin. (1) are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, **experiența profesională** și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, **fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În acest caz, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului-cheie se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate.**

Așadar, achiziția a ales, potrivit celor de mai sus, să impună ca factor de evaluare experiența devizistului, aspect necriticat, în concret, de contestatoare.

Relativ la modul de demonstrare a experienței acestuia, Consiliul constată că, în mod corect, s-a considerat că simpla recomandare din partea angajatorului nu poate fi considerat un document suficient pentru demonstrarea experienței specialistului amintit, fiind relevantă implicarea sa în proiectul prezentat ca experiență similară. Achiziția a permis ca, în situația în care nu este posibilă prezentarea recomandării de la beneficiarul proiectului/lucrării prezentate ca experiență similară să poată fi depuse contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv. Măsura autorității contractante de a se asigura că respectivul expert a participat la contractul indicat drept experiență similară nu poate fi sancționată de Consiliu cu eliminarea ei, dat fiind că o recomandare din partea angajatorului, în situația în care recomandarea nu este emisă de beneficiarul proiectului/lucrării, nu poate fi considerat un document suficient, pentru confirmare fiind necesare documentele care atestă derularea contractului și implicarea specialistului în contractul respectiv.

Este firească solicitarea autorității contractante, în contextul în care documentele solicitate vin în confirmarea unei situații existente, consemnată în recomandarea angajatorului.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii în discuție.

În continuare, ... SRL critică includerea cerinței apreciată restrictivă vizând modul de elaborare a "schiței de proiect".

Astfel, se reține că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat:

Propunerea tehnică va conține: b) Pentru Proiectare – **Formularul nr. 13**

I. PREZENTAREA GRAFICULUI DE PRESTARE A SERVICIILOR DE PROIECTARE ȘI DESCRIEREA METODOLOGIEI DE LUCRU care va cuprinde minim următoarele informații:

1. Grafic fizic activități de proiectare
2. Descrierea succintă a activităților

3. Descrierea metodologiei de lucru

4. **Schita de Proiect**

- Descrierea proiectului
- Traseul in plan
- Profilul longitudinal
- Descrierea structura rutiera

Nota:

Cerinta nu se considera indeplinita prin simpla prezentare a planselor puse la dispozitie de catre Autoritatea Contractanta. Ofertantii au obligatia de a prezenta propriile planse realizate prin intermediul soft-urilor de editie CAD sau echivalent.

În Formularul 13 s-a prevăzut:

4 SCHITA DE PROIECT

Ofertantii vor include in mod obligatoriu in cadrul Propunerii Tehnice Schita de Proiect, care va contine:

- Descrierea Proiectului

Descrierea trebuie sa fie structurata astfel incat sa reflecte numerotarea si conținutul elementelor enumerate mai jos. Orice documente insotitoare, de exemplu planuri sau informații de natura tehnica, vor constitui anexe si vor fi identificate in mod corespunzător pentru ușurința referinței.

- Traseul in plan

Se va prezenta un ax in plan al drumului scara 1:500, cu poziționarea intersecțiilor, km de inceput si km de sfarsit pe fiecare strada, lungimea fiecărei strazi si pozitionarea semnelor de circulatie si a dispozitivelor de scurgerea apelor, din care sa reiasa respectarea prevederilor din DALI,

- Profilul longitudinal

Se va prezenta profile longitudinale pe fiecare strada in parte, din care sa reiasa declivitatile si aplicabilitatea profilelor transversale tip.

- Descriere structura rutiera

Se va prezenta un tabel din care sa reiasa alcătuirea structurii rutiere, aplicabilitatea structurii rutiere precum si specificații la nivelul materialelor din alcătuire, conform DALI.

Se vor preciza caracteristicile suprafeței straturilor din mixturi asfaltice si condițiile tehnice de admisibilitate care trebuie indeplinite precum si metoda de incercare.

Vor fi anexate planșe care sa cuprindă profilele transversale si aplicabilitatea acestora

Nota: Cerinta nu se considera indeplinita prin simpla prezentare a planselor puse la dispozitie de catre Autoritatea Contractanta. Ofertantii au obligatia de a prezenta propriile planse realizate prin intermediul soft-urilor de editie CAD sau echivalent.

Contestatoarea a susținut că *autoritatea contractantă solicită ofertanților elaborarea și depunerea, în cadrul ofertei, a Proiectului tehnic; elaborarea proiectului tehnic în această etapă (cea a ofertării) nu poate fi realizată; verificarea și recepția unui proiect tehnic nu poate fi realizată ca parte a procesului de evaluare; prezentarea proiectului tehnic în etapa de ofertare dublează o parte a obiectului contractului și nu este relevantă pentru autoritatea contractantă.*

Astfel cum rezultă și din caietul de sarcini și cum a reliefat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, nu s-a solicitat depunerea, în cadrul procedurii, a proiectului tehnic de execuție, ci a unei schițe de proiect.

De altfel, ținând seama de obiectul contractului care cuprinde ambele etape (proiectare și execuție) nici nu ar putea fi întocmită în mod corespunzător și fundamentată propunerea financiară fără un minim de planșe și schițe.

Este de amintit că, în anexa la Formularul nr. 11 formularul de propunere financiară, a fost prevăzut, între altele, Capitolul 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, cuprinzând categoriile de lucrări: PICHETARE, CURATAREA SI INLATURAREA STRATULUI DE NOROI, Terasamente, Strat de forma din nisip, Fundatie din piatra sparta, Curatarea mecanica in vederea aplicarii imbracamintilor bituminoase (...)Turnare beton C30/37 acostamente, NDICATOARE RUTIERE, Rigole carosabile din beton armat, Ridicare la cota capace camine, Spargere beton, Podet tubular transversal DN60, Trotuare - PAVELE AUTOBLOCANTE, Borduri mici 10x15.

Or, în lipsa unui proiect cu informații minime (schiță de proiect cum este denumit de autoritatea contractantă) nu se poate deduce cum înțelege operatorul economic să își întocmească propunerea financiară.

În ceea ce privește lipsa informațiilor necesare pentru întocmirea în mod corespunzător a ofertei, raportat la datele cerute, Consiliul constată că planurile topografice au fost puse la dispoziția operatorilor economici în folderul 6. viza OCPI-semnat.rar.p7m.

Operatorul economic confundă necesitatea întocmirii schiței de proiect cu proiectul tehnic în forma sa finală, aducând în discuție termenul de 4 luni prevăzut pentru întocmirea proiectului tehnic, precum și lipsa tuturor detaliile ridicării topografice. A susținut că ar fi trebuit să se puna la dispoziția potențialilor ofertanți ridicarea topografică în format Dwg cu poliliniile ridicate la cota sau punctele cu poziția și pe "Z" nu doar cu poziția pe "X" și "Y" și unite doar prin funcția "line" fără a fi atașată și elevația, așa cum se află atașată la documentele 4.

Or, contrar susținerilor acestuia, planurile topografice, raportul de expertiză tehnică și documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), puse la dispoziție în SEAP, permit operatorilor economici întocmirea în mod corespunzător a ofertei raportat la ceea ce s-a solicitat. Mai mult, contestatoarea nu a demonstrat, în concret, cum anume este împiedicată să elaboreze oferta prin lipsa prezentării în documentele atașate și a ridicării topografice la cota sau punctele cu poziția și pe "Z" nu doar cu poziția pe "X" și "Y", ținând seama de multitudinea informațiilor care i-au fost furnizate.

De asemenea, în ceea ce privește verificarea tehnică a proiectului din nou se constată o confuzie a contestatoarei vizavi de această etapă.

Cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, nefiind solicitată depunerea proiectului tehnic în forma finală, ci doar

schita de proiect, nu putea fi solicitată, la momentul depunerii ofertei, verificarea tehnică a respectivei schițe.

În caietul de sarcini s-a solicitat:

3.2 Proiectul tehnic si detaliile de execuție

Proiectul tehnic pe baza caruia se face execuția trebuie pregătit pe baza normelor și standardelor naționale și trebuie să se obțină acordurile, avizele și autorizațiile necesare de la autoritățile competente conform legislației în vigoare și a documentelor solicitate prin CU emis pentru aceasta investiție.

Proiectul Tehnic (P.T.) va fi întocmit în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016 privind

etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente

obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice" și va fi verificat pentru toate exigentele conform cerințelor esențiale de calitate, de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor.

Verificarea proiectului tehnic precum și toate cheltuielile aferente acestei activități cad în sarcina Antreprenorului.

Verificarea independentă Proiectului Tehnic de Execuție (inclusiv a Detaliilor de Execuție și a DTAC) în conformitate cu legislația românească în domeniul construcțiilor – Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (cu modificările și completările ulterioare) va fi realizată de Verificatori Autorizați.

Prestatorul va soluționa neconformitățile și neconcordanțele semnalate de verificatorii de proiect privitoare la documentația elaborată sau la eventualele soluții tehnice modificatoare adoptate pe parcursul execuției.

Proiectul Tehnic de Execuție și Documentația tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire vor fi înaintate către aprobare, numai după ce vor fi verificate și stampilate de către Verificatori Autorizați.

Execuția lucrărilor se va face în baza unei autorizații de construire. Documentația Tehnică pentru Autorizarea Construcției (D.T.A.C.) va avea în vedere cerințele din Legea nr. 50/1991 și va fi verificată pentru cerințele de calitate de specialiști verificatori de proiecte atestați.

Ofertantul se va asigura ca Proiectul Tehnic, D.T.A.C, sa fie semnate si stampilate de verificator tehnic autorizat M.L.P.A.T.

Costul verificării tehnice efectuate de către un verificator autorizat MLPAT va fi suportat de către Antreprenor.

Din cele de mai sus, se poate constata că verificarea proiectului tehnic reprezintă o etapă în faza de execuție a contractului, nu în cea de elaborare și depunere a ofertelor.

Mai mult, s-a menționat expres că **Verificarea proiectului tehnic precum și toate cheltuielile aferente acestei activități cad în sarcina Antreprenorului**, așadar, verificarea tehnică a proiectului presupune efectuarea anumitor cheltuieli care sunt în sarcina antreprenorului, așadar, a semnatarului contractului, nu a ofertantului.

Totodată, față de cele de mai sus, nu se poate susține că prezentarea proiectului tehnic în etapa de ofertare dublează o parte a obiectului contractului și nu este relevantă pentru autoritatea

contractantă, nefiind cerută depunerea în cadrul ofertei a proiectului tehnic în forma finală, cu verificările aferente.

Analizând ultima critică a contestației, Consiliul constată că aceasta se referă la impunerea respectării valorii estimate pe categorii, nu doar a valorii estimate totale.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele), s-a prevăzut:

Conform evaluărilor din DALI, valoarea estimată a contractului Proiectare și execuție "Modernizare infrastructură drumuri comunale și stradale, în localitatea ..., județul ..." ETAPA II este de:

Valoarea estimată fără TVA (numai în cifre): 21.208.630,50 lei fara TVA

Din care valoarea estimată la executia lucrării: 19.798.275,00 lei fara TVA

Valoarea estimată pentru organizarea de șantier: 395.965,51 lei fara TVA

Valoarea estimată pentru serviciile de proiectare (inclusiv verificarea tehnica a proiectului): 913.913,75 lei fara TVA.

Valoarea estimată pentru serviciile de asistentă tehnică (în perioada de execuție și pentru participarea la faze de control): 100.476,24 lei fara TVA.

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

11.4 Valoarea estimată a lucrărilor

A) Valoarea estimată a contractului este de 21.208.630,50 lei fara T.V.A , în conformitate cu

DALI aprobată, astfel, conform Devizului General privind cheltuielile necesare realizării

obiectivului de investiții , pentru contractul Proiectare și execuție "Modernizare infrastructură drumuri comunale și stradale, în localitatea ..., județul

..." ETAPA II cuprinde :

NR. CRT.	Denumire obiectiv	Denumire capitol de cheltuieli	Valoarea estimate lei, fără TVA
1		Valoarea estimata pentru serviciile de proiectare (inclusiv verificarea tehnica a proiectului) PT+CS+DE+DTAC+DTOE	913.913,75
2		Asistenta Tehnica din partea proiectantului	100.476,24
3		Cheltuieli pentru investiția de baza	19.798.275,00
4		Organizare de Șantier	395.965,51
TOTAL			21.208.630,50

Nota 1: **Se recomandă** ofertanților să respecte liniile bugetare indicate mai sus, pentru a nu conduce la revizuire sumelor aprobate în cadrul contractului de finanțare.

Cum a remarcat și contestatoarea, Consiliul s-a pronunțat în repetate rânduri că legislația nu permite obligarea operatorilor economici la respectarea valorii estimate pe componente, sens în care, de altfel, este și opinia autorității contractante exprimate în punctul său de vedere.

Astfel, aceasta a subliniat că a precizat la cap II 2.4 Descrierea achiziției publice modul în care a fost stabilită valoarea și din ce este alcătuită aceasta, **însa fara a obliga sau impune ofertanților să se încadreze pe linii bugetare**, din acest motiv nici măcar contestatarul în cadrul contestației nu a evidențiat vreun paragraf din cadrul documentației de atribuire în care se menționează că ofertanții sunt obligați să respecte liniile bugetare.

A se vedea cerința din cadrul caietului de sarcini capitolul 11.4 Valoarea estimată a lucrărilor, unde Autoritatea a făcut cu **titlu de recomandare** ca ofertanții dacă pot, să se încadreze pe linii bugetare, însă nu a impus acest lucru.

Mai mult decât atât autoritatea a făcut această recomandare doar pentru a nu conduce la revizuire sumelor aprobate în cadrul cererii de finanțare.

Însa cum se poate vedea și în Nota 1 din caietul de sarcini: Se recomandă ofertanților să respecte liniile bugetare indicate mai sus, pentru a nu conduce la revizuire sumelor aprobate în cadrul contractului de finanțare.

Este doar cu titlu de RECOMANDARE și nu o obligație, prin urmare alegațiile ofertantului

sunt eronate, și nu a fost impus ofertanților să se încadreze pe linii bugetare, după cum greșit susține ofertantul.

Din analiza documentației de atribuire (caietul de sarcini și fișa de date a achiziției) se poate concluziona că, deși au fost prevăzute valorile estimate defalcate pe componente, nu s-a impus respectarea obligatorie a acestora, ci a fost făcută o recomandare în acest sens.

În aceste condiții o ofertă nu poate fi respinsă pentru nerespectarea unei *recomandări*. Cum s-a arătat și anterior, autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele cu respectarea întocmai a propriei documentații de atribuire, prin urmare, cerința nefiind obligatorie nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, criticile contestatoarei fiind nefondate.

În contextul celor mai sus expuse, criticile formulate în contestație sunt nefondate.

În ceea ce privește prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor, analizând contestația, Consiliul constată că o astfel de cerere nu a fost adresată prin intermediul contestației, deși aceasta cunoștea data limită de depunere a ofertelor (08.01.2025).

Măsura achiziției de a nu prelungi perioada de depunere a ofertelor decât cu o zi nu poate determina repunerea în termenul de contestare, câtă vreme, în termenul legal, cunoscut de la data publicării anunțului de participare simplificat, nu a fost adresată, prin contestație, o astfel de solicitare.

Cum însăși petenta a subliniat în concluziile scrise, termenele prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016 trebuiau respectate și nu erau condiționate de solicitările altor operatorilor economici și răspunsurile primite de aceștia.

Astfel, operatorul economic a luat cunoștință de data limită de depunere a ofertelor odată cu publicarea anunțului de participare

simplificat, la data de 24.12.2024, însă în contestația formulată în termenul legal, la data de 30.12.2024, nu a criticat termenul insuficient pentru întocmirea ofertei și nu a solicitat decalarea datei limită de depunere a ofertelor. Criticile vizavi de perioada acordată pentru întocmirea ofertelor sunt tardiv formulate prin concluziile scrise înaintate la data de 17.01.2025. Faptul că achizițarea a decalat cu o zi data limită de depunere a ofertelor nu o repune în termen pe contestatoare vizavi de stabilirea inadecvată a perioadei pentru întocmirea ofertelor, cunoscute încă de la data de 24.12.2024.

Totodată, întrucât nu există motive pentru anularea procedurii, raportat la ceea ce anterior s-a cercetat, va fi respinsă, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...