CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... și punct de lucru situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., împotriva rezultatului intermediar comunicat prin adresa nr. 464/POIM/24.04.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii pentru evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 în cadrul proiectului "Managementul conservativ al siturilor de importanță comunitară ...", COD SMIS - ..., cod CPV 73210000-7*, s-au solicitat următoarele:

- revocarea măsurii de excludere a ofertei sale din procedura de atribuire, ca nelegală și netemeinică;
- revocarea/anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- reevaluarea ofertei sale ținând cont de considerentele expuse în contestație, cu solicitarea documentelor apreciate ca fiind lămuritoare pentru dovedirea neîncadrării în prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;
- continuarea procedurii prin evaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., lider al asocierii ... – ... reclamă respingerea ofertei sale, ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 464/POIM/24.04.2018 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, în niciunul din formularele DUAE depuse de către asociere nu au fost menționate următoarele utilaje: soft de analiză minim 1 bucată, cameră photo trapping minim 2 bucăți, recipient de colectarea și transportul probelor biologice minim 45 bucăți.

În continuare, acesta invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. y), lit. z) și lit. hh) din Legea nr. 98/2016 pe care le și citează.

... mai arată și că, potrivit Ghidului de utilizare DUAE de pe website-ul anap.gov.ro, *DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, precum și, după caz, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe în cadrul procedurilor de atribuire care se derulează în mai multe etape.*

În continuare, sunt citate dispozițiile art. 134 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autorul contestației apreciind că oferta sa nu putea fi considerată inacceptabilă în baza art. art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât trebuia să se încadreze în una din cele două situații, respectiv:

- nu a completat DUAE conform solicitării autorității contractante din documentele achiziției;
- nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În acest sens, autorul contestației susține că îndeplinește toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite, apreciind astfel că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât, deși subscrisa au fost respectate toate prevederile legale de către asociere, aceasta alege să declare oferta, ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care chiar aceasta menționează în cadrul comunicării parțiale transmise că motivele de respingere sunt motive de fond și nu de formă.

Liderul asocierii contestator face trimitere la jurisprudența CNSC - decizia nr. ...: *"Numai în situația parcurgerii unei etape complete și relevante de clarificare a situației se poate reține ca autoritatea contractantă și-a îndeplinit rolul său activ în evaluarea ofertelor primite, cu exercitarea drepturilor conferite de legiuitor, având finalitatea respectării principiilor consacrate ta art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2016*".

Astfel, contestatorul concluzionează că depunerea incompletă a tuturor informațiilor în DUAE reprezintă exclusiv un element formal, fără niciun fel de impact asupra cantității și calității informațiilor cuprinse în oferta depusă, deci implicit, fără niciun impact asupra fondului, atâta timp cât au fost anexate toate documentele din care rezultă îndeplinirea

cerințelor documentației de atribuire, încă din faza de depunere a ofertelor. În acest sens se invocă decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, potrivit căreia: *"Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. [....] Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta [.....]."*

În ceea ce privește încadrarea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autorul contestației afirmă că, pentru a se încadra în prevederile acestui articol de lege, în mod cumulativ, oferta trebuia să:

- nu îndeplinească condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;
- nu îndeplinească cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

Însă, contestatorul precizează că oferta sa a îndeplinit atât condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, cât și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției, prin depunerea DUAE în SEAP atât în termenul limită de depunere al ofertelor, motiv pentru care autoritatea contractantă nu-i putea respinge oferta, ca inacceptabilă.

În ceea ce privește motivele de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 464/POIM/24.04.2018, se arată următoarele:

- dintr-o eroare/ omisiune nu au fost completate în DUAE: softul de analiză, camera photo trapping, recipient colectarea și transportul probelor biologice, însă, deținerea acestor utilaje rezultă fără echivoc prin depunerea documentelor justificative în cadrul ofertei, în secțiunea *Criterii de calificare - Capacitate tehnică*, încă din faza de depunere a ofertelor.

- deși autoritatea contractantă a cerut prin documentație, prezentarea acestor documente doar ofertantului clasat pe primul loc, asocierea a ales să depună toate aceste documente încă din faza de depunere a ofertelor, în acest sens precizând că documentele se regăsesc atașate la oferta tehnică în cadrul *"II_Anexe pdf finale - 9.ANEXA_ECHIPAMENTE PENTRU DESFĂŞURAREA CONTRACTULUI.pdf" și "III_Anexe_Documente_echipam.rar"*, astfel:

Motive de respingere	**Modalitatea de îndeplinire concretă**	**Locul din oferta tehnică, la care se regăsesc îndeplinite cerințele**
Soft de analiză	Gratuit on-line, https: //statistics.unl.edu/download-and-install-r-statistical-software	II_Anexe pdf finale.rar._ANEXA - ECHIPAMENTE PENTRU DESFĂŞURAREA CONTRACTULUI

Camera photo trapping	Contract de comodat din data de 29.01.2018, încheiat cu Gabriel Bogdan Chisamera	II_Anexe pdf finale.rar._ANEXA - ECHIPAMENTE PENTRU DESFĂŞURAREA CONTRACTULUI, lll_Anexe„Documente_echipam.rar
Recipient de colectarea și transportul probelor biologice	Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice din partea subcontractantului Wessling Romania -	II_Anexe pdf finale.rar._ANEXA - ECHIPAMENTE PENTRU DESFĂŞURAREA CONTRACTULUI, III_Anexe_Documente_echipam.rar

Liderul asocierii contestator consideră cel puțin excesivă măsura declarării ofertei ca inacceptabilă, în acest sens citând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG. nr. 395/2016, apreciind că ar fi fost oportună măsura adresării unei clarificări, în cazul în care comisia de evaluare ar fi considerat că *"(...) informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate (...)"*.

Contestatorul afirmă că în același spirit interpretează și CNSC conduita de urmat de către autoritatea contractantă: *«(...) Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței" alin. (2) "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat" și alin. (3) Consiliul apreciind că o astfel de solicitare din partea entității achizitoare s-ar fi impus în condițiile în care ar fi fost vorba despre inadvertențe de formă. (...)», (*extras decizie CNSC identificată la *...)*

Cu privire la Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emisă de ANAP, invocată de comisia de evaluare, contestatorul consideră că aceasta este interpretată eronat în situația de față, deoarece asocierea îndeplinește toate criteriile de calificare și, conform documentelor depuse în cadrul ofertei a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor, nu doar cele menționate în descalificare.

În legătură cu aspectul de mai sus, se afirmă că, în același spirit interpretează și CNSC conduita de urmat autoritatea contractantă: «(...)Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a

fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

"Privind motivele de fapt evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că lipsa precizării că ofertantul ar deține, pe lângă celelalte utilaje impuse prin fișa de date a achiziției și a autoremorcherului în cauză, reprezintă un motiv întemeiat de respingere a ofertei fără a se solicita informații de confirmare/infirmare a acestei situații, echivalent cu lipsa dovezilor de deținere a unui astfel de utilaj. Or, văzând temeiul de drept invocat în susținerea măsurii de respingere adoptate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat eronat aplicabilitatea lui, în situația dată: Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă. Pe de o parte, amintitele dispoziții ale hotărârii de guvern fac referire la neîndeplinirea certă a criteriilor de calificare, de către ofertant, sau la necompletarea DUAE cu privire la aceste criterii, o a unei cerințe din cadrul acestor criterii”», (extras decizie CNSC identificată la *...)*

Astfel, în aceste condiții, asocierea contestator consideră că:

- rezultă în mod natural conduita autorității, excesivă și nelegală, adoptând măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă, fără a exercita rolul activ în lămurirea situației de fapt;

- nu au fost respectate principiile tratamentului egal și nediscriminării, comisia de evaluare putând solicita clarificări, fără ca aceasta să creeze un avantaj față de ceilalți ofertanți la prezenta procedură.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. y), lit. z) și lit. hh) din Legea 98/2016, precum și prevederile fișei de date a achiziției, potrivit cărora *"Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere) de cel puțin următoarele instalații/utilaje/echipamente specifice:*

Mijloace de transport de teren - minim 2 buc;

GPS-uri - minim 2 buc;

Echipamente specifice de teren (plasă entomologică, ruletă, lupă) minim 1 set;

Echipament electrofishing - minim 1 buc;

Aparat de fotografiat - minim 2 buc;

Soft prelucrare date geografice - minim 1 buc;

Soft prelucrare poze - minim 1 buc;

Soft de analiză statistică — minim 1 buc;

Camera de photo trapping - minim 2 buc;

Recipiente de colectarea și transportul probelor biologice - minim 45 buc.

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/ terțul susținător va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE. Vor fi completate informații precum: denumirea și marca echipamentului/soft-ului, numărul de bucăți, data și numărul documentului care face dovada că ofertantul/ofertantul asociat/ terțul susținător are în dotarea sa sau dispune (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere) de echipamentul/soft-ul respectiv.

Operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit după finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante documente din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței.

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței."

Totodată, ... arată că, prin depunerea ofertei, fără a cere clarificări, ofertantul și-a asumat întocmai întreaga documentație de atribuire, de asemenea, făcând trimitere și la Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) la data de 01.09.2016

Autoritatea contractantă precizează că în DUAE depuse de contestator la partea IV, pct. C, Capacitatea tehnică și profesională, Utilaje, instalații și echipament tehnic, s-au menționat următoarele:

DUAE ... - nu se menționează nimic;

DUAE ... - nu se menționează nimic;

DUAE ...:

- 1 echipament electronarcoză (deținut prin contract de comodat nr. 01/08.01.2018, între comodant Nagy Andras Attila și comodatar ...), 1 set echipament entomologie (achiziționat prin factura 71/17.01.2018 și chitanța nr. 3/17.01.2018, eliberate de PFA ...);

DUAE ... /subcontractant:

- 3 licențe software GIS - ArcGIS for Desktop Advanced 10.x (pentru prelucrare date geografice), 3 licențe software GIS: ArcGIS Enterprise Advanced 10.x (pentru prelucrare date geografice);

DUAE .../subcontractant:

- 1 autoturism de teren 4x4 Suzuki Samurai, 1 autoturism de teren 4x4 Dacia - Duster, 3 receptoare - GPS Garmin 64S, 1 receptor GPS de înaltă rezoluție Trimble, 1 aparat fotografiat Nikon D5100, 1 aparat fotografiat Canon 45OD, 1 soft prelucrare date geografice ArcGIS Desktop 10.1 Single Use License, 2 softuri prelucrare imagini (GIMP - GPL2 License și Inkscape GPL License), 3 corturi, 3 saltele de bivuac, 3 saci de dormit de bivuac, 3 aragaze de campanie, 3 PC-uri portabile (laptopuri) HP și DELL, 1 multifuncțională A4 HP OfficeJet 6700 (color) și 1 multifuncțională A4 Samsung SCX 4x21 Series (alb/negru);

DUAE .../subcontractant - nu se menționează nimic.

Astfel, ... menționează că, din analiza DUAE depuse de contestator, coroborat cu cerințele din fișa de date au rezultat următoarele inadvertențe

de fond: în niciunul din DUAE depuse, nu au fost menționate: Soft de analiză statistică - minim 1 buc, Cameră de photo trapping - minim 2 buc, Recipienți de colectarea și transportul probelor biologice - minim 45 buc, pentru care nu se pot solicita clarificări, conform Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) la data de 01.09.2016

Autoritatea contractantă mai precizează că, adițional inadvertențelor de fond descrise mai sus, comisia de evaluare a identificat și următoarele inadvertențe de formă, cu ocazia DUAE depuse:

DUAE ...:

1. în secțiunea IV: Criteriile de selecție, C. Capacitatea tehnică și profesională, pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat; În perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit următoarele servicii de tipul specificat, nu este menționat numărul și data contractelor și nici numărul și data documentelor care atestă prestarea serviciilor (procese verbale de receptive, recomandări, document constatator, etc.)

2. în secțiunea IV; Criteriile de selecție, C. Capacitatea tehnica și profesională, proporția de subcontractare, operatorul economic intenționează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentaj) din contract a fost completat doar numele subcontractorului, fără a completa și proporția de subcontractare, astfel cum este solicitat prin DUAE.

DUAE .../subcontractant:

1. în secțiunea II: Informații referitoare la operatorul economic, 3, c) Dacă este cazul, denumirea grupului participant, nu a fost completat nimic, deși la punctul 2 a fost menționat ..., ..., ...;

2. în secțiunea IV: Criteriile de selecție, C. Capacitatea tehnică și profesională, proporția de subcontractare, operatorul economic intenționează să subcontracteze eventual următoarea parte (adică procentaj) din contract ați completat 7,588%, deși din toate informațiile înscrise în DUAE nu rezultă că acesta va subcontracta părți din acest contract.

DUAE .../subcontractant:

1. în secțiunea II: Informații referitoare la operatorul economic, 3, c) Dacă este cazul, denumirea grupului participant, nu a fost completat nimic, deși la punctul 2 a fost menționat ... (lider al Asocierii)-... (asociat 1) - ... (asociat 2).

În ceea ce privește luarea în considerare a documentelor care atestă deținerea utilajelor ca și anexă la propunerea tehnică depusă de contestator, autoritatea contractantă susține că acestea nu pot fi luate în considerare întrucât:

- Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat în mod clar faptul că deținerea acestor utilaje se va menționa la nivel de DUAE, iar documentele suport vor fi solicitate doar operatorului economic clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar.

- La data transmiterii comunicării intermediare nr. 464/POIM/24.04.2018, autoritatea contractantă nu avea obligația de a

evalua propunerea tehnică, aceasta realizându-se doar pentru ofertele care nu erau respinse în faza evaluării DUAE.

- Luarea în considerare a acestor documente ca urmare a transmiterii notificării prealabile a contestatorului, ar fi însemnat nerespectarea principiilor achizițiilor publice statuate prin Legea nr. 98/2016, în principal a principiului tratamentului egal aplicabil tuturor operatorilor economici care au depus oferta, principiu fundamental în faza de evaluare a ofertelor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii pentru evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 în cadrul proiectului "Managementul conservativ al siturilor de importanță comunitară ...", COD SMIS - ..., cod CPV 73210000-7*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate preț*".

În procesul – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 368/POIM/04.04.2018, s-a consemnat depunerea a 3 oferte în cadrul procedurii, respectiv:

- Asocierea ... (lider) – ...;
- ..., subcontractant ...;
- Asocierea ... (lider), cu subcontractor ...- ..., cu subcontractor ... și ... - ....

În procesul – verbal al ședinței de evaluare a DUAE nr. 461/POIM/24.04.2018, s-au consemnat următoarele:

- oferta asocierii ... (lider) – ... – nu s-au constatat inadvertențe de formă sau de fond ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE.
- oferta ..., subcontractant ... – respinsă, ca inacceptabilă.
- oferta asocierii ... (lider), cu subcontractor ...- ..., cu subcontractor ... și ... - ... - respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva comunicării intermediare nr. 464/POIM/24.04.2018, asocierea ... – ..., prin lider ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Pe fondul contestației formulate de către asocierea ... – ..., Consiliul retine:

Motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei asocierii ... (lider), cu subcontractor ...- ..., cu subcontractor ... și ... - ... a fost nementionarea in DUAE (al niciunuia dintre membrii asocierii sau subcontractanti) a indeplinirii cerintelor privind detinerea (sub orice forma)

a urmatoarelor elemente ale ofertei:

Soft de analiză statistică — minim 1 buc;

Camera de photo trapping - minim 2 buc;

Recipiente de colectarea și transportul probelor biologice - minim 45 buc.

Consiliul retine ca aceasta solicitare a fost transmisa explicit in fisa de date a achizitiei sub urmatoarea formulare:

"Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere) de cel puțin următoarele instalații/utilaje/echipamente specifice:

Mijloace de transport de teren - minim 2 buc;

GPS-uri - minim 2 buc;

Echipamente specifice de teren (plasă entomologică, ruletă, lupă) minim 1 set;

Echipament electrofishing - minim 1 buc;

Aparat de fotografiat - minim 2 buc;

Soft prelucrare date geografice - minim 1 buc;

Soft prelucrare poze - minim 1 buc;

Soft de analiză statistică — minim 1 buc;

Camera de photo trapping - minim 2 buc;

Recipiente de colectarea și transportul probelor biologice - minim 45 buc.

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/ terțul susținător va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE*. Vor fi completate informații precum: denumirea și marca echipamentului/soft-ului, numărul de bucăți, data și numărul documentului care face dovada că ofertantul/ofertantul asociat/ terțul susținător are în dotarea sa sau dispune (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere) de echipamentul/soft-ul respectiv.*

Operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit după finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante documente din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței.

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței."

Consiliul admite ca principiu general faptul ca solicitarea de clarificari reprezinta un instrument esential al autoritatilor contractante pentru edificarea acestora privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice de catre ofertanti dar in acest tip de speta (legat de completarea DUAE) initiatorul prevederilor legislative in domeniu (ANAP) a prevazut o abordare mai stricta si a emis si o notificare (in interpretarea prevederilor) care sa clarifice cand trebuie si cand nu se permite solicitarea de clarificari.

Astfel, „**Notificarea privind utilizarea DUAE in procedurile de atribuire a contractelor de achizitie publica/sectoriale**" emisa de ANAP la data de 1.09.2016 a mentionat explicit urmatoarele:

„...pentru inadvertentele de forma aparute in completarea DUAE de catre ofertanti/candidati, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificari, in conditiile in care informatiile sunt sustinute de alte precizari existente la nivelul aceluiasi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/tert sustinator/asociat."

In speta aflata in solutionare, informatiile lipsa nu sunt sustinute de niciunul dintre DUAE depuse de membrii asocierii sau de subcontractanti, caz in care ANAP a decis ca nu se mai pot solicita clarificari.

Potrivit prevederilor art. 137 alin (1) si alin (2) lit b) din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, ***oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:***

a) se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 132 alin. (3);

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire ***sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;”***

In aceste conditii, avand in vedere ca autoritatea contractanta a descris deosebit de clar si detaliat modul in care trebuie completat DUAE precum si faptul ca ANAP a stabilit ca in astfel de cazuri (cum este cel din speta de analizat) nu este permisa solicitarea de clarificari, Consiliul concluzioneaza asupra faptului ca raportul de evaluare DUAE nr. 434/POIM/18.04.2018 redactat de expertul cooptat Raluca Constantin este legal, corect si realizat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Potrivit concluziilor justificate din raportul de evaluare DUAE nr. 434/POIM/18.04.2018 ofertantul asocierea ... (lider), cu subcontractor ...- ..., cu subcontractor ... și ... - ... **nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă si nu se pot solicita clarificari**.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ... – ..., prin lider ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ... – ..., prin lider ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.