CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în asociere cu S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., str. ....., nr...., judeţul ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., str....., nr....., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin Societatea Civilă Profesională de....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...../....., emisă de către ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....), cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de catering pentru membrii grupului ţintă din proiectul <<Spunem STOP marginalizării printr-o abordare integrală>>", se solicită .....

Prin cererea de intervenţie principală (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../02.03....., formulată de către S..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată de către ....., se solicită respingerea contestaţiei formulate de către asocierea S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. şi menţinerea deciziei nr. ...../....., emisă de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. ...../2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....), în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare faptul că atribuirea contractului de achiziţie publică unui operator economic aflat la o distanţă mare faţă de locul în care zilnic, la prima oră, trebuie livrate un „număr consistent" de porţii de mâncare, are la bază o decizie nefondată şi nelegală, care încalcă prevederile legii nr. 98/2016 şi pe cele ale caietului de sarcini, potrivit cărora „2.1: „prestatorul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea şi livrarea hranei pentru un număr de 925 persoane...", „Ofertantul are obligaţia de livra hrana zilnic, între orele 11:30-12:30. Locaţia la care se livrează hrana este oraşul .....", „Comanda pentru numărul zilnic de porţii, ce vor trebui preparate şi servite beneficiarilor se va transmite prestatorului zilnic, până la orele 09:00", precum și cele de la punctul 3.2, care prevăd că „se recomandă ca hrana benficiarilor să fie servită la aproximativ 30 minute de la preparare şi punerea în recipientele de servire...".

Având în vedere cerinţele caietului de sarcini expuse anterior, coroborat cu faptul că ofertantul selectat se află la o distanţă de peste 160 de km faţă de locul de livrare, contestatorul nu înţelege cum pot fi respectate aceste cerinţe, cum poate fi derulat eficient un astfel de contract şi cum poate fi protejat interesul public şi sănătatea beneficiarilor, în condiţiile în care zilnic ar trebui preparate şi livrate un număr mare de porţii de mâncare, livrate pe un traseu ce presupune minim 3 ore de navetă, între orele 11:30-12:30.

De asemenea, contestatorul precizează că societatea sa se află la o distanţă de aproximativ 30 de km faţă de locul de livrare.

În sensul celor prezentate anterior, contestatorul consideră că este absolut firesc să i se impună autorităţii contractante obligaţia inserării, ca şi criteriu de calificare/selecţie, a unei distanţe cât mai apropiate – minimă faţă de locul de livrare.

În susţinerea solicitării sale, asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 29 alin. (1) şi art. 172 din Legea nr. 98/2016 şi Ghidul de bune practici a C.N.S.C., pag. 59 şi 62.

Raportat la aceste dispoziţii legale, contestatorul apreciază că principiile obligatorii stipulate de către acestea au fost încălcate, în mod flagrant, singura soluţie de remediere, fiind, în opinia sa, inserarea unor criterii suplimentare de calificare şi selecţie, care să ţină cont de specificul acestui tip de serviciu ofertat, respectiv „distanţa faţă de punctul de livrare".

Chiar dacă decizia achizitorului este bazată pe criteriul „preţului cel mai scăzut”, în raport de sediul achizitorului, conform susţinerilor contestatorului s-a ales practic „varianta periclitării desfăşurării contractului în sine”, încălcându-se o serie de reguli şi principii prevăzute de către cadrul general în materie şi normele de aplicare.

Astfel, Normele metodologice privind aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016, stipulează faptul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea unei oferte cu „preţ aparent scăzut” trebuie, în mod obligatoriu, fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele ei, în raport de o serie de probe concludente.

În acest sens, autoritatea contractantă trebuia să verifice realitatea preţurilor ofertate, cu atât mai mult cu cât se are în vedere criteriul „preţul cel mai scăzut”, aspect care nu s-a realizat în speţa de faţă.

Cu alte cuvinte, ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....) nu a solicitat clarificări, în ceea ce priveşte preţul ofertat, mijloacele tehnice şi logistice pentru atingerea şi îndeplinirea în condiţii optime şi de siguranţă a scopului contractului.

În acest context, contestatorul consideră că s-a efectuat o verificare superficială a justificării acceptării ofertei câştigătoare, autoritatea contractantă nesolicitând lămuriri concrete privind modul de calcul al ofertei şi justificarea unui eventual algoritm de calcul, prejudiciind astfel rezultatul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că autoritatea contractantă a folosit un factor de evaluare/selecţie care nu reflectă un „avantaj real, concludent şi eficient”, din punct de vedere al profilului ofertantului declarat câştigător şi al specificaţiilor proiectului ofertat.

Concluzionând, asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. arată că rezultatul procedurii de atribuire în cauză este „profund viciat”, impunându-se revizuirea acestuia, introducerea unui criteriu de calificare/selecţie suplimentar, constând în distanţa cât mai apropiată faţă de locul livrării, descalificarea ofertei desemnate câştigătoare şi reluarea procedurii de achiziţie publică, în sensul în care să se ţină cont, la modul real, de specificul acestui tip de contract şi de buna şi reala desfăşurare a acestuia.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 şi următoarele din Legea nr. ...../2016, Legea nr. 98/2016 şi Normele metodologice privind aplicarea Legii nr. 98/2016.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. ...../2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 125/22.02....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7457/23.02....., referitor la contestaţia formulată de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1), lit. a) din Legea nr. ...../2016 şi arată că prezenta procedură de achiziţie publică a fost iniţiată la data de 03.01....., prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr....., ulterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 107/2017, pentru

modificarea şi completarea unor acte normative cu impact în domeniul achiziţiilor publice, prin care a fost modificat art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, care reglementează „procedurile de atribuire”, motiv pentru care aceasta consideră că „procedura proprie”, respectiv contestaţiile formulate în cadrul acesteia sunt de competenţa materială a C.N.S.C.

Raportat la prevederile legale invocate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire are ca obiect atribuirea unui contract de servicii sociale, care se regăseşte în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, aspect pentru care ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....) a optat ca „procedura proprie” să se desfăşoare potrivit dispoziţiilor Legii nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că analizând contestaţia („plângerea”) formulată de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a constatat că aceasta nu respectă elementele obligatorii stipulate la art. 10 din Legea nr. ...../2016, în sensul că nu regăsesc elementele obligatorii prevăzute la literele c) şi f), invocându-se, în mod generic, prevederile art. 8 din Legea nr. ...../2016, precum şi dispoziţiile generale ale Legii nr. 98/2016 şi Normele metodologice privind aplicarea Legii nr. 98/2016.

Cu privire la solicitările contestatorului, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Acţiunea formulată de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. şi înregistrată la ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....) reprezintă o „plângere” în adevăratul sens al cuvântului, referitor la faptul ca oferta acesteia nu a fost declarată câştigătoare, deşi, în cuprinsul legii, se reglementează, în mod expres, că se va depune o contestaţie referitoare la actele care au încălcat un interes legitim al ofertantului. Aşadar, „plângerea” nu este reglementată de prevederile Legii nr. ...../2016.

Contestatorul, prin „plângerea” formulată nu solicită anularea raportului procedurii de atribuire , ci solicită, în mod punctual, „revizuirea rezultatului procedurii de achiziţie, ca urmare a anularii Deciziei nr. ...../....., ca fiind complet nefondată şi nelegală”.

Pentru clarificarea situaţiei, autoritatea contractantă menţionează că „Decizia nr. ...../.....” reprezintă, în esenţă, un act administrativ, prin care s-a comunicat rezultatul evaluării, care a avut la bază un raport al procedurii întocmit şi însuşit de membrii comisiei de evaluare şi aprobat de ordonatorul principal de credite.

Astfel, în situaţia de faţă, actul atacat şi a cărui anulare se solicită este adresa nr. ...../....., prin care i se comunică contestatorului că oferta sa a fost declarată conformă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, respectiv „preţul cel mai scăzut” oferta declarată câştigătoare a fost cea a asocierii formate din S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă susţine că acest capăt de cerere trebuie respins ca fiind nejustificat şi neîntemeiat, raportat la faptul că, în situaţia în care raportul procedurii, care reprezintă actul de decizie, este menţinut ca valabil, actul de comunicare nu poate avea un alt conţinut decât cel pe care îl are în prezent.

Referitor la solicitarea contestatorului, respectiv *„dispunerea reluării procedurii de achiziţie şi obligarea autorităţii contractante de a insera ca şi criteriu de calificare/selecţie obligatoriu acela al locaţiei/sediului cât mai apropiate a ofertantului faţă de locaţia de livrare a produselor în raport de specificul proiectului în derulare",* autoritatea contractantă afirmă că aceasta se încadrează în categoria solicitărilor formulate pentru modificarea fişei de date a achiziţiei şi a documentaţiei de atribuire şi trebuie respinsă, pe motiv că termenul de solicitare a măsurilor de remediere a cerinţelor formulate în cuprinsul fişei de date a achiziției şi a caietului de sarcini, precum şi pentru formularea unei contestaţii în acest sens, a expirat.

Dacă s-ar accepta de către autoritatea contractantă introducerea în cadrul documentaţiei de atribuire a solicitărilor formulate, ieşite din termenul legal, s-ar încălca dispoziţiile art. 49 şi art. 50 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările si completările ulterioare.

Cu privire la solicitarea contestatorului, de reluare a procedurii de atribuire cu modificarea cerinţelor referitoare la selecţie (apropierea faţă de beneficiar), autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă ca tardiv formulată, raportat la prevederile art. 6 alin. (1), lit. b), alin. (2) şi alin. (3) şi art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. ...../2016.

În susţinerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă şi jurisprudenţa europeană, respectiv cauza C-21/88/20 martie 1990 Du Pont de Nemours Italiana Spa versus Unita sanitaria locale n. 2 din Carrara. având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare privind interpretarea articolelor 30, 92 şi 93 din Tratatul CEE, introdusă în faţa Curţii de Justiţie a Comunităţii Europene şi cauza C243/89 Storebaelt.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului vizând descalificarea ofertantului Asocierea S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., motivul principal fiind distanţa dintre beneficiar şi prestatorul serviciilor, susţinând că „ofertantul are obligaţia de a livra hrana în intervalul de timp dintre orele 11.30 - 12.30 zilnic de luni până vineri", iar „comanda pentru numărul de porţii ce vor trebui preparate şi servite beneficiarilor se va transmite prestatorului zilnic până la orele 9.00 - valabilă pentru masa de prânz din ziua în curs....", autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere şi celelalte menţiuni din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit cărora : „În fiecare săptămână se vor prezenta 3 variante de meniuri pentru următoarea săptămână de livrare (5 zile), situaţie în care operatorul economic prestator al serviciilor de catering cunoaşte care sunt produsele de catering ce urmează a fi livrate, precum şi faptul că numărul porţiilor nu se modifică

atât de mult de la o zi la alta pe perioada desfăşurării activităţilor de program, întrucât pentru cei care se înscriu la programul de after scool obligativitatea prezenţei rezultă din angajamentele pe care le semnează, iar pentru cei care participă la cursurile de formare profesională obligativitatea prezenţei rezultă din contractele de formare profesională pe care le semnează".

Nu este de neglijat în această situaţie că, pentru a participa la evaluarea finală a cursurilor de formare profesională, cursanţii trebuie să acopere un număr minim de ore, iar subvenţia/bursa se va acorda condiţionat de participarea şi absolvirea cursurilor. Aşadar, conform celor expuse anterior, numărul participanţilor la programul after scool şi la cursurile de formare profesională nu poate fluctua în perioadele în care acestea se organizează.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că şi acest număr al beneficiarilor, care se va comunica până la ora 09:00, este pur estimativ/maximal, întrucât cel care va comunica informaţiile la ora stabilită în caietul de sarcini nu are cum să garanteze numărul de persoane care vor fi prezente, astfel că acesta va comunica numărul total al persoanelor înscrise la acele cursuri, cu excepţia celor pentru care există acte medicale care vor justifica absenţa acestora. Pentru perioada de desfasurare a cursurilor de formare profesională şi pe perioada desfăşurării activităţilor de after school se cunoaşte numărul maxim de persoane care ar trebui să participe în ziua respectivă la aceste activităţi.

Activitatea desfăşurată de asocierea S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. este în domeniul alimentaţiei publice, situaţie în care operatorul economic poate să prepare numărul maxim de porţii care ar putea fi livrate pentru ziua respectivă, iar la comunicarea de către beneficiar a numărului total de porţii pentru ziua în curs să livreze cantitatea necesară.

Participarea la procedura de atribuire în cauză, nu obligă operatorul economic să prepare doar cantitatea ce urmează să fie livrată în ziua respectivă, acesta asumându-şi, la momentul participării, toate riscurile legate de aceasta.

Referitor la susţinerile contestatorului, potrivit cărora un operator economic aflat la o distanţă mai mare de 30 km faţă de autoritatea contractantă nu ar putea fi declarat câştigător la o procedură de atribuire, autoritatea contractantă precizează că acestea încalcă principiile prevăzute la art. 2, art. 49 şi art. 50 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările si completările ulterioare, relevante în acest sens fiind şi hotărârile pronunţate de Curtea Europeană de justiţie prezentate mai sus.

ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....), în situaţia de faţă, se află în imposibilitatea respingerii ca inacceptabile şi neconforme a unei oferte, pentru simplul motiv că sediul social/punctul de lucru al operatorului economic se află la o distanţă considerabilă faţă de beneficiar, în condiţiile în care, documentele prezentate şi răspunsurile la

clarificările formulate de către comisia de evaluare, au demonstrat faptul că acesta poate să îndeplinească în bune condiţii obligaţiile contractuale.

Dacă operatorul economic nu o să respecte obligaţiile stabilite şi asumate prin participarea la această procedura, în cadrul contractului de prestări servicii este prevăzută posibilitatea aplicării de sancţiuni financiare, precum şi rezilierea contractului, cu consecinţele ce rezultă din acestea.

De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 2.1. sunt specificate următoarele : ,,prestatorul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea şi livrarea hranei pentru un număr de 925 persoane.... Ofertantul are obligaţia de a livra zilnic între orele 11.30-12.30... „Locaţia la care se livrează hrana este in Oraşul ..... Comanda pentru numărul zilnic de porţii ce vor trebui preparate şi servile beneficiarilor se va transmite prestatorului zilnic, până la orele 9.00...pct. 3.2 se recomandă ca hrana să fie servită la 30 minute de la preparare şi punerea în recipientele de servire".

În urma unei analize atente, efectuate de către membrii comisiei de evaluare, se poate constata că dispoziţia imperativă care rezultă din paragraful citat anterior se referă la faptul că mâncarea va fi livrată zilnic, între orele 11:30-12:20, la locaţia stabilită, iar recomandarea, nefiind imperativă, este ca hrana să fie servită la 30 minute de la preparare şi punerea în recipientele de servire.

Pentru a putea elimina orice fel de suspiciune în acest sens, ofertantul asocierea S.C. .....S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., a fost întrebat, prin adresa nr. 63/23.23.01....., cu privire la modul în care va realiza livrarea produselor de catering la temperatura stabilită în cadrul caietului de sarcini, acesta, precizând, prin răspunsul formulat, faptul că, după ambalarea produselor ce urmează a fi livrate, acestea vor fi depozitate în cutii şi lăzi izoterme cu închidere ermetică, care, ulterior, vor fi încărcate în mijlocul de transport (autoutilitară izotermă), care asigură menţinerea temperaturii după 6 ore de la încărcare.

Mijlocul de transport utilizat este Autoutilitara Mercedes VITI 108CDI, cu număr de înmatriculare MS03WHP, autorizat pentru transport produse, ale cărui caracteristici tehnice permit menţinerea temperaturii produselor transportate.

La o analiza amănunţită, cu privire la modul în care se poate realiza prepararea, transportul şi livrarea produselor, cu respectarea cerinţelor din cuprinsul caietului de sarcini, se constată următoarele: în momentul finalizării preparării alimentelor calde, acestea au o temperatură de 100 - 250 de grade Celsius, (temperatura de fierbere fiind 100 de grade C, dar unele produse se prepară la o temperatură de 250 grade sau şi mai mult, în cuptoare şi combisteamere). În momentul ambălării în caserole de unică folosinţă, alimentele au o temperatură de minimum 95-98 grade Celsius. Alimentele ambalate şi închise ermetic în caserolele de unică folosinţă, într-un interval de 2-3 minute, se ambalează în sacoşe izoterme închise ermetic, după care se introduc în cutiile izoterme special

concepute pentru transportul alimentelor, care sunt prevăzute cu capace cu închidere ermetică.

După finalizarea ambalării porţiilor de mâncare comandate, cutiile izoterme se încarcă în maşina izotermă. Toata procedura, în funcţie de numărul de porţii comandate, de la momentul începerii ambalării până la momentul încărcării cutiilor izoterme în autovehicolul prevăzut cu sistem izoterm gros de 10 cm, este de 15-30 de minute, moment în care maşina porneşte spre destinatie. Drumul parcurs până la destinaţie este de 2 ore şi 43 de minute, conform Google maps .

Intervalul de timp de la momentul începerii ambalării şi până la momentul servirii alimentelor este de 3 – 3,15 ore.

Menţinerea temperaturii optime a alimentelor la momentul servirii este garantată de: caserolele de unică folosinţă, cu capacitate termoizolantă, mai ales cele pe baza de polistiren, şacosele izoterme, cutiile termoizolante (conform fişei tehnice ataşate, variaţiile de temperatură sunt de 2-3 grade Celsius/oră), autoutilitara izotermă, cu izolaţie de 10 cm din spuma poliuretanică (spuma poliuretanică fiind cel mai bun termoizolator, cu cel mai bun indice de transfer caloric).

Dacă, prin absurd, nu se ia în calcul capacitatea termoizolantă a caserolelor, a sacoşelor izoterme şi a mijlocului de transport, numai capacitatea termoizolantă a cutiilor termoizolante, care permit o pierdere de temperatură de 2-3 grade Celsius/oră şi dacă se porneşte de la o temperatură de 95 grade Celsius, în decurs de 3 ore – 3,5 ore, pierderea de temperatură este de 9- 10,5 grade Celsius. Aşadar, 95C-10,5C = 84,5 C.

Prin urmare, temperatura produselor la momentul livrării este de 85 de grade Celsius, mult mai mare decât temperatura minimă de 60 grade Celsius, impusă prin caietul de sarcini.

Referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia preţul ofertat de către asocierea formată din S.C. .....S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. este neobişnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că, dintr-un simplu calcul, rezultă că oferta financiară a asocierii în cauză este de 84% din valoarea estimată a întregului contract.

Pentru lămurirea acestui aspect, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 78/29.01....., informaţii referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a preţului, deşi în cadrul legislaţiei în vigoare, respectiv Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, nu este reglementat, în mod expres, un prag faţă de care oferta să aibă un preţ neobişnuit de scăzut.

Ofertantul asocierea formată din S.C. .....S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea formulată, comunicând şi justificând modul de întocmire a preţului şi ataşând şi documente justificative în acest sens.

Pe cale de consecinţă, cu privire la susţinerile contestatorului, potrivit cărora ,,*s-a efectuat o evaluare superficială a justificării acceptării ofertei câştigătoare, autoritatea necerând lămuriri concrete privind modul de calcul al ofertei şi justificarea unui eventual algoritm de calcul, prejudiciind astfel însuşi rezultatul procesului de atribuire a*

contractului”, autoritatea contractantă menţionează că evaluarea ofertelor depuse s-a făcut cu „maximă responsabilitate”, solicitându-se în acest sens clarificări de la operatorii economici, de fiecare dată când s-a considerat necesar.

Concluzionând, ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă ca tardivă, neîntemeiată şi nefondată contestaţia formulată de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Prin cererea de intervenție principală (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../02.03....., S..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. solicită repingerea contestaţiei formulată de către asocierea asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. şi menţinerea deciziei nr. ...../....., emisă de către autoritatea contractantă ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....), pentru următoarele considerente :

Astfel, referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia „rezultatul este viciat”, întrucât ofertantul desemnat câştigător nu are capacitatea de livra un anumit număr de porţii, în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, intervenientul arată că, prin oferta tehnică şi prin oferta financiară s-a angajat la respectarea specificaţiilor caietului de sarcini, în ceea ce priveşte atât locul, cât şi ora stabilită pentru livrarea porţiilor comandate.

Cu privire la afirmaţia contestatorului, conform căreia porţiile nu pot fi livrate în deplină siguranţă şi conform caietului de sarcini, intervenientul menţionează că societatea a prezentat soluţii tehnice argumentate pentru îndeplinirea prevederilor caietului de sarcini, după cum urmează :

„În momentul finalizării preparării alimentelor calde, acestea au o temperatură de 100 - 250 de grade celsius. (temperatura de fierbere fiind 100 de grade C, dar unele produse se prepară la o temperatură de 250 grade sau si mai mult, în cuptoare şi combisteamere).La momentul ambalării în caserole de unică folosinţă, alimentele au o temperatură de minim 95-98 grade celsius. Alimentele ambalate şi închise ermetic în caserolele de unică folosinţă într-un interval de 2-3 minute se ambalează în sacoşe izoterme închise ermetic, după care se introduc în cutiile izoterme special concepute pentru transportul alimentelor, care sunt prevăzute cu capace cu închidere ermetică. După finalizarea ambalării porţiilor de mâncare comandate, cutiile izoterme se încarcă în maşina izotermă. Toata procedura, în funcţie de numărul de porţii comandate, de la momentul începerii ambalării până la momentul încărcării cutiilor izoterme în autovehicolul prevăzut cu sistem izoterm gros de 10 cm, este de 15- 30 de minute, moment în care maşina porneşte spre destinaţie . Drumul parcurs până la destinaţie este de 2 ore şi 43 de minute, conform goolge maps.

Intervalul de timp de la momentul începerii ambalării şi până la momentul servirii alimentelor este de 3- 3,15 ore.

Menţinerea temperaturii optime a alimentelor la momentul servirii este garantată de :

1. *Caserolele de unică folosinţă cu capacitate termoizolantă, mai ales cele pe baza de polistiren*
2. *Sacoşele izoterme*
3. *Cutiile termoizolante (conform fişei tehnice ataşate variaţiile de temperatură sunt de 2-3 grade celsius /oră)*
4. *Autoutilitara izotermă, cu izolaţie de 10 cm din spumă poliuretanică (spuma poliuretanică fiind cel mai bun termoizolator, cu cel mai bun indice de transfer caloric).*

Daca prin absurd, nu luăm în calcul capacitatea termoizolantă a caserolelor, a sacoşelor izoterme şi a mijlocului de transport, numai capacitatea termoizolantă a cutiilor termoizolante care permit o pierdere de temperatură (conform fişei tehnice) de 2-3 grade celsius/oră, şi dacă pornim de la o temperatură de 95 grade celsius, în decurs de 3 ore – 3, 5 ore, pierderea de temperatură este de 9-10,5 grade celsius. Aşadar 95- 10,5 = 84.5. Deci, temperatura produselor la momentul livrării este de 85 de grade celsius, mult mai mare decât temperatura minimă de 60 grade celsius impusă de caietul de sarcini.

Menţionez faptul că, monitorizarea temperaturii se execută cu ajutorul termometrelor digitale, conducând zilnic graficul de temperatură.

Dacă ar fi nevoie, la menţinerea temperaturii, s-ar putea folosii plăcile eutectice, precum şi gelurile politherm, care se regăsesc în oferta ataşată."

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, potrivit căreia S..... S.R.L. nu poate livra porţiile le ora stabilită, în condiţiile lansării comenzii la ora 9 a zilei în curs, intervenientul precizează că meniul săptămânal este prestabilit şi numai numărul de porţii se stabileşte în ziua livrării porţiilor, ceea ce nu reprezintă niciun impediment, având în vedere că asocierea din care face parte livrează pentru mai mulţi beneficiari la ore diferite şi are un număr de porţii pregătite pentru fiecare zi, care acoperă comanda maximă, care poate fi lansată de PRIMĂRIA ORAŞULUI ....., fără să existe disfuncţionalităţi.

În sensul celor expuse anterior, intervenientul subliniază că oferta sa a fost analizată din punct de vedere financiar şi tehnic, s-au solicitat clarificări, iar atribuirea contractului s-a făcut cu respectarea prevederilor legale.

Referitor la afirmaţia contestatorului, conform căreia porţiile trebuie livrate în maximum 30 de minute de la preparare, intervenientul susţine că această prevedere, din cuprinsul caietului de sarcini, este numai ca şi recomandare, iar eventualele dezavantaje care are exista datorită unei perioade mai mare de livrare sunt eliminate de recipientele prin care urmează ca societatea sa să transporte porţiile de mâncare, în condiţiile testate de producători. Astfel, S..... S.R.L. va livra porţiile ambalate în recipiente termoizolante, ale căror caracteristici tehnice permit livrarea în

deplină siguranţă şi potrivit normelor legale în vigoare, conform fişelor tehnice anexate.

În acest context, susţinerea contestatorului, potrivit căreia, în cuprinsul caietului de sarcini, ar fi trebuit inserate alte prevederi restrictive, nu îşi iau rostul, în condiţiile în care acesta nu a avut nicio obiecţie cu privire la caietul de sarcini, ci numai ulterior atribuirii contractului în favoarea S..... S.R.L.

Cu privire la afirmaţia contestatorului, conform căreia intervenientul nu ar avea capacitatea juridică, tehnică şi financiară pentru îndeplinirea contractului în bune condiţii, S..... S.R.L. menţionează că, prin oferta tehnică şi prin oferta financiară, a atestat că poate îndeplini contractul de achiziţie publică în bune condiţii.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, potrivit căreia achizitorul nu a solicitat clarificări cu privire la preţul ofertat şi posibilităţile tehnice de îndeplinire a contractului, intervenientul afirmă că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea aspectelor menţionate anterior, prin adresa nr. 63/23.01..... şi adresa nr. 78/29.01....., S..... S.R.L. clarificând toate aceste aspecte puse în discuţie.

Referitor la solicitarea contestatorului de revizuire a caietului de sarcini, intervenientul consideră că este „lipsită de orice temei juridic, inoportun şi neîntemeiat”, motiv pentru care solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulate de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. şi menţinerea deciziei prin care s-a atribuit contractul S..... S.R.L.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă.

În probaţiune, S..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....) a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de catering pentru membrii grupului ţintă din proiectul <<Spunem STOP marginalizării printr-o abordare integrală>>”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. 420749/03.01.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 3077051,25 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al şedinţei de vizualizare a ofertelor nr. 56/19.01....., 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar

nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocierea formată din S.C. .....S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu o propunere financiară de 2.586.885 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă asocierii formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către S..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, Consiliul o va admite în principiu.

În conformitate cu prevederile Legii nr. ...../2016, asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 916 din data de 13.02....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 110/14.02....., precizând că „se află în imposibilitatea de a modifica rezultatul procedurii(...)”, împotriva refuzului autorității contractante de a dispune măsuri de remediere și împotriva rezultatului procedurii de atribuire, fiind formulată prezenta contestație, criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., în asociere, vizând exclusiv oferta desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea formată din S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Preliminar, raportat la prevederile art. alin. (1) din Legea nr. ...../2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei” și la susținerile autorității contractante ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....) conform cărora, din analizând contestaţiei formulată de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., a constatat că aceasta nu respectă elementele obligatorii stipulate la art. 10 din Legea nr. ...../2016, în sensul că nu se regăsesc elementele obligatorii prevăzute la literele c) şi f), invocându-se, în mod generic, prevederile art. 8 din Legea nr. ...../2016, precum şi dispoziţiile generale ale Legii nr. 98/2016 şi Normele metodologice privind aplicarea Legii nr. 98/2016, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității, invocată, de fapt, de către autoritatea contractantă.

În acest sens, se are în vedere faptul că la art. 10 din Legea nr. ...../2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, se prevăd elementele obligatorii ale unei contestații, printre aceste fiind „c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP” și „ f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Raportat la textul legal redat în precedent și în urma verificării informațiilor furnizate de către S.C. ..... S.R.L. în cererea formulată în fața C.N.S.C., Consiliul constată că susținerile autorității contractante sunt nefondate, prezenta contestație conținând cele două elemente obligatorii impuse de lege, fiind furnizate informații referitoare la obiectul achiziției și implicit la elementele de identificare a autorității contractante, a procedurii și a anunțului prin care procedura a fost demarată, iar prin motivarea adusă, pe fondul problemei, au fost prezentate argumente care stau la baza solicitării privind reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....).

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L., în asociere aduce critici legate de modul de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea formată din S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., sub aspectul neîndeplinirii cerințelor de la pct. 2.1. și 3.2 din caietul de sarcini, conform cărora „2.1:prestatorul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea şi livrarea hranei pentru un număr de 925 persoane...", „Ofertantul are obligaţia de livra hrana zilnic, între orele 11:30-12:30. Locaţia la care se livrează hrana este oraşul .....", „Comanda pentru numărul zilnic de porţii, ce vor trebui preparate şi servite beneficiarilor se va transmite prestatorului zilnic, până la orele 09:00", „3.2. se recomandă ca hrana beneficiarilor să fie servită la aproximativ 30 minute de la preparare şi punerea în recipientele de servire...", solicitând anularea rezultatului procedurii.

Relativ la acest aspect, Consiliul respinge susținerile autorității contractante referitoare la faptul că prin „plângerea" formulată, S.C. ..... S.R.L., în asociere, nu solicită anularea raportului procedurii de atribuire , ci solicită, în mod punctual, „revizuirea rezultatului procedurii de achiziţie, ca urmare a anularii Deciziei nr. ...../....., ca fiind complet nefondată şi nelegală", constatându-se că solicitarea contestatorului este clar exprimată și constă în anularea rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii și comunicat prin adresele de informare către toți participanții la procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. înțelege să solicite obligarea autorităţii contractante de a insera în documentația de atribuire un criteriu de calificare/selecţie referitor la distanţa minimă faţă de locul de livrare, pentru delimitarea ofertelor.

Legat de acest ultim aspect, Consiliul constată tardivitatea unei astfel de solicitări prin raportare la prevederile art. 6 din Legea nr. ...../2016, care prevăd că „(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire."

Prin urmare, raportat la cele menționate anterior, Consiliul constată că, în concordanță cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire informațiile necesare în vederea întocmirii ofertelor de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, iar în măsura în care S.C. ..... S.R.L., în asociere, a considerat că prevederile documentației de atribuire nu sunt clare sau că se impuneau clarificări suplimentare, avea posibilitatea solicitării de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din același act normativ sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. ...../2016.

Or, în situația în care procedura de atribuire în cauză s-a derulat în condițiile stipulate în documentația de atribuire, necontestată în termenul prevăzut de actul normativ invocat anterior, și mai mult în condițiile în care au fost depuse oferte în cadrul procedurii, evaluarea acestora de către comisia de evaluare nu se putea efectua decât prin raportare la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, incidente în cauză fiind prevederile art. 132 și următ din HG nr. 395/2016, referitoare la atribuțiile comisiei de evaluare, printre acestea fiind și cele legate de verificarea propunerii tehnice care trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (art. 133 alin. 2 din norme).

În aceste condiții, constatând tardivitatea acestui demers al contestatorului, de a solicita modificarea conținutului documentației de atribuire, prin inserarea unei cerințe privind „distanța minimă faţă de locul de livrare”, Consiliul respinge critica formulată de S.C. ..... S.R.L. în consecință.

În ceea ce privește critica formulată de S.C. ..... S.R.L., în asociere, legată de modul de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, depusă de către Asocierea formată din S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., sub aspectul neîndeplinirii cerințelor de la pct. 2.1. și 3.2 din caietul de sarcini, conform cărora „2.1:prestatorul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea şi livrarea hranei pentru un număr de 925 persoane...”, „Ofertantul are obligaţia de livra hrana zilnic, între orele 11:30-12:30. Locaţia la care se livrează hrana este oraşul .....”, „Comanda pentru numărul zilnic de porţii, ce vor trebui preparate şi servite beneficiarilor se va transmite prestatorului zilnic, până la orele 09:00”, „3.2. se recomandă ca hrana beneficiarilor să fie servită la aproximativ 30 minute de la preparare şi punerea în recipientele de servire...”, Consiliul constată neîntemeiată această critică.

Pentru argumentarea deciziei de respingere a criticii formulate de către S.C. ..... S.R.L., Consiliul consideră că este util cauzei a sublinia obiectul prezentei achiziții publice care constă în servicii de catering pentru membrii grupului ţintă din proiectul <<Spunem STOP marginalizării printr-o abordare integrală>>, la punctul 3 „Descrierea succintă” din Strategia de contractare nr. 9054/24.10.2017, fiind menționat că „scopul acestei proceduri este achiziționarea de servicii de catering necesare pentru 700 de membrii ai grupului țintă participanți la cursurile de formare profesională și 225 (206 la after school+19 la a

doua șansă) de participanți la activități de educație, programe remediate (școala după școală) și programe de tip a doua șansă, pe toată perioada de desfășurare a programelor.

(...)

Prestatorul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea și livrarea hranei pentru un număr de 925 persoane (700 persoane participante la cursuri FPC, 206 persoane participante la activități after school și 19 persoane participante la activități a doua șansă), reprezentând grupul țintă din cadrul proiectului sus menționat, în cantitățile și conținutul caloric stabilit prin normele de hrană ce va fi stabilit prin contractul de servicii catering. Sumele ofertate vor include cheltuielile cu caserolele și cu transportul.

(...)

Ofertantul are obligația de a livra hrana în intervalul de timp între orele: de luni până vineri;-zilnic între orele 11.30-12.30 prânzul (din ziua respectivă)."

(...)

Comanda pentru numărul de porţii ce vor trebui preparate şi servite beneficiarilor se va transmite prestatorului zilnic până la orele 9.00 - valabilă pentru masa de prânz din ziua în curs. (...) În fiecare săptămână se vor prezenta 3 variante de meniuri pentru următoarea săptămână de livrare (5 zile)."

Din cele redate anterior, reiese faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*", informându-i pe operatorii economici despre modul de derulare a contractului aferent serviciilor de catering, fiind prevăzute condiții clare legate de numărul de persoane, variantele de meniuri, programul de derulare a activităților, spațiul de servire, printre aceste cerințe nefiind impusă nicio cerință referitoare la distanța minimă în care să-și aibă sediul/punctul de lucru ofertantul faţă de locul de livrare.

În susținerea deciziei de respingere a criticii formulate de S.C. ..... S.R.L., în asociere, cu privire la nerespectarea de către ofertantul Asocierea formată din S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. a distanței de 30 de km față de locul de livrare ce constituie obiectul achiziției, Consiliul are în vedere faptul că, în fapt, în conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință minimă în acest sens, ci a menționat, cu titlu de recomandare, că „se recomandă ca hrana beneficiarilor să fie servită la aproximativ 30 min. de la preparare și punerea în recipientele de servire în caz contrar, mâncarea caldă va fi menținută la o temperatură de 60 grade Celsius iar preparatele reci la max. 4 grade Celsius."

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile aduse de contestator în ceea ce privește faptul că ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare are sediul la o distanţă de peste 160 km faţă de locul de livrare, situație care, în opinia contestatorului, ar conduce la nerespectarea cerinţelor din documentația de atribuire,

nefiind relevant nici argumentul contestatorului conform căruia societatea sa se află la o distanţă de aproximativ 30 de km faţă de locul de livrare, în condițiile în care aspectul referitor la o anumită distanță față de locul de livrare nu a fost prevăzut în documentația de atribuire.

În acest sens, prezintă relevanță în cauză, urmând a fi reținute în soluționare, argumentele aduse de autoritatea contractantă conform cărora *„nu este de neglijat în această situaţie că, pentru a participa la evaluarea finală a cursurilor de formare profesională, cursanţii trebuie să acopere un număr minim de ore, iar subvenţia/bursa se va acorda condiţionat de participarea şi absolvirea cursurilor. Aşadar, conform celor expuse anterior, numărul participanţilor la programul after scool şi la cursurile de formare profesională nu poate fluctua în perioadele în care acestea se organizează.*

(...) acest număr al beneficiarilor, care se va comunica până la ora 09:00, este pur estimativ/maximal, întrucât cel care va comunica informaţiile la ora stabilită în caietul de sarcini nu are cum să garanteze numărul de persoane care vor fi prezente, astfel că acesta va comunica numărul total al persoanelor înscrise la acele cursuri, cu excepţia celor pentru care există acte medicale care vor justifica absenţa acestora. Pentru perioada de desfasurare a cursurilor de formare profesională şi pe perioada desfăşurării activităţilor de after school se cunoaşte numărul maxim de persoane care ar trebui să participe în ziua respectivă la aceste activităţi."

Mai mult, legat de aspectul privind distanța de la locul unde își desfășoară activitatea asocierea S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. la locul de livrare aferent procedurii în cauză, Consiliul are în vedere că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a efectuat verificări în acest sens, adresându-i ofertantului în discuție o solicitare de clarificări, prin adresa nr. 63/23.23.01....., cu privire la modul în care va realiza livrarea produselor de catering la temperatura stabilită în cadrul caietului de sarcini, acesta precizând, prin răspunsul formulat, faptul că, după ambalarea produselor ce urmează a fi livrate, acestea vor fi depozitate în cutii şi lăzi izoterme cu închidere ermetică, care, ulterior, vor fi încărcate în mijlocul de transport (autoutilitară izotermă), care asigură menţinerea temperaturii după 6 ore de la încărcare (mijlocul de transport utilizat fiind Autoutilitara Mercedes VITI 108CDI, cu număr de înmatriculare MS03WHP, autorizat pentru transport produse, ale cărui caracteristici tehnice permit menţinerea temperaturii produselor transportate).

Aspectele verificate de comisia de evaluare au fost acceptate prin raportare la argumentele aduse de ofertantul câștigător și prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, care nu impuneau respectarea unei anumite distanțe.

De asemenea, prezintă relevanță în cauză susținerile intervenientului conform cărora a respectat prevederile documentației de atribuire și a justificat că poate realiza prepararea, transportul şi livrarea produselor, cu respectarea cerinţelor din cuprinsul caietului de sarcini, argumnetele acestuia fiind, printre altele că, *„în momentul finalizării preparării alimentelor calde, acestea au o temperatură de 100 - 250 de grade Celsius, (temperatura de fierbere fiind 100 de grade C, dar unele produse se prepară la o temperatură de 250 grade sau şi mai mult, în cuptoare şi combisteamere). În momentul ambălării în caserole de unică folosinţă, alimentele au o temperatură de minimum 95-98 grade Celsius. Alimentele ambalate şi închise ermetic în caserolele de unică folosinţă, într-un interval de*

2-3 minute, se ambalează în sacoşe izoterme închise ermetic, după care se introduc în cutiile izoterme special concepute pentru transportul alimentelor, care sunt prevăzute cu capace cu închidere ermetică.

După finalizarea ambalării porţiilor de mâncare comandate, cutiile izoterme se încarcă în maşina izotermă. Toata procedura, în funcţie de numărul de porţii comandate, de la momentul începerii ambalării până la momentul încărcării cutiilor izoterme în autovehicolul prevăzut cu sistem izoterm gros de 10 cm, este de 15-30 de minute, moment în care maşina porneşte spre destinatie. Drumul parcurs până la destinaţie este de 2 ore şi 43 de minute, conform Google maps .

Intervalul de timp de la momentul începerii ambalării şi până la momentul servirii alimentelor este de 3 – 3,15 ore.

Menţinerea temperaturii optime a alimentelor la momentul servirii este garantată de: caserolele de unică folosinţă, cu capacitate termoizolantă, mai ales cele pe baza de polistiren, şacosele izoterme, cutiile termoizolante (conform fişei tehnice ataşate, variaţiile de temperatură sunt de 2-3 grade Celsius/oră), autoutilitara izotermă, cu izolaţie de 10 cm din spuma poliuretanică (spuma poliuretanică fiind cel mai bun termoizolator, cu cel mai bun indice de transfer caloric).

Dacă, prin absurd, nu se ia în calcul capacitatea termoizolantă a caserolelor, a sacoşelor izoterme şi a mijlocului de transport, numai capacitatea termoizolantă a cutiilor termoizolante, care permit o pierdere de temperatură de 2-3 grade Celsius/oră şi dacă se porneşte de la o temperatură de 95 grade Celsius, în decurs de 3 ore – 3,5 ore, pierderea de temperatură este de 9- 10,5 grade Celsius. Aşadar, 95C-10,5C = 84,5 C.

Prin urmare, temperatura produselor la momentul livrării este de 85 de grade Celsius, mult mai mare decât temperatura minimă de 60 grade Celsius, impusă prin caietul de sarcini."

Așadar, în luarea deciziei privind conformitatea ofertei depusă de către asocierea formată din S.C. .....S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., autoritatea contractantă a avut în vedere atât prevederile documentației de atribuire, respectate de ofertantul în cauză, cât și justificările redate anterior în considerente, afirmațiile contestatorului fiind simple susțineri, motiv pentru care vor fi respinse de către Consiliu, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de preţul ofertat de asocierea formată din S.C. .....S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., considerat de contestator ca fiind un preț aparent neobişnuit de scăzut, în condițiile în care se constată că, raportat la valoarea estimată a achiziției, de 3.077.051.25 Ron, prețul propus de asocierea în discuție, de 2.586.885,00 Ron, reprezintă 84% din valoarea estimată și ținând seama și de faptul că prin adresa nr. 78/29.01....., comisia de evaluare a solicitat asocierii informaţii referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a preţului, la care a primit răspuns și documente justificative în acest sens din partea ofertantului.

Legislaţia în vigoare, respectiv Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, nu mai stabilește un anumit procent aplicat la valoarea estimată a contractului, care să determine prezumția legală că

ofertantul are un preț neobișnuit de scăzut, însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețului ofertat.

Așadar, se constată în speța de față, că autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la prețul propus de către asocierea formată din S.C. .....S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. și a constatat sustenabilitatea acestuia și justificarea elementelor de preț din componența prețului, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate sub acest aspect, ca nefondate.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. ...../2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., str....., nr....., judeţul ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., str....., nr. ....., ..., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....), cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Pe cale de consecință, menținându-se rezultatul procedurii și dată fiind soluția pronunțată cu privire la contestația formulată de către Asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., Consiliul admite cererea de intervenţie formulată de către S..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....).

Respinge contestaţia formulată de către asocierea formată din S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., str....., nr....., judeţul ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., str....., nr....., ..., judeţul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAŞUL ..... (PRIMĂRIA ORAŞULUI .....), cu sediul ....., ..., judeţul ....., ca nefondată.

Admite cererea de intervenţie formulată de către S..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

.

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.