

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.04.2021 și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ... și punctul de lucru situat în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public stradal în municipiul ..., județul ...”*, cod CPV 45316110-9 – instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: *„1. în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; 2. în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire; 3. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public*

stradal în municipiul ..., județul ...", solicitând cele redate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire. Referitor la acest aspect, prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis „cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ... SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în (...)"

Pe fond, autoarea contestației susține că în documentația de atribuire se regăsesc cerințe contrare dispozițiilor legale, fiind încălcate principii prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice, respectiv reducerea gradului de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat, deoarece acesta presupune protecție la imersie temporală în apă, iar aparatele de iluminat stradal sunt montate în vârful stâlpului. Precizează că probabilitatea ca acestea să se afle sub apă pentru 30 minute este zero, înălțimea stâlpului fiind de 5 metri. Totodată, precizează că, în cadrul fișei tehnice nr. 6 se solicită „aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare, cameră de supraveghere și surse LED 60W”, iar autoritatea contractantă a considerat suficient un grad de protecție IP65 pentru acest tip de aparat, în timp ce pentru celelalte aparate a solicitat un grad de protecție mai mare.

Invocând decizia CNSC nr. ..., contestatoarea menționează că în cazul echipamentelor electrice montate la înălțime, nu se poate discuta de imersia lor în apă, nefiind motive de impunere a unui grad de protecție IP67. Această cerință restricționează participarea la licitație a unor ofertanți cu renume în producerea aparatelor de iluminat cu tehnologie LED care au gradele de protecție la aceste aparate IP66.

2. Considerând că există o serie de neconcordanțe între caietul de sarcini, proiectul tehnic și anexe, contestatoarea arată că organizatoarea procedurii nu a indicat, în mod clar, ce tip de aparat stradal all in one cu panou fotovoltaic dorește a achiziționa, sens în care precizează următoarele:

- în caietul de sarcini, pag. 3, a solicitat „aparat de iluminat 60W echipat cu cameră de supraveghere și panou fotovoltaic”;
- în proiectul tehnic, pag. 8, a solicitat „aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic”;
- în proiectul tehnic, pag. 17, a solicitat „corp de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic 60 W”;
- în proiectul tehnic, pag. 19, a solicitat „aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic - 60W”;

- în proiectul tehnic, pag. 20, a solicitat „aparat de iluminat LED fotovoltaic 60 W”;
- în proiectul tehnic, pag. 27, a solicitat „aparat de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic - 60 W”;
- în caietul de sarcini din proiectul tehnic, pag. 47, a solicitat „aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic”;
- în fișa tehnică nr. 6 a solicitat „aparat de iluminat stradal all in one echipat cu acumulator, senzor de mișcare, cameră de supraveghere și surse LED 60W”.

Raportându-se la aspectele de mai sus, contestatoarea susține că ofertanții ar trebui să cunoască ce tip de aparat de iluminat trebuie să ofere, respectiv dacă acesta trebuie să fie dotat cu „camere de supraveghere”, „cameră de supraveghere”, „senzor de mișcare, fără senzor de mișcare, cu acumulator, fără acumulator”.

3. Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să renunțe la cerința din fișa tehnică nr. 8 privind prezentarea de capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune, deoarece modul de funcționare, documentația de producere, sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, fiecare producător având interesul de a-și proteja aplicațiile. Pentru a elimina orice risc de a fi copiate de către concurență, în opinia contestatoarei, ar trebui indicat numai ofertantul clasat pe locul 1, care să prezinte capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune și alte specificații tehnice care nu au nicio legătură cu funcționarea sistemului în ansamblu. În acest sens, autoritatea contractantă trebuie să solicite doar ofertantului clasat pe locul 1 un „cont demo în aplicația de telegestiune oferată pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire”.

4. Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 8, respectiv solicitarea unui ecran color tip TFT, autoarea contestației precizează că acest ecran se utilizează în medii dure, aplicații industriale, în niciun caz într-o aplicație de telegestiune, aplicația în cauză putând fi accesată de pe orice calculator, telefon mobil printr-un user și parolă. Precizează că acest ecran instalat pe modulul gateway nu oferă toate informațiile necesare în activitățile de mentenanță - cum ar fi lămpi arse și poziționarea acestora pe hartă interactivă, cauza defectării lămpilor, puterea pe o anumită lampă. Funcția gateway-ului este de a colecta date și informații de la aparatele de iluminat și transmiterea acestora către dispecerat/server pentru a fi vizualizate de beneficiar și reprezentanții care se ocupă cu mentenanța sistemului de iluminat.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă vrea să favorizeze un anumit ofertant care are un gateway cu specificațiile solicitate, deoarece oricare ar fi tipul de gateway, trebuie să îndeplinească funcțiile pentru care a fost proiectat (transmisia informațiilor între lampă și server). Prin urmare, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să solicite un gateway cu funcțiile pentru

care a fost proiectat, și nu alte specificații de tipul „accesorii suplimentare”, sau funcții irelevante pentru funcționarea sistemului de iluminat public inteligent.

5. Contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să renunțe și la standardele din fișa tehnică numărul 5, respectiv „SR EN 55032:2015 + AC:2016” și „SR EN 55035:2017”, întrucât sunt pentru comunicații multimedia, nu pentru comunicațiile sistemului de telegestiune.

6. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să elimine din fișa tehnică nr. 6 orice denumire de produs care face referire la un anumit producător, sens în care exemplifică: „Preluarea automată a datelor de măsură pentru DAU 2.0/SR Driver” și arată că „SR Driver” este un echipament „produs de Philips”.

7. Afirmă că, în cuprinsul proiectului, există o serie de specificații tehnice introduse pentru a „restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității”, respectiv:

a) Funcționarea la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca - în proiectul tehnic, pag. 24, se precizează că alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 (-15\div +10\%)V.c.a.$, valori de tensiune conform standardelor, iar în fișele tehnice autoritatea contractantă a prevăzut ca aparatele de iluminat să funcționeze la „fluctuații de tensiune 90 -305 Vca”. Față de acest aspect, contestatoarea invocă standardul European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție, precizând că în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE, iar calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin ordinul nr. 11 din 30.03.20216.

Raportându-se la prevederile art. 25 alin. (1) din standardul anterior indicat, din care redă, contestatoarea susține că „plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 - 253 VCA”. De aceea, în opinia sa, autoritatea contractantă a introdus această cerință pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, cu această caracteristică. Suplimentar precizează că furnizorul de energie electrică este obligat să furnizeze tensiune conform standardelor naționale.

b) În fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4 și 5 autoritatea contractantă a solicitat eronat „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, susține contestatoarea, care precizează că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală. Sticla care nu are rol de a dirija și dispersa lumina,

fiind o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri, în prezent, fiind foarte mulți producători care au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, aceasta fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă.

De aceea, contestatoarea solicită eliminarea cerinței sau reformularea acesteia după cum urmează: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV și dispersorul de lumină să asigure o eficiență de min. 92%, confecționat din polycarbonat tratat UV, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri”.

8. Autoritatea contractantă trebuie să refacă documentația de atribuire, deoarece în caietul de sarcini a solicitat 4 bucăți „aparat de iluminat 60W echipat cu cameră de supraveghere și panou fotovoltaic”, cheltuiala nefiind una eligibilă, deoarece „obiectul programului prin care se achiziționează aceste aparate de iluminat vizează modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente, având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu LED, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de dimare/telegestiune care permit reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiții, iar orice abatere de la această regulă conduce la refuzul finanțării, sens în care autoritatea contractantă trebuie să plătească contractul de la bugetul propriu”.

Cu referire la aceste aparate, contestatoarea menționează valorile conform SR EN 13201/2016, întrucât aparatul nu este legat la rețeaua de iluminat public, fiind alimentat de acumulator. Precizează că situația expusă anterior a fost reluată și în fișa tehnică nr. 6, unde autoritatea contractantă a solicitat: „Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W”, iar diferența între proiectul tehnic și fișa tehnică este reprezentată de senzorul de mișcare, respectiv de acumulator.

Tot cu privire la acest aparat, autoarea contestației susține că nu înlocuiește un aparat existent similar sau cu același funcții, nu figurează în planșele cu situația proiectată elaborată și are parametri tehnici și funcționali cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat care fac obiectul programului AFM, sens în care exemplifică.

9. Susținând că autoritatea contractantă trebuie să modifice, în totalitate, fișele tehnice referitoare la sistemul de telegestiune al iluminatului public, deoarece instituția a făcut referire la „un sistem de telegestiune cu un protocol Lora sau echivalent”, dar descrie și indică caracteristici constructive și tehnice pentru sistem de telegestiune ce folosește un protocol de comunicație LoRa.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să fie interesată de rezultatele obținute prin exploatarea sistemului de telegestiune și nu de modul de lucru al aplicației, sistem de operare, tipul de montaj, tipuri de porturi de comunicație și secțiuni ale bornelor cu șurub, tipul de accesorii mecanice, altitudinea de lucru etc. Așadar, este restrictiv ca autoritatea contractantă să solicite și să detalieze un anumit sistem de telegestiune al unui anumit furnizor, prin introducerea unor parametri funcționali sau prin introducerea unor cerințe cu privire la module auxiliare atașate sistemului sau care intră în componența lui, care nu se justifică, sau care au rol de excludere din start a potențialilor ofertanți care nu au cel puțin una din caracteristicile/ performanțele/ funcționalitățile cerute printr-o fișă tehnică, și nu îmbunătățește cu nimic funcționarea la parametri ceruți ai sistemului de telegestiune.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 10/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și prevederile legale menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, a fost atașat originalul recipisei de consemnare nr. ..., a sumei de 19.100,00 lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 13.557/27.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, întrucât petenta nu a demonstrat „caracterul restrictiv sau nelegal al specificațiilor tehnice contestate”, sens în care afirmă că sunt criticate o serie de cerințe și specificații tehnice cuprinse în proiectul tehnic, solicitându-se „corectarea sau eliminarea acestora”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă precizează că beneficiază de finanțare nerambursabilă pentru 90% din valoarea cheltuielilor eligibile pentru realizarea proiectului „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public stradal în municipiul ..., județul ...”, în acest sens fiind încheiat contractul de finanțare cu Administrația Fondului pentru Mediu. Finanțarea a fost acordată în baza unei cereri care a avut la bază o documentație tehnico - economică faza D.A.L.I. întocmită în acord cu Ghidul de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public. Ulterior, proiectul tehnic de execuție a fost elaborat prin dezvoltarea și detalierea scenariului aprobat în cadrul documentației de aprobare a lucrărilor de intervenții, așa cum este prevăzut la art. 12, alin. (1) din H.G. nr. 907/ 2016.

În continuare, autoritatea combate criticile contestatoarei astfel:

1. În ceea ce privește critica referitoare la gradul de protecție de minim IP 67 al aparatelor de iluminat, menționează că acesta este unul dintre parametri tehnici și funcționali specificați în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat LED, parte a documentației tehnico - economice faza D.A.L.I. care a stat la baza acordării finanțării de către Ministerul

Mediului, Apelor și Pădurilor prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public. Specificațiile tehnice ale aparatelor de iluminat sunt minimale și au fost stabilite prin fișa tehnică a echipamentelor, iar un grad de protecție ridicat al aparatului de iluminat conferă siguranța atingerii perioadei de viață proiectate, sens în care invocă și jurisprudența C.N.S.C.

2. Referitor la neconcordanțele constatate între caietul de sarcini, proiectul tehnic și fișa tehnică, precizează că specificațiile tehnice ale echipamentelor sunt descrise clar în fișa tehnică cuprinsă în proiectul tehnic. Astfel, organizatoarea procedurii menționează că „se vor respecta cerințele prevăzute în fișa tehnică numărul 6. Eventualele erori de redactare pot fi corectate printr-o solicitare de clarificare, sub acest aspect critica fiind nefondată”.

3. În ceea ce privește solicitarea de renunțare la cerința din fișa tehnică nr. 8 de a prezenta capturi/ poze de ecran cu aplicația sistemului de gestiune pe considerentul că aplicațiile, modul de funcționare și documentația de producere sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, autoritatea contractantă arată că solicitarea nu are justificare și temei legal, întrucât doar în cazul cerințelor aferente criteriilor de calificare se poate accepta o declarație pe propria răspundere (DUAE) în etapa de depunere a ofertelor, ulterior ofertantul situat pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile prezentând documente justificative în susținerea respectivei declarații.

În prezenta speță, prin propunerea tehnică, ofertanții trebuie să probeze îndeplinirea cerințelor și specificațiilor tehnice, iar în lipsa probelor relevante comisia de evaluare nu are posibilitatea de a stabili conformitatea propunerilor tehnice, susține autoritatea contractantă, care invocă dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cele ale art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor legale invocate anterior, autoritatea contractantă afirmă că nu există riscul ca probele (capturile de ecran) să fie „copiate” de concurență sau să fie cunoscute de restul ofertanților înainte de stabilirea ofertantului câștigător în cazul în care ofertantul respectiv poate dovedi caracterul confidențial al acestora în baza legislației aplicabile „(Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor, Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenții, Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale modificată prin O.U.G. nr. 25/2019, alte acte normative specifice)”.

De asemenea, susține că a solicitat capturile de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii funcționalităților în cadrul fișelor tehnice, iar în ceea ce privește capturile de ecran și contul demo, orice producător de softuri pune la dispoziția clienților fie un astfel de cont pentru testare funcțiuni, fie întreg softul în varianta "trial" pentru un număr limitat de

zile. Cu privire la aceste aspecte organizatoarea procedurii redă Decizia C.N.S.C.

4. Răspunzând criticii ce viza cerința prin care se solicita un ecran color tip TFT din fișa tehnică nr. 8, autoritatea contractantă precizează că are scopul ca informațiile referitoare la sistem să apară pe ecranul echipamentului, nefiind necesară conectarea unui terminal (tableta, laptop etc), operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct la locul de amplasare al acestuia (pe stâlp, în punctul de aprindere etc). Ecranul tactil trebuie să interacționeze cu operatorul și prin utilizarea unui stylus (touch pen) sau a ustensilelor din dotare (de exemplu: șurubelniță, pix etc). Echipamentul propus are funcționalități multiple, astfel, pe lângă funcția de transmitere date, acesta trebuie să ofere informații direct la locul de amplasare al acestuia, operatorul putând accesa, modifica și programa sistemul de pe ecranul tactil al dispozitivului direct, pe întreaga durată de instalare și ulterior pentru intervențiile de mentenanță/întreținere.

5. În ceea ce privește solicitarea de renunțare la standardele prevăzute în fișa tehnică nr. 5, întrucât sunt standarde pentru comunicarea multimedia și nu pentru comunicațiile sistemului de telegestiune, organizatoarea procedurii menționează că în această fișă, care face parte integrantă din documentația de atribuire a lucrărilor, nu se regăsesc referiri la standardele menționate, critica vizând aspecte tehnice ce nu se regăsesc în documentația tehnică elaborată de proiectant și publicată în SEAP.

6. Referitor la eliminarea din fișa tehnică nr. 6 a denumirii produselor care fac referire la un anumit producător, organizatoarea procedurii menționează că în această fișă nu se regăsesc referiri la „preluarea automată a datelor de măsură DALI2.0/SR Driver”, iar critica vizează aspecte tehnice ce nu se regăsesc în documentația tehnică elaborată de proiectant și publicată în SEAP.

7. Răspunzând criticii potrivit căreia în cuprinsul proiectului tehnic s-ar regăsi o serie de specificații tehnice cu rol în restricționarea accesului participanților, organizatoarea procedurii precizează că Ordinul nr. 11/2016 emis de A.N.R.E. privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, invocat de către contestatoare, pe lângă limitele normate de variație în condiții normale de exploatare (prevăzute la articolele 24 și 25) prevede la articolul 6, litera j, termenul de gol de tensiune ca fiind „reducerea temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare la o valoare cuprinsă între 90% și 5% din valoarea contractuală (...)", iar la lit. Ț) se indică termenul supratensiune temporară de frecvență industrială ca fiind „creșterea temporară a tensiunii efective într-un punct al rețelei de alimentare cu energie electrică peste valoarea de prag specificată de la care tensiunea începe să crească. (...)”.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că alegerea unui interval mai mare de funcționare la fluctuații de tensiune a avut ca scop preîntâmpinarea unor regimuri tranzitorii precum cele menționate anterior, ținând cont de rețeaua electrică existentă, îmbătrânită, cu reale probleme în funcționare, iar căderile de tensiune pot afecta funcționarea sistemului de iluminat public.

b) Ținând seama de zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să fie protejate de acțiunea radiațiilor UV, cât și a particulelor antrenate de vânt, printr-un dispersor din sticlă securizată, tratată termic, care să asigure protejarea dispozitivului optic de efectul de sablare și, implicit, de pierderea fluxului luminos, susține organizatoarea procedurii. Precizează că dispersoarele din alte tipuri de materiale (ex.: policarbonat, PMMA etc) au proprietăți mult mai scăzute la acțiunea radiațiilor UV, iar îmbătrânirea materialelor sub influența factorilor de mediu este mai accentuată. Acești factori duc la pierderea fluxului luminos al aparatului de iluminat, și, implicit, la neîncadrarea în parametrii luminotehnici solicitați.

8. Cu referire la solicitarea de refacere a documentației, întrucât în caietul de sarcini sunt solicitate 4 bucăți „aparat de iluminat 60 W echipat cu camere de supraveghere și panou fotovoltaic”, pe motivul că această cheltuială este neeligibilă, autoritatea contractantă susține că operatorii economici trebuie să-și întocmească oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, indiferent care este sursa de finanțare a produselor și lucrărilor ce fac obiectul contractului de atribuit. Nu există nicio interdicție cu privire la faptul că scenariul prevăzut în DALI poate fi optimizat la faza proiect tehnic, beneficiarul asumându-și plata cheltuielilor neeligibile, precizează organizatoarea procedurii.

9. Răspunzând ultimei critici, organizatoarea procedurii susține că, după cum a precizat atât în caietul de sarcini, cât și în proiectul tehnic, orice referire la branduri, denumiri și mărci va fi interpretată însoțită de sintagma „sau echivalent”. Referitor la aspectele criticate, arată că sistemul de telegestiune va utiliza protocol de comunicare LoRa sau echivalent. În acest sens, invocă jurisprudența C.N.S.C.

În drept au fost invocate prevederile H.G. nr. 395/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în dovedire, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

De asemenea, prin adresa nr. 13.407/26.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis documente în susținere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public stradal în municipiul ...,

județul ...”, cod CPV 45316110-9 – instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este consemnată suma de ... lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire din cadrul aceluiași document, este menționat „...”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere (...), pe cale administrativ-jurisdicțională (...).”*

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire (...) până la soluționarea contestației”*.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis *„cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ... SRL (...), în contradicție cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (...).”*

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că ... SRL susține că *„voia să participe în cadrul procedurii de atribuire în cauză, însă a observat faptul că din documentația pusă la dispoziție de autoritate (caietul de sarcini) rezultă nenumărate cerințe care încalcă dispozițiile legale”*, aceasta din urmă dezvoltând 9 (nouă) critici pe parcursul contestației.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit criticii nr. 1 a contestatoarei, *„autoritatea contractantă trebuie obligată să modifice specificațiile tehnice și să reducă gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat, întrucât acesta presupune protecție la imersie temporală în apă (...) la gradul de protecție IP66”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere prevederile de la art. 3 alin. (1) lit. rr) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin care *„specificatii tehnice”* sunt definite ca fiind *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*.

De asemenea, va lua în considerare și dispozițiile de la art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, pag. 2, s-au precizat următoarele: *„Pentru stabilirea soluțiilor sistemelor de iluminat, s-a avut în vedere respectarea următoarelor standarde: SR EN 13201-2015 Iluminatul public, CIE 115/2010 Light of roads for motor and pedestrian traffic, NP 062-2002 Normativ pentru proiectarea sistemelor de iluminat rutier și pietonal”*.

De asemenea, la cap. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED autoritatea contractantă a precizat că va achiziționa 3 (trei) categorii de aparate de iluminat stradal, cu următoarele caracteristici: *„a) Aparat de iluminat stradal cu grad de protecție minim IP67, echipat cu surse LED”, pag. 60, „Aparat de iluminat echipat cu modul de telegestiune (...) grad de protecție IP67”, pag. 63 și „c. Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare, cameră de supraveghere și surse LED 60W (...) grad de protecție IP65”*.

Referitor la gradul de protecție solicitat, Consiliul are în vedere că potrivit standardului SR EN 60529 – Grade de protecție asigurate prin carcase, simbolul – IP se referă la gradul în care echipamentele ce urmează a fi achiziționate (aparatele de iluminat) sunt protejate contra prafului și apei, după cum urmează: *„IP 65 – echipament protejat parțial contra pătrunderii prafului - pătrunderea prafului nu este împiedicată în totalitate, dar rata de acces nu împiedică funcționarea aparatului/protejat contra jeturilor de apă (din orice direcție); IP66 – echipament cu 100% protecție contra prafului și protecție împotriva jeturilor de apă puternice și averse; IP 67 – echipament cu 100% protecție contra prafului și protecție împotriva scufundării temporare sub apă 30 min la 1 metru”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va putea lua în considerare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 13557/27.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr..., potrivit căroră *„gradul de protecție minim IP67 reprezintă unul dintre parametrii tehnici și funcționali (...) care a stat la baza acordării finanțării”*, întrucât conform caietului de sarcini, pentru același tip de echipament, autoritatea contractantă nu utilizează un singur grad de protecție, ci 2 (două), respectiv IP 65 și IP 67.

Or, din această perspectivă, Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante potrivit căreia *„specificatiile tehnice ale*

aparater de iluminat sunt minimale (...) un grad de protecție ridicat al aparatului de iluminat conferă siguranță atingerii perioadei de viață proiectate", întrucât aceasta din urmă nu oferă nicio explicație din punct de vedere tehnic, de ce anume aparatele de iluminat trebuie să fie protejate „împotriva scufundării în apă până la 1m adâncime” - grad de protecție IP67, nefiind suficientă protecția IP65 - „împotriva jeturilor de apă (...) un debit de 12.5 litri pe minut”, solicitată prin caietul de sarcini pentru cel mai complex echipament: c. *Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare, cameră de supraveghere și surse LED 60W.*

Conform dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial (...)*”, la modificarea caietului de sarcini în sensul modificării gradului de protecție al aparatelor de iluminat, la nivel de cerință minimală, de la IP67 la IP65, pentru categoriile de aparate de iluminat de la pct. a „*Aparate de iluminat stradal (...) echipat cu surse LED și b. Aparate de iluminat echipat cu modul de telegestiune*”, astfel încât să se ofere posibilitatea participării la procedura de atribuire a unui număr cât mai mare de ofertanți.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că echipamentul „*aparat de iluminat 60W echipat cu cameră de supraveghere și panou fotovoltaic*” în anumite documente de atribuire are caracteristici suplimentare față de alte documente.

În acest sens, din analiza documentației de atribuire, Consiliul reține că la pag. 3 din caietul de sarcini se solicită „*aparat de iluminat 60W echipat cu cameră de supraveghere și panou fotovoltaic – 4 buc.*”, dică fără cameră de supraveghere, în timp ce la pag. 8 din memorial tehnic general se solicită „*aparat de iluminat 60W echipat cu panou fotovoltaic – 4 buc.*”, iar la pag. 17 din cadrul aceluiași document, la pct. 2.2 Soluția tehnică se precizează următoarele: „*a) caracteristici tehnice și parametric specifici obiectivului de investiții: 8. Corp de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic – 60 W – 4 buc.*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit căroră „*eventualele erori de redactare pot fi corectate printr-o solicitare de clarificări*”, întrucât conform dispozițiilor art. 20 alin. (2) din H.G. nr.

395/2016, *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Prin urmare, este obligația autorității contractante să promoveze încă de la începutul procedurii de atribuire o documentație de atribuire completă și corectă, solicitarea de clarificări din partea operatorilor economici fiind un drept nu o obligație, astfel cum rezultă din interpretarea art 103 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.*

În continuare, demne de reținut în opinia Consiliului sunt și dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr.101/2016, conform cărora *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației (...)”.*

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin punctului de vedere nr. 13557/27.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr..., autoritatea contractantă precizează că *„referitor la cele semnalate de contestator, se vor respecta cerințele prevăzute în fișa tehnică numărul 6”* și o va obliga pe aceasta din urmă la consemnarea acestui răspuns în cadrul eratei pe care o va publica conform art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, Consiliul reține că la cea de-a 3 (treia) critică, contestatoarea susține că *„autoritatea contractantă trebuie să reface documentația de atribuire și să renunțe la solicitarea din fișa tehnică nr. 8 de a prezenta capture/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune”*, pe motiv că *„aplicațiile sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, fiecare producător având interesul de a-și proteja aplicațiile”.*

Procedând la analiza documentației de atribuire, Consiliul va lua în considerare că la pct. 2 Sistem de telegestiune a iluminatului public, pag. 68 din caietul de sarcini, se menționează că acesta va conține *„A. Pachet aplicații sewartare – 1. Platformă de configurare și operare WEB-based”*, care va îndeplini o serie de funcții, pentru evaluarea acestora ofertanții urmând a prezenta *„capture de ecran”* (spre exemplu: *„funcțiile disponibile vor fi restricționate prin drepturi de acces de tipul: Vizualizare, Vizualizare și Control, Vizualizare, Control și Configurare (...) Se vor prezenta capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței”.*

Referitor la cerința de prezentare a unei capturi de ecran (screenshot), Consiliul precizează că în zilele noastre, reprezintă deja un instrument clasic de evaluare a oricărei aplicații software, în cazul de față urmând a ajuta autoritatea contractantă la analizarea modului în care ofertanții respectă dispozițiile 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016,

potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În mod corelativ, Consiliul va respinge alegerile contestatoarei potrivit cărora aceasta din urmă solicită eliminarea cerinței în cauză „pentru a elimina orice risc de a fi copiate de către concurență”, conform dispozițiilor imperative ale art. 129 alin. (1) din cadrul normei juridice anterior invocate, „Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire”.

O a patra critică a contestatoarei se referă la faptul că printre echipamentele sistemului de gestiune, autoritatea contractantă a solicitat unul cu „un ecran color TFT se utilizează în medii industriale și nu într-o aplicație de telegestiune”.

Față de cele de mai sus, Consiliul menționează că, din punct de vedere tehnic, acronimul TFT (Thin Film Transistor) – reprezintă o tehnologie actuală de afișaj care conferă o calitate mai mare a imaginii și un timp de răspuns mai bun, fără a consuma excesiv bateria .

Or, în condițiile în care, conform mențiunilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 13557/27.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr..., dispozitivul în cauză, va fi de fapt un ecran tactil TFT care va fi utilizat de către personalul care va monitoriza, în teren, sistemul de iluminat, Consiliul constată că, de fapt, contestatoarea confundă scopul acestui dispozitiv intermediar cu funcția corespondentă, de „gateway”, adică „de a permite dispozitivelor dintr-o rețea să comunice cu dispozitivele din altă rețea”.

Prin raportare la dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a descris în cadrul caietului de sarcini o configurație care se raportează la propriile necesități și, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată și critica în cauză a contestatoarei, în măsura în care aceasta nu a demonstrat caracterul restrictiv al acestei configurații.

Cererea contestatoarei, de eliminare a standardelor din fișa tehnică nr. 5 „SR EN 55032:2015 + AC:2016 și SR EN 55035:2014, va fi respinsă ca nefondată, de către Consiliu, având în vedere că fac referire la cerințele de imunitate privind compatibilitatea electromagnetică ce trebuie îndeplinite de echipamentele multimedia și respectiv de sistemele de telegestiune.

Cât privește cererea de eliminare a denumirii producătorului din fișa nr. 6, Consiliul o va respinge luând în considerare faptul că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut „Orice referire la mărci, denumiri, branduri se va interpreta cu mențiunea „sau echivalent”. De altfel, conform dispozițiilor alin. (3) ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, orice produs echivalent, pentru care ofertantul dovedește că satisface cerințele autorității

contractante, trebuie acceptat în competiție. Prin urmare, ofertanții pot participa la procedură cu produse de la diverși producători având obligația să probeze echivalența acestora.

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și cea de-a cincea critică a contestatoarei prin care aceasta susține că *„autoritatea contractantă trebuie să renunțe la standardele din fișa tehnică nr. 5 – SR EN 55032:2015 + AC:2016 și SR EN 55035:2017”* întrucât din analiza caietului de sarcini, pag. 39 – 42, respectiv rubricilor *„3. Standarde (române, europene sau internaționale armonizate), 4. Tehnica iluminatului, 5. Alimentare – Alegere echipamente, 6. Protecție, rezistență la foc, securitate, 7. Luminotehnică”*, a constatat că acestea nu se regăsesc în cadrul documentației respective. În același sens, fiind și argumentele autorității contractante din punctul de vedere nr. 13557/27.04.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr....

Similar va respinge Consiliul și cea de-a șasea critică a contestatoarei, conform căreia *„autoritatea trebuie să elimine din fișa tehnică nr. 6 orice denumire de produs care face referire la un anumit producător (...) Preluarea automată a datelor de măsură pentru DALI 2.0/SR Driver”*, întrucât această cerință nu există (pag. 6 caiet de sarcini – Modul comunicație).

Prin cea de-a șaptea critică contestatoarea susține că *„autoritatea autoritatea contractantă (...) pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, a impus în fișele tehnice ca aparatele de iluminat să funcționeze la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca (...) în timp de plaja de tensiune acceptată în rețele de joasă tensiune pentru echipamentele produse în UE este cuprinsă între 195.5 – 253 VCA”*, respectiv că pentru respectivele aparate de iluminat *„se solicită eronat compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plan, securizată”*.

Din verificarea caietului de sarcini, pag. 60 -67, pentru cele 3 (trei) categorii de aparate de iluminat se prevăd următoarele cerințe: *„Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 – 305 Vca (...) Plaja tensiunilor de intrare acceptate: 90 – 305 Vca”*.

Conform Ordinului nr. 11/2016 emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI (A.N.R.E.), standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice este *„în condiții normale de 230V+/- 10% (...) pentru 95% din valorile efective”*.

În mod corelativ, Consiliul reține că rețeaua electrică din România, implicit Uniunea Europeană, are o tensiune de 230 V curent electric pentru uz casnic. Prin urmare, echipamentele electrice (spre exemplu: echipamente de iluminat sau electrocasnice) sunt proiectate pe aceste coordonate.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante potrivit cărora *„alegerea unui interval mai mare de funcționare la fluctuații a avut ca scop preîntâmpinarea golurilor de*

tensiune sau supratensiunii", întrucât poate solicita ca echipamentele achiziționate să reziste la variații mari de tensiune (goluri de tensiune sau căderi de tensiune, supratensiuni accidentale).

În aceste condiții, Consiliul, având în vedere dispozițiile Ordinului ANRE nr. 11/2016, potrivit cărora, plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5-253 Vca, va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la modificarea cerinței cu respectarea ordinului în cauză.

Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor „compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” indicate în cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor de iluminat 1, 2 și 3, pe motiv că doar un singur ofertant ar putea să le îndeplinească, Consiliul constată netemeinicia acesteia, în măsura în care, anterior a obligat autoritatea contractantă la modificarea gradului de protecție de la IP 67 la IP 65, tocmai pentru a intensifica competiția.

În ceea ce privește cea de-a opta critică a contestatoarei, potrivit căreia *„autoritatea trebuie să refacă documentația, întrucât solicită în caietul de sarcini 4 bucăți – aparat de iluminat 60W echipat cu cameră de supraveghere și panou fotovoltaic, cheltuiala pentru aceasta nefiind una eligibilă”*, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât nu are nicio legătură cu caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că argumentele contestatoarei în favoarea modificării acestei cerințe se referă strict la faptul că achiziționarea acestora ar putea conduce la *„refuzul finanțării”*.

Conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”*. Or, simpla afirmație că acest tip de echipament ar fi neeligibil nu se încadrează în coordonatele dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*,

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și cea de-a noua critică a contestatoarei prin care se afirmă că *„autoritatea trebuie să modifice în totalitate fișele tehnice referitoare la sistemul de telegestiune al iluminatului public (...) deoarece face referire la un sistem de telegestiune cu un protocol LoRa sau echivalent”*, deoarece conform art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice stipulează că *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații*

tehnice (...) evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune (...)fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Protocolul de comunicare LoRa, permite comunicarea de date la distanțe de 2 - 20 km folosind foarte puțină energie, în condițiile în care consumul redus de energie reprezintă dezideratul oricărui sistem de telegestiune. Prin urmare, oricare operator economic va putea oferta și un sistem de telegestiune cu un protocol de comunicare echivalent, situație în care se va putea prevala de dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. b\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”*.

La final, pentru concizie, Consiliul va reda, pe scurt, decizia cu privire la criticile contestatoarei, astfel: au fost admise criticile nr. 1, 2, 7 a) și au fost respinse criticile nr. 3, 4, 5, 6, 7 b), 8 și 9.

În continuare, Consiliul iterează și dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Având în vedere că până la data soluționării prezentei contestații, contestatoarea nu a prezentat niciun document în susținerea pretențiilor sale, Consiliul va respinge solicitarea de *„obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*, ca nedovedite.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, numai cu privire la criticile nr. 1, 2, 7 a), conform motivării de mai sus, prin publicarea unui anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din H.G. nr. 395/2016, în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei, cu decalarea, în mod corespunzător, a datei limită de depunere a ofertelor.

Va respinge, ca nefondate, criticile nr. 3, 4, 5, 6, 7 b), 8 și 9.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea de *„obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, numai cu privire la criticile nr. 1, 2 și 7 a), conform motivării de mai sus, prin publicarea unui anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din H.G. nr. 395/2016, în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei, cu decalarea, în mod corespunzător, a datei limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondate, criticile nr. 3, 4, 5, 6, 7 b), 8 și 9.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.