



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- înlăturarea, din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, a solicitărilor de la pct. IV - Specificație lit. D pct. i) în privința efectului vizual 3D pe care trebuie să îl aibă holograma și a imaginii valabile din orice punct de vizualizare, înlăturarea efectului vizual Rainbow, înlăturarea elementului graphic imprimat intaglio, precum și eliminarea solicitărilor privind managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009);

- suspendarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR **asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ..., a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de către

Consiliu prin Încheierea nr. ..., ca urmare a suspendării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea aduce argumente cu privire la solicitarea sa de înlăturare a cerinței din caietul de sarcini de la pct. IV- Specificație lit. D pct. i), respectiv „Hologramă cu dimensiuni minime 20x15 mm sub forma unui dreptunghi cu colțuri rotunjite. Holograma va conține sigla RAR în planul optic principal cu efect vizual 3D, imaginea fiind vizibilă din orice unghi de vizualizare a hologramei”, arătând că efectul vizual 3D și imaginea vizibilă din orice punct de vizualizare sunt o imposibilitate tehnică, întrucât efectul vizual 3D este generat prin difracția luminii incidente, acest lucru însemnând că imaginea este vizibilă doar în unghiul de refracție.

În ceea ce privește solicitarea ca holograma să fie prevăzută cu efect vizual Rainbow, contestatoarea precizează că efectul vizual Rainbow nu este un element de securitate, deoarece toate elementele difractive generate prin orice tip de echipament au un efect rainbow datorită împrăștierii luminii albe incidente la diverse unghiuri de difracție; schimbând unghiul de vizualizare se schimbă și culoarea văzută cu respectarea spectrului solar (ROGVAIV).

Referitor la limitarea de la litera K respectiv "Element grafic imprimat intaglio", ... opinează că și această solicitare este incompatibilă cu obiectul contractului și limitează concurența știut fiind faptul că sunt maxim două tipografii din țară ce pot tipări intaglio (în special tipografiile care imprimă bancnote).

De asemenea, contestatoarea apreciază ca o limitare a liberei concurențe și solicitarea unor certificări referitoare la managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009), întrucât managementul proceselor de imprimare de securitate vizează doar documentele cu regim special, iar procedura de față vizează achiziționarea unor imprimate ce nu au aceste calități.

Având în vedere cele precizate mai sus, contestatoarea afirmă că autoritate contractantă încearcă să favorizeze anumiți ofertanți, în caietul de sarcini fiind introduse specificații ce pot fi realizare, în mod efectiv, doar de către Imprimeria Națională.

În susținerea afirmației sale, invocă dispozițiile art. 58 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele motive:

- cerințele din caietul de sarcini, privind vizibilitatea din orice unghi se referă la sigla ..., nu la efectul vizual 3D aplicat acesteia, prin această

prevedere dorindu-se păstrarea imaginii siglei ... indiferent de unghiul sub care se privește holograma;

- prezența unor înscrisuri, elemente grafice sau efecte luminoase conduce la securizarea documentelor; termenii tehnici utilizați la descrierea elementelor de securizare precizate în caietul de sarcini sunt cei definiți în Glosarul Prado al Consiliului Uniunii Europene; solicitarea voluntară a unor elemente care la prima vedere par mai vulnerabile, iar altele mult prea complexe constituie strategia adoptată de instituție privind securizarea documentului;

- prevederea pe documentul principal emis de către - cartea de identitate a vehiculului - a unui element grafic tipărit intaglio este de natură să susțină demersurile privind statutul instituției pe plan național și internațional; termenii tehnici utilizați la descrierea elementelor de securizare sunt cei definiți în Glosarul Prado al Consiliului Uniunii Europene, așa cum se menționează și în caietului de sarcini cap. IV „Precizări”;

- așa cum chiar contestatoarea precizează, în România există doi operatori economici care pot îndeplini cerința privind tipărirea intaglio (deci existența a cel puțin 2 operatori economici înseamnă concurență pe plan intern), iar anunțul de participare este publicat și în JOUE cu nr., asigurând o largă concurență pe plan european;

- documentul "Cartea de identitate a vehiculului", reprezintă un document special, de importanță națională și internațională, astfel încât procesul de tipărire trebuie să fie realizat în condiții stricte de securitate, motiv pentru care este necesară cerința privind implementarea managementului proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009);

- având în vedere prevederile legale de actualizare a termenului pentru ISO 9001/2008, contestatoarei i s-a răspuns că se acceptă certificarea sistemului de calitate conform ISO 9001/2008;

- dispoziția legală de la art. 58 din Legea 98/2016 se referă la o eventuală favorizare a unui operator economic, generată de un eventual conflict de interese; în cauza de față, niciunul dintre angajații autorității contractante nu este susceptibil de un asemenea impediment, așa cum este el definit de art.59 și art.60 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritate contractantă apreciază că egalitatea de șanse și nediscriminarea operatorilor economici nu trebuie confundate cu modificarea caracteristicilor și condițiilor impuse în caietul de sarcini, astfel încât acestea să fie alterate de tehnologiile mai puțin flexibile de care dispune un ofertant sau altul.

Totodată, afirmă că nu poate accepta o ofertă cu un grad de complexitate mai mic.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind cuprinsă între

Contestatoarea formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, solicitând înlăturarea, din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, a solicitărilor de la pct. IV - Specificație lit. D pct. i) în privința efectului vizual 3D pe care trebuie să îl aibă holograma și a imaginii valabile din orice punct de vizualizare, înlăturarea efectului vizual Rainbow, înlăturarea elementului grafic imprimat intaglio, precum și eliminarea solicitărilor privind managementul proceselor de imprimare de securitate (ISO 14298/2013 sau CWA 14641/2009), susținând că aceste cerințe, pe de o parte, restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, nu ar trebuie să existe, având în vedere codul CPV invocat de autoritatea contractantă, care se referă la „diverse imprimate”, catalogare care nu impune existența vreunor elemente de securitate.

Consiliul reține că cerințele tehnice și de calificare criticate de către contestatoare se referă la asigurarea securizării documentelor ce urmează a fi tipărite, cerință care se regăsește la punctul 3 „CIV este dotată cu elemente de securitate suplimentare” din anexa nr. 1 „Dimensiunile și conținutul cărții de identitate a autovehiculului” a Instrucțiunilor privind cartea de identitate a autovehiculului, aprobate prin Ordinul comun al Ministerului Transporturilor, Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Finanțelor Publice nr. 26/36/542 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 329 din 28 aprilie 2016; ca urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a formula cerințe, atât tehnice, cât și de calificare, care să conducă, în condițiile tehnice din prezent, la un nivel ridicat de siguranță a cărții de identitate a autovehiculului.

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, respectiv „specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, coroborate cu art. 155 alin. (1) „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”, Consiliul apreciază că pentru a elimina o cerință tehnică sau un criteriu de calificare, în temeiul dispozițiilor art. 155 alin. (6), respectiv „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”, trebuie demonstrat faptul că produsul, serviciul sau lucrarea astfel obținute

satisfac în continuare necesitățile autorității contractante precum și cerințele de calitate impuse.

În acest sens, Consiliul constată că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete, din care să reiasă că produsul obținut ca urmare a acceptării modificărilor solicitate prin prezenta contestație, satisface în continuare necesitățile autorității contractante, mai ales, în condițiile în care modificările solicitate se referă la elemente de securitate a cărții de identitate a autovehiculului, unul dintre documentele de autentificare a acestuia, potrivit anexei 1 la Ordinul comun al pentru aprobarea Instrucțiunilor privind cartea de identitate a vehiculului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de codul CPV utilizat de către ..., în descrierea obiectului acordului cadru în cauză, Consiliul nu o va reține, în soluționare, deoarece, deși codul CPV stabilit nu este suficient corelat cu caracteristicile tehnice solicitate, necesitatea existenței unor elemente de securitate în conținutul cărții de identitate a autovehiculului este impusă de prevederile legale și nu poate fi eliminată ca urmare a unei erori de acest tip a autorității contractante, această eroare neproducând efecte și neconducând, în opinia Consiliului, la imposibilitatea întocmirii de oferte competitive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține ... pagini.