



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data: 25.01.2024

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI împotriva raportului procedurii nr. A11-2078/20.12.2023, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect, se solicită:

1. Admiterea contestației și anularea Rezultatului procedurii înregistrat sub numărul A11-2079 din 20.12.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru atribuirea contractului de achiziție publică

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și cu declararea acestei oferte ca fiind neconformă și inacceptabilă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

4. În măsura în care acțiunile de remediere nu mai sunt posibile, se solicită anularea întregii proceduri de achiziție publică ca urmare a vicerii clare a rezultatului acesteia;

5. În subsidiar, se solicită accesul la dosarul achiziției ce va fi depus la Consiliu, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește documentele declarate confidențiale și justificate ca atare, în vederea identificării unor alte potențiale „omisiuni în evaluare” realizate de către autoritatea contractantă, ce potențial favorizează ofertantului declarat câștigător.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din, înregistrată la CNSC cu nr....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către

- Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale;

- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ".....", prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

A. În susținerea cererilor contestatoarei invocă următoarele aspecte relevante pentru situația de fapt:

1. În data de, autoritatea contractantă a publicat anunțul pentru atribuirea contractului de

2. Necesitatea și scopul achiziției constă în prestarea serviciilor de mentenanță și întreținere suprafață joc - gazon hibrid stadion STEAUA pentru o suprafață de 10.212,5 mp, conform Caietului de Sarcini.

3. În cadrul fișei de date a procedurii, la punctul IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a făcut precizarea expresă că:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor prezentate ale ofertei, inclusiv în urma solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea/entitatea contractantă în acest sens legate de caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate; poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

4. În cadrul caietului de sarcini al procedurii în cauză, la capitolul 1. Introducere, pagina 1 din 18, autoritatea contractantă a precizat explicit că:

„Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică respectivă presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale prevăzute în Caietul de sarcini.

Orice ofertă, depusă înainte de data și ora deschiderii ofertelor, care se constată că nu respectă cerințele minimale prevăzute în prezentul Caiet de sarcini, va fi eliminată pentru neconformitate, atrăgând după sine, descalificarea ofertantului.

Criteriul de evaluare a ofertelor este cel mai bun raport calitate - preț în condițiile îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice."

5. În cadrul caietului de sarcini al procedurii în cauză, la capitolul 11. Propunerea tehnică, punctul 11.3, pagina 15 din 18, autoritatea contractantă a solicitat explicit că:

„11.3 Ofertanții au obligația de a viziona suprafața de joc precum și sistemele aferente, pentru care urmează să înainteze oferta proprie până la termenul prevăzut pentru depunerea ofertei. În urma vizionării se va încheia un proces verbal de vizionare."

6. Între momentul publicării documentației (23.11.2023, ora 13:00) și momentul depunerii ofertelor (07.12.2023, ora 15:00), un timp extrem de scurt pentru o procedură de tip CN pentru care nu s-a publicat anterior nici un anunț de intenție care ar fi putut conduce la reducerea termenelor de ofertare, nu s-au înregistrat solicitări de clarificare sau contestații asupra documentației de achiziție, prin urmare, potențialii participanți în cadrul procedurii și-au asumat în integritate solicitările autorității contractante. Contestatoarea susține că a parcurs toate etapele premergătoare depunerii ofertei, obligatoriu impuse de autoritatea contractantă, mai precis a efectuat și vizita de vizionare a suprafeței de joc și a sistemelor existente.

7. În data de 20.12.2023, ora 15:15, s-a primit prin intermediul SEAP, Comunicarea privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare a fost anunțată că oferta depusă a fost acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă și a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul II, și câștigător a fost declarat

8. În data de 20.12.2023, ora 15:13 s-a încărcat în SEAP, Raportul final al procedurii nr., care precizează foarte pe scurt modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Acesta face trimitere la câteva alte procese verbale de evaluare care conțin detalierea documentelor evaluate și a hotărârilor luate:

9. La punctul 3.2.6, pagina 5 din 5 a Raportului final al procedurii, se menționează că:

„Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală: -, propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

10. În dimineața zilei de 21.12.2023, contestatoarea a transmis către autoritatea contractantă, o solicitare de acces la dosarul achiziției în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016. În aceasta solicitare a precizat și faptul că:

"Pentru fiecare document declarat confidențial, vă rugăm să ne puneți la dispoziție dovezile și justificările temeinice care susțin acea declarație, conform legislației în vigoare (art. 123, alin. (1) din anexa la H.G nr. 395/2016), operatorul economic având obligația de a justifica caracterul confidențial."

11. La solicitarea petentei, autoritatea contractantă a răspuns prin intermediul adresei A11-2087 din 21.12.2023, ora 11:55:

Conform solicitării dumneavoastră de studiu al dosarului privind procedura 1
1.2023 - Servicii întreținere suprafață joc - gazon hibrid Stadion „STEUA”, vă așteptăm în data de 21.12.2023, între orele 12.00 - 16.00 la sediul

În ceea ce privește accesul la documentele declarate cu caracter confidențial, vă învederăm că nu suntem în măsură să apreciem caracterul confidențial declarat de ofertanți, acesta fiind de competența instituțiilor cu atribuții de control.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă declinand astfel orice competență în ceea ce privește judecarea caracterului confidențial al oricărui document primit de aceasta în cadrul prezentei proceduri de achiziție și încălcând astfel flagrant principiile stabilite de Legea nr. 98/2016, art. 2, cu privire la nediscriminare, tratament egal și transparență.

12. Petenta susține că la ora 13:00, un reprezentant al s-a prezentat la sediul autorității contractante, a fost primit într-o cameră unde dosarul era deja pe masa și contrar celor afirmate în adresa primită cu puțin timp în urmă, a fost anunțat că nu va avea la dispoziție decât 30 de minute pentru studierea documentelor întrucât urmează ca ei (s-a specificat generic nu punctual cine urma să aibă o ședință) să aibă o întâlnire la care Președinta comisiei de evaluare trebuie să participe. Accesul la toate documentele ofertantului a fost restricționat în baza confidențialității oferite de o declarație simplă și generalistă care nu precizează exact ce părți sunt confidențiale și din ce motiv și nu conține justificări sau referiri la brevete, invenții, mărci, procese de înregistrare OSIM, tehnici importate pentru că se plătesc patente de invenție, etc.

13. susține că accesul la documentele DUAЕ a fost restricționat de asemenea, deși declarația de confidențialitate prezentată face trimitere doar la oferta tehnică și la cea financiară. De asemenea, nu a fost permis accesul nici la documentele depuse pentru justificarea punctajului acordat experților propuși.

14. Nu a fost permis reprezentantului contestatoarei să realizeze fotografii, scanări sau copii nici măcar documentelor la care a avut acces, justificarea principală fiind natura specială a autorității contractante care nu permite multiplicarea sau copierea documentelor interne.

15. La întrebarea cu privire la Procesul verbal obligatoriu de vizionare a suprafeței de joc precum și a sistemelor aferente, cerință minimă și explicită a Caietului de Sarcini, reprezentantului contestatoarei i s-a comunicat de către o altă persoană - reprezentant al autorității contractante - prezentă în cameră, că *"ofertantul câștigător și-a asumat ofertarea fără vizită"* iar aceasta nu era specificată în lista de cerințe obligatorii din DUAЕ. Prin urmare, acest proces verbal nu există și astfel, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă din momentul evaluării ofertei tehnice.

16. Reprezentantul contestatoarei nu a identificat nici certificate constatatoare (sau declarații pe propria răspundere) privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, pentru toate sediile secundare/punctele de lucru ale ofertantului declarat câștigător. Neprezentarea acestor certificate sau prezentarea lor cu datorii mai mari decât limita impusă de legislația în vigoare, ar fi trebuit să conducă la excluderea operatorului economic din procedură și astfel la solicitarea

documentelor justificative DUAЕ din partea celui clasat pe locul doi, în speță

17. În consecință, ... consideră că procesul de evaluare nu a fost unul echitabil, oferta câștigătoare fiind evaluată superficial, documentele depuse de către nefiind analizate cu rigurozitate nici măcar în conținut, membrii comisiei de evaluare limitându-se la a consemna în rapoarte existența unor documente și alte informații generale fără a se face dovada unei analize pertinente, prevalându-se mereu de natura specială a autorității contractante privind fluxul informațional, deși caracterul fondurilor utilizate este unul în totalitate public iar obiectul procedurii nu conține nimic special, așa cum în mod contrar încearcă să inducă celor cu care intră în contact.

18. a fost grav prejudiciată în cadrul evaluării, fiindu-i încălcate drepturile fundamentale, în special cel al tratamentului egal, comisia de evaluare considerând unele documente ca fiind minime și obligatorii doar pentru contestatoare și nu pentru toate părțile implicate în procedură.

19. Prin limitarea consistentă a accesului la dosarul procedurii și declinarea competenței în ceea ce privește evaluarea confidențialității, petenta susține că autoritatea contractantă pare că dorește să ascundă și alte elemente neconforme ce țin de evaluarea realizată și chiar de oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător.

..... arată că toate cele prezentate mai sus demonstrează:

- o încălcare evidentă a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 în general;
- a principiilor de la art. 2, în special;
- o superficialitate clară în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare, din partea Comisiei de evaluare;
- o neînțelegere a prevederilor legale și a atribuțiilor pe care le are Comisia de evaluare.

B. În drept, contestatoarea își întemeiază prezenta contestație pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și Legea 98/2016.

Prin adresa, înregistrată la CNSC cu nr. transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, invocând tardivitatea iar pe fond solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă, pe cale de excepție a invocat tardivitatea formulării contestației de către operatorul economic

..... solicită Consiliului să observe că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de*

concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Conform alineatului 2 al textului legal indicat anterior, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic contestă practic o mențiune din caietul de sarcini, respectiv punctul 11.3 care prevede dreptul ofertanților de a viziona suprafața de joc precum și sistemele aferente. Aceasta mențiune a fost inclusă în caietul de sarcini pentru a da posibilitatea operatorilor economici interesați de a viziona suprafața de joc precum și sistemele aferente și astfel de a nu crea un avantaj societății care avea în derulare un acord-cadru similar pentru o perioadă anterioară, respectând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică indicate la art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Mai mult decât atât, impunerea unei asemenea obligații față de câștigător (care la acel moment asigura mentenanța gazonului) era redundantă, susține

Astfel, de la data publicării documentației, 23.11.2023, și până la data depunerii ofertelor 07.12.2023, nu s-a înregistrat nici o solicitare de clarificări sau contestații asupra documentației de achiziție, solicitând Consiliului admiterea excepției tardivității invocată.

În măsura în care se va trece peste excepția invocată, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, la data de 23.11.2023 s-a publicat în SEAP documentația pentru achiziția publică prin procedura „licitație deschisă” a, valoare estimată acord-cadru 2.421.000 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că la data de 20.12.2023, așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” cu o valoare totală de 1.936.800 lei fără TVA.

La data de 21.12.2023, s-a primit pe adresa de e-mail achizitii publice@csasteaua.ro o cerere de acces neîngrădit la dosarul achiziției formulată de și înregistrată cu numărul

Prin acesta cerere, contestatoarea solicita inclusiv accesul la documentele declarate confidențiale motivat de faptul că: „*interesul nostru de a beneficia de un proces echitabil primează interesului ofertantului declarat câștigător de a-și proteja presupusele secrete comerciale*”.

..... susține că în aceeași zi, contestatoarea a fost invitată "la sediu autorității" între orele 12.00 - 16.00 pentru studiul dosarului privind procedura De asemenea, i-a fost indicat acesteia faptul că nu sunt în măsură să aprecieze caracterul confidențial al documentelor declarat de ofertanți pentru studiul dosarului, s-au prezentat administratorul societății, ..., care a prezentat o împuternicire pentru cerere de studiu dosar achiziție conform art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

La data de 27.12.2023, autoritatea contractantă a primit pe adresa de e-mail contestația pentru procedura având ca obiect

"1. Admiterea contestației și anularea Rezultatului procedurii înregistrat sub numărul A11-2079 din 20.12.2023 (denumit în continuare „Raportul procedurii”), precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru atribuirea contractului de achiziție publică Servicii întreținere suprafață joc gazon hibrid, conform anunțului de

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și cu declararea acestei oferte ca fiind neconformă și inacceptabilă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

4. În măsura în care acțiunile de remediere nu mai sunt posibile, solicităm anularea întregii proceduri de achiziție publică ca urmare a vicerii clare a rezultatului acesteia;

5. În subsidiar, solicităm accesul la Dosarul achiziției ce va fi depus la Consiliu, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește documentele declarate confidențiale și justificate, ca atare, în vederea identificării unor alte potențiale „omisiuni în evaluare” realizate de către Autoritatea Contractantă, ce potențial favorizează ofertantului declarat câștigător.”

Prin contestația formulată, se arată că reprezentanților contestatoarei le-a fost restricționat accesul la documentele declarate confidențiale, la documentele DUAЕ și la documentele depuse pentru justificarea punctajului experților propuși.

Mai mult decât atât, susține că nu există procesul-verbal de vizionare a suprafeței de joc precum și a sistemelor aferente și nici certificate constatatoare (sau declarații pe propria răspundere) privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, pentru toate sediile secundare/punctele de lucru ale ofertantului declarat câștigător.

Astfel, la dosarul achiziției se regăsește declarația pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală a reprezentantului care indică atât propunerea tehnică cât și cea financiară ca având caracter confidențial.

Reprezentanții contestatoarei s-au prezentat în data de 21.12.2023 și au studiat dosarul achiziției.

..... susține că deși în conținutul contestației se face referire la faptul că reprezentantului i s-a comunicat că va avea la dispoziție doar 30 de minute pentru studierea documentelor, această situație este complet neadevărată. Astfel, cei doi reprezentanți ai societății contestatoare au studiat întreg dosarul achiziției însă nu au înțeles să formuleze o solicitare pentru fotocopierea documentelor menționând că oricum mergem mai departe. Așa cum rezultă atât din cererea înregistrată cu nr. cât și din împuternicirea depusă de reprezentanții, societății în data de 21.12.2023, se solicită doar studiul/accesul la dosarul achiziției conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește faptul că le-a fost refuzat accesul la documentele DUAЕ, este neadevărat, susține autoritatea contractantă. Acest lucru rezultă și din afirmația făcută în cadrul contestației potrivit căreia "Reprezentantul subscrisei nu a identificat nici certificate constatatoare (sau declarații pe propria răspundere) privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, pentru toate sediile

secundare/punctele de lucru ale ofertantului declarat câștigător certificatele fiscale făcând parte din documentele doveditoare DUAЕ.

Referitor la documentele depuse pentru justificarea punctajului experților propuși, autoritatea contractantă arată că acestea fac parte din propunerea tehnică, propunere ce a fost declarată confidențială de ofertantul și, potrivit art. 217 alin. (6) teza II din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. Mai mult decât atât, potrivit art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Nu în ultimul rând, ... solicită Consiliului să constate că procesul-verbal de vizionare a suprafeței de joc nu este o cerință obligatorie (acesta fiind prevăzut doar în caietul de sarcini, nu și în instrucțiunile pentru ofertanți și nici în fișa de date) fiind un drept al ofertanților tocmai pentru a crea tratamentul egal pentru toți ofertanții, cel puțin în raport cu cei care au un contract în derulare în prezent.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit toate obligațiile legale, declarând că oferta câștigătoare are "cel mai bun-raport calitate-preț", astfel cum a fost stabilit prin documentația procedurii

Față de cele prezentate, solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 12.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către
- Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale;
- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect, prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

I. CHESTIUNI PREALABILE

1. La data de 23.11.2023, a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr., prin care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire a procedurii privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect

2. a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, ofertă pentru atribuirea contractului de

achiziție, astfel încât, prin, i s-a comunicat că în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, oferta sa a fost declarată câștigătoare, ocupând locul I în clasament.

3. În cadrul procedurii, ofertantul, conform Raportului procedurii nr., a fost declarat admisibil, dar necâștigător, clasându-se pe locul II în clasament.

4. Ca urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei depuse de către intervenientă, cu o valoare de 1.936.800 lei fără TVA, societatea avea dreptul de a încheia contractul cadru pentru obiectivul propus cu autoritatea contractantă, după cum în mod expres prevăd dispozițiile în domeniul achizițiilor publice.

5. Împotriva raportului procedurii prin care autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, a formulat contestație, solicitând pe aceasta cale:

"- Admiterea contestației și anularea Rezultatului procedurii înregistrat sub numărul A11-2079 din 20.12.2023 (denumit în continuare "Raportul procedurii"), precum fi a tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru atribuirea contractului de achiziție;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și cu declararea acestei oferte ca fiind neconforme și inacceptabilă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- În măsura în care acțiunile de remediere nu mai sunt posibile, solicităm anularea întregii proceduri ele achiziție publică ca urmare a viciilor clare a rezultatului acesteia;

- În subsidiar, accesul la Dosarul achiziției ce va fi depus la Consiliu, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește documentele declarate confidențiale și justificate ca atare."

II. INTERESUL - ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

6. Pentru ca cererea de intervenție să fie admisibilă din punctul de vedere al calității persoanei care o introduce, este necesar ca aceasta să aibă un interes propriu, distinct de al părților aflate în litigiu, și să invoce un drept propriu, prin drept subiectiv înțelegându-se o prerogativă recunoscută și garantată de normele dreptului obiectiv.

7. Interesul promovării prezentei cereri rezidă în aceea că prin contestația formulată, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii, implicit anularea actelor și a proceselor de evaluare ce stau la baza Raportului procedurii prin care oferta intervenientei a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Astfel, având în vedere criticile contestatoarei care se referă la acte emise de autoritatea contractantă și care afectează în mod direct, intervenienta are dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motive pentru care solicită Consiliului să constate că prezenta cerere este admisibilă. Mai mult decât atât, societatea intervenientă este îndreptățită să încheie contractul cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale, reprezintă un act unilateral al autorității contractante, ce se adresează societății sale și nu contestatoarei, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum și ale art. 24 din Constituția României, ... are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin

procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea. În ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei intervenientei, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că prezenta cerere este admisibilă.

Față de cele expuse, ... formulează prezenta cerere de intervenție prin care învederează următoarele aspecte:

8. Față de criticile contestatoarei privitoare la refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul de achiziție publică precizează că i s-a permis accesul contestatoarei la dosarul achizițiilor, astfel cum menționează și aceasta prin contestația depusă.

9. În ceea ce privește caracterul confidențial al documentelor depuse de, susține că a declarat motivat că sunt confidențiale următoarele documente: propunerea tehnică și financiară, în integralitate, fiind considerate secrete comerciale și conținând date cu caracter personal.

10. Având în vedere procedura de achiziție, intervenienta apreciază că societatea sa află în competiție cu concurenții proveniți din același domeniu de activitate, însă cu interese contrare. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare se evidențiază o anumită strategie, care dacă ar fi adusă la cunoștința concurenților adversi, în cazul anulării procedurii, ar oferi în același mod, fapt ce ar conduce la lipsa unei reale competiții.

11. Totodată, susține că autoritatea contractantă a dat, în mod corect, aplicabilitate dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 (1) *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi, ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (...)* ”

12. În ceea ce privește realizarea de fotografii, scanări sau copii de către reprezentanții contestatoarei, intervenienta precizează că din cuprinsul contestației reiese că a fost realizată doar cererea de studiu al dosarului achiziției, fără să fie incluse și astfel de acțiuni, respectiv copiere, fotocopiere, scanare sau orice altă formă de multiplicare sau copiere a documentelor prezentate.

13. Referitor la solicitarea contestatoarei adresată autorității contractante ca pentru fiecare document declarat confidențial să fie puse la dispoziție dovezile care susțin acea declarație, ... apreciază că acestea nu sunt de natură a fi comunicate contestatoarei sau oricărui alt ofertant din cadrul procedurii de achiziție, declarația de confidențialitate având întocmai scopul de a proteja secretele comerciale ale societății sale de a fi comunicate altor operatori economici, protecție care este acordată și ofertei contestatoarei care de asemenea, a depus declarație de confidențialitate.

14. Mai mult decât atât, operatorul economic are obligația de a justifica caracterul confidențial al documentelor declarate astfel în fața autorității contractante, și nu în fața celorlalți ofertanți. Nici o prevedere

legală nu stabilește în sarcina ofertantului câștigător sau a oricărui ofertant din procedura achiziției publice obligația de a justifica caracterul confidențial în fața celorlalți ofertanți, dispozițiile legale la care contestatoarea face trimitere reglementând doar obligația de a justifica caracterul confidențial în fața autorității contractante.

15. Având în vedere dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, dacă operatorii respectivi au dovedit caracterul de confidențialitate al acestora conform art. 57 alin. (4) din același act normativ.

16. Din dispozițiile legale indicate rezultă că autoritatea contractantă are obligația doar de a verifica dacă operatorii economici care au indicat documente ca fiind confidențiale au dovedit caracterul de confidențialitate prin justificarea dată/ dovada care conferă caracterul de confidențialitate, dispozițiile legale nu conferă dreptul autorității contractante de a analiza caracterul de confidențialitate în detaliu și de a decide asupra dezvăluirii documentelor confidențiale.

17. Prin urmare, intervenienta consideră că răspunsul autorității contractante prin care comunică contestatoarei că nu este în măsură să aprecieze caracterul confidențial declarat de ofertant, acesta fiind de competența instituțiilor cu atribuții de control nu încalcă principiile Legii nr. 98/2016, neavând un caracter discriminatoriu, de tratament inegal sau care ar încălca transparența, autoritatea contractantă în acțiunile sale doar a avut în vedere îndeplinirea obligațiilor cu privire la caracterul confidențial al ofertelor depuse de operatorii economici și declarate în acest sens.

III. CONTESTAȚIA SRL ESTE NEÎNTEMEIATĂ PRIN RAPORTARE LA PREVEDERILE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ÎN CEEA CE PRIVEȘTE OFERTA SA

18. Contestatoarea înțelege să își întemeieze contestația pe două motive pentru care oferta intervenientei ar fi trebuit să fie declarată neconformă și inacceptabilă, și anume neîndeplinirea „condiției” de vizionare a suprafeței de joc, precum și a sistemelor aferente, cât și neprezentarea certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, pentru toate sediile secundare/ punctele de lucru ale ofertantului declarat câștigător.

19. În acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 89/2016, (3) *Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.* (4) *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de forma aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.* (5) *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.*

Referitor la susținerea neconformității și inacceptabilității ofertei din punctul de vedere al lipsei procesului - verbal de vizionare a suprafeței de joc.

20. Contestatoarea susține că oferta societății intervenientei este neconformă și inacceptabilă, prin raportare la lipsa procesului - verbal de vizionare a suprafeței de joc.

21. Inacceptabilitatea ofertei este dată de neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării ofertei depuse, de lipsa calificărilor necesare ale ofertantului sau de depășirea valorii estimate a procedurii de achiziție.

22. Prin urmare, lipsa procesului - verbal de vizitare a suprafeței de joc, precum și a sistemelor aferente nu poate conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, motiv pentru care această susținere a contestatoarei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

23. Având în vedere dispozițiile caietului de sarcini al procedurii de achiziție în cauză, mai exact capitolul 1 Introducere, la care contestatoarea face referire, intervenienta consideră că în mod corect aceasta relatează că *„cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii”*, însă nu reușește să distingă între cerințele minimale necesare pentru calificarea ofertanților - care sunt avute în vedere la analiza conformității ofertei, și a altor cerințe din cadrul caietului de sarcini.

24. În acest sens, pentru a arăta conformitatea ofertei depuse de, este necesar a se analiza cerințele minimale și obligatorii impuse prin documentația de atribuire care sunt vizate de susținerile contestatoarei.

25. Pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții trebuie să depună lista principalelor prestări de servicii efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor publici sau private, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii cum ar fi servicii întreținere suprafață joc -gazon hibrid în valoare cumulată de cel puțin 1.053.00,00 lei fără TVA., să îndeplinească cerința referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat care prestează servicii și ai personalului de conducere în ultimii 3 ani, cât și declarația privind Lista cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea acordului-cadru.

3.5 Condiții generale necesare pentru ofertare

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini. În acest sens, ofertantul are obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini.

Specificațiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în prezentul Caiet de sarcini sunt minimale și reprezintă condiție obligatorie, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme.

4.2 Condiții generale:

Lucrările de întreținere descrise mai jos sunt cu activități obligatorii. Ofertantul are obligația de a prezenta și descrie detaliat, în cadrul propunerii Tehnice, toate operațiile necesare întreținerii gazonului, atât cele curente cât și cele periodice și utilajele necesare efectuării acestor operații. Pentru

întreținere, prestatorul va asigura personalul care este specificat la pct. 8. I din prezentul Caiet de sarcini care să asigure asistența la meciuri, pe toată durata acestora, în vederea intervenției necesare înainte, la pauză și după finalizarea activității sportive. 8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din Acordul-cadru 8.1 Cerințe privind resursele umane minime necesare pentru realizarea obiectului Acordului- cadru:

Personal de specialitate - Beneficiarul solicită ca cerință minimă obligativitatea asigurării personalului de specialitate care este considerat strict necesar pentru îndeplinirea acordului-cadru:

Personal cu studii de specialitate: - minim 1 persoană.

Operatori/muncitori pentru lucrări de întreținere terenuri sportive cu gazon hibrid: minim 3 persoane.

8.2 Listă echipamente minime necesare pentru furnizarea, montarea, întreținerea și exploatarea suprafeței de joc:

Prestatorul are obligația de a prezenta faptul că dispune de echipamentele și utilajele necesare realizării obiectului Acordului-cadru prin prezentarea de documente justificative (în proprietate, chirie, comodat etc).

26. Prin urmare, în ceea ce privește cerințele minime și obligatorii pentru îndeplinirea capacității tehnice și profesionale, intervenienta a făcut dovada îndeplinirii tuturor acestora, astfel cum sunt solicitate prin documentația de atribuire.

27. În ceea ce privește motivul de contestație ridicat de contestatoare, lipsa procesului - verbal de vizionare a suprafeței de joc, precum și a sistemelor aferente, respectiv neîndeplinirea obligației de a viziona suprafața de joc și a sistemelor aferente, societatea intervenientă apreciază că nu reprezintă o cerință minimă și obligatorie pentru calificarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

28. Necesitatea introducerii în documentația de atribuire a obligativității de a viziona suprafața de joc, precum și sistemele aferente este dată de nevoia ofertanților de a cunoaște suprafața de joc cât și sistemele care sunt în funcțiune la nivelul acestora, pentru a putea depune o ofertă în cunoștință de cauză și pentru a nu implica o eventuală creștere a costurilor ofertante, întrucât oferta realizată nu a fost realizată având la cunoștință toate aspectele referitoare la suprafața de joc.

29. Intervenienta și-a asumat oferta fără vizită, însă în cunoștință de cauză, întrucât cunoaște îndeaproape suprafața de joc și sistemele aferente, sens în care indică:

a) conform contract de furnizare de produse a livrat și a pus în funcțiune următoarele sisteme necesare mentenanței:

- Instalație fotozinteză LU440 2buc
- Instalație fotosinteză MU50 2 buc
- Ventilatoare TC50 4buc
- Program de monitorizare

b) a livrat și a pus în funcțiune echipamente profesionale de tuns gazon hibrid pentru stadion conform contract L2283/27.11.2020;

- Allet C34 cu sccesorii 3buc
- Toro Pro stripe 3 buc

c) a livrat și a pus în funcțiune echipamente profesionale de tuns gazon hibrid pentru stadion conform contract L2378/23.12.2023 - Mașina de tuns gazon Toro Pro LineH800 1 buc.

30. Având în vedere contractele menționate și faptul că echipamentele au fost livrate în mod efectiv de intervenientă și prin raportare la cerințele amplasamentului, respectiv prin vizitarea efectivă a amplasamentului, iar o nouă vizită în considerarea obligației impuse prin Caietul de sarcini nu ar conduce la identificarea unor elemente noi și nu ar aduce nici o informație nouă, putându-se chiar considera că vizita amplasamentului a fost efectuată de societatea intervenientă deja, cu atât mai mult cu cât nu se specifică când anume să fie efectuată.

31. Astfel, reiese că cunoaște sistemele, echipamentele și amplasamentul, astfel încât scopul pentru care a fost instituită obligativitatea vizitării suprafeței de joc și raționamentul care a stat la baza acestuia au fost îndeplinite fără a realiza vizita.

32. Societatea intervenientă are o experiență largă privind mentenanța suprafețelor cu gazon hibrid, respectiv din septembrie 2020, de când, printre altele, aceasta a prestat servicii de întreținere a gazonului hibrid și de întreținere și exploatare a instalațiilor din dotarea

33. Mai mult decât atât, construcția stadionului..... s-a realizat în același timp cu construcția, iar ranforsarea (coaserea) gazonului a fost realizată de societatea, conform manualului de întreținere indicat în Caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, atât la, soluția tehnică și modul de întreținere fiind aceleași la ambele stadioane și prin urmare, intervenienta fiind obișnuită îndeaproape cu suprafața de joc.

34. apreciază că obligativitatea vizitării suprafeței de joc nu reprezintă o cerință minimă și obligatorie pentru considerarea conformității ofertei, acest lucru reieșind și din faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod expres în cadrul documentației de atribuire care sunt cerințele minime și obligatorii pentru considerarea conformității ofertei atunci când a avut intenția ca nerespectarea obligației să ducă la respingerea ofertei ca neconformă. De asemenea, în susținerea opiniei exprimate vine și argumentul autorității contractante, conform căruia obligativitatea vizitării suprafeței de joc nu a fost prevăzută în lista de cerințe minime obligatorii din DUA. Dispozițiile indicate de contestatoare în cadrul contestației, respectiv punctul IV.4. Prezentarea ofertei – IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a procedurii și capitolul I. Introducere din cadrul caietului de sarcini nu reglementează respingerea ofertei ca neconformă în cazul în care nu se respectă obligația vizitării suprafeței de joc.

35. Astfel, la punctul IV.4 Prezentarea ofertei — IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a făcut precizarea expresă că:

"Orice necorelare, omisiune oii neconformitate constatată în privința documentelor prezentate ale ofertei, inclusiv în urma solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea/entitatea contractantă în acest sens legate de caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a

unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. "

36. Prin urmare, necorelarea, omisiunea ori neconformitatea trebuie să fie constatată în privința documentelor prezentate ale ofertei, oferta societății intervenientei fiind realizată în conformitate cu documentația de atribuire, iar propunerea tehnică întocmită în cunoștință de cauză, din documentele depuse de aceasta în susținerea propunerii tehnice reieșind că este familiarizată cu suprafața de joc.

37. Mai mult decât atât, deși apreciază că dispozițiile în cauză nu fac referire la obligația vizitării suprafeței de joc, intervenienta subliniază faptul că necorelarea, omisiunea ori neconformitatea prevăzute la punctul IV.4.1. din fișa de date poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă, pe când atunci când autoritatea contractantă stabilește cerințele minime și obligatorii aceasta stabilește că, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme.

38. Referitor la capitolul I. Introducere, pagina 1 din 18, autoritatea contractantă a precizat explicit că:

„Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. În acest sens, orice ofertă, prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică respectivă presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini. Orice, ofertă, depusă înainte de data și ora deschiderii ofertelor, care se constată că nu respectă cerințele minime: prevăzute în prezentul Caiet de sarcini, va fi eliminată pentru neconformitate, atrăgând după sine, descalificarea ofertantului.(...) "

39. Prin urmare, chiar și în situația considerării că intervenienta nu a îndeplinit obligația vizitării suprafeței de joc prin dovedirea cunoașterii îndeaproape a Stadionului Steaua (obligație care nu reprezintă cerință minimală, astfel cum sunt stabilite prin Caietul de sarcini), oferta depusă de va fi luată în considerare, întrucât propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

40. Mai mult decât atât, contestatoarea nu a reușit, prin contestația formulată, să arate modul în care autoritatea contractantă ar fi fost vătămată de neîndeplinirea obligației de vizitare a amplasamentului de intervenientă sau în ce modalitate a influențat această lipsă oferta depusă de societatea intervenientă, în asemenea măsură încât oferta sa să fie declarată neconformă, deși îi revenea obligația de a proba ceea ce susține - actori incumbit probatio, și nici nu a indicat care ar fi textul de lege încălcat.

41. În concluzie, consideră că obligația vizitării suprafeței de joc a fost îndeplinită prin experiența pe care intervenienta o are în legătură cu, cât și cu întreținerea gazonului hibrid realizat de societatea, obligație care nu reprezintă cerință minimală pentru evaluarea conformității ofertei depuse de societatea intervenientă.

Referitor la susținerea neconformității și inacceptabilității ofertei din punctul de vedere al lipsei certificatelor constatatoare sau a declarațiilor pe propria răspundere privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local,

pentru toate sediile secundare/punctele de lucru ale ofertantului declarat câștigător.

42. Pentru evaluarea respectării cerințelor privitoare la situația personalului a ofertantului este necesar să se prezinte, printre altele, și Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire, la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării.

43. Din contestația formulată, rezultă că analiza ofertei e către contestatoare a fost una superficială, având în vedere faptul că aceasta susține faptul că nu a identificat documentele la care face referire, respectiv certificatele constatatoare sau declarațiile pe propria răspundere privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, pentru toate sediile secundare/punctele de lucru ale ofertantului declarat câștigător.

44. În realitate, astfel cum reiese și din dosarul achiziției, se poate observa că intervenienta a depus documentele solicitate, în conformitate cu documentația de atribuire și îndeplinește cerințele acesteia, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă motivul de contestație invocat către contestatoare ca neîntemeiat.

45. Intervenienta apreciază că în speță comisia de evaluare a apreciat în mod temeinic și legal că intervenienta a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire, caietul de sarcini, cât și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și, în consecință, a declarat în mod corect ca admisibilă oferta

46. În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă a considerat că oferta, societății intervenientei cu toate elementele acesteia, este conformă, stabilind că oferta depusă de aceasta drept ofertă admisibilă pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată de CNSC, atâta timp cât se demonstrează că au fost respectate toate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, cât și prevederile documentației de atribuire.

47. a depus o ofertă conformă cu cerințele prevăzute în fișa de date, încercând atât în ceea ce privește proiectul prezentului contract de achiziție, cât și în celelalte multitudini de proiecte pe care le-a câștigat de-a lungul timpului, să propună oferte complete și corecte în raport de cerințele fișei de date, ale caietului de sarcini și, desigur, în acord cu dispozițiile prevăzute în documentația de atribuire, întotdeauna dând dovadă de profesionalism, astfel încât sunt nejustificate și aberante motivele contestatoarei, mai ales că intervenienta și-a îndeplinit cu responsabilitate toate obligațiile referitoare la depunerea ofertei.

48. În lumina celor prezentate mai sus, societatea intervenientă solicită Consiliului să constate că argumentele aduse de contestatoare sunt nefondate și formulate cu rea-credință, prin inducerea în eroare, încercând, să obțină anularea rezultatului raportului procedurii care în conformitate cu care oferta depusă de intervenientă a fost declarata admisibilă în mod corect și în condiții de imparțialitate și obiectivitate.

49. Astfel, solicită Consiliului să se îndepărteze de la analiza pe care o va realiza toate criticile aduse de către cu privire la oferta intervenientei, având în vedere că toate criticile în baza cărora contestatoarea își întemeiază susținerile sunt nefondate.

50. Toate aceste afirmații ale contestatoarei cu privire la oferta intervenientei nu fac altceva decât să reflecte faptul că, după modul de întocmire a textului contestației nu deține argumente care să fundamenteze respingerea ofertei societății interveniente ca inacceptabilă. Astfel, față de toate cele antemenționate consideră că nu a reușit să prezinte în cadrul contestației care ar fi argumentele juridice de natură să conducă la anularea Raportului procedurii nr. în ceea ce privește oferta

51. Așadar, intervenienta consideră că comportamentul abuziv al contestatoarei, care a formulat contestația exercitându-și cu rea-credință drepturile procesuale, iar motivele invocate de aceasta în ceea ce privește oferta intervenientei sunt rezultatul unui comportament necorespunzător, tendențios, solicitând Consiliului să constate motivele de respingere a unei oferte admisibile, fără temei, doar pe baza unor informații nefondate și interpretări eronate ale dispozițiilor documentației de atribuire.

52. a îndeplinit în mod corespunzător cerințele imperative ale legii precum și pe cele din documentația de atribuire, simpla analiză a documentelor depuse de intervenientă în prezentarea ofertei demonstrează fără putință de tăgadă că declararea ofertei societății interveniente ca fiind admisibilă a fost o decizie luată în considerarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legii, astfel încât Consiliul poate observa netemeinicia susținerilor contestatarii prin raportare la oferta sa.

Prin urmare, ... solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună admiterea cererii de intervenție și în consecință, să dispună:

- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;
- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea
- Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale;
- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect, prin care oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

În drept, intervenienta își întemeiază prezenta cerere de intervenție în baza art. 61 și urm. din Noul Cod de Procedură Civilă coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, formulează pe aceasta cale și cerere de acces la dosarul CNSC, motiv pentru care roagă Consiliul să o admită și pe cale de consecință să i se transmită invitația privind studierea dosarului aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. 3/17.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 3248/18.01.2024, ... a transmis documentul intitulat "punct de vedere" ca urmare a studierii dosarului în data de 16.01.2024, transmite următoarele aspecte:

a. Cu privire la existența dovezii referitoare la achitarea de către a taxelor locale pentru toate punctele de lucru existente în certificatul constatator ONRC. Nu se mai pune la îndoială existența acestui document.

b. Contestatoarea a analizat documentul intern al autorității contractante, împreună cu avizul favorabil primit din partea cu privire la, printre altele, scurtarea perioadei premergătoare depunerii de la 35 la 15 zile ca urmare a aplicării art. 74, alin (3) și (4) din Legea nr. 98/2016. Petenta aduce la cunoștință Consiliului că procedura în cauză succedă unui acord cadru de 25 de luni, prin urmare acest articol nu putea fi aplicabil, neexistând nici o situație de urgență ci doar slaba organizare internă a autorității contractante. Motivele exprimate, „decembrie 2023 este luna programată pentru renovare”, „nevoia urgentă de încheiere” a procedurii de atribuire altfel fiind posibilă o „deteriorare ireversibilă a suprafeței de joc” sunt exact motivele care arată că nu poate fi vorba de o stare critică ci doar de un management deficitar. Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat din start principiile achizițiilor publice limitând artificial concurența prin reducerea perioadei de depunere a ofertelor. Acest lucru este un alt exemplu prin care se demonstrează că autoritatea contractantă face greșeli pe care apoi încearcă să le ignore sau să le acopere.

c. În cadrul dosarului cauzei contestatoarea susține că nu a găsit nici un document care să țină loc de proces verbal de vizionare sau alt document explicativ cu privire la nerealizarea acesteia.

Petenta își menține solicitarea exprimată în cadrul contestației cu privire la documentul de vizionare.

Ca urmare a adresei primită din partea prin intermediul biroului de avocatură și datată 12.01.2024, ... transmite următoarele:

a. recunoaște că nu a depus documentul solicitat la dosarul procedurii.

b. Contractele de experiență similară invocate de către sunt toate trei, conform documentelor suport transmise, din anul 2020 și nici unul din 2023. Contractele au ca scop furnizarea de produse și nu includ, conform articolului 3 și articolului 12 din aceste contracte, servicii de asamblare, testare, etc. sau orice alte servicii prin care intervenienta să ia contact cu sau cu subsistemele acestuia. Aceste contracte presupun doar livrarea unor produse la o adresă prestabilită.

Chiar și așa, presupunând că a intrat în contact cu arena sportivă și instalațiile auxiliare, faptul că aceste contracte au fost derulate în anul 2020 incumbă o perioadă de trei ani de zile, ulterior, în care se puteau produce schimbări semnificative.

c. Deși a prestat din postura de subantreprenor servicii de mentenanță a acestei arene sportive, tot a considerat normal și legal să îndeplinească cerințele obligatorii ale autorității contractante.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209820506/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 28.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 48.420,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. a transmis documentul intitulat "concluzii scrise", prin intermediul cărora solicită Consiliului:

- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea

- Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale;

- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect, prin care oferta depusă de, a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

1. Prin contestația formulată asupra raportului procedurii prin care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire contestatorul solicită:

- Admiterea contestației și anularea Rezultatului procedurii înregistrat sub numărul (denumit în continuare*

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;*

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ca luarea în considerare a motivelor-prezentate în prezenta contestație și cu declararea acestei oferte ca fiind neconformă și inacceptabilă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;*

- În măsura în care acțiunile de remediere nu mai sunt posibile, solicităm anularea întregii proceduri de achiziție publică ca urmare a vicerii clare a rezultatului acesteia;*

- În subsidiar, accesul, la Dosarul, achiziției ce va fi depus la Consiliu, cu respectarea, prevederilor legale în vigoare, în ceea ce privește documentele declarate confidențiale și justificate ca atare. "*

2. În aparență, astfel cum susține și contestatorul, se contestă rezultatul procedurii de atribuire, însă motivul invocat de contestator pentru care consideră necesară anularea / procedurii: este neîndeplinirea „condiției” privind vizionarea suprafeței de joc, precum și sistemele aferente, cu încheierea unui proces - verbal care urma să fie depus la ofertă.

3. Prin urmare, modul de interpretare a obligației ofertantului de a viziona suprafața de joc reprezintă, de fapt, obiectul contestației, contestatorul înțelegând să îi ofere acestei dispoziții calitatea de cerință, minimală care trebuie respectată, sub sancțiunea eliminării ofertei pentru neconformitate.

4. Astfel cum a precizat intervenienta, când autoritatea contractantă a intenționat să reglementeze cerințe minimale și obligatorii a formulat în mod clar și le-a calificat în mod explicit ca fiind cerințe minimale, iar această obligație nu se încadrează în această categorie, susține

5. Intervenienta arată că în mod corect autoritatea contractantă a calificat contestația formulată de contestator ca fiind o contestație împotriva documentației de atribuire, deși aceasta; a fost mascată într-o contestație asupra raportului procedurii, întrucât prin contestație se interpretează în mod

eronat documentația de atribuire, documentația asupra, căreia nu au fost formulate solicitări de clarificări, fiind acceptată în întregul său, astfel cum a fost adusă la cunoștința operatorilor economici.

6. Mai mult decât atât deși contestatorul susține că a acceptat în totalitate prevederile documentației de atribuire și că a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, nu asupra documentației de atribuire, prin concluziile scrise acesta ține să aducă în vedere Consiliului faptul că scurtarea perioadei premergătoare depunerii ofertelor de la 35 la 15 zile nu a fost determinată de o urgență, procedând la a arăta Consiliului cum „Autoritatea contractantă a încălcat, din start principiile achizițiilor publice, limitând artificial concurența prin reducerea perioadei de depunere a ofertelor.

7. Deși susține că nu se atacă documentația de atribuire, chiar și la momentul redactării concluziilor scrise contestatoarea continuă să demonstreze că de fapt acesta este interesul său, de a ataca documentația, disimulată printr-o contestație asupra rezultatului procedurii.

8. Răspunsul autorității contractante cu privire la obligativitatea depunerii procesului - verbal de vizionare a suprafeței de joc la ofertă, clarifică în continuare care a fost raționamentul autorității la momentul redactării documentației de atribuire, respectiv de a crea o procedură de atribuire în care toți ofertanții au parte de tratament egal și au la dispoziție toate posibilitățile de a viziona suprafața de joc și de a se familiariza cu sistemele aferente, astfel încât toți ofertanții să aibă cunoștință despre situația suprafeței de joc și pentru a nu se considera că se oferă un avantaj operatorului economic care prestează serviciile de mentenanță în prezent.

9. Argumentul autorității contractante cu privire la avantajul pe care îl are operatorul economic care prestează servicii de întreținere la momentul desfășurării procedurii de atribuire se referă la operatorul care desfășoară efectiv serviciile respective, nu prezintă importanță pentru discuția în cauză faptul că prestează serviciile, din poziția de subantreprenor și nu în relație directă cu Autoritatea.

10. Autoritatea contractantă a introdus această solicitare, pentru a se asigura că toți operatorii economici care participă la procedură au parte de tratament egal și își pot susține ofertele în cunoștință de cauză.

11. În legătură cu susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă, trebuia să utilizeze o altă exprimare de la începutul procedurii dacă dorea introducerea acestei, solicitări ca având o latură de transparență și tratament egal, intervenienta apreciază că interpretarea conform căreia procesul - verbal de vizionare a suprafeței de joc reprezintă o cerință minimală și obligatorie îi aparține, doar acestuia, atât autoritatea contractantă, cât și interpretând clauza în cauză ca fiind o clauză de asigurare a unui tratament egal între toți operatorii economici participanți la procedură, astfel că trebuia să solicite clarificări înainte de finalizarea termenului de depunere a ofertelor în cazul în care nu a înțeles dispozițiile documentației de atribuire.

12. Susținerile conform cărora autoritatea contractantă a schimbat parametrii ofertării pe parcursul evaluării ofertelor depuse sunt lipsite de fundament, întrucât ofertele au fost analizate în conformitate cu documentația de atribuire, susține intervenienta.

13. Având în vedere dispozițiile caietului de sarcini al procedurii de achiziție în cauză, mai exact capitolul 1 Introducere, la care contestatoarea face referire, intervenienta consideră că în mod corect aceasta relatează că *„cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii”*, însă nu reușește să distingă între cerințele minimale necesare pentru calificarea ofertanților - care sunt avute în vedere la analiza conformității ofertei, și a altor cerințe din cadrul caietului de sarcini.

14. Din procesele - verbale încheiate cu ocazia analizării ofertelor transmise, se poate observa care sunt cerințele minimale, cât și faptul că în ceea ce privește ofertantul sunt îndeplinite toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire atât în privința ofertantului, cât și a ofertei.

15. În concordanță cu documentația de atribuire, procesele - verbale încheiate, de comisia de evaluare analizează îndeplinirea tuturor cerințelor minimale și obligatorii, procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini încheiat în data de 13.12.2023 cu ocazia stabilirii rezultatului fazei, de evaluare, a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc; precum și îndeplinirea cerințelor de calificare cuprinzând cerințele-minime din caietul de sarcini, astfel:

- Lista principalelor prestări de servicii efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani cu indicarea valorilor, datelor și beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii cum ar fi servicii întreținere suprafață de joc - gazon hibrid în valoare cumulată de cel puțin 1.053.000,00 fără TVA.

- Declarație privind lista cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea acordului – cadru

- Declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat care prestează servicii și al personalului de conducere în ultimii 3 ani;

- Propunerea tehnică;

- Personal cu studii de specialitate inginer agronom (studii dovedite cu originalul a diplomei de licență) cu experiență minimă de 3 ani (prezentarea unui CV din care să rezulte experiența solicitată semnat de persoana nominalizată) și cu cunoștințe în gestionarea și utilizarea sistemelor de fotosinteză artificială, sistemelor de încălzire și irigații, precum și mentenanța gazonului tip hibrid din spațiile cu microclimat asigurat de stadioanele acoperite, implicat în mai mult de 2 contracte similare;

- Operatori/ muncitori pentru lucrări de întreținere terenuri sportive cu gazon hibrid;

- Declarație condiții de mediu, social și al relației de muncă. Modelul de contract semnat sau declarație privind acceptarea clauzelor;

16. Intervenienta arată că, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a fost meticuloasă în analizarea îndeplinirii condițiilor minime de calificare, însă existența procesului - verbal de vizionare nu reprezintă o cerință de calificare pentru a fi luat în considerare, prin urmare lipsa acestuia nu este în măsură să ducă la schimbarea rezultatului procedurii.

17. Prin urmare, în ceea ce privește cerințele minime și obligatorii pentru îndeplinirea capacității tehnice și profesionale..... a făcut dovada îndeplinirii tuturor acestora, astfel cum sunt solicitate prin documentația de atribuire.

18. În ceea ce privește motivul de contestație invocat de contestatoare, lipsa procesului - verbal de vizionare a suprafeței de joc, precum și a sistemelor aferente, respectiv neîndeplinirea obligației de a viziona suprafața de joc și a sistemelor aferente, susține că nu reprezintă o cerință minimă și obligatorie pentru calificarea ofertei contestatoarei ca fiind conformă.

19. și-a asumat oferta fără vizită, însă în cunoștință de cauză, întrucât cunoaște îndeaproape suprafața de joc și sistemele aferente, aspecte susținute prin invocarea contractelor de experiență similară - depuse odată cu cererea de intervenție, în legătură cu care a arătat că intervenienta nu s-a simțit pe o poziție de inferioritate față de prestatorul actual de servicii de mentenanță a gazonului, întrucât cunoaște suprafața de teren și sistemele aferente. Apreciază că susține cu rea credință că acest gen de contracte de furnizare nu includ și servicii de asamblare, testare etc., astfel încât să reiasă că a intrat în contact sau cu sistemele acestuia.

20. Contestatorul știe, sau cel puțin ar fi trebuit să știe că recepția produselor care fac obiectul contractelor transmise se realizează după efectuarea tuturor testelor și probelor necesare pentru stabilirea bunei funcțiuni ale acesteia, cerința fiind clar formulată și în caietul de sarcini aferent fiecărei proceduri în parte.

21. Astfel, reiese că cunoaște sistemele, echipamentele și amplasamentul astfel încât scopul pentru care a fost instituită obligativitatea vizitării suprafeței de joc și raționamentul care a stat la baza acestuia au fost îndeplinite fără a realiza vizita.

22. apreciază că obligativitatea vizitării suprafeței de joc nu reprezintă o cerință minimă și obligatorie pentru considerarea conformității ofertei, acest lucru reieșind și din faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod expres în cadrul documentației de atribuire care sunt cerințele minime și obligatorii pentru considerarea conformității ofertei atunci când a avut intenția ca nerespectarea obligației să ducă la respingerea ofertei ca neconformă.

23. Chiar și în situația considerării că intervenienta nu, a îndeplinit obligația vizitării suprafeței de joc prin dovedirea cunoașterii îndeaproape a Stadionului Steaua (obligație care nu reprezintă cerință minimală, astfel cum sunt stabilite prin Caietul de sarcini), oferta depusă de L. va fi luată în considerare, întrucât propunerea, tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

24. De asemenea, contestatoarea nu a reușit, prin contestația formulată, să arate modul în care autoritatea contractantă ar fi fost vătămată de neîndeplinirea obligației de vizitare a amplasamentului de intervenientă sau în ce modalitate a influențat această lipsă oferta depusă de intervenientă, în asemenea măsură încât oferta sa să fie declarată neconformă, deși îi revenea obligația de a proba ceea ce susține - actori incubit probatio, și nici nu a indicat care ar fi textul de lege încălcat.

25. În schimb, contestatoarea susține că „a fost grav prejudicială în cadrul evaluării, fiindu-i încălcare drepturile fundamentale, în special cel al tratamentului egal, comisia de evaluare considerând unele documente ca fiind minime și obligatorii doar pentru societatea intervenientă și nu pentru toate părțile implicate în procedură: ”, sens în care specifică faptul că astfel cum rezultă din procesele - verbale încheiate odată cu evaluarea ofertelor, atât oferta, cât și au fost supuse evaluării după aceleași și singurele cerințe minimale, comisia de evaluare fără să facă vreo diferență între modul de evaluare a celor două, în raport de vizitarea sau nu a amplasamentului.

26. Din dosarul achiziției se poate observa că vizitarea amplasamentului de către ofertanți nu a fost considerată de către autoritatea contractantă cerință de calificare sau criteriu de evaluare nici la momentul elaborării documentației de atribuire, și nici la momentul evaluării ofertelor, astfel că ofertele nu pot fi respinse pentru cerințe care nu sunt prevăzute în documentație sub sancțiunea excluderii.

27. Faptul că a înțeles ca fiind cerință minimă obligatorie pentru conformitatea ofertei o obligație instituită pentru apărarea intereselor operatorilor economici nu naște nicio obligație în sarcina autorității contractante spre a interpreta documentația în aceeași modalitate, soluția fiind aceea de a formula solicitări de clarificări sau contestație asupra documentației de atribuire.

28. Simpla susținere a contestatorului că i-au fost grav prejudiciate drepturile fundamentale pentru că a interpretat în mod greșit documentația de atribuire nu influențează în vreun fel oferta intervenientei și nici nu demonstrează prejudiciul suferit.

29. Toate aceste afirmații ale contestatoarei cu privire la oferta intervenientei nu fac altceva decât să reflecte faptul că, după modul de întocmire a textului contestației nu deține argumente care să fundamenteze respingerea ofertei intervenientei ca inacceptabilă. Astfel, față de toate cele ante menționate- intervenienta consideră că nu a reușit să prezinte în cadrul contestației care ar fi argumentele juridice de natură să conducă la anularea Raportului procedurii nr. în ceea ce privește oferta societății intervenientei.

30. susține că se poate observa, comportamentul abuziv al contestatoarei, care a formulat contestația exercitându-și cu rea-credință drepturile procesuale, iar motivele invocate de aceasta în ceea ce privește oferta sa sunt rezultatul unui comportament necorespunzător, tendențios,- solicitând Consiliului să constate motivele de respingere a unei oferte admisibile, fără temei, doar pe- baza unor informații nefondate și interpretări eronate ale dispozițiilor, documentației de atribuire.

31. Intervenienta susține că a îndeplinit în mod corespunzător cerințele imperative ale legii precum și pe cele din documentația de atribuire, simpla analiză a documentelor depuse de societatea intervenientă în prezentarea ofertei demonstrează fără putință de tăgadă că declararea ofertei sale ca fiind admisibilă a fost o decizie luată în considerarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legii, astfel încât roagă Consiliul să observe netemeinicia susținerilor contestatoarei prin raportare la oferta sa.

32. În concluzie, ... consideră că obligația vizitării suprafeței de joc a fost îndeplinită prin experiența pe care o are în legătură cu, cât și cu întreținerea gazonului hibrid realizat de societatea obligație care nu reprezintă cerință minimală pentru evaluarea conformității ofertei depuse de intervenientă.

33. De asemenea, arată că comisia de evaluare a apreciat în mod temeinic și legal că intervenienta a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor din documentația de atribuire, caietul de sarcini, cât și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și, în consecință, a declarat în mod corect ca admisibilă oferta

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire „cel mai bun-raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 2.421.000,00 lei fără TVA.

Procedând la analiza contestației depuse de, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a ofertei și declararea acesteia drept câștigătoare, contestatoarea consideră că aceasta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pentru lipsa unor documente, respectiv procesul-verbal de vizitare a amplasamentului și declarația privind îndeplinirea obligațiilor bugetare de plată pentru punctul de lucru din

După depunerea contestației de către, a formulat cerere de intervenție, ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Având în vedere că aceasta are interes în cauză, Consiliu, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție ca intervenție principală.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține, în ceea ce privește vizita amplasamentului, că sunt justificate apărările autorității contractate și a intervenientei, potrivit cărora o astfel de condiție nu poate fi de natură a exclude ofertantul fără verificarea ofertei.

Vizita amplasamentului are rolul de a ușura activitatea de ofertare pentru operatori care nu sunt familiarizați cu situația de fapt, ori așa cum rezultă din documentele de la dosar, ambii ofertanți cunosc amplasamentul, unul fiind furnizorul instalațiilor de pe stadion, cu relevanță în realizarea contractului, celălalt fiind prestatorul actual al activității de întreținere.

Potrivit caietului de sarcini, „11.3 Ofertanții au obligația de a viziona suprafața de joc precum și sistemele aferente, pentru care urmează să înainteze oferta proprie până la termenul prevăzut pentru depunerea ofertei. În urma vizionării se va încheia un proces verbal de vizionare”.

O astfel de clauză eliminatorie, care nu ține de serviciul ofertat, ci este extrinsecă acestui serviciu, fiind o cerință eliminatorie, trebuia stabilită în instrucțiunile către ofertanți, în fișa de date și în anunț.

În condițiile în care aceasta nu a fost publicată, potrivit principiului transparenței, în anunț, ea este considerată o clauză nescrisă, în condițiile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016,

potrivit căruia „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Practica Consiliului este constantă în sensul că lipsa procesului-verbal de vizitare a amplasamentului nu poate fi motiv de respingere a ofertei, dacă aceasta corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire. Nu se poate considera că doar lipsa acestui proces-verbal este de natură a atrage neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește lipsa declarației referitoare la îndeplinirea obligațiilor fiscale referitoare la punctul de lucru de la Consiliul reține că și această critică este nefondată, la fila 151 din dosarul achiziției regăsindu-se documentul respectiv.

Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a avut acces la documentele achiziției, chiar ea recunoscând că a fost invitată să studieze dosarul. Mai reține Consiliul că în oferta câștigătoare se regăsește declarația referitoare la confidențialitate, iar autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei documentele de evaluare, care conțin un rezumat al elementelor importante ale ofertelor.

În ceea ce privește accesul la ofertele concurente, practica CJUE este extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA

CURȚII (Marea Cameră) din 7 septembrie 2021- cauza C-927/19 Klaipedos,

Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial(..)

51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în

temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate(..)

60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia i a fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeindu-se pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi

furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial**”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Deci, faptul că nu i s-a pus la dispoziție integral oferta câștigătoare nu poate fi un motiv de invalidare a rezultatului procedurii.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție accesorie formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.....

...

.....

.....

.....

.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29
(douăzeci și nouă) pagini.