CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 13/06.02.2019, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva *„comunicării intermediare nr. 299/ 01.02.2019 și, implicit, a procesului-verbal de evaluare/raportului intermediar care a avut-o la bază”,* emise de către ..., în calitate autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui *„...”,* cod CPV 85200000-1 - servicii veterinare (Rev.2), (anunț participare ...), referitor la lotul nr. 3, s-au solicitat următoarele*: ,,anularea comunicării intermediare nr. 299/01.02.2019 și, implicit, a procesului verbal de evaluare/raportului intermediar care a avut-o la bază; reluarea procesului de evaluare, cu reexaminarea ofertei subscrisei, în procedura mai sus indicată”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 13/06.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, împotriva *„comunicării intermediare nr. 299/01.02.2019 și, implicit, a procesului -verbal de evaluare/raportului intermediar care a avut-o la bază”,* emise de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui *„...”,* s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura susmenționată, iar, prin comunicarea nr. 229/01.02.2019, în cadrul etapei de evaluare tehnică, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, pe motiv că, urmare a verificării informațiilor prezentate (atât inițial, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 228/29.01.2019), comisia de evaluare a constatat că îi lipsește o parte a ofertei depuse, și anume propunerea tehnică, iar documentele prezentate în clarificări nu sunt de natură a *„satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini”.*

În opinia SC ... SRL, modalitatea de evaluare a ofertei sale este eronată și excesivă, motiv pentru care, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului *„să adopte măsurile de remediere adecvate raportat la contestația formulată, (...)”.* În subsidiar, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere indicate.

În acest sens, autoarea contestației precizează că, inițial, prin adresa nr. 288/29.01.2019, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări intitulată „comunicare” în care i s-a cerut „completarea documentației de atribuire”, în termen de 2 zile lucrătoare, indicând *„Motivul nedepunerii ofertei tehnice, conform caietului de sarcini, (..), cât și a tuturor formularelor cerute (3-12) prin documentația de atribuire, (...)”.*

Susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 30.01.2019, a indicat faptul că oferta tehnică a fost depusă conform cerinței de la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Ofertantul va da o declarație pe proprie răspundere, în care se va specifica că, pe parcursul derulării contractului de prestări servicii veterinare, va presta serviciile, respectând, în totalitate, prevederile caietului de sarcini, anexat prezentei documentații de atribuire”,* iar mențiunile aferente capacității tehnice și profesionale se regăsesc în DUAE depus.

Referitor la criticile autorității contractante potrivit cărora nu ar fi depus propunerea tehnică, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, la pag. 26, pct. 9, teza 2 „Ofertă tehnică”, nu s-a indicat, în mod expres, ce trebuie prezentat în cadrul acesteia, suplimentar informațiilor din fișa de date, depunerea Declarației pe proprie răspundere de asumare și respectare a cerințelor caietului de sarcini, însoțită de informațiile privind capacitatea tehnică și profesională prezentate în DUAE, informații pe care le consideră ca *fiind „suficiente/pertinente pentru aprecierea îndeplinirii capacității noastre de a presta serviciile”.*

În acest sens, susține că la pct. 10 din caietul de sarcini autoritatea contractantă face trimitere la cerințele privind capacitatea tehnică și profesională, ca fiind *„cerințe de calificare „(...) pentru a putea fi calificat”* și nu cerințe de conformitate/admisibilitate a propunerii tehnice, informații furnizate prin intermediul DUAE, parte din ele constituind, inclusiv, factori de evaluare, neexistând niciunde mențiunea ca acestea

să fie reluate și prezentate sub formă de propunere tehnică/în cadrul propunerii tehnice.

Apreciind că prezentarea propunerii tehnice sub formă de *„memoriu tehnic”*, (pe lângă declarația solicitată expres de către autoritatea contractantă și depusă împreună cu celelalte documente, în termenul limită de depunere a ofertei, raportat la obiectul serviciilor care se vor presta), ar fi însemnat o preluare „copy paste” a caietului de sarcini, contestatoare susține că, în contextul în care dorea prezentarea informațiilor din DUAE și a documentelor suport sub formă de propunere tehnică, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita acest lucru, prin indicarea punctuală a documentelor și a informațiilor care lămureau neclaritățile și ar fi condus la declararea propunerii tehnice, ca fiind conformă.

Referitor la formularele menționate ca fiind nedepuse, autoarea contestației precizează că informațiile solicitate prin acestea au fost transpuse în conținutul DUAE, care, în opinia sa, reprezintă, în fapt și drept, o declarație preliminară a îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă, precum și prin depunerea în SICAP a altor documente din conținutul cărora rezultă îndeplinirea și asumarea cerințelor.

Astfel, arată că, în data de 10.01.2019, a încărcat DUAE în SICAP, cu semnătură electronică extinsă și, suplimentar, documente care relevă îndeplinirea cerințelor de calificare (certificate/caziere/declarații) și a completat, punctual, modalitatea de satisfacere a fiecărui factor de evaluare.

Reiterează susținerea potrivit căreia în ipoteza în care informațiile furnizate prin documentele depuse (DUAE, declarații, certificate, informații furnizate în SICAP privind modul de îndeplinire a cerințelor, detalierea îndeplinirii factorilor de evaluare) nu erau considerate, ca fiind edificatoare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice, în mod clar și precis, care sunt documentele/declarațiile/informațiile, care nu au fost depuse pentru a-i asigura certitudinea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Considerând excesivă „interpretarea” autorității contractante, autoarea contestației solicită a se avea în vedere, în principal, caracterul minor al pretinselor lipsuri/omisiuni identificate în ceea ce privește cerințele de calificare și propunerea tehnică depuse de societatea sa, raportat la specificul procedurii și complexitatea ofertei.

Opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita precizarea/clarificarea conformității ofertei, prin întrebări punctuale (pentru a putea fi înțelese) și nu la modul general, o astfel de conduită fiind preferabilă descalificării ofertei sale, fără a se aduce atingere principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul susținerilor sale invocă respectarea principiului proporționalității de către autoritatea contractantă atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în

același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicită Consiliului „aplicarea controlului de legalitate și admiterea contestației".

În ceea ce privește cauțiunea impusă de dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, petenta își exprimă disponibilitatea achitării acesteia și solicită indicarea demersurilor care necesită a fi realizate în acest sens.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 9 și urm., art. 61^1 din Legea nr. 101/2016. În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii. SC ... SRL a răspuns solicitării a înregistrat la Consiliu, sub nr. …, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. …, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 439/14CJ/18.02.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. …, ... precizează că procedura de atribuire a lotului 3 … s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, *„fiind lipsită de relevanță față de obiectul contractului, deoarece nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește depunerea ofertei tehnice".* Organizatoarea procedurii afirmă că documentele privind oferta tehnică nu au fost încărcate în SICAP de către contestatoare, astfel nefiind respectate cerințele caietului de sarcini. Precizează că, în susținerea propunerii tehnice, ofertantul a prezentat numai următoarele documente; formularul DUAE – a) Dovadă personal de specialitate; b) Dovadă experiență profesională în domeniul sanitar veterinar, ca medic în domeniul asistenței veterinare; c) Dovadă deținere mijloace de transport; d) Dovadă dotare minimă obligatorie; e) Dovadă deținere de spațiu în vederea desfășurării activităților sanitare veterinare.

Totodată, menționează că la pct. 9 „Prezentarea ofertei: Oferta tehnică" al caietului de sarcini s-a prevăzut faptul că *„Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte, în totalitate cerințele și parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini, cerințele impuse în caietul de sarcini sunt stricte în acest sens, orice ofertă tehnică care se abate de la aceste cerințe va fi respinsă. Depunerea se face online, documentele vor fi semnate electronic".*

De asemenea, arată că, în cadrul ședinței de evaluare a formularului DUAE, conform procesului verbal nr. 881/21.01.2019, s-au trimis solicitări de clarificare către unii ofertanți, printre care și ofertantului SC … SRL, pentru lot 3 …, căruia i s-a cerut să lămurească

modul de completare al DUAE, în partea IV „Criterii de selecție”, A, alin. III și IV *„privind necesitatea unei autorizații și respectiv apartenența la o anumită organizație”,* iar*,* în urma analizei răspunsului contestatoarei, potrivit procesului verbal nr. 1174/28.01.2019, comisia de evaluare a apreciat că acesta este conform cu cerințele solicitate și a admis documentul DUAE.

Ulterior, în cadrul ședinței de evaluare consemnată în procesul verbal nr. 1174/28.01.2019, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL, pentru lotul 3, clarificări privind nedepunerea propunerii tehnice, conform pct. 9 din caietul de sarcini (pag. 26-31), cât și a formularelor cerute în documentația de atribuire, iar în cadrul ședinței de evaluare a răspunsurilor la clarificările și completărilor solicitate privind evaluarea tehnică a ofertelor, potrivit procesului verbal nr. 1457/01.02.2019, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă și neconformă oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 3 al procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. k) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât contestatoarea nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind depunerea ofertei tehnice în format online, cu semnătură electronică, nu poate proceda la declararea ofertei depusă de acesta pentru lotul 3, ca fiind admisibilă și nici la anularea comunicării nr. 299/01.02.2019.

Subliniază faptul că procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui *„…”,* cod CPV 85200000-1 - servicii veterinare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare anunț participare …, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea totală a acordului-cadru pentru 48 luni ce urmează a fi încheiat a fost estimată la … lei, fără TVA, din care, aferent lotului 3 … lei, fără TVA; criteriul de atribuire a fost *„…”, având următorii factori de evaluare:* ….

Potrivit procesului verbal evaluare oferă tehnică, înregistrat la emitent sub nr. 1457/01.02.2019, filele 1 – 4, oferta depusă de către SC ... SRL pentru lotul 3 … a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; la alin. (5) din

cadrul aceluiași act normativ precizându-se că ,,Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută''.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va reține că în cadrul adresei nr. 299/01.02.2019, pag. 1, referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

-,,(...) comisia de evaluare a examinat documentele propuse de dumneavoastră pentru lotul nr. 3 …, stabilind următoarele: ca urmare a răspunsului dumneavoastră la adresa nr. 228/29.01.2019 (...) comisia de evaluare a considerat oferta dumneavoastră pentru lotul nr. 3 … inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. (k) din H.G. nr. 395/2016: În cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege – art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2106 privind achizițiile publice: hh) ofertă – actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire'';

- de asemenea, oferta dumneavoastră pentru lotul nr. 3 … a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini – coroborat cu cerințele din caietul de sarcini nr. 18582/27.11.2018, paginile 26 – 31, modalitatea de prezentare a ofertei și anume: ,,(...) 9. Prezentarea ofertei: Oferta tehnică: Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele și parametri tehnici prevăzuți în caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt stricte în acest sens orice ofertă tehnică care se abate de la aceste cerințe va fi respinsă. Depunerea se face online, documentele vor fi semnate electronic''.

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, SC ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile''.

Relevante în sensul celor de mai sus sunt și mențiunile de la pct. IV. Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, conform cărora ,,ofertantul va da o

declarație pe proprie răspundere in care va specifica ca pe parcursul derulării contractului de prestări servicii veterinare, va presta serviciile respectând in totalitate prevederile caietului de sarcini anexat prezentei Documentații de Atribuire''; în condițiile în care, potrivit art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ,,(1) **Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele: a) DUAE şi instrucţiunile către ofertanţi/candidaţi**''.

Procedând la analiza documentelor transmise de către contestator, Consiliul constată că acesta s-a conformat cerinței de mai sus și a transmis formularul 9 – conformitatea cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, fila 360, în cadrul căruia precizează următoarele: ,, (…) declar că serviciile ce urmează să le executăm vor respecta întru totul caietul de sarcini și prevederile contractului și prin prezenta luăm la cunoștință că orice deviere a ofertei noastre de la caietul de sarcini, indiferent de motive, nu trebuie acceptată de către autoritatea contractantă''.

Conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 , ,,în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei''.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, aplicând norma juridică mai sus menționată, prin adresa nr. 228/29.001.2019, fila 1, autoritatea contractantă a cerut contestatorului ,,să clarifice motivul nedepunerii ofertei tehnice conform caietului de sarcini (...)''.

Ulterior, prin adresa nr. 11/30.01.2019, contestatorul răspunde solicitării autorității contractante după cum urmează: ,,(...) În ce privește propunerea tehnică cerința impusă de fișa de date a achiziției este: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Ofertantul va da o declarație pe proprie răspundere în care va specifica ca pe parcursul derulării contractului de prestări servicii veterinare, va presta serviciile respectând în totalitate prevederile caietului de sarcini anexat prezentei Documentații de Atribuire. Menționăm că societatea a încărcat în SICAP documentele care erau solicitate nominal de către autoritatea contractantă la secțiunea depunerea ofertei și a respectat cerințele din fișa de date a achiziției''.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL s-a conformat solicitării autorității contractante, răspunsul acestuia fiind în consonanță cu motivația anterior enunțată, respectiv cu modalitatea de prezentare a propunerii tehnice enunțată în cadrul fișei de date a achiziției.

Subsecvent, Consiliul nu va putea lua în considerare afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr.

439/14CJ/18.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, potrivit cărora ,,(…) modalitatea de prezentare a ofertei depuse de către operatorul economic, în speță, SC ... SRL, a fost declarată de către comisia de evaluare a ofertelor ca fiind neconformă, fiind lipsită de relevanță față de obiectul contractului deoarece nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește depunerea ofertei tehnice (...)'', pentru că dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 sunt imperative în acest sens, modalitatea de prezentare a propunerii tehnice fiind chiar una dintre cerințele obligatorii din cadrul fișei de date a achiziției.

De altfel, modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției se coroborează cu informațiile cuprinse la pct. 5.1.3 Date tehnice referitoare la … – Lot 3 din cadrul caietului de sarcini, referitoare la acțiunile ce trebuie realizate.

Or, față de acest aspect, Consiliul a documentat anterior, faptul că SC ... SRL a respectat această cerință, în timp ce autoritatea contractantă s-a limitat numai la a afirma generic că ,,oferta contestatorului nu respectă cerințele pct. 9 Prezentarea ofertei: Oferta tehnică: ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele și parametrii tehnici prevăzuți în caietul de sarcini'', fără a justifica în concret care sunt, spre exemplu, parametrii tehnici nerespectați.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică'', raportat la conținutul propriei documentații de atribuire, fapt ce impune admiterea contestației în cauză.

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procesul verbal evaluare ofertă tehnică nr. 1457/01.02.2019, în partea privitoare la oferta contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. 299/01.02.2019.

Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., în calitate autoritate contractantă, cu sediul în municipiul … și anulează procesul verbal evaluare ofertă tehnică nr. 1457/01.02.2019, în partea privitoare la oferta contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. 299/01.02.2019.

Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.