

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. CNM-OF-MCO-1409(°)/14.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ... SA, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. A-7286/03.10.2024, a raportului procedurii nr. A-7285/03.10.2024, a documentelor care au stat la baza întocmirii acestuia și a actelor subsecvente lui, documente emise de ... – ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii *licitație restrânsă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Servicii de consultanță, management, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări pentru proiectul de investiție imobiliară: „REALIZARE INFRASTRUCTURĂ STATICĂ A COMANDAMENTULUI CORPULUI MULTINAȚIONAL DE SUD-EST (HEADQUARTERS MULTINATIONAL CORPS SOUTH-EAST/HQ MNC-SE) ÎN CAZARMA 562” (rest de executat și execuție în continuare) cod proiect: 2019-C/I-562 Sibiu*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire conținut în Comunicarea emisă sub nr. A728 din data de 03.10.2024;

2. Anularea Raportului Procedurii încheiat sub nr. nr. A-7285 din 03.10.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente care stau la baza declarării ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL ("...") ca admisibilă și câștigătoare a procedurii;

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL”.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată, în temeiul art. 61 alin. (3) și urm. din C. pr.civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ... și sediul ales

în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat:

„(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința, în principal, a anularii contestației ..., întrucât este vădit nemotivată și neprobată și, în subsidiar, a respingerii contestației ... ca fiind neîntemeiată, pentru argumentele ce succed.

(2) Restricționarea accesului Asocierii ... la oferta (tehnică și financiară), răspunsurile de clarificări și actele de evaluare ale Autorității

contractante în legătură cu evaluarea acestora, prin prezenta înaintând și opoziția fermă a Subscrisei de acordare a accesului la informații confidențiale pentru motivele expuse pe larg în secțiunea 4 infra.

(3) Menținerea Raportului procedurii și a actelor anterioare, subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei Asocierii ... și declararea acesteia drept acceptabilă, conformă și câștigătoare, cât și în ceea ce privește declararea ofertei ... ca necâștigătoare.”.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, , în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... - ... SA, formulează contestația nr. CNM-OF-MCO-1409(°)/14.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. A7286/03.10.2024, a raportului procedurii nr. A-7285/03.10.2024, a documentelor care au stat la baza întocmirii acestuia și a actelor subsecvente lui, documente emise de ... - ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Expunând o sinteză a susținerilor, contestatorul punctează că:

1. Asocierea ... SRL - ... SRL a prevăzut pentru experții propuși, respectiv pentru șeful de echipă, un număr de zile care nu respectă caietul de sarcini în ceea ce privește obligația prezenței continue pe șantier;

2. prin clarificările transmise, Asocierea ... SRL - ... SRL a menționat în mod nepermis că, de fapt, numărul de zile se va modifica ulterior, ceea ce reprezintă o invalidare a numărului de zile prevăzut inițial și o modificare a ofertei;

3. prețul ofertat este nejustificat de scăzut, în condițiile în care numărul de zile pentru șeful de echipă este insuficient și modificarea acestui număr determină de fapt creșterea prețului ofertat.

Prezentând procedura de atribuire în cauză, specifică faptul că ambele candidaturi depuse (a sa și a asocierii mai sus menționate) au declarate admise; astfel, atât ... SRL, cât și Asocierea ... SRL - ... SRL au fost invitate să depună oferte.

Ambele oferte, mai adaugă petentul, au fost declarate admisibile, însă așa cum reiese din cuprinsul raportului procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului nr. A-7286/03.10.2024, oferta desemnată câștigătoare a fost cea a Asocierii ... SRL - ... SRL.

Nemulțumit fiind de rezultat, contestatorul a solicitat autorității contractante acces la procesele verbale intermediare de pe parcursul evaluării ofertelor, precum și la oferta declarată câștigătoare.

Continuând, precizează că, astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal nr. A-7411/08.10.2024, organizatoarea procedurii i-a permis accesul la procesele verbale intermediare, dar nu și la oferta clasată pe primul loc.

În aprecierea sa, acest aspect contravine prevederilor art. 186 din OUG nr. 114/2011, oferta neconținând informații clasificate. Mai mult, susține că nu există vreo dovadă că aceasta ar fi protejată de vreun drept de proprietate intelectuală.

Ca urmare, consideră că accesul, în integralitate, la dosar i-a fost restricționat în mod nelegal, simpla declarare a ofertei drept confidențială nefiind suficientă pentru a justifica refuzul de studiere a acesteia.

Redând circumstanțele de drept, contestatorul precizează, preliminar, că asocierea criticată a oferat un preț de 2.114.586,21 RON, fără TVA, ceea ce reprezintă aprox. 61% din valoarea estimată a achiziției. Deși a solicitat clarificări privind justificarea prețului, verificarea efectuată de comisie a fost doar una formală și insuficientă, în condițiile în care, de fapt, prețul oferat nu este suficient pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Ulterior, arată că în cadrul cap. 8.2.1. din caietul de sarcini, s-a prevăzut obligația prezenței permanente pe șantier a șefului echipei de consultanță. Totodată, în cap. 8.1., autoritatea contractantă a prevăzut că: *„Șeful echipei de consultanță va fi prezent permanent în șantier în timpul execuției lucrărilor până la aprobarea recepției la terminarea lucrărilor”*, iar în cap. 7.2., a specificat că: *„Durata de prestare a serviciilor este de 1785 zile din care:*

a) Durata de prestare a serviciilor pe perioada de pregătire a execuției lucrărilor: 90 de zile;

b) Durata de prestare a serviciilor pe perioada de execuție a lucrărilor este de 600 de zile de la data emiterii ordinului administrativ de începere a lucrărilor, până la data notificării Antreprenorului de terminare a lucrărilor, conform contractului de lucrări.

c) Durata de prestare a serviciilor pentru recepția la terminarea lucrărilor este de 15 zile;

e) Durata de execuție a serviciilor pe perioada de garanție a lucrărilor este de 1080 de zile, respectiv 36 de luni”.

Or, Asocierea ... SRL - ... SRL a prevăzut în ofertă doar 456 zile pentru șeful de echipă, acestea nefiind suficiente pentru a asigura o prezență continuă a expertului pe șantier, subliniază petentul.

Solicitând clarificări în acest sens, autoritatea contractantă a primit răspuns din partea asocierii, despre care a consemnat în cadrul procesului verbal nr. A-6803/16.09.2024: *„ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, justificând numărul de zile prevăzut în Graficul GANTT pentru Șeful echipei de consultanță precizând că, durata fiecărei activități reprezintă valorii medii estimate iar perioada și durata de desfășurare a activităților se vor modifica în funcție de necesitățile proiectului. Totodată numărul de zile real alocate se va stabili în funcție de sarcinile concrete, astfel încât ofertantul se achită în mod corespunzător de sarcinile care le revin, pentru fiecare categorie de experți”*. În baza acestui răspuns, a considerat conformă propunerea tehnică, mai adaugă.

Considerând că, în etapa de evaluare financiară, conform proceselor verbale încheiate sub nr. A-7096/25.09.2024 și nr. A-7266/02.10.2024, comisia a efectuat o verificare formală a modului de formare a prețului ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, în baza căreia a concluzionat în mod eronat că ofertantul a justificat susținerea prețului ofertat, contestatorul declară că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și trebuia respinsă în temeiul art. 66 alin. (2) lit. a) din „Metodologia de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție

organizate în baza Ordonanței de Urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității”, atașată documentației de atribuire a contractului. Discrepanța între numărul de zile ofertat (456 zile) și cel necesar rezultat din caietul de sarcini este una vădită și, de altfel, confirmată implicit de asociere prin răspunsul la clarificări, adaugă acesta.

În acest sens, menționează că, prin răspunsul transmis („*perioada și durata de desfășurare a activităților se vor modifica în funcție de necesitățile proiectului*”), ofertantul arată că numărul de zile inclus în ofertă este insuficient și își modifică (sau își va modifica), de fapt, oferta.

De asemenea, transmite că afirmația asocierii, potrivit căreia „(*...)* numărul de zile real alocate se va stabili în funcție de sarcinile concrete” arată, de fapt, că aceasta nu a depus o ofertă serioasă și acordată cu caietul de sarcini. Numărul de zile real alocate nu poate fi modificat ulterior, așa cum a pretins ofertantul declarat câștigător, conchide petentul.

Mai relevant, comunică acesta, este că, potrivit formularului FIN 1A, parte din propunerea financiară și impus a fi completat de autoritatea contractantă, prețul ofertei rezultă din numărul de zile ofertat înmulțit cu tariful pe zi/expert; cu alte cuvinte, dacă se modifică numărul de zile, se modifică, în mod evident, și prețul ofertei, acestea fiind interconectate.

În aceste condiții, apreciază ca fiind evident că prețul ofertat, bazat pe numărul insuficient de zile ale șefului de echipă, este unul nejustificat de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, comisia de evaluare având obligația să respingă oferta în baza art. 66, alin. (1) lit. g) din „Metodologia de evaluare a candidaturilor / ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza Ordonanței de Urgență nr. 114 din 21 decembrie 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității”, atașată documentației de atribuire.

Prin răspunsul transmis, în sensul că va modifica numărul de zile, ofertantul modifică implicit numărul de zile din Formularul FIN 1A, precizează contestatorul; or, modificarea propunerii financiare este nepermisă, astfel cum este stipulat la art. 63 alin. (3) din metodologia mai sus menționată, mai adaugă.

Cu alte cuvinte, explică acesta, deși durata contractului nu se va modifica, ofertantul va avea nevoie în mod real de un număr de zile mai mare decât cel ofertat, cu consecința evidentă a creșterii prețului, calculat pe numărul de zile.

Potentul învederează că deficiența de alocare în privința șefului de echipă s-a repetat și pentru ceilalți experți, asocierea fiind în situația de

a a-și diminua în mod intenționat numărul de zile ofertate, în scopul reducerii prețului propunerii financiare, în baza presupunerii că ulterior semnării contractului, nivelul prestațiilor va fi ajustat *„în funcție de necesitățile proiectului”*.

Având în vedere cele relevate, consideră că, în demersul de evaluare a clarificărilor prezentate de Asocieria ... SRL - ... SRL, comisia de evaluare era obligată să analizeze, cel puțin din punct de vedere comparativ, nivelul de alocare al experților în raport cu propunerea

tehnică a ... SRL, să sesizeze aspectele de dezechilibru și să pună în discuție dacă oferta declarată câștigătoare respectă caietul de sarcini.

Or, din analiza proceselor verbale de evaluare, nu rezultă că un astfel de demers a fost efectuat, mai adaugă.

O astfel de conduită, conchide contestatorul, încalcă principiul tratamentului egal, cele două oferte nemaiputând fi comparate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale tuturor actelor normative la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să prezinte dovada consemnării cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin punctul de vedere nr. A-7769/21.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... - ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei consemnate în raportul procedurii A-7286/03.10.2024.

Ulterior prezentării, pe scurt, a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă tratează punctual criticile contestatorului, astfel:

I. Referitor la punctul 1, potrivit căruia Asocieria ... SRL - ... SRL a prevăzut în cadrul ofertei tehnice, pentru experții propuși, respectiv pentru șeful de echipă, un număr de zile care nu respectă caietul de sarcini în ceea ce privește obligația prezenței continue pe șantier, consideră relevantă prezentarea abordării comisiei de evaluare în cazul clarificărilor cerute pentru zilele alocate/expert în cadrul propunerilor tehnice (pentru ambii ofertanți).

Drept urmare, arată că, așa cum s-a consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. 1 (înregistrat la autoritate cu nr. A-5699/02.08.2024), comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare (înregistrată la autoritate cu nr. A-5071/02.08.2024) Asocierii ... SRL - ... SRL: „[...]Având în vedere cele constatate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului să precizeze cum se va asigura prezența continuă a Șefului echipei de consultanță pe șantier conform pct. 8.1. și 8.2.1. din caietul de sarcini, având în vedere numărul de zile menționat în Graficul de resurse pe activități și subactivitățile principale din propunerea tehnică (Fișier 2.1. Propunerea tehnică, pag. 383-396), respectiv 456 zile.”.

La această solicitare, mai indică, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 459/05.08.2024, înregistrat la autoritate cu nr. A-5998/19.08.2024, prin care a justificat numărul de zile alocat șefului echipei de consultanță, explicând modul de alocare a orelor/zilelor de lucru pentru acesta, conform legislației în vigoare în domeniul muncii.

Aceeași solicitare, menționează organizatoarea procedurii, a fost transmisă și Asocierii ... SRL – ... - ... SA, singurul aspect modificat fiind numărul de zile pe care ofertantul l-a alocat pentru șeful echipei de consultanță:

„[...]Având în vedere cele constatate mai sus, comisia de evaluare va solicita ofertantului să precizeze cum se va asigura prezența continuă a șefului echipei de consultanță pe șantier conform pct. 8.1. și 8.2.1. din caietul de sarcini, având în vedere numărul de zile menționate în Graficul de resurse pe activități și subactivitățile principale din propunerea

tehnică (Fișier Anexe 1-13 Propunerea tehnică, Anexa 2-pag. 14), respectiv 512 zile.”.

La rândul lui, ofertantul a răspuns prin adresa nr. CNM-OF-MCO-1059(°)/05.08.2024 (înregistrată la autoritate cu nr. A-5999/19.08.2024), oferind o explicație similară cu cea a ofertantului declarat câștigător, mai adaugă.

Autoritatea contractantă subliniază că diferența dintre cele două justificări rezidă doar în unitatea de măsură utilizată, Asocierea ... SRL - ... SRL exprimând timpul alocat șefului echipei de consultanță în ore, iar Asocierea ... SRL – ... - ... SA, în zile.

Ca atare, punctează că, pentru a compara timpul alocat de către cei doi ofertanți în aceeași unitate de măsură, a transformat numărul de zile, exprimat de Asocierea ... SRL – ... - ... SA, în ore. Astfel, arată că a rezultat următoarea situație:

Ofertant	A. Durata conform C.S.	B. Zile de lucru pe lună	C. Zile lucrătoare / Durata	D. Zile Alocate		E. Ore/Zile de lucru
Detalii/Formule	zile calendaristice	(declarate)	$C=(A/30)*B$	D1. zile	D2. ore	$E=D2./C$
... SRL	705	20	470	420	3360	7.14
... SRL	690	18.65	428.95	429	3432	8.00

Observațiile organizatoarei procedurii sunt următoarele:

- Pentru coloana A, ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL a justificat numărul de zile alocat pentru perioada de execuție a lucrărilor - 600 de zile + perioada de pregătire a execuției lucrărilor - 90 de zile + recepția la terminarea lucrărilor de - 15 zile, deci rezultă un număr de 705 zile din perioada contractuală;

- Asocierea ... SRL - SA a justificat numărul de ore utilizând numărul de zile alocat pentru perioada de execuție a lucrărilor - 600 de zile + perioada de pregătire a execuției lucrărilor- 90 de zile, deci 690 de zile;

- În coloana B sunt zilele de lucru declarate de ofertanți ținând cont de legislația din domeniul muncii.

În consecință, afirmă că numărul de ore lucrate pe parcursul activităților, luate în calcul de cei doi ofertanți pentru justificarea zilelor alocate șefului echipei de consultanță, nu diferă semnificativ.

Suplimentar celor mai sus redată, menționează că petentul a avut o abordare superficială a modului de alocare al personalului propus pentru echipa de consultanță, în special pentru zilele alocate diriginților de șantier solicitați. Adăugând că, după cum se poate observa și în fișierul

Anexa 1-13 Propunere Tehnica.pdf, p. 14., Anexa 2-Graficul de alocare zile experți pe activitățile contractului, acesta nu a menționat zilele alocate fiecărui diriginte de șantier în parte, ci a prezentat un număr de zile total alocat pentru toți diriginții de șantier, subliniază că au fost necesare clarificări în acest sens din partea ofertantului.

Prin raportare la cele expuse, solicită Consiliului să aibă în vedere că acest prim motiv invocat de petent este neîntemeiat.

II. Tratând punctele 2 și 3 din contestație, ce vizează: 1. mențiunea asocierii declarate câștigătoare, cum că numărul de zile va fi modificat

ulterior (ceea ce reprezintă o modificare a ofertei) și 2. prețul nejustificat de scăzut, ofertat de aceasta, autoritatea contractantă arată, preliminar, că, în răspunsul ofertantului clasat pe primul loc la solicitarea de clarificări menționată la punctul I, se regăsesc următoarele mențiuni cu privire la „modificarea numărului de zile”:

„1. Numărul de zile real alocat se va stabili în funcție de sarcinile concrete, astfel încât să ne achităm în mod corespunzător de sarcinile care ne revin, pentru fiecare categorie de experți. În cazul în care va fi nevoie de mai mult personal decât cel specificat în ofertă, vom răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita alte costuri suplimentare. Duratele aferente fiecărei activități reprezintă valori medii estimate, perioada și durata de desfășurare a activităților pentru fiecare expert în parte va fi modificată în funcție de necesitățile proiectului; 1 zi = 8 ore. (...).

2. „(...) În cadrul notelor de subsol din graficul de resurse de la pagina 383-396 din propunerea tehnică am menționat explicit următoarele aspecte, întrucât în accepțiunea noastră, pentru implementarea cu succes a unui proiect, este necesar ca Supervizorul/Consultantul să poată răspunde cu un nivel crescut de flexibilitate și adaptabilitate la orice situație care poate interveni în șantier:

- Duratele aferente fiecărei activități reprezintă valori medii estimate, perioada și durata de desfășurare a activităților pentru fiecare expert în parte va fi modificată în funcție de necesitățile proiectului;”.

Astfel, apreciază că nu poate fi vorba de vreo modificare a prețului contractului, prin cele de mai sus ofertantul demonstrând, din contră, că este conștient că numărul de zile alocat personalului în cadrul contractului de prestări servicii este în strânsă legătură cu contractul de execuție ce va fi încheiat cu viitorul antreprenor al lucrărilor. De altfel, învederează că numărul de zile nu poate fi estimat cu exactitate, neavând un program de execuție al antreprenorului lucrărilor după care să mulezi alocarea resurselor echipei de consultanță. Totuși, mai adaugă, prin datele furnizate în documentația de atribuire, se poate alocă un număr estimativ al zilelor necesare fiecărui expert.

În aprecierea sa, ofertantul declarat câștigător a studiat documentația de atribuire și a ținut cont de mențiunile referitoare la alocarea resurselor, din cuprinsul acesteia.

În susținere, face trimitere la clauza 9 – *Obligațiile contractantului*, subclauza 9.4, lit. 5 și 6, din modelul de contract anexat documentație de atribuire (și publicat în SEAP), înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A-1791/11.03.2024.

Față de această clauză și față de mențiunea ofertantului din cuprinsul propunerii sale tehnice: „Acest grafic conține principalele

activități, pe care urmează să le desfășurăm. Planul detaliat de execuție a tuturor activităților, se va furniza ulterior în cadrul ședinței de demarare a activităților din Contract, către Autoritatea Contractantă.

**Numărul de zile real alocat se va stabili în funcție de sarcinile concrete, astfel încât să ne achităm în mod corespunzător de sarcinile care ne revin, pentru fiecare categorie de experți.*

**În cazul în care va fi nevoie de mai mult personal decât cel specificat în ofertă, vom răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita alte costuri suplimentare.”, declară că*

Asocierea ... SRL – ... SRL a fost asumată în privința clauzelor contractuale de la întocmirea ofertei, fiind clar că, în cazul în care vor fi necesare realocări ale zilelor alocate experților, aceasta nu va fi îndreptățită la suplimentarea valorii contractului de consultanță.

Mai mult, prin trimitere la caietul de sarcini, subcap. 4.2.4. – *Servicii de consultanță pentru supervizare lucrări* și subcap. 5.3. – *Prestarea serviciilor de supervizare conform HG 1/2018*, susține că serviciile de consultanță, dirigenție de șantier și supervizare lucrări sunt în interdependență cu contractul de execuție a lucrărilor, ofertantul fiind nevoit să își aloce resursele în funcție de Programul de Execuție al Antreprenorului.

Redând, de asemenea, subclauzele 15.2 și 15.3 ale clauzei 15. *Modalități de plată*, afirmă că este evident faptul că situațiile lunare de plată către contractantul serviciilor nu vor fi condiționate de alocarea resurselor umane pe zile/activitate, plata realizându-se prin aplicarea procentului $X\% = \frac{\text{Valoarea contractului de servicii}}{\text{Valoarea Contractului Lucrărilor de Execuție}}$ la situațiile lunare de lucrări ale antreprenorului; astfel, prestatorul serviciilor de consultanță va încasa lunar $X\% \times \text{Valoarea Situației de lucrări a antreprenorului din luna respectivă}$.

O valoare mai mare a situațiilor lunare de lucrări ale antreprenorului, adaugă autoritatea contractantă, reflectă o utilizare mai mare a resurselor contractantului serviciilor de consultanță, întrucât valorile mari ale unei situații de lucrări sunt în principiu datorate unui ritm de lucru alert al antreprenorului; ca atare, prestatorul are un volum mai mare de lucru pentru îndeplinirea atribuțiilor de supervizare, dirigenție și consultanță. În acest sens, face trimitere la clauza 17 din HG nr. 1/2018, Anexa 1. *Condițiile generale și specifice pentru contractele de execuție de lucrări și acordul contractual pentru contractele de execuție lucrări*, model de contract utilizat în documentația pentru atribuirea lucrărilor de execuție a prezentului proiect de investiție.

Totodată, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să ia în considerare și modul de detaliere al formularului din propunerea financiară al celor doi ofertanți FIN1A-*Detalierea prețului ofertei pe activități și pe experți implicați în realizarea activităților*, solicitat prin documentația de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă cu numărul A-6596/20.11.2023, prin Anexa 4 *Formular propunere financiară*.

Concret, precizează că petentul a oferit o detaliere simplistă a activităților din cadrul contractului, rezumându-se doar la cele 4 activități principale ale contractului, menționate în caietul de sarcini (Activitatea 1 - Perioada de pregătire a execuției lucrărilor, Activitatea 2 - Execuția lucrărilor, Activitatea 3 - Recepția la terminarea lucrărilor și Activitatea 4 - Perioada de garanție a lucrărilor). Pe de altă parte, adaugă că

Asocierea ... SRL – ... SRL a oferit o detaliere complexă a prețurilor pe activități și subactivități aferente fiecărei etape în cadrul formularului mai sus menționat, nemaifiind necesare clarificări.

În același sens, evidențiază și modul de tratate a Formularului FIN1D - *Detalierea prețului ofertei pe activitățile identificate ca fiind necesare pentru realizarea contractului* de către cei doi ofertanți, specificând că petentul a prezentat, din nou, un formular realizat succint, compus din activitățile din caietul de sarcini și un număr de maxim 4 subactivități din cadrul perioadei de execuție. Prin comparație,

menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat un formular ce cuprinde 41 de activități pentru perioada de pregătire a execuției lucrărilor, 89 de activități pentru execuția lucrărilor, 3 activități pentru activitatea de recepție la terminarea lucrărilor și 7 activități pentru perioada de garanție a lucrărilor.

Mai mult, arată că, în cadrul formularului, Asocierea ... SRL – ... SRL a ținut cont de realocarea/suplimentarea resurselor prin prevederea următoarelor subactivități și alocarea unei sume de bani pentru acestea:

- Etapa 1 - Perioada de pregătire a execuției lucrărilor:

„I.26. Vom asista autoritatea contractantă pentru orice altă situație care nu este menționată în caietul de sarcini, dar este prevăzută în IL.G.1/2018.

II.15 asigurarea îndeplinirii prin personal calificat a obligațiilor ce decurg din aplicarea H.G. nr. 1/2018.

II.66 Dacă programul lucrărilor stabilit de antreprenor o cere, Consultantul va controla lucrările mai mult de 8 ore pe zi, precum și în timpul zilelor de odihnă.”.

Pe lângă aceste activități, mai adaugă, se pot observa multe altele, cu o probabilitate de apariție greu de estimat în această etapă a contractului, ca de exemplu: II.11, II.12, II.13, II.50, II.51, II.54, II.58, II.64, II.66, II.68, II.86, II.87, etc.).

Față de afirmația contestatorului: «Deficiența de alocare în privința Șefului de echipă s-a repetat și pentru ceilalți experți, ... fiind în situația de a-și diminua în mod intenționat numărul de zile ofertate, în scopul reducerii prețului propunerii financiare, în baza presupunerii că ulterior semnării contractului, nivelul prestațiilor va fi ajustat „în funcție de necesitățile contractului”», autoritatea contractantă înțelege să prezinte numărul de zile alocat fiecărui expert nominalizat, din ambele oferte, astfel:

- Ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL: Total zile alocate: 2415
 - șeful echipei de consultanță - 456 zile;
 - inginer asigurarea calității/materiale/laborator - 241 zile;
 - inginer cantități - 241 zile;
 - coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă - 124 zile;
 - topograf - 203 zile;
 - expert revendicări contractuale -140 zile;
 - geo-tehnician - 203 zile;

diriginți de șantier pe specialitățile necesare:

- domeniul/subdomeniul de autorizare 2.3 - construcții civile industriale și agricole - categoria de importanță B - 207 zile;
- domeniul/subdomeniul de autorizare 8.1 - instalații electrice - 200 zile;

- domeniul/subdomeniul de autorizare 8.2 - instalații sanitare, termoventilații - 200 zile

- domeniul/subdomeniul de autorizare 8.3 - instalații gaze naturale - 200 zile.

- Ofertantul Asocieria ... SRL- ... - ...

Total zile alocate: 2001

Numărul de zile/experti/contract declarat de:

- șeful echipei de consultanță - 512 zile;

- inginer asigurarea calității/materiale/laborator - 288 zile;

- inginer cantități - 198 zile;
- coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă - 136 zile;
- topograf - 90 zile;
- expert revendicări contractuale - 54 zile;
- geo-tehnician - 36 zile.

diriginți de șantier pe specialitățile necesare: 687 de zile * * În oferta financiară nu au fost alocați pe specialități deși se ceruseră clarificări pentru acest aspect și în etapa de evaluare tehnică**

Alocarea declarată după solicitarea de clarificări din etapa de evaluare tehnică:

- domeniul/subdomeniul de autorizare 2.3 - construcții civile industriale și agricole - categoria de importanță B - 328 zile;
- domeniul/subdomeniul de autorizare 8.1 - instalații electrice - 171 zile;
- domeniul/subdomeniul de autorizare 8.2 - instalații sanitare, termoventilații - 170 zile;
- domeniul/subdomeniul de autorizare 8.3 - instalații gaze naturale - 18 zile.

Având în vedere diferența de 414 zile (cu privire la timpul alocat pentru tot personalul), dintre cele două oferte, organizatoarea procedurii consideră nefondate criticile contestatorului.

În plus, punctează că cerința din Anexa 3 – *Formular de Propunere tehnică*, anume solicitarea unui plan de lucru, este necesară în stabilirea capacității ofertantului de a realiza un plan fezabil al lucrărilor și de a coordona modul de alocare a resurselor proprii pe parcursul derulării contractului.

De asemenea, chiar dacă plata consultantului se realizează prin procentul X%*Situția lunară de lucrări, consideră imperios necesar ca ofertanții să își întocmească oferta în funcție de alocarea resurselor pe care le vor utiliza în cadrul contractului de prestări servicii, întrucât o ofertă corect întocmită are ca fundament asigurarea unui venit adecvat pentru personalul cheie și non-cheie al contractantului, precum și alocarea resurselor financiare necesare pentru asigurarea infrastructurii necesare pentru buna desfășurare a activităților și a comunicării între experți și cu autoritatea contractantă.

Motivele invocate de contestator, declară autoritatea contractantă, nu numai că sunt nefondate, dar demonstrează că acesta nu a înțeles întru totul cerințele documentației de atribuire.

Aceasta arată că petentul a afirmat, printre altele, și faptul că prețul nejustificat de scăzut al ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL nu a fost justificat corespunzător, iar evaluarea comisiei a fost una superficială. De asemenea, subliniază că, în acest sens, au fost invocate în contestație

prevederile art. 66 alin. (2) lit. a) și g) din Metodologia de evaluare a candidaturilor în cadrul procedurilor de achiziție organizate în baza OUG nr. 14/2011, precum și cele ale art. 63 alin. (1) și (3) din OUG nr. 14/2011.

Ulterior redării dispozițiilor art. 66 alin. (1) și art. 177 din actul normativ mai sus menționat, precizează că, în urma analizării propunerilor financiare, s-au solicitat clarificări ambilor ofertanți, astfel cum reiese și din procesul verbal nr. A-7096/25.09.2024: *„în urma analizării ofertei financiare depuse, comisia de evaluare a constatat un*

preț neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat, conform art. 177, alin (2) din O.U.G. 114/2011. Astfel, în vederea susținerii și justificării prețului ofertat, vă solicităm să ne prezentați conform art. 177, alin (1)-(3), lit. a) din O.U.G. 114/2011, documente doveditoare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului."

Ca urmare, arată că:

- prin răspunsul înregistrat la autoritate cu nr. A-7137/27.09.2024, Asociera ... SRL – ... SRL a detaliat algoritmul de calcul și a prezentat 3 anexe: Anexa 1. *Structura Prețului ofertat*, Anexa 2. *Modul de fundamentare economică a tarifului orar* și Anexa 3. *Alocarea zilelor experților pe activitățile și subactivitățile contractului*. În fundamentarea sa, ofertantul a abordat subpunctele a, b, c, d ale art. 177 din OUG nr. 114/2011.

- prin răspunsul înregistrat la autoritate cu nr. A-7138/27.09.2024, Asociera ... SRL – ... – ... SA, pentru punctul a), a oferit o justificare similară cu cea a ofertantului declarat câștigător. Pentru punctele b) și c) ale art. 177, utilizate în fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, se poate observa o diferență semnificativă între răspunsul oferit de ofertantul câștigător și cel al contestatorului, justificarea acestuia din urmă fiind similară cu o declarație pe proprie răspundere prin care precizează că are experiență în domeniul consultanței și că a respectat normele de ofertare interne.

Autoritatea contractantă afirmă că, din cele două răspunsuri primite, a putut constata următoarele:

- un procent din diferența de preț dintre cele două oferte provine și din modul de comunicare între experți și cu autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător prezentând mijloace de comunicare moderne cum ar fi Microsoft Teams și prezentând tehnologii moderne, în care a detaliat programele utilizate pentru urmărirea lucrărilor de execuție;

- la punctul c, contestatorul și-a justificat originalitatea ofertei prin structura costurilor și echipa utilizată pentru supervizare, dirigenție și consultanță, iar Asociera ... SRL – ... SRL a adus 6 argumente pentru originalitatea serviciilor propuse, acestea fiind prezentate în cadrul ofertei și în răspunsul de clarificări pentru preț neobișnuit de scăzut;

- deși oferta contestatorului conține 70 de pagini, de la p. 16 și până la p. 66 sunt prezentate oferte de preț de pe platforma Emag pentru dispozitive electronice, astfel că se poate considera că diferența dintre cele două oferte este datorată și lipsei de infrastructură a acestuia.

Prin raportare la cele mai sus redate, apreciază că justificarea prețului ofertat, prezentată de Asociera ... SRL – ... SRL este net superioară celei aduse de contestator.

V. Cu privire la pct. 9 din contestație, menționează, în prealabil, că, deși a invocat și a citat din prevederile art. 186 din OUG nr. 114/2011, petentul a omis să arate că, în cadrul aceluiași articol, se mai specifică și: *„Accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*.

Autoritatea contractantă susține că ambii ofertanți și-au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare, dar și răspunsurile la solicitările de clarificări, sens în care au prezentat și justificări, astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii și din documentele depuse de aceștia.

Astfel, apreciază că afirmația contestatorului: *„Drept urmare, accesul subscrisei la dosar a fost restricționat în mod nelegal, simpla declarare a ofertei drept confidențială nefiind suficientă pentru a justifica refuzul de studiere a acesteia”* este nefondată.

Totodată, adaugă că, în vederea asigurării transparenței și cu respectarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, i-a pus la dispoziție contestatorului documentele procedurii, cu anonimizarea informațiilor confidențiale.

Respectarea confidențialității ofertelor a avut la bază declarațiile ofertanților, dar mai ales justificările acestora, conchide organizatoarea procedurii.

În concluzie, în lumina celor expuse, apreciază ca fiind corectă decizia adoptată și consemnată în raportul procedurii, motiv pentru care solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca netemeinică și nelegală.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Prin cererea nr. CNM-OF-NFO-1443(°)/21.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ... SA solicită studierea dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Prin cererea de intervenție accesorie, formulată în sprijinul și în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

1. Prezentând procedura de atribuire în cauză, intervenientul precizează că aceasta este o licitație restrânsă, organizată în temeiul OUG nr. 114/2011, că în cadrul său au fost depuse două candidaturi, de către Asocierea ... SRL – ... – ... SA și Asocierea ... SRL – ... SRL, ambele fiind considerate adecvate, motiv pentru care cele două asocieri au fost invitate să depună oferte.

De asemenea, menționează că oferta declarată câștigătoare a fost cea a Asocierii ... SRL – ... SRL, astfel că, nemulțumit fiind de acest rezultat al procedurii, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ... SA, a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire prevăzut la art. 173 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, iar procedura s-a derulat în conformitate cu prevederile Metodologiei de evaluare a candidaturilor/ofertelor depuse în cadrul procedurilor de

achiziție organizate în baza OUG nr. 114/2011, parte a documentației de atribuire, conform art. 174 alin. (4) din același act normativ.

2. Prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și la data publicării în SEAP a contestației, arată că a formulat în termen cererea de intervenție.

3. În susținerea admisibilității demersului său, face trimitere la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (3) din C.pr.civ. și subliniază că îndeplinește, în mod evident, condiția interesului, din poziția de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

4. Pe de altă parte, declară că în mod corect autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatorului la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, aceasta fiind declarată și probată ca fiind confidențială. Astfel, este de părere că organizatoarea procedurii a respectat și aplicat un tratament egal ambilor ofertanți.

Cu privire la acest din urmă aspect, învederează că și contestatorul și-a declarat oferta confidențială, la p. 18 din cuprinsul raportului procedurii fiind consemnată următoarea susținere a acestuia: *„În concluzie, de vreme ce am justificat întrunirea tuturor condițiilor legale pentru considerarea Ofertei ca secret comercial, va rugam să rețineți caracterul confidențial al ofertei noastre, motiv pentru care insistăm ca nicio parte a acestor documente să nu poată fi dezvăluită sau reprodusă, sub nicio formă sau prin orice mijloace, fără acordul scris al societății noastre.”*.

În plus, arată că, în cuprinsul contestației formulate, petentul susține că doar accesul la informațiile clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală poate fi restricționat, nu și în raport de informațiile confidențiale. Și, deși invocă prevederile art. 186 din OUG nr. 114/2011, contestatorul omite, în mod deliberat, celelalte prevederi legale care reglementează accesul la informațiile confidențiale, pe care el însuși și-a fundamentat, deopotrivă, solicitarea de nedezvăluire a ofertei sale, adaugă autorul cererii de intervenție.

Afirmând că este neîntemeiată critica ... SRL, potrivit căreia nu i s-a acordat acces la oferta declarată câștigătoare, face trimitere la dispozițiile art. 10, art. 84 alin. (3), art. 140 și art. 186 din OUG nr. 114/2011, precum și la cele ale art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, precizează că, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, caracterul confidențial decurge din însăși marcarea acesteia ca atare, dar și din depunerea formularului de confidențialitate și a documentelor justificative anexate lui.

De altfel, subliniază că CNSC a fost investit cu soluționarea contestației și are acces integral la dosarul achiziției publice, acesta putând dezlega întreaga cauză, indiferent dacă o parte are sau nu acces la informațiile confidențiale.

Invocând jurisprudența CJUE, menționează că în etapa cailor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urmă fiind astfel obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici. În acest context, prezintă o serie de justificări cu privire la confidențialitatea propunerii sale

tehnice, a celei financiare și răspunsurilor la solicitările de clarificări (împreună cu anexele aferente acestora).

În primul rând, referitor la propunerea tehnică și la cea financiară, a căror confidențialitate o dorește păstrată, intervenientul citează dispozițiile art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991 și Ordinul nr. 438/2016 al Consiliului Concurenței și declară că documentele îndeplinesc cumulativ toate cerințele necesare pentru a se încadra în definiția secretului comercial, respectiv:

a) informațiile cuprinse în acestea nu sunt general cunoscute sau ușor accesibile persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație (e.g. personal specific alocat, cote de piață, strategii de vânzare, etc.);

b) informațiile cuprinse în acestea au o valoare economică dată tocmai de caracterul lor confidențial, dat fiind că acestea trebuie să ofere deținătorului un avantaj competitiv, capabil de a genera un beneficiu economic;

c) informațiile cuprinse în acestea au făcut subiectul unor măsuri rezonabile pentru protecția acestora (e.g., declararea informațiilor ca fiind secrete comerciale/informații confidențiale, păstrarea confidențialității în procedurile interne de lucru, menționarea confidențialității în contractele încheiate cu colaboratori/angajați, etc.).

În al doilea rând, evidențiază că întreaga documentație depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire înglobează informații tehnice și financiare legate de know-how-ul asociaților, iar documentele folosite pentru a dovedi capacitatea tehnică și mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară conțin date confidențiale ce constituie secret comercial, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a asociaților.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 3 alin. (2), art. 4 alin. (3) lit. a), b) și c) și art. 9 alin. (3) și (4) din OUG nr. 25/2019.

Intervenientul susține că informațiile catalogate drept secrete de afaceri în practica CC sunt, cu titlu de exemplu: informații/detalii cu caracter tehnic și/sau financiar care decurg din know-how-ul unei entități, cote de piață, planuri de marketing, structuri de cost/preț, strategii și metodologii de implementare; or, elemente precum cele enumerate sunt cuprinse și reflectate în mod evident în cadrul propunerilor depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL.

În al treilea rând, declară că propunerea tehnică și propunerea financiară sunt redactate în modul propriu și conțin informații calificate ca secrete comerciale, ce reprezintă, în ansamblu, un produs intelectual.

Cu privire la acest aspect, invocă, din nou, jurisprudența CJUE subliniind că, din perspectiva acesteia, ofertanții au dreptul la protecția secretelor lor comerciale.

În plus, precizează că, dată fiind obligația generală de a garanta confidențialitatea informațiilor astfel declarate și probate, nici autoritatea contractantă și nici CNSC nu pot permite accesul unei terțe părți la oferta confidențializată, urmând ca partea care solicită acces și consideră că a fost vătămata într-un drept al ei să se adreseze, pe cale separată, instanței de judecată și să ceară acesteia, într-o procedură contradictorie cu celălalt participant, admiterea pretențiilor sale.

În al patrulea rând, afirmă că, având în vedere că prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui contract clasificat, fapt demonstrat neechivoc de necesitatea deținerii avizului de securitate pentru acces la informații clasificate „Secret de serviciu” de către operatorii interesați, conform anunțului de participare/fișei de date, limitarea accesului la informații este pe deplin necesară.

Astfel, prin raportare la dispozițiile art. 15 lit. b) și e) din Legea nr. 182/2002 și art. 4 alin. (1) din HG nr. 585/2002, solicită Consiliului să nu acorde ... SRL și/sau oricărui terț acces la informațiile din cuprinsul

documentației depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL, prevederile OUG nr. 114/2011 și reglementările speciale în materie de apărare fiind de strictă interpretare și aplicare, așa cum s-a statuat inclusiv în jurisprudența adoptată în domeniul militar.

Concluzionând, declară că acordarea accesului unui operator economic la documentele din propunerea sa tehnică și/sau propunerea sa financiară încalcă atât cerințele unei concurențe loiale, cât și secretul comercial, deoarece ar permite unui competitor să afle prețuri și procedee tehnico-operationale utilizate, precum și informații sensibile, pe care ulterior acesta le-ar putea folosi în viitoare proiecte, fapt ce ar duce la pierderea competitivității asocierii al cărei lider este și pierderea șansei de câștig.

5. Intervenientul apreciază, totodată, că se impune „*anularea contestației formulate de ...*”, pe motiv că aceasta nu este motivată în fapt și în drept și nu este susținută de niciun suport probatoriu.

În principal, învederează că întreaga contestație este bazată pe simple presupuneri nejustificate și neprobate, dat fiind că petentul nu a avut acces la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL. În aprecierea sa, contestatorul invocă o serie de neregularități care, chiar și admisibile de-ar fi, nu ar conduce decât la reanalizarea pe fond a ofertei declarate câștigătoare, însă, în lipsa unor argumente concrete, nu poate obliga Consiliul la o analiză în integrum a acesteia.

Ulterior citării prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, reclamă caracterul generic al criticilor petentului, sens în care redă o serie de susțineri ale acestuia din cuprinsul contestației. Cu titlul de exemplu, indică faptul că ... SRL nu precizează în raport de care criterii numărul de zile stabilit de Asocieria ... SRL – ... SRL pentru șeful de echipă este insuficient și nici care ar fi acest „*număr de zile suficient*”, dat fiind că nu există o cerință specifică în acest sens în documentația de atribuire.

Adăugând și că principiul reglementat de art. 249 din C.pr.civ. – „*actori incumbit probatio*” - nu a fost respectat contestator, conchide că, și în virtutea rolului său activ, Consiliul nu ar putea să ordone ori să accepte probe ori o motivare ulterioară a contestației, fiind vădit încălcate prevederile legale ce impun existența unei motivări complete (deci, atât în drept, cât și în fapt) încă de la momentul formulării contestației.

5. Autorul cererii de intervenție reclamă, de asemenea, netemeinicia contestației, specificând că evaluarea ofertei sale s-a desfășurat în deplină legalitate.

În secundar, solicită Consiliului ca, în ipoteza în care nu va dispune anularea contestației pentru motivele prezentate la pct. 4, să aibă în vedere netemeinicia criticilor pe fond, pentru argumentele ce succed.

6.1. Presupusa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini.
Presupusa insuficiență a zilelor prevăzute pentru șeful de echipă.

Despre critica petentului ce vizează asigurarea prezenței permanente a șefului de echipă în șantier în timpul execuției lucrărilor, până la aprobarea recepției la terminarea lucrărilor, prin alocarea unui număr de 456 de zile, intervenientul declară că aceasta este bazată pe o interpretare eronată a pct. 8.1. din caietul de sarcini, fără a fi luat în considerare ansamblul cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, specifică faptul că, la pct. 8.2.1. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, într-o manieră generală, fără alte detalii sau cerințe precise legate de modul concret în care să fie realizată cerința: *„Șeful echipei de consultanță (...) are prezență permanentă în șantier, iar în cazul când nu poate fi prezent, delegă o persoană care să îi preia atribuțiile cu aprobarea autorității contractante. Persoana respectivă trebuie să aibă minim aceeași experiență similară”*.

Mai mult, precizează că îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini se realizează în concordanță cu indicațiile prevăzute în fișa de date, relevant fiind cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire”*.

De asemenea, menționează că ofertanții au avut la dispoziție, ca parte a documentației de atribuire, formularul de propunere tehnică, ce cuprinde un capitol dedicat *„Personalului propus și managementului realizării serviciilor”* – cap. 4.

Potrivit acestuia, arată ... SRL, ofertantul trebuia să detalieze următoarele informații:

A. Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru specialiști și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate;

B. Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri (dacă ofertantul este o asocierie):

i. Distribuția responsabilității pentru realizarea de rezultate intermediare sau finale/activități între membrii asocierii;

ii. Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii asocierii;

iii. Interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul caietului de sarcini;

C. Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract și următoarele informații (în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din contract);

D. Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la secțiunea Managementul Contractului;

E. Modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind raportarea solicitată în cadrul contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile cerințelor minime din caietul de sarcini;

F. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini, la cap. 6 *Ipoteze și riscuri*;

G. Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire;

H. Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției;

I. Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte;

J. Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea contractului.

Astfel, precizează intervenientul, ofertanții trebuiau să prezinte propria abordare și metodologie cu privire la îndeplinirea contractului, metodologie care constituia, totodată, și factor de evaluare, iar pentru obținerea punctajului maxim, ofertanții trebuiau să arate că: *„Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate 1), recunoscute 2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate”*.

În plus, comunică faptul că, în cadrul caietului de sarcini, respectiv la pct. 8.1., autoritatea contractantă a menționat și: *„Consultantul va utiliza la maximum experiența și specializarea personalului cheie și nominalizat, în special a șefului echipei de consultanță”*, aspect de care asocierea al cărei lider este a ținut cont atunci când a constituit echipa de consultanță propusă și când a fundamentat propria abordare și metodologie cu privire la îndeplinirea contractului.

Totodată relevă că, în cadrul propunerii tehnice (pg. 383-396), a prezentat autorității contractante graficul de alocare a resurselor de personal, evidențiind duratele estimative pentru fiecare activitate și subactivitate descrisă în cadrul metodologiei noastre, pentru fiecare expert în parte.

În legătură cu graficul de alocare a resurselor mai sus menționat, face precizarea că, prin adresa nr. A-5701/02.08.2024, i-au fost solicitate clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute la pct. 8.1 și 8.2.1 din caietul de sarcini, referitoare la asigurarea prezenței continue în șantier a șefului de echipă până la aprobarea recepției la terminarea lucrărilor, evidențiindu-se faptul că duratele de prestare a serviciilor, conform pct. 7.2 din caietul de sarcini, sunt:

- 90 zile perioada de pregătire;
- 600 zile perioada de execuție;
- 15 zile recepția la terminarea lucrărilor.

Prin răspunsul nr. 459/05.08.2024, formulat ca urmare a acestei solicitări, dar și prin oferta depusă, susține că a demonstrat modul în care se va asigura prezență continuă pe șantier a șefului de echipă. Mai mult, afirmă că a clarificat faptul că graficul de alocare a resurselor evidențiază efortul total (exprimat în zile - om; 1 zi = 8 ore), alocat de

către șeful echipei de consultanță, însă, în graficul Gantt s-a prevăzut durata efectivă de timp pentru derularea proiectului, respectiv echivalentul a 23,5 luni calendaristice, perioada de execuție, + 36 luni calendaristice, perioada de garanție.

Faptul că a menționat în cadrul unei note de subsol din graficul de alocare a resurselor, precum și pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 459/05.08.2024, că perioada și duratele de desfășurare a activităților se vor modifica în funcție de necesitățile proiectului nu înseamnă că și-a modificat/intenționează să își modifice oferta,

subliniază intervenientul. Dimpotrivă, comunică acesta, mențiunea evidențiată se referă strict la faptul că duratele din graficul de alocare a resurselor pe activitățile și subactivitățile contractului sunt durate estimative, ele putând fi modificate prin redistribuirea lor pe parcursul derulării contractului, în funcție de nevoile obiective ce vor deriva în implementare și/sau cerințele beneficiarului.

... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere răspunsul său la solicitările de clarificări, mai sus menționat, în acesta precizându-se inclusiv faptul că, la fundamentarea prețului ofertat, au fost luate în calcul și costurile care vor surveni ca urmare a modificării modului de distribuire a orelor (în limita anticipată, pe baza expertizei asocierii în domeniu, la fiecare expert în parte), inclusiv eventuale costuri cauzate de prelungirea duratei perioadei de execuție a lucrărilor sau necesitatea de suplimentare a personalului. Pe calea acestui răspuns, mai indică, a explicat modul în care cerința este îndeplinită, prin alocarea unui număr de 456 de zile pentru șeful de echipă în cadrul ofertei, abordare care a fost considerată satisfăcătoare de autoritatea contractantă.

Un aspect esențial de reliefat, consideră intervenientul, este că Asocierea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ... SA, într-o manieră asemănătoare, a adoptat o abordare proprie în elaborarea propunerii tehnice, indicând un număr de 512 zile pentru șeful de echipă. Astfel, susține că nu înțelege motivul pentru care contestatorul îi critică modalitatea de elaborare a propunerii tehnice. În aprecierea sa, singurul criteriu care interesează în evaluarea îndeplinirii cerinței prevăzute la pct. 8.1. din caietul de sarcini este acela că prezența permanentă în șantier a șefului de echipă este garantată prin propunerea tehnică depusă.

Specificând că și contestatorului i-au fost solicitate clarificări în acest sens și că, în urma răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că și acesta a îndeplinit cerința, consideră că, prin modul în care au fost formulate, criticile sale vizează implicit decizia autorității cu privire la oferta proprie. Or, o atare critică nu poate fi primită, fiind vădit absurdă, mai adaugă.

6.2. Presupusa modificare a ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 459/05.08.2024.

Contrar susținerilor contestatorului, arată că, atât prin graficul de alocare a resurselor prezentat, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 459/05.08.2024, a demonstrat că numărul de zile inclus în ofertă este suficient și adecvat, iar oferta nu a fost modificată și nici nu urmează a fi modificată.

Intervenientul declară că prețul aparent neobișnuit de scăzut din propunerea financiară nu este rezultatul unei reduceri, în mod intenționat, a numărului de zile ofertate, ci acesta reflectă în mod fidel

cuantificarea efortului necesar pentru îndeplinirea, în mod corespunzător, a cerințelor caietului de sarcini și, după cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 490/26.09.2024, este rezultatul implementării unor soluții tehnice și aplicații pentru asigurarea serviciilor, cât și al originalității serviciilor propuse.

Concret, transmite că, în cadrul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, a arătat:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent serviciilor prestate, respectiv:

- structura prețului ofertat;
- modul de fundamentare economică a tarifului orar;
- alocarea zilelor experților pe activitățile și subactivitățile contractului în cuprinsul cărora s-a detaliat justificarea prețului, cu mențiunea că tarifele au fost stabilite astfel încât să acopere numărul total de zile alocate pentru fiecare expert în parte (inclusiv numărul de zile prevăzut în perioada de garanție).

b) implementarea de soluții tehnice și aplicații pentru asigurarea serviciului în cele mai bune condiții, integrând astfel toate componentele serviciului prestat;

c) originalitatea serviciilor propuse de asocierea din care face parte;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, apreciază că analiza efectuată de comisia de evaluare asupra tuturor informațiilor prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost una temeinică, urmată de o decizie corectă și legală, adoptată fără încălcarea principiului tratamentului egal, dincolo de susținerile contestatorului.

Nu în ultimul rând, intervenientul învederează că, în aplicarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât asocierii sale, cât și contestatorului, cu privire la prețurile oferite, care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului. Or, dacă criticile formulate de ... SRL ar fi adevărate (scăderea intenționată a prețului ofertat prin alocarea unui număr de zile mai redus pentru experți decât cel indicat pentru execuția lucrărilor), atunci și oferta Asocierii ... SRL – ... – ... SA ar trebui respinsă ca neconformă, conchide acesta.

7. Pentru toate argumentele expuse, solicită Consiliului să dispună admiterea cererii sale de intervenție accesorie, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

Totodată, în temeiul art. 19, raportat la art. 21 din Legea 101/2016, cere Consiliului acces la dosarul cauzei și posibilitatea de a depune concluzii scrise.

În drept, au fost invocate prevederile OUG nr. 114/2011, ale Legii nr. 101/2016, cele ale C.pr.civ, precum cele ale tuturor actelor normative la care a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Cu adresa nr. A-7840/23.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o serie de înscrisuri din dosarul achiziției publice, iar cu adresa nr. A-

7770/21.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., o altă serie de documente, pe suport electronic.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită societății ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor astfel indicate în cuprinsul ofertei sale.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în dovedirea confidențialității documentelor încadrate ca atare, ... SRL, în calitate de

lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, transmite o serie de argumente și de înregistrări.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul transmite petentului ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei. Drept urmare, în data de 04.11.2024, persoana împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține documentele solicitate.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei și a recepționării punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție a ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. CNM-OF-NFO-1498(°)/05.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ... SA transmite concluzii scrise.

Prin intermediul documentului, petentul reia solicitările din cadrul contestației, prezentând, în susținere, o serie de argumente.

I. În prealabil, precizează că, prin punctul de vedere emis, autoritatea contractantă aduce critici ofertei sale, fapt ce nu poate fi primit în condițiile în care aceasta a fost declarată conformă, acceptabilă și admisibilă de către comisia de evaluare. Acele critici, apreciază contestatorul, sunt menite a ascunde deficiențele reale ale ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL.

II. Reiterând o parte din afirmațiile prezentate în cuprinsul contestației, cu privire la numărul de zile/ore de lucru prevăzute de ofertantul declarat câștigător pentru șeful de echipă, subliniază că acesta a asigurat doar 7,14 ore/zi, în timp ce ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ... SA, a prevăzut în oferta sa 8 ore/zi (cum, de altfel, impun atât prevederile caietului de sarcini, cât și cele ale Codului muncii).

Acest fapt, indică petentul, reiese din cuprinsul răspunsului ofertantului criticat, cu nr. 459/05.08.2024.

III. De asemenea, reiterează susțineri referitoare la nr. de zile de lucru, prevăzut de ofertantul clasat pe primul loc pentru șeful de echipă, în perioada de pregătire a investiției și în perioada de recepție la terminarea lucrărilor.

Suplimentar, arată că din propunerea tehnică a acestuia reiese că au fost prevăzute:

- 15 zile de lucru (5 zile pe lună) în perioada de pregătire, în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, această perioadă este de 90 zile calendaristice (3 luni).

- 5 zile de lucru în perioada de recepție a lucrărilor care, conform aceluiași caiet de sarcini, este de 15 zile calendaristice.

Astfel, declară că sunt evidente încălcarea caietului de sarcini și subdimensionarea nejustificată a prețului ofertat de către Asocierea ... SRL – ... SRL, ceea ce confirmă criticile sale din cuprinsul contestației.

IV. Continuând, reafirmă că prețul ofertat de asocieria mai sus menționată este unul nejustificat de scăzut.

Cu privire la acest aspect, precizează că, astfel cum reiese din formularul FIN 1D, prezentat de ofertant, pentru serviciile de pe parcursul perioadei de garanție a lucrărilor, costul prevăzut a fost de 0 lei. Or, raportat la cele 36 zile de lucru, alocat fiecărui expert din echipă (11 persoane), respectiv 396 zile de lucru în total, este imposibil de susținut un preț un preț nul, mai adaugă.

Acest lucru încalcă și prevederile documentației de atribuire, învederează petentul.

Față de cele mai sus redate, apreciază că toate criticile sale inițiale se confirmă.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., Asocieria ... SRL – ... SRL reia solicitarea de admitere a cererii sale de intervenție, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenientul apreciază că motivele expuse de contestator în concluziile scrise sunt netemeinice.

Referitor la numărul zile/ore de lucru prevăzut de asocieria al cărei lider este pentru șeful de echipă, precizează, preliminar, că niciunde în caietul de sarcini nu se prevede ca acesta să fie prezent 8 ore/zi pe șantier, pe toată perioada de execuție. De asemenea, afirmă că există o multitudine de sarcini care trebuie îndeplinite de la birou și nu pe șantier, ce nu pot fi desfășurate concomitent.

Indicând că, potrivit pct. 8.2.1. din caietul de sarcini, șeful echipei *„are prezența permanentă în șantier, iar în cazul când nu poate fi prezent, delegă o persoană care să îi preia atribuțiile cu aprobarea autorității contractante. Persoana respectivă trebuie să aibă minim aceeași experiență similară.”*, reiterează că, în mod evident, prezența acestuia trebuie asigurată în mod continuu pe șantier (zilnic), dar în niciun caz în număr de 8 ore/zi.

Contrar susținerilor contestatorului, precizează că:

- prin coroborarea tuturor cerințelor caietului de sarcini și a prevederilor legislației muncii, cele 8 ore/zi reprezintă nivelul maximal stabilit ca regulă, și nu cel minim;

- din cerința caietului de sarcini nu rezultă că este obligatoriu ca această activitate să fie îndeplinită în mod exclusiv de șeful echipei de consultanță, ea putând fi realizată de către orice alt membru, în cazul în care este necesar, chiar și de personal suplimentar;

- art. 112 alin. (1) din Codul Muncii nu este relevant în raport de faptul că personalul care va fi implicat în derularea contractului nu este salariat al autorității contractante, ci al prestatorului, iar acest articol se aplică oricum în relația juridică dintre asocierie și expert, iar nu între autoritatea contractantă și expert. Mai mult, prevederea respectivă se aplică angajaților cu norma întreagă.

Cu privire la numărul de zile de lucru, prevăzut pentru șeful de echipă în perioada de pregătire a investiției și în perioada de recepție la terminarea lucrărilor, precizează că media de 7,14 ore/zi este calculată luând în calcul perioada de execuție în ansamblu (atât pregătirea,

precum și execuția efectivă și recepția), cu asigurarea prezenței continue în șantier până la aprobarea recepției la terminarea lucrărilor.

Intervenientul menționează că, astfel cum a indicat și în răspunsul nr. 459/05.08.2024, Asocieria ... SRL – ... SRL a prezentat două grafice necesar a fi citite prin corelare – graficul Gantt și graficul de alocare a resurselor.

Punctând că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să țină cont de faptul că proiectul se derulează (fără etapa de garanție) pe parcursul a 705 zile calendaristice, subliniază că petentul a prevăzut un

număr de 690 zile, excluzând practic cele 15 zile alocate recepției la terminarea lucrărilor. Plecând de la aceasta subdimensionare, a rezultat practic, ca valoare, media de 8 ore/zi pentru șeful echipei, în oferta sa.

Prezentând calculele proprii, arată cum a ajuns la numărul de 7,14 ore/zi, cu asigurarea prezenței continue a șefului echipei. Similar, redă și potențialul calcul efectuat de contestator, subliniind că acesta eronat.

Ca atare, apreciază critica petentului ca fiind vădit nefondată căci, pentru o comparație corectă, acesta trebuie să raporteze numărul total de ore la același număr de zile lucrătoare; în caz contrar, rezultă valori care nu pot fi comparate între ele, respectiv care pornesc de la viziuni complet diferite de interpretare.

Mai mult, subliniază că petentul omite să precizeze că, de fapt, oferta sa, per ansamblu, implică un număr de 2001 zile de lucru (efort total al întregii echipe de experți), față de 2415 zile de lucru, prevăzute de Asocierea ... SRL – ... SRL.

În ceea ce privește critica potrivit căreia asocierea al cărei lider este ar fi ofertat un preț nejustificat de mic, învederează că, în acord cu prevederile caietului de sarcini, toate costurile aferente prestării serviciilor au fost incluse valoric în tarifele stabilite pentru fiecare expert și practicate în perioada de execuție.

Concret, arată că în formularul FIN1A a specificat:

„Tarifele utilizate pentru stabilirea Prețului total pe livrabil/rezultat/activitate, după caz (ultima coloană din cadrul prezentului formular) au fost fundamentate incluzând toate costurile aferente îndeplinirii tuturor activităților prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv a tuturor cerințelor specifice menționate la cap. 5, în conformitate cu numărul TOTAL de zile alocat fiecărui expert în parte conform Graficului de alocare a zilelor experților pe activitățile și subactivitățile contractului prezentat în cadrul Propunerii tehnice. Tarifele aferente perioadei de garanție sunt incluse valoric în tarifele prevăzute pentru perioada de execuție, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini cap. 11. Oferta financiară, inclusiv prețurile și duratele activităților de mai sus, sunt stabilite în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări; Duratale aferente fiecărei activități reprezintă valori medii estimate, perioada și durata de desfășurare a activităților pentru fiecare expert în parte va fi actualizată în funcție de necesitățile obiective ale proiectului/situației din șantier; 1 zi = 8 ore”.

Având în vedere că toate costurile au fost incluse valoric în etapa de execuție, la rubricile aferente tarifelor în etapa de garanție s-a completat cu 0 (zero), astfel ca valoarea pentru această etapă să rezulte zero (ca și consecință a faptului că în această etapă nu se vor mai face decontări), însă serviciile din această etapă nu sunt gratuite, ci valoarea lor este deja acoperită, deoarece toate tarifele ofertate au fost stabilite luând în

calcul inclusiv numărul de zile alocat în etapa de garanție fiecărui expert, mai adaugă.

Intervenientul semnalează că, așa cum reiese din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, și contestatorul a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, cu respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă i-a solicitat aceleași clarificări. Diferența, susține autorul cererii de intervenție, a constat în detalierea răspunsului (conform aceluiași punct de vedere al organizatoarei procedurii).

Dovada comunicării concluziilor scrise către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. CNM-OF-NFO-1522(°)/12.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ... SA, transmite răspuns la concluziile scrise ale intervenientului, reiterând argumente expuse în cadrul contestației.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin nota internă încheiată la data de 18.11.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa nr. CNM-OF-NFO-1420(°)/15.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 14.10.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 70.486,36 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... – ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura *licitație restrânsă*, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Servicii de consultanță, management, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări pentru proiectul de investiție imobiliară: „REALIZARE INFRASTRUCTURĂ STATICĂ A COMANDAMENTULUI CORPULUI MULTINAȚIONAL DE SUD-EST (HEADQUARTERS MULTINATIONAL CORPS SOUTH-EAST/HQ MNC-SE) ÎN CAZARMA 562” (rest de executat și execuție în continuare) cod proiect: 2019-C/I-562 Sibiu, cod CPV 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....*

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 3.524.317,82 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate - preț”*, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 40%, Experiența profesională specifică experților – 35% și Metodologia de prestare – 25%.*

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., prin Lider ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere*

de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la

expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 15.10.2024 sub identificatorul „Document: [.../00055] Contestație.PDF.p7s”, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție a ... S.R.L. este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ... SA, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., fiind formulate critici cu privire la modul în care acest ofertant a respectat cerințele din caietul de sarcini referitoare la prezența șefului echipei de consultanță pe șantier, la durata de prestare a serviciilor, precum și cu privire la faptul că ofertantul în cauză a oferat un preț ce nu poate fi justificat.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul 8.1 „Echipa de consultanță” și 7.2 „Durata prestării serviciilor” din caietul de sarcini unde este prevăzut că *„Șeful echipei de consultanță va fi prezent permanent în șantier în timpul execuției lucrărilor până la aprobarea recepției la terminarea lucrărilor”, respectiv „Durata de prestare a serviciilor este de 1785 zile din care:*

a) Durata de prestare a serviciilor pe perioada de pregătire a execuției lucrărilor: 90 de zile;

b) Durata de prestare a serviciilor pe perioada de execuție a lucrărilor este de 600 de zile de la data emiterii ordinului administrativ de începere a lucrărilor, până la data notificării Antreprenorului de terminare a lucrărilor, conform contractului de lucrări.

c) Durata de prestare a serviciilor pentru recepția la terminarea lucrărilor este de 15 zile”.

De asemenea, consiliul reține că în cuprinsul modelului de contract, parte integrantă din documentația de atribuire, în cadrul Clauzei 9. „Obligațiile contractantului”, la punctul 9.4 , subclauzele 5 și 6 este prevăzut că *„(5) În situația în care graficul de execuție a lucrărilor suferă modificări față de propunerea tehnică a contractantului, în sensul în care se*

micșorează perioada de execuție, contractantul este îndreptățit să suplimenteze echipa de consultanță cu personal calificat pe specialitățile în care consideră pe deplin justificat, fără costuri suplimentare.

(6) În situația în care, din motive independente de voința autorității contractante, graficul de lucrări actualizat depășește perioada prevăzută în contractul pentru execuția lucrărilor, prestarea serviciilor de consultanță și dirigenție de șantier se va face în mod obligatoriu de către contractant, continuu și cu tot personalul de specialitate implicat, fără a solicita

suplimentarea valorică a contractului. Totodată, pentru întârzierile provocate, se vor aplica penalități conform prezentului contract”.

Analizând prevederile din documentația de atribuire mai sus indicate, Consiliul constată că acestea vizează perioada de executare a contractului, cerințele în cauză fiind impuse mai ales contractantului și nu ofertanților.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, încă din timpul derulării procedurii, **CJUE** a reținut, în cauza **C-295/20**, că:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă**, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice **și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.**

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.**

Prin urmare, se impun a fi reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră „ofertantul a fost asumat în privința clauzelor contractuale de la întocmirea ofertei și în cazul în care vor fi necesare realocări ale zilelor alocare experților, nu va fi îndreptățit la suplimentarea valorii contractului de consultanță. Mai mult decât atât serviciile de consultanță, dirigenție de șantier și supervizare lucrări este interdependent de contractul de execuție a lucrărilor, ofertantul fiind nevoit să își aloce resursele în funcție de Programul de Execuție al Antreprenorului”.

Astfel, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele prezentate, au solicitat clarificări (pe alocuri identice pentru cei doi ofertanți) și au stabilit conformitatea ofertelor cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator cu privire la modul în care Asocierea ... SRL – ... SRL a respectat cerințele din caietul de sarcini

referitoare la prezența șefului echipei de consultanță pe șantier, la durata de prestare a serviciilor.

În ceea ce privește critica potrivit căreia asocierea câștigătoare ar fi oferat un preț nejustificat de mic, singurul argument fiind că ofertantul în cauză a oferat „zero” pentru serviciile de pe parcursul Perioadei de Garanție a Lucrărilor, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini (punctul 11.2.2) este prevăzut că *„Serviciile de raportare a defectelor în perioada de garanție a lucrărilor sunt incluse valoric în etapa de execuție. În cazul în care Prestatorul nu-și onorează obligațiile contractuale, Autoritatea Contractantă va executa garanția de bună execuție în integralitate, cu prima ocazie”*.

Analizând formularul FIN1A prezentat de către asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că în cuprinsul acestui document s-a menționat că *„Tarifele utilizate pentru stabilirea Prețului total pe livrabil/rezultat/activitate, după caz (ultima coloană din cadrul prezentului formular) au fost fundamentate incluzând toate costurile aferente îndeplinirii tuturor activităților prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv a tuturor cerințelor specifice menționate la cap. 5, în conformitate cu numărul TOTAL de zile alocat fiecărui expert în parte conform Graficului de alocare a zilelor experților pe activitățile și subactivitățile contractului prezentat în cadrul Propunerii tehnice. Tarifele aferente perioadei de garanție sunt incluse valoric în tarifele prevăzute pentru perioada de execuție, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini cap. 11. Oferta financiară, inclusiv prețurile și duratele activităților de mai sus, sunt stabilite în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări; Duratele aferente fiecărei activități reprezintă valori medii estimate, perioada și durata de desfășurare a activităților pentru fiecare expert în parte va fi actualizată în funcție de necesitățile obiective ale proiectului/situației din șantier; 1 zi = 8 ore”*.

Prin urmare, având în vedere că toate costurile au fost incluse valoric în etapa de execuție, la rubricile aferente tarifelor în etapa de garanție s-a completat cu 0 (zero), astfel ca valoarea pentru această etapă să rezulte zero (ca și consecință a faptului că în această etapă nu se vor mai face decontări), însă serviciile din această etapă nu sunt gratuite, ci valoarea lor este deja acoperită, deoarece toate tarifele oferate au fost stabilite luând în calcul inclusiv numărul de zile alocat în etapa de garanție fiecărui expert.

Într-o atare situație, se constată că membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 atât cu privire la oferta declarată câștigătoare cât și cu privire la oferta contestatorului, în condițiile în care ambele oferte se încadrau în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, respectând astfel principiul tratamentului egal și au analizat răspunsurile furnizate de cei doi ofertanți prin stabilirea admisibilității ambelor oferte, motiv pentru care respinge, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul prezentat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... –

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul va proceda la admiterea acesteia, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... – ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... –

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.