



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 493 / C9 / 345

Data: 26.03.2020

Prin contestația nr. 14/28.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8024/28.02.2020, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6026/ 25.02.2020, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare străzi în, județul, cod CPV 45233252-0 Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, ... de atribuire și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice.

SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, prin care a solicitat respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate emise de autoritatea contractantă, cu referire la raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin adresa nr. 3884/10.02.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, raportat la propunerea financiară prezentată, s-au constatat anumite neconcordanțe/neclarități, respectiv nu a fost găsit devizul „Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți, pentru strada 419” și i-a solicitat să clarifice/indice unde în cuprinsul propunerii financiare depuse se pot regăsi aceste informații.

Prin adresa nr. 5/10.02.2020, i-a răspuns că, dintr-o eroare, în cadrul propunerii financiare, devizul „Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți, pentru strada 419”, nu a fost atașat ofertei transmise. Atașat adresei i-a transmis devizul „Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți, pentru strada 419”, acesta fiind încărcat în SEAP. A arătat faptul că nu aduce modificări la propunerea financiară depusă, omisiunea de a depune devizul amintit intrând în categoria abateri minore, astfel că nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6026/25.02.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este neconformă raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în sensul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-a modificat conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare. De asemenea, a apreciat că nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv nu este vorba de o eroare aritmetică.

Astfel, contestatoarea susține că:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat propunerea financiară depusă inițial, valoarea ofertată rămânând aceeași.
- dacă autoritatea contractantă face referire la modificarea propunerii tehnice, nelămurirea sa fiind cum este posibil, ca în SEAP, propunerea tehnică să fie declarată admisibilă.

Din punctul său de vedere, consideră că răspunsul său la clarificările aduse se încadrează la situațiile de excepție prevăzute la alin. (7) și (8) din cadrul art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv omisiunea de a depune devizul „Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți, pentru strada 419” odată cu depunerea ofertei sale și depunerea ulterioară a acestuia nu reprezintă o modificare a conținutului propunerii tehnice sau financiare. Mai mult, alin. (8) și (9) vin să clarifice ce se înțelege prin abatere tehnică minoră.

Contestatoarea precizează că atașarea documentului omis nu depășește 1% din prețul total al ofertei. Pe cale de consecință, modificarea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, ceea ce conform alin. (7) al art. 134 din HG nr. 395/2016 reprezintă o situație de excepție, care înlătură aplicabilitatea alin. (6) al aceluiași articol.

Având în vedere aceste considerente, apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta sa neconformă.

Prin adresa nr. 8949/03.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 8620/04.03.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL.

....., prin punctul său de vedere, prezintă apărările și considerațiile privitoare la caracterul nefondat și neîntemeiat al contestației.

Din decriptarea propunerilor financiare în data de 06.02.2020 în cadrul sistemului electronic SEAP, a constatat că propunerea financiară a SRL reprezintă 83,25% din valoarea estimată a contractului de 2.645.309,38 lei, fără TVA, motiv pentru care nu a considerat necesar să solicite acesteia alte documente/informații suplimentare cu privire la modul de formare al ofertei financiare.

Din analiza ofertei financiare depusă de către SRL, a sesizat anumite neconcordanțe/neclarități cu privire la conținutul acesteia, respectiv faptul că în cuprinsul său nu a putut fi identificat/ regăsit devizul F3 - Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți pentru strada 419 și că nici în cadrul devizului F2 depus în cadrul propunerii financiare nu au fost cuprinse mențiuni referitoare la această stradă.

În acest sens, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor cuprinse la art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări în data de 10.02.2020, cu termen de răspuns în data de 11.02.2020, ora 23:59.

Prin răspunsul la clarificări contestatoarea a menționat că nu a fost atașat devizul în speță datorită unei erori, respectiv că, prin prezentarea acestui document în cadrul răspunsului la clarificări, nu se aduc modificări propunerii financiare prezentată la data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în raport cu conținutul secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a cuprinde în propunerea financiară centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2), lista consumurilor de resurse materiale, lista consumurilor cu mâna de lucru, lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, respectiv lista consumurilor privind transporturile.

Rezultă că a impus, încă de la data publicării documentației de atribuire în SICAP (necontestată de niciun ofertant interesat nici măcar de către contestatoare) informațiile care trebuie cuprinse în cadrul propunerii financiare și orice operator economic interesat era obligat să respecte cele impuse și să prezinte oferta în maniera solicitată, sub

sanctiunea declarării neconformității acesteia. Prin neatacarea documentației și prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit cerința și s-a obligat la a o duce la îndeplinire întocmai, demers pe care însă nu l-a realizat, astfel încât comisia de evaluare a dispus declararea neconformității ofertei.

Din punctul său de vedere a aplicat/respectat prevederile legale incidente aflate în vigoare la nivel național, aspect ce rezultă din dosarul achiziției și a considerat că operatorii economici erau obligați să prezinte propunerea financiară, respectiv să furnizeze toate informațiile solicitate corelativ obiectului descris în documentația de atribuire, iar propunerea financiară depusă de contestatoare descrie/cuprinde un obiect incomplet, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Precizează că nu are dreptul ca prin „clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, iar acceptarea unei propuneri financiare căreia îi lipsește un întreg deviz ar fi condus în mod evident la încălcarea principiilor achizițiilor publice instituite de Legea nr. 98/2016.

În consecință, consideră că, în mod temeinic și legal, a concluzionat că, prin răspunsul transmis, contestatoarea și-a modificat propunerea financiară prezentată la data limită de depunere a ofertelor cuprinzând în cadrul răspunsului formularul F3 - Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți - Strada 419, în condițiile în care, în propunerea financiară depusă la data limită stabilită în acest sens, nu au fost regăsite informații referitoare la acest tip de lucrări impus prin documentația de atribuire, respectiv nu a fost identificat devizul F3 - Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți pentru strada 419 și nici în cadrul devizului F2 pentru această stradă.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că decizia comisiei de evaluare are la baza dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, și că, în mod cert, contestatoarea se află într-o eroare prin faptul că își susține contestația/justifică neconformitățile regăsite la nivelul propunerii financiare cu trimitere la prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din același act normativ, prevederi neaplicabile în speța dedusă judecătii din moment ce se referă la remedieri ale conținutului propunerii tehnice, nu ale conținutului propunerii financiare ca în speța de față.

A considerat că aceste prevederi nu sunt aplicabile propunerii financiare depuse de contestatoare, deoarece lipsa unui întreg deviz din cadrul propunerii financiare nu poate reprezenta o eroare aritmetică și, prin urmare, a decis că propunerea financiară depusă este incompletă/nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini/documentația tehnică.

Date fiind considerentele de mai sus, apreciază că procesul de evaluare a fost realizat de către comisia de evaluare în mod legal și în raport cu modul de lucru al acesteia apreciază contestația depusă ca fiind nefondată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8951/345/C9/05.03.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției

publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație. Documentele solicitate de Consiliu au fost comunicate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9079/.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., SC SRL a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate emise de autoritatea contractantă, cu referire la raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

Intervenienta apreciază că emiterea raportului procedurii de către autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente, cu referire la comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de SRL, s-a făcut cu respectarea riguroasă a tuturor prevederilor legale incidente și că, dată fiind neconformitatea incontestabilă a ofertei contestatoarei, o altă decizie nu putea fi luată decât cu încălcarea sau ignorarea unor prevederi imperative ale legii.

Pe de altă parte, contestația formulată de SRL nu îndeplinește condițiile legale statuate pentru a fi admisă, motivarea cuprinsă în aceasta conținând distorsionări nepermise ale textelor de lege, astfel încât acestora să li se dea aparența incidenței în prezenta speță.

Solicită Consiliului, ca în urma analizei competente a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, să respingă contestația promovată de către SRL ca netemeinică și lipsită de fundament legal, urmând să se constate temeinicia actelor și măsurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea acestei oferte și, pe cale de consecință, să se mențină ca temeinice și legale raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare, comunicările rezultatului procedurii.

Totodată, intervenienta își motivează interesul demersului său și precizează că, așa cum rezultă din contestație și documentele anexate acesteia, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă motivat de faptul că aceasta nu a prezentat în cadrul propunerii financiare devizul „Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți” pentru strada 419. Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu acest aspect, iar contestatoarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, și-a modificat propunerea financiară depusă inițial prin completarea acesteia cu devizul „Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți” pentru strada 419.

În cuprinsul contestației sale, contestatoarea nu contrazice afirmația autorității contractante privind lipsa din oferta sa a devizului „Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți” pentru strada 419, solicitat la modul imperativ prin documentația de atribuire, însă apreciază că excluderea ofertei sale în baza acestui motiv ar fi ilegală întrucât acestei situații i-ar fi incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Or, în prezenta speță, nu este în discuție existența unei erori în cadrul unui document depus, ci lipsa cu desăvârșire a unui document

imperativ solicitat prin documentația de atribuire cu referire la devizul „Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți” pentru strada 419.

Astfel, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să includă în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire.

Astfel, devine evident că lipsa devizului (Formularul F3) „Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți” pentru strada 419 atrage nerespectarea listelor de cantități din documentația de atribuire devenind incidente prevederile 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum în mod corect a dispus și autoritatea contractantă.

Contestatoarea nu a urmărit prin clarificări corectarea unor erori din cadrul unui înscris depus, ci chiar depunerea acestui înscris ce lipsește din ofertă, adică completarea ofertei ulterior datei limită de depunere, cu un înscris a cărui prezență în cadrul ofertei inițial depuse este imperativ solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De asemenea, atât timp cât acest deviz de lucrări nu a fost depus odată cu oferta, este vădită imposibilitatea ca depunerea acestuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, cu atât mai mult cu cât valoarea ofertată de contestatoare nu conține și valoarea devizului lipsă.

Similar, depunerea unui înscris solicitat prin documentație și nedepus odată cu oferta, nu poate avea, rezonabil, „rol de clarificare sau de confirmare”, ci în mod incontestabil de completare a ofertei.

În aceeași măsură, a permite ofertantului să depună un înscris solicitat imperativ prin documentația de atribuire ulterior datei de depunere a ofertelor are efectul „de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, date fiind circumstanțele concrete ale speței, cu referire la lipsa desăvârșită a unui înscris, intervenienta apreciază că acordarea în favoarea acestui ofertant a dreptului de a depune un înscris imperativ solicitat prin documentație ulterior datei de depunere a ofertelor constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, statuat prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Rezultă că niciuna dintre condițiile statuate de legiuitor prin prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu este îndeplinită de oferta contestatoarei, cu consecința inevitabilă a imposibilității calificării juridice a lipsei unui înscris din ofertă ca viciu de formă.

În ceea ce privește abaterile tehnice minore, intervenienta menționează că sunt relevante prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Or, în prezenta speță, prin depunerea de către contestatoare a devizului „Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți” pentru strada 419 în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, se modifică oferta depusă în sensul că la valoarea prezentată în formularul de ofertă și

criptată în SEAP se adaugă valoarea devizului respectiv în sumă de 16.781,64 lei, rezultând o noua valoare a ofertei contestatoarei, deci o nouă ofertă.

Pe lângă cele prezentate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să constate că ambele situații invocate de contestatoare (viciul de formă și abaterile tehnice minore) se referă strict la propunerea tehnică.

Ori, în speța de față este vorba despre modificarea propunerii financiare și nu modificarea propunerii tehnice. Astfel sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, apreciază că în mod legal autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, toate criticile acesteia fiind lipsite de orice suport legal, drept pentru care solicită respingerea contestației depusă de SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare străzi în, județul, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1061367/10.01.2020, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se încheia este de 2.645.309,38 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 29.01.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 6026/25.02.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL a depus contestație, solicitând admiterea acesteia, ... de atribuire și a actelor care au stat la baza emiterii acestui act administrativ, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația privind achizițiile publice.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 50.234,89 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 489/04.03.2020, eliberată de BCR SA Bihor.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, ca urmare a contestației depuse de SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, astfel cum a fost acesta comunicat prin adresa nr. 6026/25.02.2020, respectiv pentru faptul că din propunerea financiară lipsea devizul *„Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți” pentru strada 419.*

Referitor la propunerea financiară, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal nr. 3883/10.02.2020, legat de oferta contestatoarei, că în cadrul acesteia nu a fost regăsit devizul *„Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți” pentru strada 419,* motiv pentru care a stabilit că este necesară solicitarea de clarificări pentru a determina unde în cuprinsul propunerii financiare se regăsește acest deviz.

Cu adresa nr. 3884/10.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice/să indice unde în propunerea financiară sunt cuprinse informații legate de devizul *„Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți” pentru strada 419,* și cum a înțeles să respecte cerințele fișei de date a achiziției, menționând că, datorită lipsei acestuia, nu sunt respectate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4290/11.02.2020, precizând că, din eroare, a omis atașarea devizului în discuție, deviz pe care îl atașează răspunsului său, considerând că respectiva omisiune reprezintă o abatere minoră, care nu modifică propunerea financiară, astfel că nu sunt incidente prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

În procesul-verbal nr. 4448/12.02.2020, de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă a reținut legat de oferta contestatoarei faptul că au fost prezentate formularele F1, F2, F3, F4, F5 și listele de cantități incomplete, din cadrul propunerii financiare depuse de aceasta lipsind devizul *„Lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți” pentru strada 419.* Prin urmare, considerând că nu au fost îndeplinite cerințele impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă declară oferta contestatoarei neconformă prin raportare la prevederile art. 134 alin. (6) și 137 alin. (1)– (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând toate aceste documente se constată că, în fapt, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece din propunerea financiară lipsește devizul F3 pentru lucrări pentru realizarea acceselor la proprietăți pentru una din străzile pentru care se vor efectua lucrările din contract.

Conform Memoriului tehnic publicat în SEAP, obiectul procedurii îl reprezintă modernizarea străzilor 419, 420 și 421 din

Din centralizatorul cheltuielilor pe obiect – Formularul F2, rezultă că pentru aceste străzi trebuie executate pe lângă lucrările pentru realizarea acceselor la proprietăți următoarele lucrări: lucrări pentru partea carosabilă, privind colectarea și evacuarea apelor pluviale, pentru realizarea acostamentelor, pentru realizarea parcărilor, pentru realizarea șanțurilor, pentru realizarea trotuarelor și pentru amenajarea spațiilor verzi, iar pentru străzile 420 și 421 și lucrări pentru realizare de podețe. De asemenea, conform acestui memoriu, se constată diferențe relevante de lungime între cele 3 străzi, cu implicații în cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate pentru fiecare dintre acestea, respectiv strada 419 – 109,2 m, strada 420 – 744,33 m și strada 421 – 445,12 m.

Conform Formularului nr. 2 (formular de ofertă) depus de contestatoare, valoarea indicată de aceasta pentru realizarea contractului este de 2.202.424,44 lei, iar conform răspunsului la solicitarea de clarificări valoarea totală a lucrărilor consemnată în Formularul F3 constatat a fi omis de către contestatoare este de 16.781,64 lei.

Se constată că valoarea acestor lucrări, care nu au fost regăsite în propunerea financiară depusă de contestatoare, reprezintă 0,76% din valoarea ofertată.

În discuție este o omisiune, recunoscută și cuantificată de contestatoare prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, astfel că în analiză este măsura în care este acceptabilă înlăturarea acestei omisiuni pe această cale, a clarificărilor.

Prin urmare, raportat la valorile ofertate de ceilalți participanți, dar și la oferta contestatoarei, valoarea respectivă poate fi considerată lipsită de relevanță atât din punct de vedere al valorii totale ofertate, cât și din punct de vedere al clasamentului ofertelor depuse.

Relevant în soluționarea cauzei Consiliul consideră că este modul de efectuare a evaluării propunerilor tehnice de către autoritatea contractantă care a considerat că propunerea tehnică a acesteia este conformă.

Astfel, conform procesului verbal nr. 3745/07.02.2020, autoritatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică corespunde solicitărilor cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică, iar conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, Consiliul constată că a fost prevăzut, printre altele, Că: *Se va cuprinde în propunerea tehnica si: ... 4. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți - fara valori; centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1) - fara valori; centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte (formularul F2) i - fara valori; listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) - fara valori.*

Ori, din analiza propunerii tehnice, se poate constata că, la pagina 84 a acesteia, se regăsește *Ordinea și derularea în timp a activităților pentru realizarea lucrărilor*, în care, referitor la strada 419, sunt enumerate toate lucrările solicitate prin documentația de atribuire mai puțin cele legate de accesul la proprietăți.

De asemenea, se constată că Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, fără valori, cuprinde toate categoriile de lucrări solicitate mai puțin pe cele de realizare a accesului la proprietăți, astfel că atât din propunerea tehnică, cât și din cea financiară, din centralizatoarele și devizele depuse, cu sau fără valori, lipsesc lucrările de realizare a acceselor pentru strada 419.

În aceste condiții, devine evident că, în fapt, omisiunea în analiză reprezintă o abatere tehnică minoră, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză a propunerii tehnice legată de respectiva omisiune și de măsura în care aceasta ar putea fi considerată o abatere tehnică minoră, ori legat de valoarea ori quantumul lucrărilor în discuție, mulțumindu-se să aprecieze că în discuție este o completare a ofertei care are ca efect modificarea propunerii financiare, fapt ce denotă neconformitatea ofertei.

În susținerea faptului că în discuție este vorba de o abatere tehnică minoră este și faptul că, contrar aprecierii autorității contractante, devizul lipsă pentru strada 419, are aproximativ aceleași poziții și prețuri unitare cu celelalte devize întocmite pentru celelalte 2 străzi pentru aceleași lucrări de acces. Astfel numărul de poziții din Formularul F3 pentru strada 419 este de 25, corespunzător articolelor de deviz cuprinse în documentația tehnică, mai puțin cu una față de celelalte două străzi pentru aceste lucrări (devizele aferente pentru străzile 420 și 421 conțin aceleași prețuri unitare pentru fiecare poziție din devizul cu lucrările pentru realizarea acceselor la proprietăți).

De asemenea, conform răspunsului la solicitarea de clarificări, prețurile unitare folosite sunt aceleași pentru fiecare dintre poziții, mai puțin pentru 3 dintre ele, care corespund unor articole de transport cu distanțe diferite.

Prin urmare, lipsa acestui Formular F3 chiar dacă este evidentă, completarea propunerii financiare cu acesta nu numai că nu este de natură a conduce la modificare clasamentului, iar respectiva modificare a ofertei este una neglijabilă, dar informațiile cuprinse în cadrul său sunt cunoscute, cantitățile fiind cele din documentația de atribuire și prețurile unitare sunt în majoritate aceleași ca în formularele F3 pentru aceleași lucrări efectuate pentru celelalte 2 străzi.

În aceste condiții, invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG n. 395/2016 este o măsură disproporționată, lipsită de justificare, deoarece această lipsă, chiar dacă este vorba de lipsa unui deviz (care cuprinde lucrări care se execută pentru încă alte două străzi, cu prețuri unitare cunoscute și a căror valoare totală este nesemnificativă raportat la valoarea întregului contract), poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore. Această încadrare este permisă tocmai pentru că respectiva omisiune corespunde definiției date la art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, în discuție nu este vorba de o modificare a propunerii financiare care ar determina neconformitatea ofertei, cum

sustine eronat autoritatea contractantă, ci de o omisiune care a fost remediată prin clarificări, iar completarea a fost făcută pe elemente cunoscute, respectiv cantitățile din documentația de atribuire și prețuri unitare utilizate în devizul cu aceleași lucrări, dar pentru alte străzi, neputându-se considera că, în fapt, ne aflăm în fața unei noi oferte.

Prin urmare, aprecierea faptului că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru că nu sunt satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este una disproportionată, lipsită de temei.

Faptul că ar fi modificate celelalte formulare prin acceptarea acestei completări este lipsit de relevanță, îndreptarea omisiunii determinând și refacerea, în mod automat, a Formulelor F2 (centralizator pentru strada 419) și a formularelor privind consumurile de materii prime, materiale, manoperă etc.

De altfel, Curte de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, chiar dacă s-a pronunțat pe legislația în domeniul achizițiilor publice anterioară celei în vigoare la acest moment, prin decizia sa nr. 648/CA/2015 – R, a stabilit în mod similar că: ... *Curtea îmbrățișează opinia jurisprudențială potrivit căreia nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului.*

Pe de altă parte, excluderea din procedură a ofertei cu prețul cel mai mic pentru existența unei abateri minore nu este în măsură să asigure îndeplinirea scopului urmărit de autoritatea contractantă, acela de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Curtea constată că abaterea constatată este minoră ..., întrucât eroarea corectată a fost evidentă și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire...

În aceste condiții, constatând caracterul disproportionat și nelegal al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei și necesitatea reevaluării propunerii tehnice și financiare a contestatoarei, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 6024/25.02.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire

și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 exemplare, conține 12 pagini.