



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva solicitării de clarificări nr. 30790/03.07.2023, în referire la lotul 1, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Șervetele și lavete dezinfectante”, cod CPV 24455000-8, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, Strada, județul, s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în suma de 2.200 lei - în temeiul art. 26 (9) Legea 101/2016 și art. 453 (1) c.pr.civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică solicitarea de clarificări nr. 30790/03.07.2023 (în continuare SOLICITAREA), învederând următoarele:

Solicitarea a fost publicată în SEAP la data de 03.07.2023; având în vedere că valoarea achiziției este de 10.663.200 lei, în raport de dispozițiile art. 8 (1) lit. a) Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că a formulat prezenta contestație în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ (1) lit. a) și (2²) Legea nr. 101/2016, contestatorul a constituit la dispoziția CNSC cauțiunea în suma de 1968 lei, reprezentând 2 % dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent aferent acordului cadru al lotului 1 contestat.

În conformitate cu prevederile art. 16 (1) Legea nr. 101/2016, contestatorul a comunicat autorității contractante un exemplar al prezentei contestații.

Pe fondul contestației, petentul contestă admisibilitatea solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă, prin care se încearcă a se efectua o nouă evaluare tehnică a ofertei sale.

Se menționează că potrivit dec. CNSC nr. (în mod clar diferită de cea invocată de autoritatea contractantă în debutul SOLICITĂRII - nr. ...)- în continuare DECIZIA, Autoritatea este obligată a efectua reevaluarea ofertei SRL (în continuare) la lotul 1 - p. 28 DECIZIE:

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SRL (lot 1), ... SRL (lot 2) și SRL (lot 3) potrivit motivării prezentei, iar ulterior, desemnarea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Se reține că DECIZIA a fost adoptată într-o procedură de contestare a rezultatului atribuirii efectuate de autoritatea contractantă la loturile 1, 2 și 3 de către; soluția dată este conformă art. 26 (10¹) LEGE:

„(10¹) In situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”

Din cuprinsul DECIZIEI nu rezultă că Autoritatea ar fi în drept a efectua reevaluarea altor oferte decât cea a la lotul 1.

Contestatorul apreciază că SOLICITAREA este deci inadmisibilă, întrucât pune în discuție caracterul obligatoriu al DECIZIEI (art. 28 (1) LEGE) sub aspectul extinderii reevaluării tehnice și asupra altor oferte decât cele menționate în DECIZIE (și aceasta, deloc întâmplător, privește tocmai oferta societății contestatoare a eronatei evaluări anterioare, desființate de C.N.S.C.).

Potentul contestă și caracterul pertinent al SOLICITĂRII căci:

-în ce privește

În urma adresei nr. 30618/03.07.2023 întocmită de către comisia de evaluare tehnică, vă rugăm să clarificați modul de calcul al ofertei financiare pentru LOTUL 1 - AniosymeSynergy 5, având în vedere faptul că oferta dumneavoastră financiară depusă în SEAP este mai mare decât a concurenței, deși concentrația de lucru este la jumătate față de aceasta,

formularea este vădit lipsită de tehnicitatea necesară; prezentarea confuză a justificării lansării SOLICITĂRII (lipsită de repere clare - care sunt diluțiile de lucru ale ambelor produse, care este neclaritatea în modul de calcul al propunerii sale financiare, ce valori ale propunerilor financiare are în vedere Autoritatea atunci când emite SOLICITARE - cele

privind prețul per litru produs concentrat sau prețul per litru soluție de lucru) încalcă vădit obligația în sarcina acesteia prin art. 134 (4) HGR nr. 395/2016 – *„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Potrivit FIȘEI TEHNICE din oferta contestatorului- p. 1-2 propunere tehnică - diluția produsului este de 0,5 %; calculul prezentat de acesta la pct.2.2.2. al contestației soluționate prin DECIZIE este cunoscut/ar fi trebuit să fie cunoscut comisiei de evaluare a autorității contractante (care invoca DECIZIA în prolegomena SOLICITĂRII).

Se menționează că prețul produsului contestatorului în forma concentrată este mai mare decât cel al ofertei întrucât cantitatea de soluție de lucru obținută prin diluarea sa este mai mare decât cea obținută prin diluarea produsului concentrat oferit de - ori acest din urma preț (per litru soluție de lucru) este cel ce urmează a servi spre compararea prețului ofertelor.

-în ce privește

Toate testele cuprinse în documentația tehnică depusă, sunt emise de către „Laboratories ANIOS” laboratoare asimilate producătorului produsului ofertat. Vă rugăm să ne puneți la dispoziție alte teste efectuate în laboratoare acreditate independente de producător, în vederea reevaluării ofertelor și finalizării procedurii de licitație.

Contestatorul apreciază că SOLICITAREA este:

-vădit lipsită de precizie („toate” înseamnă chiar „toate” testele, sau ar fi trebuit să existe o enumerare a acestora) - fiind încălcate din nou prevederile art. 134 (4) HGR nr. 395/2016 mai sus citate;

-lipsită de vreun temei în documentația de atribuire și exprimând lipsa de consecvență a Autorității în aprecierea propriului act decizional; în caietul de sarcini al lotului 1 (în continuare CS) nu există vreo mențiune referitoare la obligativitatea prezentării de teste emise de laboratoare acreditate „independente de producător” (pleonasmul tehnico-juridic fiind evident - acreditarea este menită a asigura obiectivitatea/imparțialitatea organismului de evaluare a conformității), ci doar prezentarea de TESTE.

Contestatorul arată că în cadrul judecării contestației sale anterioare, autoritatea contractantă a contestat susținerile sale că ar fi necesară dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini prin teste emise de laboratoare acreditate (susținând generic că toate celelalte oferte, prezentate la loturile 1, 2 și 3 și atacate de petent îndeplinesc condițiile caietului de sarcini).

Se menționează de către petent că prezenta contestație reprezintă totodată și răspunsul său la SOLICITARE.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Anexat contestației, ... SRL depune factura seria 1 nr. 377/04.07.2023, în suma de 2.200 lei, reprezentând onorariu asistență/reprezentare juridică contestație CNSC.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de SRL, în referire la lotul 1, precizând următoarele:

Prin decizia CNSC nr. dispune continuarea procedurii prin evaluarea ofertelor SRL. Totodată Consiliul dispune: "...anularea Raportului procedurii nr. 12957/21.03.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia..."

În contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. SRL solicită pentru lotul 1, pe lângă diferite probleme tehnice, și faptul că trebuie refăcut calculul prețului ofertelor, în raport de modul de analiză comparativă stabilit prin Caietul de sarcini. Autoritatea contractantă susține că clarificarea cerută este necesară, având în vedere că oferta financiară înscrisă de către SRL în SEAP este mai mare decât cea a firmei SRL.

Produsul oferit de SRL - Detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului-ANYOSYME SYNERGY 5-pret 76 lei/litru iar SRL cu produsul - Detergent enzimatic pentru curățarea instrumentarului - HELIZYME pret 73.47 lei/litru, urmare a procesului verbal de evaluare financiară nr. 11922/15.03.2023.

Referitor la cererea de a clarifica dacă există și alte teste efectuate la laboratoare independente de producător, aceasta nu este descalificatorie în opinia Autorității, ci doar exprimă un fapt, și anume că toate testele depuse la oferta tehnică sunt efectuate în laboratoarele producătorului:

- Laboratoarele ANIOS - numărul studiului 28747;
- Laboratoarele ANIOS - numărul studiului 28750
- Laboratoarele ANIOS - raportul studiului nr. F13 176 06
- Laboratoires ANIOS - rapport de l'étude n° F12 095 03 (fără traducere)
- Laboratoires ANIOS - reference du document COMPATIBILTTES/2235 /FR/EN/12A (fără traducere)
- Laboratoires ANIOS - certificat d'analyse, produit ANIOSYME SYNERGY 5, LOT A30204S (fără traducere).

Autoritatea contractantă susține că în afară de aceste teste, mai există un test al STEELCO S.P.A. cu privire la un test efectuat pentru produsul Aniosyme DLM Maxi, în care există o părere a semnatarului, care, deși nu a testat produsul ANIOSYME SYNERGY 5, spune că acesta pare a fi compatibil cu mașina de spălat UNICLEAN SL 15, datorită compoziției chimice a acestuia.

Un alt document depus de către PARTNER SRL este o copie a paginii 7 a Catalogului Karl Storz pentru endoscoape, unde la rândul 3 este prezent produsul ANIOSYME SYNERGY 5, cu precizări pentru utilizarea produsului asupra produselor STORZ: se poate folosi ca agent de curățare, potrivit pentru băi de ultrasunete, instrumente, fibroscoape, endoscoape video flexibile, capete de cameră (video), nu se poate folosi ca dezinfectant și pentru telescoape și video endoscoape rigide. La aceeași pagină este prezentat și produsul concurent HELIZYME, care se poate folosi ca agent de curățare, potrivit telescoape și video endoscoape rigide, instrumente, fibroscoape, endoscoape video

flexibile, capete de cameră (video), nu se poate folosi ca dezinfectant și în băi de ultrasunete.

Având în vedere motivele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința continuării procedurii de atribuire conform Deciziei nr emisă de CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. din 04.07.2023, emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect „Șervetele și lavete dezinfectante”, cod CPV 24455000-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ..., acesta fiind soluționat prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„Admite în parte, în ceea ce privește clasa dispozitivului medical din cadrul lotului 3, prin achiesarea autorității contractante la contestația formulată de SC SRL iar, pe cale de consecință, obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire prin publicarea în SEAP a aspectelor cu privire la care a achiesat, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”

În cadrul Raportului procedurii nr. 12957/21.03.2023, autoritatea contractantă a consemnat, pentru loturile 1, 2 și 3, următoarele:

- pentru lotul 1, depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii la lotul 1, cu un preț unitar/UM de 73.47 lei și o propunere financiară de 1.586.952 lei fără TVA; oferta SRL, s-a clasat pe locul 2, cu un preț unitar/UM de 76 lei și o propunere financiară de 1.641.600 lei fără TVA;
- pentru lotul 2, depunerea a 6 oferte, respingerea a 5 oferte, printre care și a contestatorilor SRL și SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 2, cu un preț unitar/UM de 0.099 lei și o propunere financiară de 4.021.920 lei fără TVA;
- pentru lotul 3, depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la

lotul 3, cu un preț unitar/UM de 0.47 lei și o propunere financiară de 4.568.400 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 12957/21.03.2023 și în Comunicările nr. 12959/21.03.2023, nr. 12962/21.03.2023 și 12965/21.03.2023, ... SRL (pentru loturile 1 și 2) și SRL (pentru loturile 1,2 și 3) au formulat contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor conexate nr. și nr., acestea fiind soluționate prin Decizia CNSC nr., în care s-a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității și excepția lipsei de interes a contestației depusă de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziilor de desemnare câștigătoare a ofertelor SRL (lot 1), ... SRL (lot 2) și SRL (lot 3), anularea Raportului procedurii nr. 12957/21.03.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SRL (lot 1), ... SRL (lot 2) și SRL (lot 3) potrivit motivării prezentei, iar ulterior, desemnarea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile SRL referitoare la evaluarea propriilor oferte depuse la loturile 2 și 3.”

Împotriva deciziei CNSC nr., ... SRL a formulat plângerea care constituie obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin încheierea nr., Consiliul a suspendat soluționarea contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii pronunțată de Curtea de Apel Secția de contencios administrativ și fiscal, iar prin încheierea nr., cauza a fost repusă pe rol.

Potrivit informațiilor de pe portalul Curții de Apel, plângerea formulată de SRL a fost respinsă ca nefondată.

Se reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului SRL solicitarea de clarificări nr. 30790/03.07.2023, în referire la lotul 1.

Împotriva Solicitării de clarificări nr. 30790/03.07.2023, în referire la lotul 1, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.; în cuprinsul contestației, ... SRL susține că prin această clarificare „se încearcă a se efectua o nouă evaluare tehnică a ofertei sale”.

Așa cum reiese din dispozitivul deciziei anterioare, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei SRL (lot 1), și nicidecum că autoritatea contractantă ar fi în drept a efectua reevaluarea altor oferte decât cea

depusă de SRL la lotul 1. Nu există nicio dispoziție cu privire la reevaluarea ofertei depusă de SRL la lotul 1.

În cazul de față, autoritatea contractantă în mod eronat i-a cerut clarificări ofertantului SRL la lotul 1, depășind limitele reevaluării stabilite de către Consiliu prin decizia nr., solicitarea de clarificarea menționată punând în discuție extinderea reevaluării și asupra altor oferte decât cele menționate în decizie.

Autoritatea contractantă era obligată să pună în aplicare strict Decizia CNSC nr., rămasă definitivă, nu să depășească limitele stabilite de aceasta, cerând clarificări de la ofertantul SRL la lotul 1.

Se reține că în dispozitivul Deciziei nr. ... a Înaltei Curți, se menționează: *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”*

Chiar și într-o interpretare foarte largă a termenului de reevaluare, referitor la dreptul autorității contractante menționat în dispozitivul Deciziei nr. ... a Înaltei Curți (mai sus citat), plecând de la esența argumentației intervenientului potrivit căreia *„Ceea ce este relevant este faptul că Decizia ÎCCJ nr. nu restricționează de plano posibilitatea și dreptul Autorității contractante de a reevalua în mod complet o ofertă, în ceea ce privește anumite chestiuni care nu au fost anterior verificate sau suficient clarificate. Dimpotrivă, raționamentul ÎCCJ este în sensul în care trebuie să se procedeze la o analiză riguroasă a situației specifice, în funcție de circumstanțele concrete, iar **cele două repere obligatorii sunt (i) limitele reevaluării dispuse prin Decizia CNSC și (ii) dovada analizei anterioare efective și probate a aspectelor care sunt invocate în prezent prin contestație**”*, Consiliul constata ca:

-limitele reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. sunt foarte clare:

„Dispune anularea deciziilor de desemnare câștigătoare a ofertelor SRL (lot 1), ... SRL (lot 2) și SRL (lot 3), anularea Raportului procedurii nr. 12957/21.03.2023 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor SRL (lot 1), ... SRL (lot 2) și ... SRL (lot 3) potrivit motivării prezentei, iar ulterior, desemnarea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016:

„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”

-din probele depuse la dosar rezultă verificarea anterioară a ofertei depusă de SRL la lotul 1.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca solicitarea de clarificări nr. 30790/03.07.2023 să fie înlăturată, criticile contestatorului urmând a fi admise.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va dispune

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin aducerea la îndeplinire strict a deciziei CNSC nr. și stabilirea ofertei câștigătoare dintre oferte admisibile la lotul 1, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga la plata sumei de 2.200 lei conform facturii fiscale Seria 1 nr. 377/04.07.2023 către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin aducerea la îndeplinire strict a deciziei CNSC nr. și stabilirea ofertei câștigătoare dintre oferte admisibile la lotul 1, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata sumei de 2.200 lei conform facturii fiscale Seria 1 nr. 377/04.07.2023 către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

