

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2307/C9/2564

Data: 19.10.2021

Prin contestația nr. 287/28.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50936/28.09.2021, depusă de privind procedura simplificată, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Construire Bazin de înot didactic strada George Coșbuc nr. 21A, Ștrand Municipal, municipiul Moinești, județul Bacău*, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 42141/21.09.2021, a raportului procedurii nr. 9223L/21.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a asocierii ,, , clasată pe primul loc; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor și a motivelor care conduc la declarare ofertei clasate pe primul loc, în principal, ca fiind inadmisibilă și neconformă, iar, în subsidiar, ca fiind punctantă neîntemeiat; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, precizând că asocieria ... și subcontractanții declarați nu sunt autorizați să proiecteze și să execute o parte importantă din lucrările ce fac obiectul contractului. Ofertanta nu a acordat garanția lucrărilor și

echipamentelor pentru perioada impusă prin documentația de atribuire, iar oferta acesteia a fost punctată incorect.

Totodată, apreciază că ofertanta desemnată câștigătoare nu poate proiecta/excuta în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În susținere, invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, în procedura în cauză, obligația deținerii autorizațiilor este prevăzută la art. III.1.9 din fișa de date a achiziției, coroborat cu cap. 6 din caietul de sarcini, în sensul că *antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor. Proiectarea și execuția lucrărilor se va face în conformitate cu Standardele și Reglementările Tehnice românești și europene aflate în vigoare (...) În procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse.*

De asemenea, face referire la jurisprudența instanțelor de judecată și practica Consiliului.

Cu privire la prezenta procedură, ofertanții personal sau prin subcontractanți (care au menționat în acordurile subcontractare că execută sau proiectează lucrările pentru care dețin autorizații), au obligația de a deține toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului, atât pentru a se încadra în definiția operatorului economic (care poate executa lucrările numai într-o manieră licită), dar și pentru a respecta prevederile documentației de atribuire.

Dintr-o analiză a registrelor publice a reieșit faptul că membrii asocierii declarate câștigătoare și subcontractanții nu sunt autorizați să realizeze lucrările de termoprotecție și lucrările privind instalația de climatizare.

În ceea ce privește lucrările de termoprotecție, acestea sunt prevăzute în documentația de atribuire și menționate expres în Planșa RL-01, iar necesitatea autorizării IGSU pentru realizarea acestor lucrări este prevăzută de OMAI nr. 87/2010.

În continuare, se face trimitere la practica Consiliului în decizii similare.

În ceea ce privește lucrările privind instalația de climatizare, operatorii economici au obligația de a fi certificați de către Asociația Generală a Frigotehniștilor din România, conform dispozițiilor art. 3 din OMMP nr. 2682/2011.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a omis să verifice sau a trecut cu vederea autorizațiile lipsă ale ofertantei desemnată câștigătoare, stabilind că lucrările vor fi proiectate și executate de către un operator economic care nu poate îndeplini aceste sarcini în mod legal.

Nedeținerea tuturor autorizațiilor sau certificărilor necesare executării contractului care urmează a fi atribuit reprezintă nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă pentru acest motiv.

De asemenea, susține că ofertanta desemnată câștigătoare nu a acordat garanția lucrărilor și echipamentelor pentru perioada minimă impusă prin documentația de atribuire. Astfel, potrivit documentației de atribuire, perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor este de cel puțin 36 de luni, iar garanția acordată echipamentelor, materialelor și utilajelor puse în operă trebuie să fie tot cel puțin de 36 de luni.

Astfel, în caietul de sarcini, la pag. 30, a fost prevăzută expres aceasta cerință conform căreia "perioada de garanție de bună execuție - pentru o perioadă ofertată a garanției de bună execuție a lucrărilor sub 36 de luni oferta va fi considerată neconformă". Aceeași cerință se regăsește și în anunțul de participare și la art. II.2.14, precum și la art. II.2.5 din fișa de date cu ocazia prezentării algoritmului de calcul al punctajului.

Mai mult, la art. II.2.5 din fișa de date se menționează faptul că "Perioada de garanție trebuie dovedită prin documente justificative, care fac parte integrantă din propunerea financiară. Ofertanții vor folosi materiale, utilaje și echipamente pentru care perioada de garanție asigurată de producători este cel puțin egală cu perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor."

Ofertanta desemnată câștigătoare dovedește faptul că se află într-o eroare de interpretare a cerințelor documentației de atribuire - cu toate că fișele tehnice care fac parte din documentația de atribuire prevăd pentru anumite echipamente o garanție minimă de 2 ani, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire menționat anterior, conform căruia garanția acordată echipamentelor va fi de cel puțin 36 de luni.

Contestatoarea susține că a completat fișele tehnice în maniera impusă de CNI, prezentând, însă, pentru dovedirea respectării criteriului de atribuire, o declarație pe proprie răspundere conform căreia garanția pe care o va acorda lucrărilor, utilajelor, materialelor și echipamentelor va fi de cel puțin 36 luni.

Având în vedere obligația autorității contractante de a respecta propria documentație de atribuire, precum și recunoașterea expresă, de către asocierea câștigătoare, prin răspunsul la clarificări, a nerespectării cerinței de acordare a garanției de minim 36 de luni, răspunsul la clarificări se impunea a fi considerat neconcludent, iar oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă.

Contestatoarea consideră că ofertanta desemnată câștigătoare nu a îndeplinit cerința privind personalul minim necesar. Sunt redate prevederile pag. 31 și următoarele din caietul de caietu, arătând faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu a nominalizat și nu a prezentat documente suport pentru RTE pentru specialitatea instalații gaze

naturale, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ofertanta desemnată câștigătoare nu a prezentat modul efectiv prin care tertul susținător va interveni. Se invocă art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Aceste documente/explicații lipsesc din oferta desemnată câștigătoare, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesară lămurirea acestui aspect, cu toate că, în majoritatea procedurilor organizate de, se solicită clarificări cu privire la aceste informații.

Lipsa informațiilor solicitate în mod expres de lege echivalează cu neîndeplinirea criteriului pentru care a fost invocată susținerea tertului, motiv pentru care oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă.

Se susține, de asemenea, că punctajul acordat ofertei câștigătoare este neîntemeiat. Astfel cum reiese din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicabil a fost "cel mai bun raport calitate-preț", evaluarea ofertelor realizându-se prin acordarea punctajului conform regulilor stabilite de art. II.2.5 din fișa de date; având în vedere faptul că oferta sa a obținut un punctaj cu 0,29 puncte mai mic decât oferta câștigătoare, contestatoarea justifică un interes în contestarea punctajului maxim obținut de oferta câștigătoare la factorul de evaluare "Experiența profesională".

Astfel, factorul "Experiență profesională" are o pondere de 20% (maxim 20 de puncte), algoritmul fiind detaliat la pag. 34 și 35 din caietul de sarcini. De interes în prezenta cauză sunt regulile de punctare a managerului de proiect, a inginerului proiectant instalații electrice și a inginerului proiectant instalații sanitare.

În ceea ce privește managerul de proiect, s-a prevăzut că "Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte". Pe de altă parte, "Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Bazine de înot) în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului se va acorda punctaj maxim 5 puncte."

Comisia de evaluare a acordat punctaj maxim (5 puncte) pentru acest factor de evaluare, în condițiile în care pentru persoana nominalizată pentru rolul de manager de proiect, anume dna fost menționate 3 obiective pentru dovedirea experienței profesionale: 1. Lucrări de construcții - Creșă în com. Jilava, jud. Ifov; 2. Lucrări de construcții - structura Catedrala Mântuirii Neamului; 3. Lucrări de execuție și montaj - Platformă cota +27.00 m la Catedrala Mântuirii Neamului.

Niciunul dintre obiectivele menționate nu vizează o construcție cu destinație sportivă, condiție expresă *sine qua non* pentru aplicarea punctajului maxim de 5 puncte.

De altfel, există dubii serioase și cu privire la acordarea punctajului de 2,5 puncte pentru acest factor, nefiind dovedită participarea .. la respectivele lucrări în calitate de manager de proiect coordonator al echipei Antreprenorului, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire.

În condițiile în care nu a fost dovedită implicarea într-un contract având ca obiect o construcție cu destinație sportivă, iar calitatea de manager de proiect a persoanei nominalizate nu reiese, este vădit nelegală acordarea punctajului maxim de 5 puncte pentru acest factor.

Referitor la factorii Inginer proiectant instalații electrice și Inginer proiectant instalații sanitare, oferta câștigătoare a primit punctajul maxim de 3, respectiv 2 puncte, punctaj care presupune implicarea în 2 contracte de proiectare și/sau execuție pentru o construcție civilă și o construcție cu destinație sportivă pentru fiecare din cele două specialități.

Persoana nominalizată de ofertant pentru ambele specialități este aceeași, respectiv dl, însă nu a fost dovedită participarea sa ca inginer proiectant pentru ambele specialități.

În concluzie, contestatoarea solicită respingerea ofertei câștigătoare ca neconformă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 44892/08.10.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 52931/08.10.2021, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă modul de derulare al procedurii în cauză, și face următoarele precizări:

Referitor la critica potrivit căreia ofertanta declarată câștigătoare nu poate proiecta/executa în mod legal lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, sunt invocate dispozițiile art. 113 alin. (11), coroborarea art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, art. 179 lit. c), g) și i) din același act normativ.

Analizând aceste dispoziții, rezultă faptul că cerințele privind personalul sunt în fapt cerințe de calificare, astfel că, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare, astfel cum solicită art. 181 din aceeași lege, dar și în fișa de date a achiziției, conform art. 30 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a ales să introducă în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie.

Sunt redate prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, menționează că, în cadrul documentației de atribuire privind obiectivul de investiții în cauză, nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

În continuare, invocând prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, consideră că cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini (pag. 33), se menționează *Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții.*

În acest context, invocă decizii ale Consiliului, cât și practica instanțelor de judecată, concluzionând că a procedat în mod temeinic și legal constatând admisibilitatea ofertei prezentate de asocieria . . , deoarece aceasta îndeplinește criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la critica privind faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu a acordat garanția lucrărilor și echipamentelor pentru perioada minimă impusă prin documentația de atribuire, arată că, prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, pus la dispoziția ofertanților prin intermediul SICAP (pag. 36), a stabilit drept factor de evaluare *Perioada de garanție acordată lucrării*", după cum urmează:

Perioada de garanție acordată lucrării - (Pg) 20% Pondere 20 Punctaj maxim

Algoritm de calcul:

Acest factor indică modul în care ofertantul va declara și își va însuși perioada de garanție a lucrărilor proiectate și executate (dar nu mai puțin de 36 de luni). Se vor acorda puncte pentru oferta care va prezenta o perioadă de garanție de 60 luni. (...)."

Susține că ofertanta acordat o garanție de 60 luni.

Referitor la critica potrivit căreia ofertanta câștigătoare nu a îndeplinit cerința privind personalul minim necesar, autoritatea contractantă susține că, prin documentația pusă la dispoziția ofertanților prin intermediul SICAP, respectiv caietul de sarcini (pag. 32-33), a solicitat personalul minim necesar implementării obiectivului de investiții, printre care, următorul specialist: *Responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale, instalații: electrice, termice, sanitare, ventilație, climatizare, gaze naturale - persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanta câștigătoare a încheiat acordul de subcontractare nr. 358/15.01.2021 cu societatea . autorizată ANRE, atât pentru proiectarea, cât și pentru execuția lucrărilor de instalații gaze naturale, societate care l-a desemnat pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția pe dl ., instalator autorizat ANRE, conform autorizației nr. 405150615. De asemenea, ofertanta declarată câștigătoare a transmis și autorizația ANRE nr. 16940, 16941/30.04.2017 pentru subcontractantul Victoria Global SRL.

Comisia de evaluare în mod corect a hotărât admisibilitatea ofertei prezentate de asocieria .., întrucât aceasta respectă cerințele caietului de sarcini privind personalul minim necesar implementării contractului, astfel cum acesta a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Referitor la critica privind neprezentarea de către ofertanta câștigătoare a modului efectiv de intervenție în contract a terțului susținător, autoritatea contractantă face trimitere la legislația în domeniul achizițiilor publice, precum și la punctele de vedere ANAP, în speță, precum și practica Consiliului, într-o cauză similară.

Mai mult, invocând prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precizează că, pentru a dovedi susținerea tehnică și profesională acordată asocierii, terțul susținător a depus o serie de documente, sens în care comisia de evaluare a hotărât că este dovedit modul în care terțul susținător poate interveni în contract.

Referitor la critica privind faptul că punctajul acordat ofertei câștigătoare este neîntemeiat, se arată că, prin caietul de sarcini (pag. 32-33), a solicitat personalul minim necesar și în caietul de sarcini (pagina 35), a stabilit în cadrul factorului de evaluare „Experiența profesională” următorul subfactor de evaluare:

„Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului -5 puncte

Algoritm de calcul:

Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte.

Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Bazine de înot) în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 5 puncte. "

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a nominalizat-o pe dna ..

Calitatea de manager de proiect a dnei . fost susținută prin prezentarea următoarelor documente: declarație de disponibilitate, CV, certificate manager proiect. Documentele menționate, care atestă calitatea de manager de proiect a doamnei nominalizate se regăsesc la

pag. 910-914 și 967 din fișierul denumit „Propunere tehnică execuție bazin Moinești.pdf”.

Pentru demonstrarea experienței în specializarea de manager de proiect a doamnei .. ofertantul a prezentat următoarele documente: CV, din care reiese că a absolvit Academia de Studii Economice București și University Business School UK; Certificat de absolvire a studiilor privind specializarea „manager de proiect” nr. 19611/ 20.06.2012; Certificat absolvire a studiilor privind specializarea „management de proiect” nr. 001802/16.07.2008.

De asemenea, pentru îndeplinirea cerinței privind „Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului”, contestatoarea l-a nominalizat pe dl ..., pentru care a transmis documente care atestă calificarea profesională a acestuia pentru specializarea de manager de proiect, acestea regăsindu-se la pagina 523 - 531 din fișierul „Tehnic Moinești-part 2.pdf”.

Pentru demonstrarea experienței în specializarea de manager de proiect a dlui . Academia de Înalte Studii Militare - Apărare; Certificat absolvire a studiilor privind specializarea „manager de proiect” nr. 276/11.04.2011.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, atât oferta contestatoarei, cât și societatea câștigătoare, au fost evaluate cu maxim de puncte pentru subfactorul de evaluare „Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului”, ambele societăți primind câte 5 puncte.

Prin punctarea cu maxim de puncte a experienței ca manager de proiect, atât a asocierii câștigătoare, cât și a societății contestatoare, astfel cum aceasta reiese din CV-urile prezentate, se arată că a apreciat complexitatea lucrărilor atât la Catedrala Mântuirii Neamului (prin care se demonstrează experiența dnei .. cât și la Pavilionul Central - Club Sportiv Dinamo București (prin care se demonstrează experiența domnului .., care, deși are denumirea de „club sportiv” este în fapt o clădire cu spații administrative, popotă, sală de festivități, cazare sportivi, spații și anexe utilitare, spațiu destinat prezentării trofeelor).

Contestatoarea critică punctajul acordat de comisia de evaluare ofertantei câștigătoare pentru subfactorii de evaluare Inginer proiectant pentru instalații electrice și Inginer proiectant pentru instalații sanitare. Prin intermediul caietului de sarcini (pag. 35), în cadrul factorului de evaluare „Experiență profesională”, s-au inclus și următorii subfactori de evaluare:

Inginer proiectant pentru instalații electrice -3 puncte algoritm de calcul:

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim - 1,5 puncte.

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca

obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Complexuri sportive, Bazine de înot), se va acorda punctaj maxim - se va acorda punctaj maxim - 3 puncte.

Inginer proiectant pentru instalații sanitare - 2 puncte

Pentru îndeplinirea acestor subfactori de evaluare, ofertanta declarată câștigătoare l-a nominalizat pe .., pentru care a depus documente doveditoare privind experiența acestuia și calificarea profesională pentru specializările solicitate.

Documentele care atestă calificarea profesională a dlui Briciu Marius, se regăsesc în fișierul *Propunere tehnică proiectare bazin moinești.pdf*. Astfel, în mod temeinic și legal comisia de evaluare a hotărât că este dovedită experiența persoanelor nominalizate pentru pozițiile Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului, Inginer proiectant pentru instalații electrice Inginer proiectant pentru instalații sanitare, deoarece documentele prezentate de asociera câștigătoare atestă calificarea profesională a acestora.

Față de cele mai sus, autoritatea contractantă susține că, în mod corect comisia de evaluare a decis că oferta prezentată de asoclementa contractul, îndeplinește cerințele caietului de sarcini și asigură personalul necesar realizării obiectivului.

Față de cele mai sus, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43309/04.10.2021.

Prin adresa nr. 303/14.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54000/14.10.2021, ... a depus note scrise, în care a răspuns punctual celor susținut de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Construire Bazin de înot didactic strada George Coșbuc nr.21A, Ștrand Municipal, municipiul Moinești, județul Bacău*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1078971/18.11.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat publicat rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 8.921.231,78 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de primire a ofertelor a fost 18.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... a deciziei. Ofertanta a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207544552/1 din 29.09.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea cauzei, se constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SMB, punctajul obținut de aceasta fiind 100 puncte. Oferta contestatoarei a obținut 99,71 puncte.

O primă critică privește faptul că ofertanta desemnată câștigătoare nu poate proiecta/executa în mod legal lucrările care fac obiectul contractului.

Vizavi de acest aspect se reține că, în caietul de sarcini, la pag. 33, s-a prevăzut că Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluare oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat decizia nr. 1115/C5/958 din 28.05.2021, în care Consiliul a reținut, între altele: ... în contextul inserării în cadrul Caietului de sarcini, la pagina 48 – **Condiții pentru ofertanți**, a următoarei prevederi: **„Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții”**, Consiliul apreciază că voința autorității contractante a fost clară, neexchivocă și explicită ca verificarea autorizațiilor a căror lipsă o reclamă contestatoarea să se facă la executarea contractului, antreprenorul având obligația de a respecta, toate prevederile legislației în domeniul construcțiilor. În raport de modul de întocmire a documentației de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigător”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, cu respectarea principului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a întocmit o documentație permisivă ceea ce a făcut ca în cadrul acestui lot să existe o concurență reală (18 oferte depuse în procedură, dintre care 13 admisibile), ceea ce a permis ca lucrarea să fie adjudecată la un preț cât mai scăzut, fiind astfel îndeplinit scopul Legii nr. 98/2016, stipulat la art. 2 alin. (1) și anume: *„asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia (inclusiv prevederea din Caietul de sarcini - **„Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții”**) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu pot invoca în acest stadiu al procedurii neclaritatea documentației de atribuire.

Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna ignorarea prevederii documentației de atribuire reprodusă anterior și înfrângerea principiului asumării răspunderii conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Din practica invocată de părți rezultă că implicațiile/efectele acestei prevederi asupra documentației de atribuire (și a modului în care trebuie evaluate ofertele sub aspectele criticate de contestatoare) au fost apreciate în mod unitar la nivelul CNSC, reținându-se faptul că la nivelul instanței de judecată competente s-au pronunțat soluții diferite, invocate de ambele părți în litigiu, în mod evident, fiecare invocând decizii favorabile, unele neredactate până la data emiterii prezentei decizii.

În condițiile în care din documentația de atribuire lipsesc cerințe în sensul depunerii în cadrul ofertelor înaintate, a dovezilor privind deținerea anumitor autorizații, coroborat cu inserarea în cadrul Caietului de sarcini, la pagina 48 – **Condiții pentru ofertanți**, a următoarei prevederi: **„Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții”**, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, din ansamblul legislației aplicabile rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de

oferanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De altfel, însăși Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, într-o cauză asemănătoare, prin Decizia civilă nr. 375/21.06.2019, în calea de atac a revizuirii, a invalidat raționamentul prin care CNSC și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că decizia comisiei de evaluare a respectat propria documentație de atribuire și principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 astfel încât, în opinia Consiliului, trebuie menținută.

Consiliul nu poate reține încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini, în condițiile în care tocmai în cadrul Caietului de sarcini se precizează că „ (...) **Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții**”.

Într-adevăr, cum a invocat societatea contestatoare, există numeroase decizii la nivelul Consiliului și al Curților de Apel care statuează obligația operatorilor economici de a deține autorizațiile necesare executării în mod legal a contractului, indiferent de prevederea lor expresă sau nu în documentația de atribuire, însă, câtă vreme, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă însăși a ales să prevadă în documentație că nu dorește depunerea autorizațiilor

la momentul evaluării ofertelor, ci, ulterior, în etapa de implementare a obiectivului de investiții, rămâne în sarcina sa această verificare ulterior atribuirii contractului și riscul atribuirii fără analizarea tuturor autorizațiilor necesare executării lucrărilor.

Este de amintit și decizia Consiliului nr. 823/C2/727/728/747 din 21.04.2021, emisă în cadrul unei proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă, ..., în care s-au reținut, între altele: În analiza sa, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 28) se găsește următoarea precizare:

Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și executia lucrarilor de constructii si instalatii nu vor fi solicitate ofertantilor in etapa de evaluare oferte. Ofertantul declarat castigator trebuie sa detina aceste autorizatii in timpul implementarii obiectivului de investitii.

Așadar, este limpede că autoritatea contractantă nu a trasat în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații, deci inclusiv și a celei de gospodărire a apelor emisă de Administrația Națională Apele Române.

Lipsa autorizației de gospodărire a apelor reclamată trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu** există o astfel de solicitare explicită, mai mult, fiind subliniat, fără echivoc, că autorizațiile nu vor fi solicitate ofertanților, în etapa de evaluare a ofertelor.

Potrivit art.65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, respinsă de Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 1481/2021 din 23.06.2021 (dosar nr. 3008/2/2021).

Față de cele de mai sus, se constată a fi neîntemeiată prima critică a contestatoarei.

Cea de-a doua critică privește acordarea garanției de către ofertanta desemnată câștigătoare, petenta susținând că, din răspunsul la clarificări al câștigătoarei, rezultă că nu a fost respectat termenul de 36 luni impus prin documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este *Cel mai bun raport calitate – preț*, un factor de evaluare fiind perioada de garanție acordată lucrării – 20 puncte.

În descrierea factorului s-au prevăzut următoarele:

Acest factor indica modul în care ofertantul va declara și își va însuși perioada de garanție a lucrărilor proiectate și executate (**dar nu mai puțin de 36 de luni**). Se vor acorda 10 puncte pentru oferta care va prezenta o perioadă de garanție de 48 luni, și 20 de puncte pentru oferta care va prezenta o perioadă de garanție de 60 luni. Considerentul alegerii perioadei de garanție a lucrărilor mai mari de 36 de luni este că potențialii ofertanți să liciteze o perioadă de garanție a lucrărilor executate cât mai mare și realistă.

De asemenea ofertarea unei perioade de garanție cât mai mare ar conduce la un avantaj evident pentru autoritatea contractantă în sensul determinării operatorilor economici de a depune o ofertă care asigură o calitate superioară a lucrărilor executate, inclusiv a utilajelor și materialelor folosite.

Perioadele intermediare (între 36 luni și 48 luni, și între 48 luni și 60 luni), nu se vor puncta.

Oferta care prezintă o perioadă mai mică de garanție de 36 luni va fi considerată neconformă.

NOTA: Perioada de garanție trebuie dovedită prin documente justificative, care fac parte integrantă din propunerea financiară. **Ofertanții vor folosi materiale, utilaje și echipamente pentru care perioada de garanție asigurată de producători este cel puțin egală cu perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor.**

Urmare solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, prin adresa nr. 812/10.08.2021, ofertanta . a declarat că, în ceea ce privește perioada de garanție pentru echipamentele din fișele tehnice, vă comunicăm faptul că acordăm garanția solicitată de autoritatea contractantă, astfel: unele echipamente vor avea garanție de 2, 3 sau 5 ani, în funcție de caracteristicile și specificațiile precizate în fișele tehnice aferente fiecărui echipament.

Se observă, așadar, că, prin răspunsul la clarificări, societatea desemnată câștigătoare recunoaște că nu a oferit pentru toate materialele, utilajele și echipamentele o garanție cel puțin egală cu perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor (36 luni).

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent și a declarat oferta câștigătoare, în punctul său de vedere asupra contestației, făcând referire doar la perioada de garanție acordată lucrării, nu și la cerința ca **Ofertanții să folosească materiale, utilaje și echipamente pentru care perioada de garanție asigurată de producători este cel puțin egală cu perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor.**

Achizițioarea nu a explicat cum a considerat această cerință îndeplinită, raportat la răspunsul primit și la faptul că ea, însăși, a constatat că există fișe tehnice pentru echipamente/materiale cu o garanție de minimum 2 ani. Pentru respectivele echipamente/materiale, ofertanta nu a declarat că ar acorda o garanție de minimum 36 luni, cum era solicitat în documentația de atribuire.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 123 alin. (1) **Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire** și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile;

- art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv;

- art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (...);

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Câtă vreme oferta nu a corespuns cerințelor din documentația de atribuire, singura soluție la îndemâna achizitoarei era de respingere a ofertei. Nici din documentele întocmite, nici din punctul de vedere nu rezultă ce anume a luat în calcul comisia de evaluare pentru a considera cerința îndeplinită.

Impunerea unei astfel de cerințe a fost alegerea achizitoarei, iar în lipsa modificării ei în perioada anterioară datei limită de depunere a ofertelor, aceasta rămâne obligatorie pe tot parcursul procedurii.

Se constată astfel a fi întemeiată cea de-a doua critică formulată de contestatoare.

Trecând la analiza celei de-a treia critici, se constată că aceasta privește modul de îndeplinire a cerinței privind personalul minim necesar de către asocierea câștigătoare. S-a susținut că ofertanta câștigătoare nu a nominalizat și prezentat documente suport pentru RTE pentru specialitatea instalații gaze naturale, impunându-se respingerea ofertei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat cerința îndeplinită, întrucât au fost depuse documente pentru ing. numit prin decizie în funcția de responsabil tehnic cu execuția și fiind instalator autorizat ANRE.

Potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.

Potrivit art. 21 alin. (2) din același act normativ, Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. organizează:

a) autorizarea laboratoarelor de analize și încercări;

b) **autorizarea responsabililor tehnici cu execuția** și a diriginților de șantier, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora.

Prin Ordinul nr. 1895/2016 a fost aprobată Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici

cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003.

În procedura amintită, sunt specificate domeniile în care se emit autorizațiile pentru responsabilii tehnici cu execuția, inclusiv domeniul instalații gaze naturale.

Între documentele indicate de achizitoare din oferta câștigătoare nu se regăsește un astfel de document pentru persoana nominalizată.

Se reține că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat Responsabil tehnic cu execuția pentru lucrări de construcții civile și industriale, instalații: electrice, termice, sanitare, ventilație, climatizare, **gaze naturale** – persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, **în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.**

Decizia de numire a ing. . acordată de societatea și legitimația care atestă autorizarea sa ca instalator autorizat ANRE nu sunt documente suficiente pentru îndeplinirea cerinței în sensul în care a fost impusă prin documentația de atribuire.

De altfel, modul de atestare a responsabililor tehnici cu execuția nu îi era străin ofertantei care a depus pentru alte domenii certificate corespunzătoare.

Cum a arătat și contestatoarea în notele scrise, ing. . este menționat în registrul RTE aflat pe site-ul ISC (https://isc.gov.ro/list_aut-rte.php).

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei oferta asocierii desemnate câștigătoare trebuind a fi respinsă pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Referitor la cea de-a patra critică, vizând faptul că nu a fost prezentat de către câștigătoare modul efectiv prin care va interveni terțul susținător, se reține că societatea contestatoare nu a indicat, în concret, ce documente ar fi trebuit depuse din partea terțului susținător.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a enumerat documentele avute în vedere, depuse de către terțul susținător, care se regăsesc în propunerea tehnică.

Contestatoarea nu a argumentat care ar fi motivul pentru care aceste documente ar fi insuficiente pentru demonstrarea susținerii de către terțul susținător

Se constată astfel a fi neîntemeiate critica vizând documentele depuse de terțul susținător.

Analizând ultima critică din contestație, se observă că aceasta privește modul de acordare a punctajului pentru managerul de proiect, inginer proiectant instalații electrice și inginer proiectant instalații sanitare.

Potrivit fișei de date a achiziției, algoritmul de calcul este următorul:

Pentru implicarea ca **manager de proiect** într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – se va acorda punctaj maxim 2,5 puncte. Pentru implicarea ca manager de proiect **în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Sali de sport, Bazine de inot)** în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – se va acorda punctaj **maxim 5 puncte**.

Pentru implicarea ca șef de proiect într-un contract de proiectare / contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă – se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte. Pentru implicarea ca șef de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Complexuri sportive, Bazine de inot) --se va acorda punctaj maxim –5puncte.

(...)

Pentru implicarea ca **inginer proiectant de instalații electrice**, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim – 1,5 puncte. Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect **o construcție cu destinație sportivă (Complexuri sportive, Bazine de inot)** – se va acorda punctaj maxim – se va acorda punctaj maxim –3 puncte.

Pentru implicarea ca **inginer proiectant de instalații sanitare**, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă - se va acorda punctaj maxim – 1 punct. Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații sanitare în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect **o construcție cu destinație sportivă (Complexuri sportive, Bazine de inot)** – se va acorda punctaj maxim – se va acorda punctaj maxim – 2 puncte.

Ca manager de proiect a fost propusă ..., pentru care a fost depus CV și certificat de absolvire a studiilor privind specializarea manager de proiect (pag. 910-914 din propunerea tehnică).

Cum a arătat și contestatoarea, au fost enumerate în CV lucrări de construcții creșă ...

Se observă, așadar, că nu a fost indicată vreo construcție cu destinație sportivă.

Explicația autorității contractante că, datorită complexității lucrărilor la Catedrala Mântuirii Neamului, a considerat că trebuie să acorde punctajul maxim ca și în cazul dlui .. pentru lucrările la Clubul Sportiv Dinamo nu poate fi primită câtă vreme documentația de atribuire a fost elaborată de achizitoarea, ea, însăși, considerând că este necesară acordarea de punctaj suplimentar pentru implicarea ca manager de proiect la *construcții cu destinație sportivă*. Responsabilitatea pentru stabilirea modului de acordare a punctajului aparține în exclusivitate achizitoarei iar acesta nu poate fi modificat pe parcursul evaluării ofertelor, în funcție de experiența proprie a ofetanților. Dacă dorea calcularea punctajului în raport de complexitatea lucrărilor, fără a fi

necesar să fie construcții cu destinație sportivă, acordarea punctajului trebuia stabilită în consecință.

Documentația de atribuire trebuie respectată întocmai în evaluarea ofertelor, astfel că un punctaj de 3 puncte pentru implicarea la lucrările aferente Catedralei Mântuirii Neamului care nu este cu destinație sportivă nu se justifică.

În ce privește susținerile contestatoarei că există dubii și cu privire la implicarea ca manager de proiect a persoanei nominalizate în celelalte proiecte, contestatoarea nu a depus vreun document în susținere, Consiliul neputând analiza experiența expertului prin prisma dubiilor petentei.

În referire la expertul ... nominalizat pentru ambele specialități, inginer proiectant de instalații electrice și inginer proiectant de instalații sanitare, se reține că, din anexa nr. 2, a procesului-verbal nr. 6598L/28.07.2021, rezultă că s-au luat în considerare următoarele proiecte: Centru multifuncțional pentru tineret cu bazin didactic – oraș Brezoi – Vâlcea; Înființare bazin de înot în comuna Dobrosloveni – Olt; Înființare bazin de înot în comuna Tortoman – Constanța.

În lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei, Consiliul nu poate aprecia că nu ar fi trebuit luate în considerare respectivele proiecte pentru ing. ., pentru cele două specializări.

Față de cele de mai sus, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii SRL, sub aspectele anterior cercetate, contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 9223L/ 21.09.2021, în partea ce privește ofertele admisibile, procesul-verbal nr. 6958L/28.07.2021, în partea ce privește oferta asocierii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost considerate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini