

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 526/C1/253

Data: 03.03.2025

Prin contestația nr. 52039/29.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 5259/29.01.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar de pe raza comunei, județul” - Echipamente digitale” - cod CPV: 30100000-0, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea comunicării nr. 441/22.01.2025 și a actelor subsecvente, reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale în sensul constatării ca acceptabilă și continuarea procedurii după reluare cu includerea în evaluare a ofertei sale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL menționează că a depus ofertă și a constituit garanție de participare în prezenta procedură, iar autoritatea contractantă, în faza de evaluare calificare și tehnică, i-a comunicat la data de 22.01.2025, prin intermediul secțiunii solicitărilor de clarificări din SEAP, adresa nr. 441/22.01.2025 „Comunicare rezultat analiză DUAE”, comunicare prin care comisia de evaluare i-a transmis decizia prin care a fost declarată ca inacceptabilă oferta sa, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu sunt concludente explicațiile prezentate prin răspunsul dat în data de 12.12.2024 la așa-numita „cerere de clarificări” a autorității nr. 5441/10.12.2024: „Comunicarea prelungire perioada de evaluare și prelungire garanție de participare și valabilitate ofertă”, respectiv nu a prelungit valabilitatea garanției de participare, așa cum s-a solicitat, ci a constituit altă garanție de

participare, rămânând neacoperită de garanție perioada 27.11.2024-12.12.2024.

Contestatorul evidențiază, în primul rând, că prin actul nr. 5441/10.12.2024 nu s-au solicitat clarificări, ci s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare. Consideră că respingerea ofertei ca inacceptabilă nu poate avea ca temei legal art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar motivarea precum că a oferit un răspuns neconcludent la o solicitare de clarificări este absolut netemeinică și nelegală.

Menționează că prin acest act s-a comunicat că se prelungește perioada de evaluare până la data de 31.01.2025 și, totodată, s-a solicitat: „având în vedere că începând cu data de 27.01.2024 au expirat garanțiile de participare depuse de către ofertanți în cadrul prezentei proceduri, comisia de evaluare consideră necesar solicitarea prelungirii atât a valabilității garanțiilor de participare cât și a ofertelor depuse de către ofertanți în cadrul prezentei proceduri de achiziție. Astfel vă solicităm să prelungiți până la data de 31.01.2025 - Perioada de valabilitate a poliței de asigurare pentru participare la prezenta procedură; - Perioada de valabilitate a ofertei depuse”, subliniind faptul că, în opinia sa, actul nu cuprinde nicio solicitare de clarificare.

Contestatorul precizează că, prin adresa sa răspuns depusă în SEAP în termen la data de 12.12.2024, a comunicat că își menține oferta valabilă până la data de 31.01.2025 și aceasta va rămâne obligatorie pentru SRL și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate, iar prin prezentarea unei noi scrisori de garanție bancară de participare și-a arătat acordul de a garanta, nicidecum nu se poate interpreta în sensul unui refuz de a garanta pentru perioada indicată de autoritate.

În ce privește garanția de participare, menționează că, așa cum a constatat și a menționat și comisia în adresa nr. 5541/10.12.2024, toate garanțiile de participare ale ofertanților ca și garanția de participare constituită de SRL prin scrisoarea de garanție bancară nr. 34GPL2024-4944 din 26.08.2024, au expirat la data de 27.11.2024 întrucât au fost constituite pentru o perioadă de 90 de zile de la data limita de depunere a ofertei (conform cerinței din fișa de date). Autoritatea contractantă a depășit perioada estimată pentru evaluare iar valabilitatea acestei scrisori a încetat conform art. 2327 alin. (7) Cod Civil.

De asemenea, menționează că solicitarea de prelungire a valabilității garanției de participare a fost transmisă tardiv la data de 10.12.2024 (Adresa nr. 5441/10.12.2024), după expirarea perioadei de valabilitate a garanției constituite de ofertanți. Totodată, subliniază și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, este obligația autorității contractante să solicite prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de

participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. Astfel, consideră că este culpa comisiei de a nu fi solicitat prelungirea valabilității garanțiilor de participare mai înainte de data de expirare a valabilității lor.

Întrucât nu mai era posibilă prelungirea scrisorii de garanție bancară nr. 34GPL2024- 4944 din 26.08.2024, actul încetându-și valabilitatea anterior solicitării, contestatorul precizează că a reconstituit garanția de participare prin scrisoarea de garanție bancară nr. 34GPL2024-7573 din 12.12.2024, valabilă începând cu data de 12.12.2024 până la data de 31.01.2025.

Evidențiază că, în opinia sa, fără a i se putea imputa vreo culpă, perioada 27.11.2024 - 12.12.2024 a rămas neacoperită de garanție de participare. Acest fapt nu a avut însă niciun efect și nu a fost de natură a crea vreun prejudiciu autorității contractante, beneficiara garanției. În plus, menționează că prin adresa de răspuns din 12.12.2024 și prin constituirea garanției a arătat fără echivoc că își menține și prelungește valabilitatea ofertei și acoperă cu garanție de participare perioada până la care s-a solicitat a fi valabilă această garanție. Motivele prezentate de autoritate sunt netemeinice și nelegale, perioada neacoperită este din culpa acesteia. Din punctul său de vedere, hotărârea de respingere a ofertei sale are în mod clar și caracterul unei măsuri disproporționate.

În susținere, evidențiază dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă este cea căreia îi revine obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, neexistând nicăieri un text din care să rezulte că ofertanții ar fi obligați, din oficiu, să prelungească durata de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare. Prin urmare, nefiind solicitată prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în mod expres, de către autoritatea contractantă, având în vedere circumstanțele desfășurării prezentei proceduri de achiziție publică, apreciază că nu există niciun motiv a considera că operatorii economici implicați și-au pierdut calitatea de ofertanți în procedură. Contestatorul susține că, din moment ce, ulterior solicitării autorității contractante, acesta a dat curs solicitării

reconstituind garanția de participare, în mod evident oferta SRL nu putea fi respinsă întrucât nu erau întrunite condițiile imperative prevăzute de art. 124 alin. (3) ultima teză din HG nr. 395/2016 și cu atât mai puțin condițiile indicate ca temei legal de autoritate, respectiv cele din art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Considerându-le ca fiind relevante, contestatorul citează în continuare următoarele prevederi:

Fișa de date: „III. 1.6.a) Garanție de participare: Ofertantul va constitui Garanția de Participare în cuantum de: 3.500,00 lei. Perioada de valabilitate a Garanției de Participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 de zile la data limita de depunere a ofertei”.

HG nr. 395/2016, art. 124:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

Legea nr. 98/2016, art. 49 alin. (1) „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

În susținere atașează o serie de documente și precizează că își întemeiază formularea contestației, având în vedere dispozițiile art. 2, art. 4, lit. a), art. 8 - 28 și art. 68 din Legea nr. 101/2016; art. 2, art. 49 alin. 1, art. 50 din Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/2016, incluzând și articolele indicate și cele citate anterior.

Prin adresa nr. 915/07.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7998/10.02.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare și actele normative invocate.

În prealabil, autoritatea contractantă menționează că, în data de 12.08.2024, a publicat în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP) anunțul de participare simplificat nr. SCN1151441/12.08.2024, împreună cu toată documentația de atribuire aferenta obiectivului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar de pe raza comunei, județul” - Echipamente digitale, iar termenul limită de primire a ofertelor în sistemul electronic SEAP a fost stabilit pentru data de 28.08.2024, ora 15:00, precizând că au fost înregistrate în SEAP 6 oferte, printre care și cea transmisă de SRL.

Menționează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a constitui garanțiile de participare în cuantum de 3.500 de lei, cu o valabilitate a acestora de 90 de zile, respectiv până în data de 26.11.2024.

Precizează că, în data de 10.12.2024, comisia de evaluare s-a întrunit într-una dintre ședințele de lucru pentru a analiza termenul de evaluare a ofertelor precum și a valabilității garanțiilor de participare depuse de către ofertanți, motiv pentru care a fost încheiat procesul verbal (2) nr. 5444/10.12.2024.

Autoritatea menționează că, în baza procesului verbal (2) nr. 5444/10.12.2024, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților, prelungirea ofertelor precum și a garanțiilor de participare depuse până la data de 31.01.2025, cu termen de răspuns la aceste solicitări de clarificare 12.12.2024.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin scrisoarea nr. 5441/10.12.2024, prelungirea:

- perioadei de valabilitate a poliței de asigurare pentru participarea la prezenta procedura;
- perioadei de valabilitate a ofertei depuse.

Contestatorul SRL a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 12.12.2024, în cadrul SEAP, prezentând adresa FN/12.12.2024. Prin intermediul răspunsului ofertantul a menționat că este de acord cu prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse, până în data de 31.01.2025. De asemenea, menționează că ofertantul a transmis prin intermediul răspunsului o nouă scrisoare de garanție având nr. 34GPL2024-7573 din 12.12.2024, în care se menționează că aceasta intră în vigoare la data de 12.12.2024 și este valabilă până la 31.01.2025.

Precizează că, în data de 22.01.2025, comisia de evaluare s-a întrunit pentru a analiza răspunsurile ofertanților la clarificările aferente formularelor DUAE dar și pentru a analiza răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, cât și a garanțiilor de participare, în acest sens fiind încheiat procesul verbal (3) nr. 440/22.01.2025, potrivit căruia oferta depusă de către SRL, a fost respinsă de către comisia de evaluare ca

inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 124 alin. (3) și art. 137 alin (2) litera i) din HG nr. 395/2016.

Totodată, precizează că rezultatul verificării prelungirii garanției de participare pentru ofertantul SRL a fost adus la cunoștința acestuia prin transmiterea, prin intermediul SEAP, a adresei nr. 441/22.01.2025, document prin care autoritatea contractantă a justificat pe larg motivele pentru care oferta depusă de acesta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 124 alin. (3) și art. 137 alin (2) litera i) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, raportat la aceste argumente comunicate de autoritatea contractantă ofertantului prin comunicarea nr. 441/22.01.2025, contestatorul a transmis atât autorității, cât și Consiliului, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 5259/29.01.2025.

Evidențiază faptul că, dintre cele 6 oferte depuse, pe lângă oferta depusă de către ofertantul nr. 2 -, care nu a răspuns la solicitarea de clarificare, oferta depusă de către SRL, a fost singura ofertă care a fost respinsă de către comisia de evaluare ca urmare a răspunsului cu privire la prelungirea ofertei și a garanțiilor de participare, toți ceilalți 4 ofertanți prelungindu-și atât oferta, cât și garanția de participare, conform solicitărilor comisiei de evaluare.

Totodată, autoritatea precizează că a analizat cu bună credință toate ofertele, tratând în mod identic toate situațiile similare identificate în cadrul tuturor ofertelor, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Subliniază faptul că toate deciziile comisiei de evaluare au fost adoptate cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și ale documentației de atribuire.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că, potrivit informațiilor publicate în cadrul SEAP și mai ales în cadrul fișei de date, a impus pentru garanția participare următoarele cerințe minime:

„Ofertantul va constitui garanția de participare în quantum de: 3.500,00 lei. Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, respectiv 90 de zile la data limită de depunere a ofertei. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu prevederile art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 actualizată. Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:

- a) virament bancar;
- b) instrumente de garantare emise în condițiile legii, astfel:
 - (i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare sau de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat;

(ii) asigurări de garanții emise:

- fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz;
- fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

c) prin depunerea la casierie a unor sume în numerar dacă valoarea este mai mică de 5.000 lei Instituțiile de credit din Romania vor fi interpretate, conform prevederilor art. 3 din OUG nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului actualizată.

În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul R091TREZ62621360250XXXXX deschis la Trezoreria Buziaș, CIF Documentul de plată va fi încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică, până la data limită de depunere a ofertelor.

Menționează că în data de 10.12.2024, comisia de evaluare s-a întrunit într-una dintre ședințele de lucru pentru a analiza termenul de evaluare a ofertelor precum și a valabilității garanțiilor de participare depuse de către ofertanți, motiv pentru care a fost încheiat procesul verbal (2) nr. 5444/10.12.2024, în baza procesului, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților, prelungirea ofertelor, precum și a garanțiilor de participare depuse până la data de 31.01.2025, cu termen de răspuns la aceste solicitări de clarificare 12.12.2024.

De asemenea, precizează că, prin intermediul solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin scrisoarea nr. 5441/10.12.2024 prelungirea perioadei de valabilitate a poliței de asigurare pentru participarea la prezenta procedură, precum și a perioadei de valabilitate a ofertei depuse.

Contrar celor afirmate de către contestator prin intermediul contestației, autoritatea susține că, atât timp cât a fost solicitat un document sau o informație printr-o scrisoare, înseamnă că scrisoarea respectivă este o solicitare de clarificări, conform prevederilor legislației achizițiilor în vigoare.

Aceasta menționează că, ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 12.12.2024, în cadrul SEAP prezentând adresa nr. FN/12.12.2024, precizând că este de acord cu prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse, până în data de 31.01.2025. De asemenea, menționează că ofertantul a transmis, prin intermediul răspunsului, o nouă scrisoare de garanție, având nr. 34GPL2024-7573 din 12.12.2024, în care se menționează că aceasta intră în vigoare la data de 12.12.2024 și este valabilă până la 31.01.2025.

Totodată, precizează că, în data de 22.01.2025, comisia de evaluare s-a întrunit pentru a analiza răspunsurile ofertanților la clarificările aferente formularelor DUAE dar și pentru a analiza răspunsul

la solicitările de clarificări cu privire la prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, cât și a garanțiilor de participare, în acest sens fiind încheiat procesul verbal (3) nr. 440/22.01.2025, conform căruia oferta contestatorului a fost respinsă de către comisia de evaluare, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 124 alin. (3) și art. 137 alin. (2) litera i) din HG nr. 395/2016.

Menționează că rezultatul verificării prelungirii garanției de participare pentru ofertantul SRL a fost adus la cunoștința acestuia prin transmiterea prin intermediul SEAP a adresei nr. 441/22.01.2025, document prin care autoritatea contractantă a justificat pe larg motivele pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 124 alin. (3) și art. 137 alin. (2) litera i) din HG nr. 395/2016.

Invocând dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că a impus ofertanților, în cadrul anunțului de participare simplificat, constituirea unei garanții de participare în cuantum de 3500 lei, cu o valabilitate de 90 de zile.

Precizează că, din diverse motive, comisia de evaluare nu a putut finaliza evaluarea ofertelor până la data limită prevăzută de art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, cu aprobarea conducătorului autorității, a fost prelungită perioada limită de evaluare. Urmare a acestor considerente a fost adus la cunoștința ofertanților prelungirea perioadei de evaluare și în cadrul aceleiași comunicări a fost solicitată și prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, cât și a garanțiilor de participare depuse.

Consideră că formularea comisiei din cadrul adresei nr. 5441/10.12.2024: „Având în vedere că începând cu data de 27.11.2024 au expirat garanțiile de participare depuse de către ofertanți în cadrul prezentei proceduri”, poate nu a fost una tocmai adecvată, deoarece, în realitate, din cele 6 garanții de participare, la momentul, respectiv doar 2 dintre ele erau expirate, celelalte 4 fiind valabile la data de 10.12.2024.

Menționează că, într-adevăr, comisia de evaluare a solicitat tardiv prelungirea ofertelor, cât și a garanțiilor de participare, însă la acel moment era singura opțiune valabilă pentru a nu anula procedura de atribuire, iar conform celor menționate mai sus, dintre cei 5 operatori care au răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul a fost singurul care nu a putut prelungi garanția de participare inițial depusă în cadrul ofertei, venind cu o nouă garanție de participare care a intrat în vigoare începând cu data de 12.12.2024 și a fost valabilă până la 31.12.2025.

Mai mult decât atât, autoritatea consideră că responsabilitatea menținerii garanției de participare valabile este a ofertantului, și nu a autorității contractante, iar riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța

majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. Autoritatea consideră că are într-adevăr obligația solicitării prelungirii garanției de participare, întrucât fără această solicitare, ofertanții nu ar putea prezenta prelungirea garanției, însă autoritatea contractantă nu are responsabilitatea prelungirii garanției depuse, ci doar a solicitării de prelungire.

Evidențiază că acesta a fost și motivul pentru care autoritatea a solicitat prelungirea garanției depuse, prelungire care, însă, nu a fost prezentat de către contestator.

Menționează că potrivit procesului verbal (3) nr. 440/22.01.2025, oferta contestatorului a fost respinsă de către comisia de evaluare, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 124 alin. (3) și art. 137 alin. (2) litera i) din HG nr. 395/2016.

Subliniază faptul că rezultatul verificării prelungirii garanției de participare pentru ofertantul SRL, a fost adus la cunoștința acestuia prin transmiterea, prin intermediul SEAP, a adresei nr. 441/22.01.2025, document prin care autoritatea contractantă a justificat pe larg motivele pentru care oferta depusă de acesta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 124 alin. (3) și art. 137 alin. (2) litera i) din HG nr. 395/2016, după cum urmează:

- În baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta este considerată inacceptabilă întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, urmare faptului că:

La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare în data de 10.12.2024, ofertantul a menționat că este de acord cu prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse, până în data de 31.01.2025. De asemenea, menționează că ofertantul a transmis prin intermediul răspunsului, scrisoarea de garanție nr. 34GPL2024-7573 din 12.12.2024, în care se menționează că aceasta intră în vigoare la data de 12.12.2024, și este valabilă până la 31.12.2025.

Apreciază că explicațiile ofertantului nu sunt concludente deoarece, cu privire la garanția de participare, ofertantul nu a ținut cont de a prelungi garanția de participare depusă la data limită de depunere a ofertelor și anume scrisoare de garanție emisă de către BRD Groupe Société Generale SA, nr 34GPL2024-4944 din data de 26.08.2024, care a avut valabilitate până la data de 27.11.2024.

Precizează că, ofertantul, prin intermediul răspunsului, a prezentat o nouă scrisoare de garanție emisă de către BRD Groupe Société Generale SA, având nr. 34GPL2024-7573 din 12.12.2024, în care se menționează că aceasta intră în vigoare la data de 12.12.2024 și este valabilă până la 31.12.2025.

Astfel, autoritatea consideră că prin această abordare de a nu prelungi perioada de valabilitate a scrisorii de garanție inițial depuse, ofertantul, în fapt, are o perioadă neacoperită de scrisoarea de garanție de la 27.11.2024 și până la 12.12.2024.

Având în vedere această abordare, autoritatea apreciază că ofertantul nu a ținut cont de solicitarea comisiei de evaluare de a prelungi scrisoarea depusă inițial, rămânând perioada de la 27.11.2024 și până la 12.12.2024, astfel comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent și consideră oferta depusă de către ofertant ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

- În baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 124 alin. (3) și art. 137 alin. (2) litera i) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a prelungit perioada de valabilitate a scrisorii de garanție de participare:

Evidențiază că, în cadrul ofertei, ofertantul a depus până la data limită de depunere a ofertelor, scrisoare de garanție emisă de către BRD Groupe Société Generale SA., nr. 34GPL2024-4944 din data de 26.08.2024, care a avut valabilitate până la data de 27.11.2024.

Menționează că, în data de 10.12.2024, ca urmare a constatării expirării perioadei garanțiilor de participare, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților prelungirea valabilității polițelor de participare, precum și a valabilității ofertelor, astfel comisia solicitându-i și ofertantului SRL să prelungească atât scrisoarea de participare, cât și perioada de valabilitate a ofertei.

De asemenea, menționează că, ofertantul a răspuns în data de 12.12.2024, și în loc să prelungească scrisoarea de garanție inițial depusă, acesta a prezentat o nouă scrisoare de garanție emisă de către BRD Groupe Société Generale SA, având nr. 34GPL2024-7573 din 12.12.2024, în care se menționează că aceasta intră în vigoare la data de 12.12.2024, și este valabilă până la 31.12.2025.

Astfel, autoritatea consideră că prin aceasta abordare de a nu prelungi perioada de valabilitate a scrisorii de garanție inițial depuse, ofertantul, în fapt, are o perioadă neacoperită de scrisoarea de garanție, de la 27.11.2024 și până la 12.12.2024.

Prin urmare, autoritatea susține că, în conformitate cu prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta trebuie respinsă ca fiind inacceptabilă, după cum urmează: Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.

Subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În

cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, reiterează faptul că, în opinia sa, prin neprelungirea scrisorii de garanție depusă inițial, sunt incidente și prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) litera i) din HG nr. 395/2016, deoarece se subînțelege neprelungirea poliței inițiale ca un refuz al ofertantului de a prelungi garanția de participare:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare; Prin urmare ca și concluzie, prin nerespectarea solicitării comisiei de evaluare ofertantul are perioada 27.11.2024 și până la 12.12.2024 care nu este acoperită de către niciuna dintre cele două scrisori de garanție prezentate.

Evidențiază că, având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră că oferta depusă de către ofertant este inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 124 alin. (3) și art. 137 alin. (2) litera i) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a prelungit perioada de valabilitate a scrisorii de garanție de participare depuse inițial, după cum i-a fost solicitat de către comisia de evaluare și, prin urmare, perioada 27.11.2024 și până la 12.12.2024, nu a mai fost acoperită de garanția de participare.

Autoritatea contractantă apreciază că prin intermediul contestației, ... SRL nu a adus niciun argument suplimentar și nicio explicație care să conducă la o reanaliză a deciziei luate de către comisia de evaluare. Susține că SRL s-a rezumat doar în a menționa că decizia luată de către comisia de evaluare este disproporționată, nelegală și nejustificată, fără a prezenta niciun argument temeinic care să demonstreze cele susținute în cadrul contestației.

Susține că, astfel, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare noua poliță de garanție de participare, deoarece ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți 4 participanți la procedură care au prezentat prelungirile garanțiilor de participare. Contestatorul este singurul ofertant care nu a prezentat o prelungire a poliței care să corespundă solicitărilor comisiei de evaluare. Mai mult decât atât, reiterează că perioada 27.11.2024 și până la 12.12.2024, nu a mai fost acoperită de garanția de participare depusă în cadrul ofertei.

În consecință, reiterează faptul că, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent și a declarat oferta acestuia ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, reiterează că, oferta a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind inacceptabilă și în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 124 alin. (3) și art. 137 alin (2) litera i) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a prelungit valabilitatea poliței de garanție emise BRD Groupe Societe Generale SA nr 34GPL2024-4944 din data de 26.08.2024, prezentată la data limită de depunere a ofertei.

În susținere, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC.

În concluzie, pentru motivele prezentate anterior, autoritatea apreciază că decizia comisiei de evaluare privind excluderea din procedura de achiziție publică a ofertantului SRL este complet întemeiată și susținută de prevederile legislației aplicabile și ale documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, ... solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată, întrucât, autoritatea contractantă și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare și actele normative invocate.

Autoritatea contractantă precizează că își întemeiază formularea punctului său de vedere, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, pe dispozițiile HG nr. 395/2016, pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 și pe orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Prin adresa nr. 915/07.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 9354/13.02.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6689/04.02.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210995726/1 din 30.01.2025 în cuantum de 7.014,35 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar de pe raza comunei, județul” - Echipamente digitale” - cod CPV: 30100000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1151441/12.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 350.715,57 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, susținând că prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă nu sunt aplicabile, deoarece, solicitarea de prelungire a ofertei și a garanției de participare a fost făcută după expirarea valabilității ofertelor și garanției de participare și că a depus dovezile solicitate în termenul solicitat de autoritatea

contractantă; prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat, cel puțin, principiul proporționalității.

Consiliul reține că temeiul legal al adresei nr. 544 din data de 10.12.2024, transmise contestatorului, este art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. (...)**”*, și nu pot fi invocate prevederile art. 134 alin. (1) din același act normativ, respectiv *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)”*.

Ca urmare, Consiliul, reținând că, prin adresa mai sus menționată, în fapt, autoritatea contractantă și-a îndeplinit, tardiv, o obligație legală apărută ca urmare a unei erori proprii (stabilirea unei durate de valabilitate a ofertei și a garanției de participare prea scurtă), nu și-a exercitat dreptul sau obligația de a solicita clarificări sau completări, apreciază că, invocarea de către aceasta a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, ca temei legal al respingerii ofertei contestatorului, apare ca fiind nejustificată și o dovadă de formalism excesiv din partea sa, mai ales când SRL a răspuns, în termen la solicitarea autorității contractante, prin adresa din data de 12.12.2024 [12.Raspuns prelungire.pdf] – în care a precizat că-și menține „oferta valabilă până la data de 31.01.2025 și aceasta va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”- anexând: Scrisoare de garanție de participare nr. 34GPL2024-7573, emisă de BRD-Group Societe Generale, în data de 12.12.2024, în care se specifică faptul că garanția este valabilă până la data de: 31.01.2025, de la data emiterii și, de asemenea, precizează: „Prezenta scrisoare de garanție înlocuiește, în totalitate, scrisoarea de garanție nr. 34GPL2024-4944 și produce efecte juridice depline”, iar, autoritatea contractantă a făcut comunicarea rezultatului procedurii de atribuire la mai mult de o lună de la transmiterea adresei de prelungire a valabilității ofertei și constituirii noii garanții de participare, confirmând, astfel, că, întârzierea imputată contestatorului nu a afectat derularea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul constată că măsura respingerii ofertei contestatoarei, motivată de faptul că autorul contestației nu a înțeles să prelungească scrisoarea de garanție bancară nr. 34GPL2024-4944 din data de 26.08.2024- cu valabilitate până la 27.11.2024- ci, a procedat la

emiterea unei noi scrisori de garanție bancare, cea cu nr. 34GPL2024-7573, din data de 12.12.2024, mai ales în condițiile în care, răspunsul implica prezentarea de documente emise de un terț (emitentul scrisorii de garanție de participare la licitație, respectiv, BRD-Group Societe Generale), iar, autoritatea contractantă și-a îndeplinit, tardiv, obligația legală de a solicita prelungirea garanțiilor de participare și valabilității ofertelor, conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Dacă era diligentă și prudentă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite prelungirea garanției înainte ca aceasta să expire, și nu să pretindă antedatarea prelungii poliței.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și art. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 441/22.01.2025 și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. 441/22.01.2025 și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.