

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ...,, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ...,, contestatorul a solicitat:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă adresa nr. 5060/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta desemnată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat în valoarea ofertată.

Prin adresele nr. .../.....-...../27.06..... și nr. .../.....-...../27.06....., Consiliul a pus în discuția părților inadmisibilitatea contestației pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5314/28.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.06....., comunicând faptul că urmare a contestației formulată de SC SRL înregistrată la sediul ... sub nr. 5227/..... și a notificării prealabile formulată de SC ... SRL înregistrată la sediul ... sub nr. 5182/22.06....., având în vedere prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/....., a hotărât suspendarea dreptului de încheiere a contractului.

Cu privire la contestația formulată de SC SRL autoritatea contractantă consideră că aceasta nu este susținută, criticile formulate fiind nefondate.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Invocând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (10) din Legea nr. 101/....., autoritatea contractantă precizează că operatorul economic avea obligația de a respecta aceste prevederi imperative.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC SRL și-a întemeiat contestația pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, acte normative abrogate ca urmare a publicării Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice și HG nr. 395/..... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, iar în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/..... prezenta contestație trebuia să parcurgă toate etapele imperative prevăzute de noua lege.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de SC SRL și în subsidiar respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, Consiliul reține că adresa nr. .../.....-...../27.06..... a fost comunicată acestuia inițial prin fax în data de 27.06....., conform raportului de transmitere fax aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată, termenul de transmitere a acestui punct de vedere fiind stabilit până la data de 29.06.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./.....

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 2905/13.04....., s-a consemnat depunerea a nouă oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare precum și respingerea unei oferte.

În Raportul procedurii nr. 2993/15.04....., comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 8 oferte precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 259.214,4 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii SC SRL și ... SRL au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. ... și nr./....., soluționate prin decizia CNSC nr. .../...../...../01.06..... prin care:

- s-a admis în parte contestația formulată de către SC SRL și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 2993/15.04..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;

- s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, potrivit motivării deciziei, prin refacerea de către autoritatea contractantă a calculelor privind valoarea minimă în lei/oră de la care o ofertă poate acoperi cheltuielile legale minime necesare pentru plata personalului de pază și reevaluarea sub acest aspect a admisibilității ofertelor depuse;

- s-a respins ca tardiv introdusă contestația formulată de către SC ... SRL;

- s-a respins ca inadmisibilă solicitarea formulată de către SC SRL privind „obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu SC SRL”;

- s-a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC ... și ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC nr. 932/...../830,...../01.06..... a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 5025/16.06.2015, în care s-a consemnat respingerea ofertei SC ... SRL, admisibilitatea a șapte oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 270.520,56 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 5060/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr./.....

În vederea soluționării contestației formulată de SC SRL, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., în vigoare începând cu 26.05....., Consiliul, prin adresa nr. .../.....-...../27.06....., a solicitat contestatorului transmiterea susținerilor referitoare la excepția inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, solicitarea căreia contestatorul nu i-a dat curs până la data emiterii prezentei decizii.

Aceeași solicitare a fost transmisă și autorității contractante, prin adresa nr. .../.....-...../27.06....., aceasta solicitând, prin răspunsul formulat, admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de SC SRL.

[nr. 34/2006nr. 337/2006](#) Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 24.03.2016, contestația fiind transmisă

la Consiliu la data de 22.06.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații. Totodată, Consiliul reține și faptul că actul administrativ contestat de SC SRL este emis în data de 17.06.2016.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul

prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestator și din susținerile acestuia prezentate în cadrul contestației, rezultă că autorul contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/....., înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 5060/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/.....].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...