



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 190 din data de 03.02.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 03.02.2020 ora 17:03, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4088 din data de 04.02.2020, și depusă la poștă în data de 03.02.2020, (cod AWB VA09980134020), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4406 din data de 05.02.2020, formulată de, cu sediul social în strada Mircea Vulcănescu nr. 80, sectorul 1, municipiul București, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr., având Cod de Identificare Fiscală 1...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General și convențional de", cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B ..., depusă în original la dosarul cauzei, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în strada Izvor nr. 2-4, sectorul 5, municipiul București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de asigurare a autovehiculelor din dotarea", cod CPV principal 66514110-0 Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „*Servicii de asigurare de răspundere civilă auto - RCA*" și lotul nr. 2 – „*Servicii de asigurare în cazuri de avarii, distrugere, furt sau alte evenimente – CASCO*", s-a solicitat Consiliului să dispună:

- modificarea și completarea prevederilor fișei de date a achiziției, în ceea ce privește prevederile secțiunii III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”;

- continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 190 din data de 03.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 4088 din data de 04.02.2020, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de asigurare a autovehiculelor din dotarea Camerei Deputaților”, cu referire exclusivă la lotul nr. 1 – „*Servicii de asigurare de răspundere civilă auto - RCA*” și lotul nr. 2 – „*Servicii de asigurare în cazuri de avarii, distrugere, furt sau alte evenimente - CASCO*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare „SEAP”), a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1061937 din data de 27.01.2020, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ... critică prevederile Secțiunii III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, solicitând completarea acestora prin introducerea unei precizări exprese care să aibă următorul conținut: „*În cazul în care persoana juridică română care depune ofertă este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, aceasta va prezenta dovada autorizării emisă de Autoritatea de*

Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă ca are calitatea de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare autorizat să efectueze tipul de asigurări solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asigurătorului.

Totodată, în cazul în care persoana juridică română care depune ofertă este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, nu este aplicabilă cerința ca obiectul contractului să aibă corespondent în codurile CAEN aferente activităților autorizate menționate în Certificatul Constatator."

În motivarea acestei solicitări, contestatoarea arată că, în raport de specificul serviciilor ce fac obiectul achiziției, așa cum sunt defalcate pe cele două loturi (respectiv: LOT 1 - asigurare de răspundere civilă auto - RCA și LOT 2 - asigurare în cazuri de avarii, distrugere, furt sau alte evenimente - CASCO), condițiile de participare, așa cum figurează în prezent în anunțul de participare și în fișa de date în Secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, respectiv „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN aferente activităților autorizate menționate în Certificatul Constatator valabil la data limită de depunere a ofertelor.” „Ofertanții vor completa în DUAЕ (documentul unic de achiziție european) informații privind capacitatea de exercitare a activității profesionale cu privire la deținerea autorizației din partea Autorității de Supraveghere Financiară, privind desfășurarea activității de asigurare, valabilă pentru anul 2020, în conformitate cu art. 20 alin. (1) din Legea nr. 237/2015, privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, obținută în conformitate cu prevederile din Capitolul II - «Procesul de autorizare din norma ASF nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare»”, sunt restrictive și nu asigură îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, favorizând în mod expres o anumită categorie de operatori economici - respectiv societățile de asigurare și reasigurare.

Astfel, autoritatea contractantă prin documentația de atribuire elaborată, încalcă dreptul unui broker de asigurare de a participa în calitate de ofertant în această procedură de atribuire.

Potrivit contestatoarei, aceasta, în calitate de intermediar principal de asigurări, respectiv broker de asigurare-reasigurare este autorizată legal să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului, fiind autorizată să desfășoare/presteze serviciile de asigurare ce se doresc a fi

achiziționate de către autoritatea contractantă, pe baza împuternicirilor primite expres în contractele încheiate cu asiguratorii, fiind autorizată să presteze serviciile de asigurare ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractantă.

În opinia sa, această formulare restrictivă a cerințelor de participare vine în contradicție cu prevederile legale aplicabile în materie, precum și cu jurisprudența Consiliului, sens în care invocă prevederile art. 3 alin. (1) pct. 15 și art. 3 alin. (1) pct. 9 din Legea nr. 236/2018.

Făcând dovada calității de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, ... afirmă că, în această calitate, sub condiția împuternicirii primite din partea asiguratorilor și/sau reasiguratorilor, poate încheia contracte de asigurare și, în mod generic, poate emite documente de asigurare sau de reasigurare în numele asiguratorului sau a reasiguratorului, după caz.

Potrivit contestatoarei, această capacitate legală nu este îngrădită de Legea nr. 236/2018 și reiese din interpretarea coroborată a celor două acte normative anterior invocate. Astfel, dispozițiile Legii nr. 32/2000, mai exact cele ale art. 35 alin. (10) ce recunosc posibilitatea brokerului de asigurări de a emite documente de asigurare se regăsesc în mod corespunzător, în continuare, în legislația în prezent aplicabilă.

Mai arată contestatoarea că, raționamentul instituției intermediarii în asigurări este acela de a acționa în calitate de împuternicit în numele asiguratorului, pentru a oferi beneficiarului final al serviciului de asigurare cel mai bun serviciu în raport de calitate/preț. Cum intermediarul de asigurare este împuternicit de către asigurator în a emite documente de asigurare, acesta acționează, efectiv, în numele asiguratorului, satisfăcând obiectul achiziției, anume „asigurare de răspundere civilă auto - RCA" (pentru LOTUL 1) și respectiv "asigurare în cazuri de avarii, distrugere, furt sau alte evenimente - CASCO" (pentru LOTUL 2), ceea ce nu este nici din punct de vedere legal, dar nici prin natura activității, incompatibil cu calitatea de broker de asigurări.

Concluzionând, contestatoarea precizează că:

- formularea condițiilor de participare din Anunțul de participare și din fișa de date - Secțiunea III.1.1.b) exclud în mod netemeinic și nelegal participarea intermediarului principal, broker de asigurare-reasigurare;

- legislația și practica Consiliului recunosc posibilitatea participării brokerului de asigurări la procedura de atribuire, fiind suficientă deținerea unei autorizații emisă de ASF pentru a-si justifica prezenta;

- numai asiguratorilor li se pot impune cerințe speciale cu privire la clasele de asigurări și respectiv cerința ca obiectul

contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Rezultă, astfel, că enumerarea cerinței ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC nu mai apare ca necesară în cazul intermediarului principal, broker de asigurare-reasigurare. Cerința expresă în acest sens existentă în Fișa de date se aplică strict potențialilor asiguratorii participanți, în timp ce posibilitatea brokerului de asigurare de a participa este recunoscută în virtutea legii și este dovedită cu autorizația emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă că are calitatea de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare autorizat, precum și dovada că are dreptul să emită documente de asigurare în numele asiguratorului.

.... arată că are calitatea de operator economic autorizat să efectueze exact tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 236/2018 și ale Normei ASF nr. 19/2018 iar, în cauză, nu există niciun argument legal care să conducă la concluzia că un ofertant care desfășoară în mod legal activitatea de servicii de brokeraj nu poate avea calitate de ofertant în nume propriu și nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul a cărui atribuire face obiectul prezentei proceduri.

În aceste condiții, apreciază că se impune modificarea prevederilor Secțiunii III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date a achiziției, în sensul celor precizate anterior.

Prin punctul de vedere nr. 2/1107/10.02.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 4958/10.02.2020, ... a solicitat constatarea netemeinicii contestației și respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, arată, în primul rând, că exemplarul contestației remis autorității contractante nu a avut atașat decât împuternicirea avocațială - anexa nr. 4 fără a conține și Anexa nr. 3: Adresa nr. DRA 1780.1 din data de 01.08.2019 emisă de Autoritatea de Supraveghere Fiscală, înscris nou care, procedural, trebuia comunicat și autorității contractante, în respectarea principiilor contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, principii care stau la baza procedurii de soluționare a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în virtutea principiului disponibilității, solicită să se aibă în vedere obiectul contestației, astfel cum a fost formulat de către contestatoare, apreciind că evidențierea clară a obiectului contestației este menită să sublinieze o situație incontestabilă și anume faptul că nu au fost formulate obiecțiuni și nici contestate caietele de sarcini aferente

fiecărui Lot și nici proiectul de contract de asigurări, parte a documentației de atribuire și publicate în SEAP.

Pe fond, solicită respingerea ca nefondată a contestației, deoarece:

I. cerințele de calificare prevăzute în Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției sunt conform legislației aplicabile precizată atât în Fișa de date a achiziției cât și în caietele de sarcini aferente fiecărui Lot;

- Legea nr. 237/2015 reglementează activitatea de asigurare în întregul astfel cum este definită de art. 1 alin. (2) din acest act normativ: activitatea de asigurare - activitatea exercitată în sau din România, care desemnează, în principal, oferirea, distribuția, negocierea, încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și de recuperare, precum și investirea sau fructificarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată;

- Norma ASF nr. 20/2016 privește autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, fiind în concordanță legislativă cu cadrul normativ specific achiziției și precizată ca atare în Fișa de date a achiziției la punctul III. 1.9 cât și cu obiectul contractului de achiziție publică și anume "contract de achiziție publică de servicii de asigurare a autovehiculelor din dotarea Camerei Deputaților";

- Legea nr. 132/2017 precizată atât în Fișa de date a achiziției cât și în Caietul de sarcini aferent Lotului 1, reprezintă cadrul normativ aplicabil și obligatoriu privind orice ofertant potențial participant la o procedură de achiziție publică privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto RCA;

- Legea nr. 91/1996 precizată în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini aferent Lotului 2 reprezintă cadrul normativ special și obligatoriu pentru autoritatea contractantă Camera Deputaților în achiziția serviciilor de asigurare facultativă CASCO. Legea nr. 91/1996 conține norma de drept specială potrivită căreia: "Contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor deținute de autoritățile prevăzute la alin. (1) se încheie anual cu o societate de asigurare cu sediul în România, în conformitate cu prevederile legale privind regimul achizițiilor publice".

II. cerințele de calificare prevăzute în Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției sunt corelate cu documentația de atribuire, în referire la caietele de sarcini aferente fiecărui Lot și proiectul de contract de achiziție publică de servicii de asigurări;

- Camera Deputaților, în calitate de autoritate contractantă, a lansat procedura simplificată derulată într-o singură etapă, integral prin mijloace electronice, în vederea atribuirii contractului de servicii

de asigurare a autovehiculelor din dotarea Camerei Deputaților, defalcate pe 2 loturi, astfel: lotul 1 - servicii de asigurare de răspundere civilă auto RCA și lotul 2 - servicii de asigurare în cazuri de avarii, distrugere, furt sau alte evenimente CASCO (parcul auto din dotare numără 171 vehicule și 4 remorci);

- autovehiculele pe care le deține Camera Deputaților sunt utilizate, în principal de deputați pentru desfășurarea activităților legate de exercitarea mandatului, cât și pentru activitățile autorității legiuitoare ca urmare organizării unor acțiuni specifice interne și internaționale (congrese, conferințe, summit-uri, reuniuni, etc.), fapt care a determinat luarea unor măsuri suplimentare de asigurare a riscurilor implicate de circulația pe drumurile publice;

- în Programul Anual al Achizițiilor Publice aferent anului 2020 au fost prevăzute cele două categorii de servicii, cărora le-au fost atribuite codurile CPV 66516100-1 - servicii de asigurare de răspundere civilă auto (aferent lotului 1 - asigurări RCA) și 66514110-0 - servicii de asigurare a autovehiculelor (aferent lotului 2 - asigurări CASCO);

- prin Caietele de sarcini aferente fiecărui Lot se solicită întrunirea unor condiții deosebite, respectiv unor riscuri a căror acoperire este absolut obligatorie de către ofertantul câștigător al procedurii, fiind absolut necesar ca acest ofertant să își asume în nume propriu toate cerințele exprese prevăzute în Caietul de sarcini și să suporte în nume propriu riscurile solicitate;

- din perspectiva proiectului de contract publicat în SEAP ca parte a documentației de atribuire (proiect de contract ce nu a fost contestat), acesta are clauze clare care se referă expres la asigurător și care nu poate fi modificat, o teză contrarie ar conduce la eludarea atât a legislației specifice achizițiilor publice cât și a legislației aplicabile și precizate atât prin Fișa de date a achiziției cât și Caietele de sarcini aferente fiecărui Lot.

III. cerințele de calificare prevăzute în Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date a achiziției au fost stabilite în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică de servicii de asigurare.

- contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit în procedura simplificată din prezenta cauză constituie un contract de achiziție publică de servicii de asigurări și nu un contract de servicii de intermediere; Prin urmare, prezenta procedură se derulează în vederea acoperirii nevoilor specifice autorității contractante de servicii de asigurare (conform codurilor CPV aferente prezentei proceduri, respectiv: 66516100-1 - servicii de asigurare de răspundere civilă auto și 66514110-0 - servicii de asigurare a autovehiculelor), în condițiile Caietelor de sarcini aferente fiecărui

lot, caiete de sarcini care nu conțin codul CPV 66518100-5 (servicii de brokeraj de asigurări).

- Prin Regulamentul (CE) nr. 213/2008 al comisiei de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) și a Directivelor 2004/17/CE și 2004/18/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului în ceea ce privește procedurile de achiziții publice, în ceea ce privește revizuirea CPV, legiuitorul face diferența între serviciile de asigurare și cele de brokeraj de asigurări, prin definirea unor coduri CPV separate, distincte 66516100-1 - servicii de asigurare de răspundere civilă auto, 66514110-0 - servicii de asigurare a autovehiculelor și 66518100-5 - servicii de brokeraj de asigurări).

- prin documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri nu se restricționează participarea brokerilor de asigurări, ci, din contră, participarea acestora este permisă, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, cu oferta în asociere, subcontractare sau cu terț susținător o societate de asigurări și, implicit cu respectarea întocmai a cerințelor de calificare, precum și a solicitărilor Caietului de sarcini, inclusiv brokerii de asigurări, au posibilitatea reglementată de legislație de a participa la procedură prin depunerea unei oferte comune (în asociere, cu subcontractant sau beneficiind de susținerea unui terț); însuși contestatorul a participat în asociere cu o societate de asigurări, la o procedură de achiziție publică similară, organizată de Camera Deputaților în anii anteriori;

- potrivit art. 16 alin. 2 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, obiectul achiziției se pune în corespondență cu codul CPV care îl descrie cel mai exact, relevante în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului, respectiv codurile CPV 66516100-1 - servicii de asigurare de răspundere civilă auto și 66514110-0 - servicii de asigurare a autovehiculelor.

- potrivit art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 : "Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare;

- condițiile specifice impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini vizează o serie de riscuri identificate din experiențe anterioare, riscuri a căror probabilitate de producere este mare, ceea ce a impus cerința ca ofertanții participanți la procedură, pentru Lotul I: *„să dețină o rețea de sucursale, filiale sau agenții, cu*

autonomie gestionară, cel puțin una în fiecare județ al României. Ofertantul va prezenta lista unităților din teritoriu" iar, pentru Lotul II: "să dețină o rețea de sucursale, filiale sau agenții, cu autonomie gestionară, cel puțin una în fiecare județ al României. În acest scop ofertantul va prezenta lista cu unitățile teritoriale care trebuie să cuprindă cel puțin o unitate în fiecare județ".

- norma specială derogatorie conținută în Legea nr. 91/1996 impune o relație contractuală directă a Camerei Deputaților cu societatea de asigurări, fiind singura modalitate legală prin care instituția noastră deține toate pârghiile necesare unei bune implementări/derulări a contractului, dar și pe cele necesare în scopul apărării în situația unei relații de colaborare defectuoasă cu asigurătorul.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că afirmațiile contestatoarei legate de jurisprudența Consiliului, nu pot fi reținute deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Cu referire la afirmațiile legate de participarea în nume propriu a brokerului de asigurări la procedura de achiziție publică, autoritatea contractantă arată că în situația în care autoritatea contractantă ar permite participarea brokerilor de asigurări la prezenta procedură, cu ofertă individuală, dacă s-ar primi oferte pentru polițe emise de același asigurător, una prezentată de societatea de asigurări, iar cealaltă prezentată de broker, prin acceptarea ambelor oferte s-ar încălca principiul tratamentului egal (față de alți participanți, care depun o singură ofertă, neavând mai multe șanse de a fi declarată câștigătoare oferta aferentă poliței emise de ei), situație în care nici nu poate fi asigurată o concurență reală și loială în cadrul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de asigurare a autovehiculelor din dotarea Camerei Deputaților”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 27.01.2020, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 07.02.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind între 518.924 lei și 621.017 lei, fără TVA, lotul nr.

1 având ca obiect „Servicii de asigurare de răspundere civilă auto - RCA” și o valoare estimată între 199.999 lei și 266.659 lei, fără TVA, iar lotul nr. 2 având ca obiect „Servicii de asigurare în cazuri de avarii, distrugere, furt sau alte evenimente – CASCO” și o valoare estimată între 318.925 lei și 354.358 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank în data de 04.02.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 12.420,34 lei.

Examinând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... a precizat că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date), parte a documentației de atribuire, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) „Condiții de participare:”, punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„- [...] Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN aferente activităților autorizate menționate în Certificatul Constatator valabil la data limită de depunere a ofertelor. [...]

- Ofertanții vor completa în DUAE (documentul unic de achiziție european) informații privind capacitatea de exercitare a activității profesionale cu privire la deținerea autorizației din partea Autorității de Supraveghere Financiară, privind desfășurarea activității de asigurare, valabilă pentru anul 2020, în conformitate cu art. 20 alin. (1) din Legea nr. 237/2015, privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, obținută în conformitate cu prevederile din Capitolul II – «Procesul de autorizare din norma ASF nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare». [...]

În ceea ce privește criticile referitoare la instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date), Consiliul reține că autoarea contestației consideră că acestea [punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”] sunt restrictive și nu asigură îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, favorizând în mod expres o anumită categorie de operatori economici - respectiv societățile de asigurare și reasigurare, solicitând introducerea unei precizări exprese care să aibă următorul conținut:

„În cazul în care persoana juridică română care depune ofertă este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-

reasigurare, aceasta va prezenta dovada autorizării emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă ca are calitatea de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare autorizat să efectueze tipul de asigurări solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asiguratului.

Totodată, în cazul în care persoana juridică română care depune ofertă este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, nu este aplicabilă cerința ca obiectul contractului să aibă corespondent în codurile CAEN aferente activităților autorizate menționate în Certificatul Constatator."

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) pct. 9 și 15 din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică după cum urmează:

9. distribuție de asigurări - activitatea care constă în consultanță cu privire la contracte de asigurare, propunerea de astfel de contracte sau desfășurarea altor acțiuni premergătoare în vederea încheierii unor astfel de contracte, în încheierea unor astfel de contracte sau în asistență pentru gestionarea sau derularea unor astfel de contracte, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, inclusiv furnizarea de informații privind unul sau mai multe contracte de asigurare în conformitate cu criteriile selectate de clienți pe un site sau prin alte mijloace de comunicare și alcătuirea unui clasament al produselor de asigurare, inclusiv comparații de preț și de produse, sau o reducere la o primă, în cazul în care clientul are posibilitatea de a încheia în mod direct sau indirect un contract de asigurare prin utilizarea unui site sau a altor mijloace de comunicare;

[...]

15. intermediar principal - intermediar, persoană juridică, ce desfășoară activitate de distribuție ulterior obținerii autorizării de către A.S.F. și instituțiile de credit sau firmele de investiții potrivit definiției de la art. 4 alin. (1) pct. 1 și 2 din Regulamentul nr. 575/2013 care obțin avizul A.S.F. pentru desfășurarea activității de distribuție;

- art. 1 alin. (2) pct. 2) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare:

2. activitate de asigurare - activitatea exercitată în sau din România, care desemnează, în principal, oferirea, distribuția,

negocierea, încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și de recuperare, precum și investirea sau fructificarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată;

- art. 2 pct. 6 din Legea nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie:

Art. 2. - Definiții

Termenii și expresiile utilizați/utilizate în prezenta lege au înțelesul prevăzut la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările ulterioare, precum și următoarele semnificații:

6. asigurător RCA - asigurător autorizat să practice asigurare RCA;

- art. 1 alin. (1) lit. c) pct. (i) și art. 2 alin. (1) pct. 9 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări:

Art. 1 Prevederi generale

(1) Prezenta normă reglementează:

[...]

c) procesul de înregistrare a intermediarilor prevăzuți la lit. a) care cuprinde:

(i) înregistrarea intermediarilor principali de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, denumită în continuare A.S.F., ulterior autorizării brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, denumiți în continuare companii de brokeraj, [...]

Art. 2 Definiții

(1) Termenii și expresiile utilizate în prezenta normă au semnificațiile prevăzute în Legea nr. 236/2018, Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, precum și următoarele semnificații:

9. companie de brokeraj - intermediar principal, persoană juridică română, autorizată în condițiile prevederilor legale, care:

a) în cadrul activității principale, desfășoară activitate de distribuție, care constă în: oferirea de consultanță clienților săi sau potențialilor clienți, propunerea de contracte de asigurare și/sau reasigurare, acordarea asistenței pentru gestionarea și derularea acestora, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, cum ar fi instrumentare daune în serviciul/beneficiul clienților, negocierea cu societățile în vederea obținerii și încheierii celor mai bune contracte de asigurare și/sau reasigurare pentru aceștia;

b) în cadrul activității secundare, poate efectua activitățile permise conform art. 19 alin. (3);

- art. 3 alin. (1) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări:

Art. 3 Categori, tipuri de intermediari și raporturi juridice

(1) Din categoria intermediarilor principali fac parte:

a) companiile de brokeraj;

[...]

(3) În desfășurarea activității de distribuție, raporturile juridice ale societăților cu distribuitorii care reprezintă canalele de distribuție sunt reprezentate astfel:

a) canalele de distribuție independente, reprezentate de intermediarii principali care acționează în interesul clienților proprii:

(i) companiile de brokeraj pot colecta prime de asigurare și pot emite note de acoperire în vederea încheierii contractelor de asigurare, cu condiția primirii împuternicirii din partea asiguraților;

(ii) companiile de brokeraj pot colecta prime de reasigurare în vederea încheierii contractelor de reasigurare, cu condiția primirii împuternicirii din partea reasuratorilor;

Luând în considerare prevederile de mai sus, Consiliul reține că o companie de brokeraj este în fapt un intermediar principal, persoană juridică română, autorizată în condițiile prevederilor legale, care oferă consultanță clienților săi sau potențialilor clienți, propune contracte de asigurare și/sau reasigurare, acordă asistență pentru gestionarea și derularea acestora, în special în cazul unei solicitări de despăgubiri, cum ar fi instrumentare daune în serviciul/beneficiul clienților, negociază cu societățile în vederea obținerii și încheierii celor mai bune contracte de asigurare și/sau reasigurare pentru aceștia.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu permite ca o companie de brokeraj să poată participa la prezenta procedura în calitate de ofertant ci numai cu ofertă în asociere, subcontractare sau cu terț susținător o societate de asigurări.

Consiliul nu poate primi apărările autorității contractante potrivit cărora condițiile specifice impuse prin caietul de sarcini vizează o serie de riscuri identificate din experiențe anterioare, riscuri a căror probabilitate de producere este mare, ceea ce a impus cerința ca ofertanții participanți la procedură să dețină o rețea de sucursale, filiale sau agenții, cu autonomie gestionară, în fiecare județ al României, deoarece aceste condiții rămân nemodificate în cadrul documentației de atribuire, urmând că aceasta să fie respectată și de companiile de brokeraj.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind participarea în nume propriu a companiei de brokeraj la prezenta procedură de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să completeze punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din cadrul instrucțiunilor către ofertanți/candidați (fișa de date) cu următoarele:

„În cazul în care persoana juridică română care depune ofertă este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, aceasta va prezenta dovada autorizării emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă ca are calitatea de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare autorizat să efectueze tipul de asigurări solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asigurătorului.

Totodată, în cazul în care persoana juridică română care depune ofertă este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, nu este aplicabilă cerința ca obiectul contractului să aibă corespondent în codurile CAEN aferente activităților autorizate menționate în Certificatul Constatator.”

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la armonizarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate mai sus.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor la minim 20 de zile calendaristice de la data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire generate de prezenta decizie.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art.

29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să completeze punctul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din cadrul instrucțiunilor către ofertanți/candidați (fișa de date) cu următoarele:

„În cazul în care persoana juridică română care depune ofertă este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, aceasta va prezenta dovada autorizării emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă ca are calitatea de intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare autorizat să efectueze tipul de asigurări solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asigurătorului.

Totodată, în cazul în care persoana juridică română care depune ofertă este intermediar principal de asigurări, broker de asigurare-reasigurare, nu este aplicabilă cerința ca obiectul contractului să aibă corespondent în codurile CAEN aferente activităților autorizate menționate în Certificatul Constatator.”

Obligă autoritatea contractantă la armonizarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor la minim 20 de zile calendaristice de la data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire generate de prezenta decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (cincisprezece) pagini.