



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12017/04.04.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, caietul de sarcini, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Haine și accesorii vestimentare de lucru și protecție”, s-a solicitat anularea caietului de sarcini și reprogramarea licitației pentru o dată ulterioară, ținând cont de complexitatea solicitărilor aferente acestei proceduri de atribuire, urmare a faptului că autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere a aspectelor inserate în caietul de sarcini lot 1 pentru produsele de la pct. 2-9 din tabelul aflat la pagina 4 și pentru lotul 2, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul arată că prin solicitările formulate, a indicat neclaritățile existente în caietul de sarcini, atât pentru lotul 1, cât și

pentru lotul 2, solicitând precizări a fi efectuate în sensul celor indicate. Cu toate acestea, autoritatea contractantă le-a respins printr-o motivare lapidară, ceea ce l-a determinat să formuleze contestația.

Astfel, contestatorul susține faptul că în caietul de sarcini în care sunt descrise caracteristicile pe care trebuie să le îndeplinească produsele - caracteristicile tehnice și detaliile produselor - rezultă că cerințele pe care trebuie să le îndeplinească produsele de la pozițiile 2 până la 9 (adică un număr de 8 produse), sunt descrise exact ca în catalogul de prezentare ..., un alt producător de echipamente de protecție, participant la această procedură de atribuire.

Ori, contestatorul apreciază că se impunea rectificarea caietului de sarcini, în sensul luării măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în cauză, în sensul obligării autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, în cuprinsul căruia să fie reformulate caracteristicile produselor de la pct. 2-9 din tabelul aflat la fila 4 din caietul de sarcini, fără ca aceste caracteristici să fie identice cu cele din catalogul de prezentare a participantului

Astfel, contestatorul precizează că în caietul de sarcini sunt cuprinse o serie de cerințe ce vizează modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, fără ca acestea să fie cuprinse și în fișa de date a achiziției, la capitolul privind modul de prezentare a ofertei, tocmai pentru ca întreaga documentație de atribuire să aibă un conținut unitar și operatorii economici să își poată structura ofertele în mod corespunzător și în conformitate cu dispozițiile legale.

... evocă faptul că toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă sunt identice (*ad literam*) cu cele din catalogul de prezentare al participantului ..., aspect ce pune la îndoială corectitudinea procedurii ce trebuie să se desfășoare, guvernată de principiul transparenței.

Totodată, contestatorul apreciază că, la modul cum sunt formulate cerințele din caietul de sarcini, caracteristicile produselor fiind de fapt preluate din catalogul participantului ..., rezultă fără îndoială că este dezavantajat din start, fiindu-i îngădit accesul la procedura de achiziție publică, în condițiile în care parametrii tehnici solicitați de autoritatea contractantă nu pot fi îndepliniți în totalitate decât de un singur producător, încălcându-se dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul prezintă o serie de specificații tehnice pentru produsul de la pct. 2 „*bocanci cu bombeu metalic și talpă termorezistentă pentru asfaltator*”, care sunt identice cu cele din catalogul de prezentare a produselor întocmit de ..., fila 36 catalog; specificațiile tehnice pentru produsul de la pct. 3 „*bocanci cu bombeu compozit și inserție nemetalică cu sistem de deșiretare rapidă*”, identice cu cele din catalogul de prezentare ... fila 25; specificațiile tehnice pentru produsul de la pct. 4 „*bocanci fără bombeu metalic*”, identice cu cele din catalogul de prezentare ... fila 65; specificațiile tehnice pentru produsul de la pct. 5 „*bocanci sudor cu bombeu metalic și inserție metalică talpă termorezistentă*”, identice cu cele din catalogul de prezentare ... fila 32, etc.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, Directiva 2004/18/CE Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 - privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat nediscriminarea și tratamentul egal, principiul liberei concurențe, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii, precum și descrierea nediscriminatorie a obiectului contractului (specificațiile tehnice).

Totodată, contestatorul arată faptul că a criticat și cerințele solicitate pentru lotul nr. 2.

Astfel, pentru produsele haine de lucru și protecție se solicită produse din țesături speciale, drept pentru care contestatorul consideră că acest caiet de sarcini s-a întocmit pentru a favoriza o anumită firmă și, în continuare prezintă o serie de exemple (costum impermeabil din poliuretan, costum salopetă tercot, haină impermeabilă 3 în 1, halat tercot, etc.).

Concluzionând, ... solicită Consiliului să analizeze în atare condiții cele inserate în contestație și să aprecieze asupra temeiniciei lor prin admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. 15335/06.04.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12374/06.04.2017, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, având în vedere faptul că notificarea prealabilă a fost depusă în afara termenului legal prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv după data de 21.03.2017.

Prin adresa nr. 12574/996/C7/06.04.2017, Consiliul i-a solicitat contestatorului să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția tardivității transmiterii notificării prealabile, invocată de autoritatea contractantă în adresa nr. 12991, 12993, 12995/28.03.2017, de răspuns la notificarea prealabilă și în punctul de vedere nr. 15335/06.04.2017.

Consiliul constată că, până la data redactării prezentei decizii, ... nu s-a conformat solicitării C.N.S.C., transmisă prin adresa nr. 12574/996/C7/06.04.2017, de a formula un punct de vedere cu privire la excepția tardivității transmiterii notificării prealabile.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul ... a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...).”* De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10)*

Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Consiliul constată că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini criticat, a fost publicat în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. 401507 la data de 16.03.2017.

În aceste condiții, formularea de către ... a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva documentației de atribuire, raportat la data la care aceasta a fost publicată în SEAP, trebuia efectuată până la data de 21.03.2017, inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că ... nu a respectat termenul legal privind formularea notificării prealabile, ba mai mult a depus la dosarul contestației, dovada că a transmis notificarea prealabilă, fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, prin e-mail, la data de 24.03.2017 ora 14:13, fiind recepționată la autoritatea contractantă la aceeași dată.

În aceste condiții, reținând că până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv **dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă în termen de 5 zile**, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a preinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)”, motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către ..., ca inadmisibilă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității formulării contestației de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.