CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ....., prin Liderul SC CONSTRUCT PEROM SRL cu sediul în localitatea ....., Str. Zefirului, Nr. 12, Jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului Bacău sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 283/13.10....., emis de ....., cu sediul în ....., Poieni, Nr. 268, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....: „..... .....””, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea raportului intermediar al procedurii cu toate actele aferente, comunicarea intermediară nr. 283/13.10....., comunicată prin intermediul SEAP în data de 16.10..... ora 14:29;
- obligarea autorităţii contractante la continuarea evaluării ofertelor, începând cu etapa de solicitare şi evaluare a documentelor de calificare depuse în susţinerea celor declarate în DUAE, în condiţiile constatării admisibilităţii propunerii financiare depuse de .....;
- accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../09.11..... SC ..... SRL cu sediul în .....-Napoca, B-dul. Muncii, Nr. 18, Jud. ....., reprezentată legal prin administrator Vadean Grigore, și convențional prin avocat Horia Bora, formulează cerere de intervenție în care solicită:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației în parte ca inadmisibilă și, în rest, ca nefondată;

- obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin adresa 2649C/23.10..... contestatorul a formulat notificarea prealabilă, cerând autorității contractante să revină asupra evaluării inițiale a propunerii financiare depuse de ....., anulând Raportul (intermediar al) procedurii și toate actele subsecvente, printre care comunicarea intermediară nr. 283/13.10....., comunicată prin intermediul SEAP în data de 16.10..... ora 14:29 și să continue evaluarea ofertelor, inclusiv a celei depuse de Asocierea ....., începând cu etapa de solicitare și evaluare a documentelor de calificare depuse în susținerea celor declarate în DUAE.

Prin adresa nr. 291/26.10..... autoritatea contractantă refuză adoptarea măsurilor de remediere.

Prin comunicarea 283/13.10....., transmisă prin intermediul SEAP în data de 16.10..... ora 14:29, contestatorul a fost informat că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă datorită unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, respectiv, justificarea necorespunzătoare a anumitor prețuri unitare considerate de către autoritatea contractantă neobișnuit de scăzute.

Prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr. ...../09.11..... SC ..... SRL reprezentată legal prin administrator Vadean Grigore, și convențional prin avocat Horia Bora, formulează cerere de intervenție.

Astfel, SC ..... SRL afirmă că interesul său în prezenta cerere de intervenție este justificat de calitatea lui de ofertant clasat pe primul loc, conform adresei nr. 282/13.10..... O eventuală admitere a contestației depuse ar prejudicia acest drept al intervenientului, având în vedere că aceasta ar antrena reluarea procedurii dintr-o etapa premergătoare celei în care SC ..... SRL a fost desemnată.

Având în vedere faptul că, în ceea ce privește soluționarea prezentei contestații, poziția procesuală a sa concordă parțial cu aceea a autorității contractante, SC ..... SRL solicită încuviințarea în principiu a cererii ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Prin adresa nr. 46552/....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie și oferta financiară a lui .....; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 17590/06.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 48727/15.11..... transmite punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 3088C/..... înregistrată la CNSC sub nr. 51992/....., ..., sub semnătura reprezentantului său legal, contestatorul precizează în mod expres că: „renunțăm la aceasta" respectiv la contestația formulată și înregistrată al CNSC sub nr. ...../.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de modernizare străzi, în cadrul proiectului: „Modernizare străzi În .....,"" cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 3.931.016,00 lei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 și anume „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ....., prin Liderul .....

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Ori, întrucât intervenientul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ....., prin Liderul ..... în contradictoriu cu .....
.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.