CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 290/02.03.2018, înregistrată la Consiliul sub nr. 8768/05.03.2018, SC ... SRL, cu sediul social în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator și convențional prin SCPA „...", cu sediul procesual ales în ..., a contestat adresa nr. 2475A/23.02.2018, reprezentând comunicarea etapei de evaluare tehnică, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mobilier necesar dotării Facultății de Farmacie din cadrul Universității de Medicină și Farmacie din Târgu Mureș" - Lot nr. 1 „Furnizare mobilier tehnologic de laborator Universitatea de Medicină și Farmacie din Târgu Mureș - Facultatea de Farmacie", coduri CPV 39100000-3, 39130000-2, 39141500-7, 39180000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 1871A/13.02.2018 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea adresei nr. 2475A/23.02.2018 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește lotul 1, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa fost respinsă, ca neconformă pentru lotul 1;
- anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 1;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse pentru lotul 1;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin ..., a depus Cererea de intervenție nr. 53/14.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 10642/15.03.2018, în cauza care formează obiectul Dosarului nr. ..., prin care a solicitat următoarele: respingerea, ca tardiv, a capătului de cerere privind „anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru Lotul 1”, iar în subsidiar, respingerea capătului de cerere pe motivul autorității de lucru judecat în ce privește oferta sa; respingerea, ca nefondată, a contestației pentru celelalte capete de cerere; anularea deciziei autorității contractante de declarare „Admis” a ofertei ... SRL după reevaluarea acesteia, prin punerea în executare a Deciziei CNSC nr. 2635/C5/3304 referitoare la nișele de exhaustare și a actelor care au stat la baza acestei decizii (anulare parțială Raport procedură - pct. 2.3.6 pag. 15-16 din Raport), precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere SC ... SRL aduce la cunoștință contestația anterioară formulată de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de atribuire ce face obiectul cauzei, soluționată prin decizia nr. 2635/C5/3304/10.10.2017, decizie ce a fost atacată cu plângere, soluționată prin Decizia civilă nr. 968/R din 06 noiembrie 2017 de către Curtea de Apel Târgu Mureș, prin care aceasta a fost admisă, modificându-se decizia CNSC.

Astfel, contestatoarea arată că instanța a dispus că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească dacă documentația tehnică, depusă de societatea sa în susținerea ofertei, este completă și anume, dacă este de natură să facă dovada capacității de a executa contractul și de a respecta graficul de livrare indicat, fapt pentru care i-au fost solicitate clarificări, la care s-a răspuns concludent, atașându-se o serie de înscrisuri prin care s-a făcut dovada autorizării, din partea producătorilor/ reprezentanților autorizați ai producătorilor de componente, pentru livrarea acestora în cadrul contractului care urmează a fi atribuit. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca neconformă, iar pentru a decide în acest sens, a reținut că pentru mai multe produse, nu s-a depus autorizație semnată de un reprezentant al producătorului.

În acest sens, se arată că a formulat Notificarea prealabilă nr. 237/23.02.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2532A/26.02.2018, în sensul că nu va da curs solicitării de remediere.

Contestatoarea subliniază că toate informațiile necesare unei reevaluări corecte, în sensul celor stabilite de instanța de judecată, au fost transmise autorității contractante prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ocazie cu care au fost depuse autorizații, pentru unele elemente, direct de la producători, iar pentru altele, de la dealerii autorizați ai producătorilor.

În aceste condiții, SC ... SRL prezintă, în continuare, modalitatea în care a înțeles să facă dovada că poate derula contractul în baza autorizațiilor emise de furnizorii autorizați ai producătorilor de componente:

În ceea ce privește producătorul ..., contestatoarea susține că materialele la care face referire autoritatea contractantă, respectiv pal brut ... diferite grosimi (8 mm- 32 mm), pal melaminat ... diferite grosimi și decoruri, placa hidrofugă ... sunt materiale uzuale pentru producătorii din industria mobilei, materiale pe care societatea sa le deține în stoc, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 17108A/24.11.2017, a atașat atât autorizație de la ..., cât și fișele de magazie cu situația stocurilor, în timp ce anexat notificării prealabile, s-a depus autorizația emisă de ..., prin care confirmă că ... este distribuitorul acestuia.

Referitor la producătorul ..., contestatoarea învederează că este vorba despre un cant ABS, de 2 mm, pe care îl are pe stoc, arătând că ... este distribuitorul autorizat al produselor fabricate de ..., anexat notificării prealabile fiind depusă autorizația emisă de acesta.

Referitor la producătorul ..., contestatoarea menționează că a depus autorizație de la dealerul autorizat al producătorului, respectiv SC ... SRL, anexând notificării prealabile atât documentele care dovedesc că această societate este distribuitor al societății ..., prin intermediul societății ..., societate care asigură logistica comenzilor ..., cât și autorizație din partea producătorului ... prin care confirmă că pune la dispoziție componentele necesare derulării contractului.

În ceea ce privește producătorul „...”, contestatoarea face precizarea că producătorul plăcilor laminate HPL G lab este ..., la pag. 13 din anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări fiind depusă autorizația din partea acestuia pentru livrarea produselor, denumirea ... fiind preluată eronat de către autoritatea contractantă de pe fișa tehnică a produsului depusă inițial în cadrul ofertei, în condițiile în care ... reprezintă grupul de firme din care face parte și ....

În ceea ce privește producătorul ... pentru profile de oțel, table, contestatoarea face mențiunea că a depus autorizație din partea distribuitorului autorizat al producătorului, respectiv ... și face precizarea că pentru această categorie de material producătorul nu vinde decât prin intermediul distribuitorilor.

Referitor la producătorul ... pentru adeziv pentru canturi ..., SC ... SRL susține că distribuitorul oficial în România al acestei companii este ... SRL, iar autorizația a fost depusă de la acest furnizor.

Referitor la producătorul ..., contestatoarea face precizarea că distribuitorul oficial al ... în România este ..., aspect care poate fi constatat de pe site-ul acestora, drept urmare, în oferta inițială și prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări societatea sa a depus autorizație de la distribuitorul oficial.

Având în vedere producătorul ... pentru materialele utilizate, respectiv max compact interior plus și max resistence, contestatoarea învederează că acestea sunt materiale principale care, datorită caracteristicilor lor, nu pot fi înlocuite cu alte materiale necesare pentru această procedură, fapt pentru care specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt efectiv cele ale producătorului .... Contestatoarea face precizarea că s-a adresat acestui producător încă din data de 22 noiembrie 2016, acesta comunicând faptul că prezența ... în România se realizează prin intermediul importatorilor acreditați, iar solicitarea sa va fi înaintată unuia dintre aceștia, ulterior fiind contactată de către dealer-ul autorizat ..., sens în care a prezentat documentația tehnică de la producător în baza autorizației eliberate de ..., dealer autorizat .... De asemenea, contestatoarea subliniază că ... se află printre producătorii pentru care ... SRL solicită să se verifice proveniența produselor, această societate depunând în cadrul ofertei și autorizație de la ... emisă pentru ..., în care se menționează că E-laborator este reprezentantul lor în această procedură.

Referitor la produsele ofertate de la ... - chiuvete și accesorii, contestatoarea face precizarea că, datorită caracteristicilor lor, nu pot fi înlocuite cu alte produse necesare pentru această procedură, fapt pentru care specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt cele ale producătorului ..., societatea sa luând legătura cu producătorul ..., acesta recomandând reprezentantul local autorizat, respectiv ..., sens în care ... a oferit toate informațiile tehnice și financiare necesare pentru întocmirea ofertei, inclusiv autorizația de livrare a produselor.

În ceea ce privește producătorul ..., contestatoarea arată că acesta produce blaturile monolit cu email vitros din otel inoxidabil, fiind singurul producător din Europa pentru aceste blaturi. Potrivit autorizației emise de către ..., acesta este furnizorul autorizat al companiei ... SRL, prin urmare, a prezentat autorizație de livrare de la dealer-ul ... SRL pentru ... LTD, precum și autorizatie de livrare de la ... LTD pentru societatea sa. Și în acest caz, contestatoarea subliniază că ... SRL nu are emisă autorizație de livrare direct de la producătorul ....

În continuare, autoarea contestației aduce la cunoștință că pentru produsul ... laminate flamex a depus în cadrul ofertei autorizație de la distribuitorul autorizat ..., acesta figurând ca distribuitor autorizat. De altfel, acest material se poate achiziționa și prin intermediul dealerului ..., de la care a depus autorizație pentru produsele ....

În ceea ce privește producătorul ... pentru sistemele de ventilație, contestatoarea susține că a depus autorizație de la dealerul autorizat ..., reprezentant autorizat ..., similar altor produse din cadrul procedurii, descrierea tehnică a sistemului de ventilație (debit, caracteristici)

conducând la ofertarea unui produs care putea fi achiziționat în mod exclusiv de la producătorul ..., însă, din cauza faptului că ... SRL a blocat participarea la procedură, prin adresele de la producători, în sensul că acest ofertant este singurul ofertant pentru procedura în discuție, societatea sa a fost nevoită să solicite ofertele de preț prin intermediul terților autorizați de către producători. Totodată, autoarea contestației amintește că SC ... SRL nu a primit autorizație de livrare direct de la producătorul ....

SC ... SRL invocă Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60, potrivit căreia drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur.

În continuare, autoarea contestației prezintă critici referitoare la oferta SC ... SRL, considerând că este neconformă, din următoarele puncte de vedere:

- nu a prezentat autorizație de la ... pentru livrarea componentelor de mobilier achiziționate de la acest producător;
- nu a prezentat autorizație de la ... pentru livrarea componentelor de mobilier achiziționate de la acest producător;
- nu are emisă autorizație de livrare direct de la producătorul ... pentru livrarea componentelor de mobilier achiziționate de la acest producător;
- nu a primit autorizație de livrare direct de la producătorul ... pentru livrarea componentelor de mobilier achiziționate de la acesta;
- toate autorizațiile de livrare ale componentelor de mobilier achiziționate de la producătorii de mai sus au fost prezentate de ... SRL prin intermediul ....

Totodată, SC ... SRL consideră că în procedură SC ... SRL este doar un intermediar al mobilierului realizat de ... SRL, drept urmare, depunerea unor eventuale autorizații de livrare direct de la producătorii de componente de mobilier pentru SC ... SRL presupune modificarea propunerii tehnice, întrucât acesta devine producătorul produselor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, iar cum modificarea ofertei tehnice este sancționată în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prezentarea unor eventuale autorizații de livrare în sensul celor arătate mai sus, trebuie sancționată cu neconformitatea ofertei.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul, prin adresa nr. 9021/722 C5/06.03.2018, a solicitat autorității contractante ..., înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare, cu mențiunea că dosarul (anterior) nr. ..., în care s-a pronunțat decizia nr. ..., nu a fost restituit Consiliului de către Curtea de Apel Târgu Mureș.

Prin adresa nr. 1902/12.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 10368/14.03.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. 968/R/2017 a Curții de Apel Târgu Mureș, s-a decis reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și prin raportare la conformitatea ofertei tehnice cu prevederile pct. IV.4.1 al fișei de date și cu anexa 2 a caietului de sarcini, respectiv din perspectiva susținerii propunerii tehnice prin documentație ce emană de la producător. Având în vedere absența unui acord de furnizare a produselor de către producători, instanța de judecată a socotit a fi necesar a restrânge variantele de certificare a produselor (fișe tehnice, file de catalog, broșuri, pliante) prin trasarea obligației contestatoarei de a depune în propunerea tehnică autorizațiile ce provin de la producător.

Cu privire la critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiul tratamentul egal, ... învederează că, deși Decizia Curții de Apel s-a pronunțat strict cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL, aceasta neputând a se pronunța decât în baza celor solicitate prin cerere, în baza principiului mai sus indicat, s-a reevaluat și propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL, întocmai pentru a întâmpina o situație ce ar naște inechități.

În privința producătorilor declarați de către SC ... SRL, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

- Producătorul ...:

În această privință contestatoarea a depus autorizația emisă de către furnizorul ..., autoritatea contractantă arătând că ar fi acceptat ca admisibilă această din urmă autorizație în cazul în care s-ar fi depus la dosarul procedurii și autorizația producătorului pentru furnizorul ..., în acest sens formându-se un lanț de acorduri/autorizații ce ar fi fost îndestulător pentru a dovedi posibilitatea de livrare a produselor ofertate.

În ceea ce privește fișele de magazie cu situația stocurilor, autoritatea contractantă menționează că acestea nu au fost solicitate. Totodată, se arată că proba conform căreia ... este distribuitorul autorizat al producătorului ..., cade în sarcina contestatoarei, iar faptul de a anexa notificării prealabile autorizația prin care se confirmă că ... este distribuitorul ..., este tardivă, contestatoarea având dreptul de a o înainta cu respectarea termenului impus prin solicitările de clarificări.

- Producătorul ...,

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a depus autorizația furnizoarei ..., însă lipsește autorizația producătorului pentru furnizor/pentru contestatoare.

- Producătorul ...:

Contestatoarea a depus autorizația furnizorului SC ... SRL, însă nu a depus autorizația producătorului pentru furnizor/ contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează faptul că depunerea de noi documente, cu ocazia notificării prealabile, nu este susținută de lege, iar

cu privire la autorizația emisă de societatea ..., care asigură logistica comenzilor producătoarei ..., se consideră că aceasta nu are capacitatea juridică de a o reprezenta pe acesta din urmă, până la proba contrarie.

- Producătorul ...:

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice nu este specificată denumirea „...” ci doar „Genpas”, ca producător al plăcilor laminate HPL G Lab, iar în urma solicitării de clarificări, ofertantul a indicat o nouă denumire pentru producătorul plăcilor în discuție, fără a se face dovada vreunei legături între cele două denumiri.

- Producătorul ...:

Autoritatea contractantă subliniază că ... SRL a făcut dovada autorizării de către distribuitorul ..., dar nu a fost depusă autorizația producătorului ... către distribuitorul ... pentru a face dovada că, într-adevăr, acesta din urmă are calitate de distribuitor autorizat.

- Producătorul ...:

Cu privire la autorizația depusă de către contestatoare, ce emană de la distribuitorul ... SRL, autoritatea contractantă arată că la dosar nu există dovada că acesta din urmă ar fi distribuitorul oficial al producătorului ....

- Producătorul ....:

Se arată că s-a consemnat depunerea autorizării ... SRL de către ..., acesta fiind distribuitorul oficial al producătorului ..., însă contestatoarea nu a înțeles a face dovada solicitată, ci a făcut trimitere la site-ul companiei.

- Producătorul ...:

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că ofertantul a depus autorizație eliberată de către dealer-ul ..., însă nu a făcut dovada conform căreia ... este autorizat să comercializeze produsele ....

- Producătorul ...:

Autoritatea contractantă precizează că s-au depus două autorizații:

- prima este emisă de ... (în calitate de distribuitor oficial al ... SRL), pentru ... Ltd (furnizor pentru chiuvete PP și accesorii PP sifon-pentru laborator), autorizație în care s-au specificat următoarele: „Autorizatia de mai sus este valabilă pentru livrarea doar pe teritoriul Ciprului. Pentru livrarea în afara Ciprului trebuie să cunoaștem destinația finală pentru proceduri”;

- cea de-a doua este emisă de ... Ltd, însă lipsește autorizația producătorului către ... și totodată, este îndoielnică autorizația acestuia din urmă emisă pentru ... Ltd, deoarece livrarea finală a produselor ar fi urmat a se efectua în România, sens în care aceasta nu ar produce efecte.

- Producătorul ...:

Autoritatea contractantă menționează că nu s-a făcut dovada autorizării producătorului anterior menționat pentru ... SRL, contestatoarea aflându-se în situația de a fi prezentat doar autorizații ale furnizorilor, drept urmare nu se respectă obligațiile trasate de către Curtea de Apel Tg. Mureș.

- Producătorul ...:

Contestatoarea nu a prezentat autorizație ce provine de la producător, ci doar o autorizație eliberată de dealer-ul autorizat BDS Bio-Diagnostic.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă învederează că Decizia nr. 968/R/2017 a Curții de Apel Târgu Mureș indica imperativ faptul că ofertantul este îndatorat a prezenta autorității contractante dovada autorizației ce provine de la producător. Astfel, autoritatea contractantă susține că a transmis contestatoarei o serie de solicitări de clarificări, în vederea transmiterii autorizațiilor emanate de la producători, necesare susținerii propunerii tehnice.

Referitor la oferta SC ... SRL, ... reiterează faptul că, deși obligația de a reevalua era trasată doar în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare (... SRL), comisia de evaluare a tratat în mod echitabil cele două ofertante, cu scopul de a nu încălca principiile și totodată pentru a se asigura că oferta depusă de către ... SRL este conformă.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că SC ... SRL a ofertat doar produse ce provin de la 3 mari producători, acesta având doar calitatea de furnizor, „în acest sens, dispozițiile date de către instanță nefiind aplicabile nici măcar prin ricoșeu. Acesta din urmă fiind doar în măsura de a demonstra disponibilitatea producătorilor/producători grup de produse (... SRL, LD ...ING Cehia, SC ... SRL), autorizații ce au fost puse la dispoziție în urma solicitării de clarificări”.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă concluzionează că SC ... SRL (având doar calitate de furnizor) și-a îndeplinit obligația de a transmite autorizațiile provenite de la producătorii declarați, iar ... SRL, deși a declarat producători de subansambluri a unor produse (în calitatea lui de producător), a făcut doar dovada autorizării intermediarilor pentru aceștia din urmă, omițând a depune autorizații ce ar fi putut certifica faptul că producătorii declarați și-ar lua angajamentul față de anterior amintiții intermediari.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus Cererea de intervenție nr. 53/14.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 10642/15.03.2018, în cauza care formează obiectul Dosarului nr. ..., formulată de SC ... SRL, reprezentată convențional prin ...., prin care s-a solicitat următoarele: respingerea, ca tardiv, a capătului de cerere privind „anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru Lotul 1”, iar în subsidiar, respingerea capătului de cerere pe motivul autorității de lucru judecat în ce privește oferta sa; respingerea, ca nefondată, a contestației pentru celelalte capete de cerere; anularea deciziei autorității contractante de declarare „Admis” a ofertei ... SRL după reevaluarea acesteia, prin punerea în executare a Deciziei CNSC nr. 2635/C5/3304 referitoare la nișele de exhaustare și a actelor care au stat la baza acestei decizii (anulare

parțială Raport procedură - pct. 2.3.6 pag. 15-16 din Raport), precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației în ce privește capătul de cerere „anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare”, aducând următoarele argumente sub acest aspect:

- oferta SC ... SRL a fost declarată conformă și la prima evaluare a ofertelor, însă a fost declarată necâștigătoare după aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”;

- prin Cererea de intervenție depusă de contestatoarea ... SRL în dosarul CNSC 3304/C5/2017 nu s-a solicitat reevaluarea ofertei SC ... SRL, nu a fost atacată oferta sa sub aspectul neconformității sale;

- oferta SC ... SRL nu a făcut obiectul analizei nici în Decizia CNSC nr. 2635/C5/3304 și nici în Decizia CA Mureș 968/R/06.11.2017, prin urmare, caracterul admisibil, respectiv conform și acceptabil, al ofertei sale, a fost stabilit în prima evaluare a ofertelor, rezultatul a fost comunicat ofertanților în data de 01.09.2017 și nu a fost contestat până în prezent. Pentru acest motiv, conformitatea ofertei sale a rămas definitivă în sistemul căilor de atac. Atât Decizia CNSC nr. 2635/C5/3304, cât și Decizia CA Mureș 968/R/06.11.2017 obligă autoritatea contractantă la reevaluarea exclusiv a ofertei contestatoarei ... SRL, sub aspectul dovedirii capacității de executare a contractului de achiziție publică, prin depunerea unor anumite înscrisuri, iar reevaluarea ofertei SC ... SRL nu a fost solicitată în cadrul contestației și nu a fost dispusă de instanță, astfel că autoritatea contractantă, pentru punerea în aplicare a dispozițiilor CNSC și instanței, avea obligația reevaluării doar a ofertei ... SRL.

O altă excepție invocată de intervenientă este aceea a autorității de lucru judecat în ceea ce privește considerentele Deciziei CA Mureș 968/R/06.11.2017, referitoare la îndeplinirea de către societatea sa a cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire, astfel că reținerea de către instanță în considerente a situației de fapt și de drept referitoare la oferta societății sale, face ca acest aspect să aibă putere de lucru judecat, ce nu mai poate face obiectul unei alte analize supuse instanțelor de judecată.

În continuare, intervenienta argumentează caracterul nefondat al contestației, făcând trimitere la considerentele din decizia instanței, din care rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita de la SC ... SRL autorizație de la producător și nu de la furnizor.

Intervenienta observă și faptul că autoarea contestației nu depune dovezi că producătorii respectivi nu comercializează produse în mod direct, ci exclusiv prin intermediul unor dealeri, arătând că adresele emise de producători privesc promovarea și vânzarea produselor lor, precum și participarea la procedură în cauză cu aceste produse; în aceste adrese nu menționează faptul că operatorul economic autorizat are exclusivitate pentru procedura de achiziție sau vreun alt tip de

exclusivitate, precum cea teritorială, astfel că susținerile contestatoarei nu pot fi primite ca având corespondent în realitate.

Prin adresa nr. 10827/722 C5/16.03.2018 Consiliul a invitat intervenienta SC ... SRL la sediul instituției, în data de 20.03.2018, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 10831/722 C5/16.03.2018 Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, în data de 19.03.2018, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresele nr. 10912/722 C5/16.03.2018 și nr. 10918/722 C5/16.03.2018, Consiliul a informat părțile (autoritatea contractantă și contestatoarea) cu privire la posibilitatea de a formula susțineri cu privire la „Cererea de intervenție".

Prin adresa nr. 3654A/19.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 11153/19.03.2018, autoritatea contractantă ... a comunicat punct de vedere referitor la cererea de intervenție, prin care a arătat că a formulat solicitarea de clarificări nr. 14596A/17.10.2017 către contestatoare, în urma căreia aceasta a transmis Declarație ... SRL, Catalogul producătorului de cutii filtrare, documentație care a fost retransmisă, tradusă autorizat în limba română, ca urmare a solicitării nr. 14704A/19.10.2018.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației nu a modificat oferta inițială, ci la solicitarea de clarificări a completat-o în mod formal, prin depunerea unor documente ce susțin propunerea tehnică inițială, prin urmare, solicitând respingerea acestui capăt de cerere al intervenientei.

Prin adresa nr. 383/20.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 11447/20.03.2018, contestatoarea a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice (în cadrul căruia s-a regăsit și punctul de vedere al autorității contractante, precum și cererea de intervenție depusă de SC ... SRL).

Contestatoarea își exprimă dezacordul cu privire la cele menționate în punctul de vedere, susținând că autorizația prezentată odată cu notificarea nu poate fi considerată tardivă, în condițiile în care vine și confirmă informațiile din ofertă, autoritatea contractantă având posibilitatea de a dispune măsurile de remediere.

Cât privește fișele de magazie, chiar dacă nu au fost solicitate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are obligația de a primi orice înscris care face dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, fișele respective demonstrând că societatea sa are capacitatea de a îndeplini contractul.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia la dosar nu au fost depuse înscrisuri privind autorizarea în lanț de la producător la furnizorul final, contestatoarea precizează că, în situația acceptării celor susținute de autoritatea contractantă, dacă societatea sa nu avea calitatea de ofertant, ci doar furnizor producător de piese de mobilier, atunci era suficientă autorizația sa pentru potențialul ofertant,

fără a avea relevanță autorizațiile de la producătorii de componente de mobilier.

În continuare, contestatoarea prezintă situațiile în care evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, situații care, acceptând logica comisiei de evaluare, reprezintă motive de respingere, ca neconformă, a ofertei:

- a prezentat același circuit al autorizațiilor, de la producătorul componentelor, la producătorul pieselor de mobilier și mai departe, la furnizorul ofertant. Pe de altă parte, nicăieri în oferta acestuia nu există autorizații direct de la producător către ... SRL;

- pentru produsul „panouri melaminate ignifugate”, potrivit informațiilor de la pag. 257 de la dosarul achiziției, producător declarat este ... – ... SRL a depus doar autorizație de la furnizorul ... ... SRL pentru ... SRL, însă nicio dovadă că furnizorul este autorizat de către ...;

- pentru produsul „canturi din PP”, potrivit informațiilor de la pag. 257-258, 281, 290, 299, 308 și 340 de la dosarul achiziției, producător declarat este ... - ... SRL a depus doar autorizație de la ... SRL, însă nicio dovadă că ... SRL este autorizat de către ...;

- pentru „balama metaliză cu deschidere la 270 grade”, potrivit informațiilor de la pag. 258, 283 și 292 de la dosar, producător declarat este ... - ... SRL a depus la dosar doar autorizație de la E- Laborator Feeria SRL, însă nicio dovadă că ... SRL este autorizat de către ...;

- pentru „glisera”, potrivit informațiilor de la pag. 258-259, 284 și 292 de la dosar, producător declarat este DTC – SC ... SRL a depus la dosar doar autorizație de la furnizorul ... SRL pentru E- Laborator Feeria SRL, însă nicio dovadă că furnizorul este autorizat de către DTC;

- pentru „prize electrice/siguranțe”, potrivit informațiilor de la pag. 262 de la dosarul achiziției, producător declarat este ... - ... SRL a depus la dosar doar autorizație de la ... SRL, însă nicio dovadă că ... SRL este autorizat de către ...;

- pentru „vopsea pulberi”, conform celor de la pag. 265, 269 și 296 de la dosar, producător declarat este ... - ... SRL a depus la dosar doar autorizație de la furnizorul ... SRL pentru ... SRL, însă nicio dovadă că furnizorul este autorizat de către ...;

- pentru produsul „panouri hidrofugate”, potrivit informațiilor de la pag. 277- 278 din dosar, producător declarat este ... - ... SRL a depus la dosar doar autorizație de la furnizorul ... ... SRL pentru ... SRL, însă nicio dovadă că furnizorul este autorizat de către ...;

- pentru produsul „canturi ABS”, potrivit informațiilor de la pag. 279, 288, 298, 306, 321, 328 și 338 de la dosarul achiziției, producător declarat este ... - ... SRL a depus la dosar doar autorizație de la furnizorul ... ... SRL pentru ... SRL, însă nicio dovadă că furnizorul este autorizat de către ...;

- pentru produsul „adeziv poliuretanic”, potrivit informațiilor de la pag. 282, 290, 300, 306, 322, 329 și 338 de la dosarul achiziției, producător declarat este ... AG - ... SRL a depus la dosar doar autorizație

de la furnizorul ... SRL pentru ... SRL, însă nicio dovadă că furnizorul este autorizat de către ... AG;

- pentru produsul „panouri melaminate”, potrivit informațiilor de la pag. 304 de la dosarul achiziției, producător declarat este ... - ... SRL a depus la dosar doar autorizație de la furnizorul ... ... SRL pentru ... SRL, însă nicio dovadă că furnizorul este autorizat de către ...;

- pentru „mastic impermeabil antiacid de etanșare între module de masă”, conform celor de la pag. 315 și 318 de la dosarul achiziției, producător declarat este ... - ... SRL a depus la dosar doar autorizație de la furnizorul ... SRL pentru ... SRL, însă nicio dovadă că furnizorul este reprezentant în România a ...;

- pentru „robinet”, conform celor de la pag. 315-316 și 319 de la dosarul achiziției, producător declarat este ... - ... SRL a depus la dosar doar autorizație de la furnizorul ... SRL pentru ... SRL, însă nicio dovadă că furnizorul este reprezentant în România a ...;

-pentru „produsul MDF melaminat”, potrivit informațiilor de la pag. 323 și 330 de la dosarul achiziției, producător declarat este ... - ... SRL a depus la dosar doar autorizație de la furnizorul ... ... SRL pentru ... SRL, însă nicio dovadă că furnizorul este autorizat de către ...;

- pentru produsul „PAL melaminat”, potrivit informațiilor de la pag. 324, 331, 335 și 336 de la dosarul achiziției, producător declarat este ... - ... SRL a depus la dosar doar autorizație de la furnizorul ... ... SRL pentru ... SRL, însă nicio dovadă că furnizorul este autorizat de către ....

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În același sens, consideră contestatoarea, se impune respingerea excepției autorității de lucru judecat, dat fiind că decizia CNSC este obligatorie pentru autoritatea contractantă, însă autoritatea contractantă nu este obligată de nicio dispoziție legală ca, pe parcursul reevaluării ofertelor, să se limiteze doar la aspectele care au fost reținute de către Consiliu, aceasta putând să reevalueze ofertele și sub alte aspecte.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11762/22.03.2018, intervenienta SC ... SRL a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a reiterat o parte din susținerile sale din cererea de intervenție.

Intervenienta observă că prin cele 3 solicitări de clarificări emise de autoritatea contractantă către contestatoare, s-a încercat și s-a insistat ca ... SRL să dovedească prin documente, că nu există nicio suspiciune cu privire la livrarea produselor în conformitate cu oferta din punct de vedere tehnic și din punctul de vedere al graficului de livrare. Prin răspunsul la solicitările de clarificări contestatoarea nu a reușit să demonstreze intenția și capacitatea de a executa în bune condiții contractul de achiziție dacă i s-ar atribui.

Intervenienta constată că documentele depuse de contestatoare nu sunt de natură a clarifica relațiile acesteia cu producătorii, că nu este dovedită nici măcar trasabilitatea produselor prin mai mulți furnizori de la producător până la ofertant, că documentele depuse nu pot constitui dovadă a îndeplinirii a ceea ce s-a solicitat de către autoritatea contractantă, nefiind documente care să conțină elemente certe sau referitoare la produsele ce fac obiectul achiziției ori relația cu contestatoarea.

În acest sens, exemplifică faptul că, pentru producătorul pal ..., contestatoarea depune la dosarul achiziției un extras de pe pagina de internet a ... pentru comercializare on-line, însă nu și autorizarea de la producătorul ... declarat în ofertă; la Fila 76 este depusă o adresă din partea producătorului ... din care rezultă că ... este distribuitor pentru ..., însă ... și ... sunt producători diferiți; pentru producătorul german ..., contestatoarea depune o autorizație de accesorii mobilier de la ... România SRL, însă depune și un contract din anul 2013 între ... România și ... ... SRL, nefiind clar care este distribuitorul producătorului ... - ... România SRL sau ... ... SRL și nici de la cine va achiziționa contestatoarea produsele.

În continuare, intervenienta face mențiunea că autoarea contestației nu lămurește nici situația producătorului declarat în ofertă Genpas și autorizația producătorului ..., depusă în solicitarea de clarificări, în mod corect autoritatea contractantă evaluând aceste documente ca fiind modificare de ofertă.

Se mai arată că fără legătură cu prezenta procedură este și documentul provenind de la ..., care autorizează compania ... SRL să vândă adezivi industriali, atașată fiind acestei autorizații un extras de pe o pagină web în care este indicat un distribuitor - ... SRL; pentru producătorul ... se depune o corespondență prin e-mail din anul 2016, anterior procedurii de achiziție, prin care contestatoarea este îndrumată către reprezentantul zonal, la această corespondență fiind atașate print-screen-uri de pe pagina ... cu mai multe companii fără legătură cu procedura în discuție.

În ceea ce privește producătorul declarat de contestatoare în ofertă - ..., intervenienta observă că se depune un înscris nesemnat, nedatat, cu un conținut și un scop neclar, înscrisul nu întrunește cerințele minime pentru a produce efecte juridice, este confuz în ce privește scopul acestuia și legătura lui cu prezenta achiziție publică. Comparativ se poate observa înscrisul emanând de la SHD prin care ... SRL este autorizat, fiind indicată procedura de achiziție, produsele comercializate, garantarea îndeplinirii obligațiilor în scopul furnizării de produse pentru autoritatea contractantă, fiind semnat de reprezentantul legal și datat.

SC ... SRL mai învederează că tot pentru ..., s-a depus o autorizație de la ... Ltd din Cipru pentru blaturi din oțel inoxidabil, nefiind stabilită legătura între toate aceste companii, aceeași companie din Cipru, ... LtD autorizează o altă companie din Cipru - ... LTD și pentru

componente produse de ..., fără a se depune autorizație de la producător pentru contestatoare, astfel cum s-a solicitat.

În ce privește declarațiile de stocuri de materiale, intervenienta consideră că acestea privesc mișcări pe stocuri pe o perioadă de aproximativ 3 ani, că au ca obiect elemente nesemnificative în producția de mobilier și că, datorită caracterului neesențial al acestor materiale în producția de mobilier de laborator, nu fac dovada inexistenței unui risc de neexecutare a contractului.

Având în vedere cele de mai sus, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție.

Prin adresele nr. 11744/722 C5/22.03.2018 și nr. 11745/722 C5/22.03.2018, Consiliul a informat părțile (autoritatea contractantă și intervenienta) cu privire la posibilitatea de a formula susțineri cu privire la „Concluziile scrise" transmise de contestatoare.

Intervenienta a răspuns la solicitarea nr. 11745/722 C5/22.03.2018, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12076/23.03.2018, prin care a reiterat susținerile din cererea sa de intervenție și din concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Intervenienta concluzionează că în evaluarea documentelor depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a aplicat criterii obiective, cele dispuse de Curtea de Apel Mureș, respectiv necesitatea prezentării de către ... SRL a unor înscrisuri cu scopul de a dovedi „capacitatea reală a ofertantului de a executa contractul, în cazul în care acesta se va încheia".

Prin adresele nr. 11929/722 C5/23.03.2018 și nr. 11930/722 C5/23.03.2018, Consiliul a informat părțile (autoritatea contractantă și contestatoare) cu privire la posibilitatea de a formula susțineri cu privire la „Concluziile scrise" transmise de intervenientă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 404/26.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12369/27.03.2018, prin care a subliniat că ... nu este producător de componente de mobilier, ci realizează, similar societății sale, asamblarea componentelor de mobilier achiziționate de la diverși producători declarați, dar pentru care nu există autorizație.

La data de 30.03.2018, prin corespondența transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 13013/30.03.2018, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu procesul verbal nr. 1.

Aspecte privind confidențialitatea

În ceea ce privește cererile formulate de către contestatoare și intervenientă privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul a constatat faptul că atât contestatoarea cât și intervenienta au depus, odată cu oferta, declarații de confidențialitate, după cum urmează: SC ... SRL a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial", declarând că atât propunerea tehnică cât și cea financiară au caracter confidențial; SC ... SRL a depus „Declarația privind părțile din oferta ... SRL declarate confidențiale,

clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, în cadrul căreia, indicând paginile vizate, a declarat confidențiale desenele tehnice (schițele de execuție pentru fiecare reper din tabelul în care este conținut necesarul de materiale), informațiile despre furnizori interni și externi, implicați în execuția pieselor de mobilier, cataloage sau extrase din cataloage ale producătorului de mobilier, certificate de conformitate și declarații ale producătorului de mobilier, fișele de corespondență tehnică între specificațiile tehnice din caietul de sarcini și specificațiile tehnice ofertate, oferta financiară centralizatoare a prețurilor detaliate pe fiecare element de mobilier.

Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care au solicitat studierea dosarului constituit la Consiliu, toate documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin documentele declarate confidențiale de aceștia.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, precum și aplicarea principiul tratamentului egal, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând celor două părți din cauză care au invocat fiecare caracterul confidențial al unor documente, accesul la documentele declarate confidențiale de contracandidatul său.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Mobilier necesar dotării Facultății de Farmacie din cadrul ...”, coduri CPV 39100000-3, 39130000-2, 39141500-7, 391180000-7 (Rev. 2), divizat în două loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../14.06.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.07.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a întregului contract de 3.683.253,85 ron.

Prezenta contestație vizează lotul 1 – „Furnizare mobilier tehnologic la laborator ... – Facultatea de Farmacie”, a cărui valoare estimată este de 3.428.531,35 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, pentru lotul 1, 2 operatori economici, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1, înregistrat sub nr. 9540A/19.07.2017.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, consemnat în raportul procedurii nr. 9979/01.09.2017, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, oferta depusă de SC ... SRL fiind declarată necâștigătoare. Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 4135/28.08.2017, ofertantul SC ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 3304/2017. Consiliul a soluționat această contestație prin Decizia nr. 2635/C5/3304 din 10.10.2017, în sensul că a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind nulitatea contestației formulată de SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9979/01.09.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 1, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta declarată câștigătoare conform celor reținute în motivare.

Admite în parte cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 130 lei reprezentând partea din cheltuieli corespunzătoare susținerii ce s-a dovedit a fi întemeiată şi respinge cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata sumei de 1370 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și cererea acesteia de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației".

Decizia a fost atacată cu plângere, la Curtea de apel Târgu Mureș, făcând obiectul dosarului nr. 287/43/2017. Instanța, prin Decizia nr. 968/R din 06.11.2017, a admis plângerea, după cum urmează:

„Modifică Decizia atacată în sensul că admite contestația şi pentru motivele ce vizează susținerea ofertei tehnice și care au fost respinse de CNSC, motive invocate prin plângerea formulată de petenta SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., CIF ..., şi intervenienta SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., CUI ....

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei hotărâri să reevalueze oferta declarată câştigătoare, şi prin raportare la conformitatea ofertei tehnice cu prevederile pct. IV.4.1 al fişei de date şi cu anexa 2 la caietul de sarcini, respectiv din perspectiva susținerii ofertei tehnice prin documentație ce emană de la producător. Menţine în rest Decizia atacată.

Obligă autoritatea contractantă să plătească SC ... SRL suma de 1725 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale."

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia instanței și a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2474A/23.02.2018, potrivit căruia oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de SC ... SRL, timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresele nr. 1871A/13.02.2018 (comunicarea intermediară aferentă etapei de

verificare a propunerii tehnice) și nr. 2475/A/23.02.2018 (comunicare finală a rezultatului procedurii), SC ... SRL, a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 237/23.02.2018, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 2532A/26.02.2018, prin care autoritatea contractantă precizează că nu va da curs solicitărilor de remediere.

Cu privire la cererea de intervenție transmisă de către SC ... SRL la data de 14.03.2018, prin poșta rapidă, și înregistrată la CNSC sub nr. 10642/15.03.2018, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*"], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL în legătură cu lotul 1 la data de 07.03.2018, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 19.03.2018 (în condițiile în care 17 și 18 martie 2018 au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminica). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că aceste cereri prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii ofertei contestatoarei și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al lotului 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate în legătură cu acest lot, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta sa precum și decizia autorității contractante de a stabili ca ofertă câștigătoare pe cea depusă de SC ... SRL, aspectele sesizate fiind următoarele:

- autoritatea contractantă a respins oferta sa fără să țină cont că posibilitatea derulării contractului în conformitate cu graficul de livrare asumat se poate poate realiza, așa cum a stabilit instanța, și prin autorizații de la furnizorii autorizați ai producătorilor;

- autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, în sensul că, în majoritatea cazurilor pentru care oferta sa a fost respinsă, nici ofertantul declarat câștigător nu a prezentat autorizații direct de la producător (pentru producătorii ..., ..., ..., ...), oferta depusă de SC ... SRL fiind neconformă.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 968/R din 06.11.2017, definitivă, emisă de Curtea de Apel Târgu Mureș:

«Potrivit fișei de date a achiziției - pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", propunerea tehnică trebuie să conțină informații detaliate pentru fiecare produs și anume: anul când a intrat în fabricație, modelul ofertat, anul de fabricație/asamblare, denumirea produsului ofertat, modelul, codul, firma producătoare, originea. S-a prevăzut de asemenea obligația susținerii specificațiilor tehnice şi de calitate ale produselor prin documentații integrale, actuale şi relevante - broșuri, pliante, prospecte, fişe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului. Anexat la propunerea tehnică, a fost prevăzută obligația de a depune următoarele documente: fișa detalii producător, conform formularului Anexa 2 la caietul de sarcini, fişe tehnice/cataloage/broşuri/ pliante/ prospecte/cărţi tehnice/specificaţii ale producătorului care susţin descrierea şi documentarea tehnică a caracteristicilor declarate pentru produsele ofertate; declaraţii de conformitate pentru produsele ofertate; certificate de conformitate cu standardele aplicabile produselor, sau alte documente echivalente; graficul detaliat de livrare (f.332-333 vol. XII).

Prevederi similare referitoare la depunerea obligatorie de documentații integrale, actuale şi relevante în susținerea specificațiilor tehnice şi de calitate ale produselor ofertate sunt cuprinse şi în caietul de sarcini (pct. 3, pct. 4.1.1, pct. 9),

Anexa 2 la caietul de sarcini, a cărei completare este obligatorie conform fişei de date a achiziţiei, cuprinde informaţii referitoare la producătorul fiecărui produs/grup de produse ofertat, inclusiv declaraţia sau autorizaţia semnată de un reprezentant al producătorului, iar conform notei de la această anexă, în cazul în care produsele/grupul de produse ofertate au producători diferiţi, tabelul se va completa pentru fiecare producător în parte.

Din cele mai sus prezentate <u>rezultă că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a înţeles să elaboreze documentaţia de atribuire de o manieră care implică din partea participantului dovada posibilităţii de a susţine propunerea tehnică, acestea reprezentând cerinţe minime obligatorii care se impun a fi respectate.</u>

***Obligaţia** indicării tuturor acestor date şi a **ataşării documentaţiei doveditoare, inclusiv autorizaţia producătorului** şi graficul detaliat de livrare au ca scop şi verificarea capacităţii reale a ofertantului de a executa contractul, în ipoteza în care acesta se va încheia. Ca urmare, motivul din*

contestaţie vizând riscul neexecutării contractului de către intimata intervenientă trebuia analizat, acest motiv fiind în legătură cu cel privind respectarea obligaţiilor impuse prin documentaţia de atribuire.

Astfel cum rezultă din anexele 1 şi 2 la caietul de sarcini depuse de intimata ... SRL, la care s-a făcut referire mai sus (aflate la filele 294-345,254-255 din vol. VIII), aceasta s-a declarat producător pentru produsele ofertate în cadrul lotului 1, cu o singură excepţie.

Nu este însă mai puţin adevărat că cel puţin în cazul anumitor produse componente aceasta a recunoscut calitatea de producător a unor terţi, conform referinţelor din propunerea tehnică - anexa 1 şi conform cataloagelor şi documentaţiei tehnice emanând de la terţi depuse, la care se face trimitere în opisul de la filele 184 - 186, vol. VII. Spre exemplu, la produsele birou, respectiv birou catedră, se face trimitere la documentaţia tehnică a unor terţi producători pentru panouri melaminate, mâner, încuietori, balamale, glisiere, etc.; la produsul corp depozitare - pentru blat melaminat, melamină hidrofugată, suporţi metalici; la produsul masă de lucru în laborator - pentru blat răşină fenolică, blat ceramic, mastic, profil metalic, picioruşe reglabile; la produsul modul sanitar - pentru blaturi ceramice, chiuvete ceramice antiacide, mastic impermeabil, robineţi, sifon PP, panou antistropire, blat din răşină fenolică, chiuvete PP; la produsul perete tehnologic - pentru blat răşină fenolică, poliţă sticlă, melamină HPL; la produsul nişă chimică cu exhaustare - pentru blaturi monolitice din oţel, sifon PP, panou compact antiacid, placă ceramică monolitică, panou ignifugat, material laminat, ventilator.

În aceste condiţii, având în vedere obligaţiile din fişa de date şi caietul de sarcini, intimata ***avea obligaţia de a face dovada autorizaţiei producătorului în sensul cerinţelor pct. 7 din anexa 2****.*

(...)

A admite contrariul ar echivala cu acceptarea depunerii ofertei tehnice în baza unor simple declaraţii, lipsind de conţinut obligaţia susţinerii propunerii tehnice prin documentaţii integrale, actuale şi relevante, inclusiv graficul detaliat de livrare, care presupune şi acordul producătorului/furnizorului de a livra ofertantului respectivele componente.

Cu alte cuvinte, ***utilizarea documentaţiei unui anumit producător, pentru anumite produse ofertate implică obligaţia ofertantului*** *de a indica producătorul respectiv în anexa 2 şi* ***de a face dovada autorizării din partea acestuia****.*

Sub acest aspect, Curtea mai reţine că în caietul de sarcini, la cap. 4.1.2., pentru fiecare produs care formează obiectul procedurii specificaţiile tehnice sunt expuse defalcat pe componente, fiecare având o anumită specificitate care trebuie respectată şi cerinţe expres prevăzute referitoare la materiale - rezistenţă chimică, la foc, la temperaturi înalte, la bacterii şi germeni, la coroziune etc. Detalierea acestor cerinţe apare ca firească, având în vedere că este vorba despre mobilier tehnologic, de laborator, expus acţiunii a diverşi factori potenţial distructivi.

Ceea ce garantează respectarea acestor cerinţe specifice este în primul rând folosirea unor componente adecvate şi certificate, componente care, în marea majoritate, nu sunt produse de intimata intervenientă, aceasta realizând asamblarea pieselor de mobilier.

Intimata a susţinut că documentaţia depusă în procedură şi, implicit, componentele puteau fi obţinute de la orice furnizor care activează în domeniu. Acest fapt este desigur adevărat, însă, fiind vorba despre produse şi componente care trebuie să îndeplinească anumite condiţii expres specificate şi care trebuie dovedite în procedură (în acest sens fiind obligatorie susţinerea ofertei tehnice prin cataloage, fişe de producător etc.), la executarea contractului nu se vor putea utiliza alte componente decât cele prezentate în procedura de atribuire, iar acestea ***nu pot fi obţinute decât de la producătorii expres menţionaţi şi nu de la orice furnizor de piese de mobilier****.*

Or, pentru a se dovedi respectarea graficului de livrare prezentat, deci implicit capacitatea de a realiza contractul, este necesar a se face dovada că producătorii ale căror documentații au fost prezentate şi deci ale căror componente se intenționează a fi folosite, vor livra intimatei componentele, sub acest aspect fiind relevant acordul lor conform anexei 2.

Sub acest aspect Curtea subliniază că, astfel cum a reținut şi Consiliul, pentru mai multe produse/componente ale produselor intimata intervenientă a indicat aceiași producători ca şi petenta şi a depus o documentație tehnică identică - fișe tehnice, cataloage etc. (...)

Curtea mai subliniază că nu este vorba despre simple componente accesorii care ar putea fi uşor înlocuite eu altele, fără a schimba caracteristicile produsului, ci despre exact acele componente ale produselor ofertate care asigură respectarea cerinţelor tehnice din caietul de sarcini.

Petentă a făcut dovada acordului producătorilor pentru folosirea acestor componente atât prin completarea anexei 2 la caietul de sarcini, cât şi prin adresele emise de aceștia *în care se arată că ... SRL, producătorul indicat de petentă, este reprezentantul lor în această procedură şi că acesta este autorizat să execute obligațiile asumate, privind asamblarea instalarea şi service-ul produselor (filele 31-38 vol. XII, filele 187-194 vol. VI). Petentă a depus de asemenea un răspuns primit de la unul dintre funizorii săi) în care acesta arată că nu a fost contactat de intimați şi că nu i-a pus acesteia la dispoziție documentația tehnică (filele 75-77 vol. XII).*

Este necesar ca aceste aspecte să fie verificate de autoritatea contractantă, pentru a stabili dacă documentația tehnică depusă de intimată în susținerea ofertei este completă şi anume dacă este de natură a face dovada capacității de a executa contractul şi de a respecta graficul de livrare indicat.

Faţă de cele expuse, având în vedere şi dispozițiile art. 34 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Curtea va admite plângerea petentei ... SRL, va modifica decizia atacată în sensul admiterii contestaţiei şi pentru motivele ce vizează susţinerea ofertei tehnice şi care au fost respinse de Consiliu şi, în consecinţă, va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea hotărârii să reevalueze oferta declarată câştigătoare inclusiv prin raportare la respectarea prevederilor pct. IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei şi a anexei 2 la caietul de sarcini, respectiv din perspectiva susţinerii ofertei tehnice prin documentaţie ce emană de la producător, conform prezentei hotărâri".

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa fără să țină cont că posibilitatea derulării contractului în

conformitate cu graficul de livrare asumat se poate poate realiza, așa cum a stabilit instanța, și prin autorizații de la furnizorii autorizați ai producătorilor.

Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii deciziei nr. 2635/C5/3304 din 10.10.2017, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea transmiterii către ofertantul SC ... SRL a unei solicitări de clarificări referitoare la sistemul de exhaustare, aspect consemnat în procesul verbal nr. 11, înregistrat sub nr. 14323A/16.10.2017.

În acest sens, prin adresa nr. 14596A/17.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat *„precizarea concretă de către SC ... SRL, unde se regăsesc în propunerea tehnică documentații integrale, actuale și relevante – broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului pentru: lit. F – Nișă chimică de exhaustare, cerința FILTRARE din caietul de sarcini (...) pentru care firma dvs. a menționat la pag. 341 din propunerea tehnică «Documentație tehnică Sistem de exhaustare»”.* Ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa datată 18.10.2017, precizând următoarele: *„La pagina 341 SC ... SRL a detaliat caracteristicile sistemului de filtrare solicitat în caietul de sarcini. La pagina 245 a fost depus documentul relevant privind detalierea tehnică a Nișei chimice de exhaustare, unde se poate observa existența cutiei de filtrare. Atașăm prezentului răspuns catalogul producătorului de cutii de filtrare precum și declarația acestuia privind încadrarea în specificațiile tehnice cerute prin documentația de atribuire. (...)”.* Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus, în limba engleză, declarația emisă de ..., precum și catalogul invocat în răspuns.

Prin adresa nr. 14704A/19.10.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea în traducere autorizată în limba română a documentelor transmise prin răspunsul anterior, solicitare la care ofertantul a răspuns în data de 19.10.2017, depunând documentele în forma solicitată.

În cadrul procesului verbal nr. 13, înregistrat sub nr. 14835A/20.10.2017, membrii comisiei de evaluare au reținut că documentele transmise îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

După emiterea de către Curtea de Apel Târgu Mureș a Deciziei nr. 968/R din 06.11.2017, în cadrul procesului verbal nr. 14, înregistrat sub nr. 17086A/24.11.2017, membrii comisiei de evaluare au stabilit necesitatea transmiterii către ofertantul SC ... SRL a unei solicitări de clarificări. Astfel, prin adresa nr. 17108A/24.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea următoarelor documente:

„Fișă detalii producător, conform formularului anexat la caietul de sarcini (Anexa 2), completată pentru producătorul fiecărui produ/grup de produse oferta. În cazul produselor/grupurilor de produse ofertate, care

au producători diferiți, tabelul se va completa pentru fiecare producător în parte.

Autorizația semnată de un reprezentant al producătorului fiecărui produs /grup de produse ofertat, prin care se face dovada că producătorii ale căror documentații au fost prezentate *de către firma Dvs.* ***și deci ale căror componente se intenționează a fi folosite, vor livra SC ... SRL componentele ofertate****".*

Ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, la data de 29.11.2017, prezentând Fișa detalii producător Anexa 2 - completată pentru producătorii produselor ofertate, respectiv „Anexa 2 – tabel detalii producător pentru produsul scaun ergonomic standard – producător ..." și „Anexa 2 – tabel detalii producător SC ... SRL pentru 27 de produse", indicând, în același timp, și autorizațiile care vizau elemente componente (materii prime, materiale, feronerie) și depunând autorizații în acest sens.

Analizând acest răspuns, în cadrul procesului verbal nr. 15, înregistrat sub nr. 17582/05.12.2017, membrii comisiei de evaluare, au stabilit, printre altele, că nu toate documentele depuse de ofertant în referire la elementele componente, provin de la producătorii acestora. Astfel, prin adresa nr. 17721A/06.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, *„autorizație semnată de un reprezentant al producătorului fiecărui produs ofertat, ale căror documentații au fost prezentate de firma dvs. și deci ale căror componente se intenționează a fi folosite pentru SC ... SRL/distribuitorii/furnizorii de produse declarați ai SC ... SRL în urma răspunsului la solicitarea autorității contractante nr. 17108A/24.11.2017. (...)*". Ofertantul a răspuns acestei solicitări la data de 11.12.2017.

Autoritatea contractantă a continuat evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și, prin adresa nr. 18701A/14.12.2017, a solicitat clarificarea unor aspecte, iar ofertantul a răspuns la data de 18.12.2017.

Membrii comisiei de evaluare au analizat aceste răspunsuri și, în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 17, înregistrat sub nr. 19578/28.12.2017, au stabilit că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, întrucât nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, din conținutul rezultatului parțial transmis contestatoarei (adresa nr. 1871A/13.02.2018) rezultă că autoritatea contractantă a reținut 12 motive de respingere ale ofertei contestatoarei, după cum urmează:

„(...)

1. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ... - Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- SC ... SRL, în calitate de distribuitor al produselor ...: pal brut Kronospar diferite grosimi (8 mm - 32 mm); pal melaminat ... diferite grosimi și decoruri(8 mm - 28 mm); placă hidrofugată ... aglomerată P 5 diferite grosimi (8 mm - 32 mm) conform autorizației emise de către SC ... SRL pentru SC ... SRL.

2. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ...

- Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- SC ... SRL, în calitate de distribuitor al produselor ...:

- Cant abs 2 mm diferite decoruri conform autorizației emise de către SC ... SRL pentru SC ... SRL.

3. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ...

- Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- SC ... SRL, în calitate de furnizor pentru următoarele articole de feronerie:

- mâner pentru mobilier din oțel 192 mm cod: 116.09.265; 116.09.265; 116.09.665;

- balama aruncătoare ... 110 grade cod: 329.17.700; 329.17.702; 329.17.703;

- glisiere pentru sertare cod: 422.30.945:

- elemente de reglare pentru soclu cod: 651.00.012;

- suporturi poliță pentru sticlă cod: 282.20.703;

- cuiere pentru garderobă cod: 842.01.909; 842.02.906;

- suporturi de poliță pentru lemn cod: 282.24.720;

- glisiere cod: 422.22.300(355; 408; 453; 506; 551; 604; 702; 800; 900; 910; 911);

- came demontabil cod: 262.26.594; 262.26.693;

- boit cod: 262.28.941;

- bucșe cod: 039.00.061;

- șurub de reglare cod: 651.00.012 conform autorizației emise de către SC ... SRL pentru SC ... SRL.

4. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ... A.S.

- Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- ... ORMANI URUNLERI TIC ve PAZ A.S, în calitate de producător de plăci laminate HPL G pentru laborator, conform autorizației emise pentru SC ... SRL.

5. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ARCELOR MITTAL TUBULAR

- Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- SC ... SRL, în calitate de furnizor pentru următoarele:

- profile cave din oțel, sudate formate la rece la secțiunea pătrată și dreptunghiulară (60 x 30 x 2) conform raport de inspecție nr. 81761;

- tablă laminată la rece din oțel nealiat cu carbon scăzut pentru produse cu suprafețe zincate, lăcuite, vopsite, emailate diferite grosimi (0,4; 0,5; 0,9; 1 mm) conform autorizației emise de către SC ... SRL pentru SC ... SRL.

6. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ...

- Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- SC ... - utilaje pt. prelucrarea lemnului SRL, în calitate de furnizor adeziv pentru canturi PUR - Hotmelt 607.40/41/45, conform autorizației emise pentru SC ... SRL.

7. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ...

- Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- SC ... SRL, în calitate de reprezentant și distribuitor exclusiv al producătorului ..., conform autorizației emise pentru SC ... SRL.

8. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ...

- Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- SC ... SRL, în calitate de vânzător pentru următoarele produse: ... - Max Resistance 2; Max Compact Interior Plus, conform autorizației emise pentru SC ... SRL.

9. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ... SRL

- Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- ..., în calitate de distribuitor oficial al ... SRL (chiuvete PP pentru laboratoare), conform autorizației emise pentru ... LTD;

- ..., în calitate de distribuitor oficial al ... SRL (sifon PP ...), conform autorizației emise pentru ... LTD.

10. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ... SRL

- Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- ... LTD, în calitate de furnizor de blaturi din oțel inoxidabil, conform autorizației emise pentru SC ... SRL;

- ... SRL, în calitate de producător de hote pentru mediu chimic pentru laboratoare, inclusiv blaturi din oțel inoxidabil SHD, conform autorizației emise pentru SC ... SRL.

11. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ...

- Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- SC ... SRL, în calitate de vânzător pentru următoarele produse: ... laminate Flamex, conform autorizației emise pentru SC ... SRL.

12. Producătorul terț declarat al SC ... SRL pentru componentele ofertate: ...

- Nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei dvs. în urma răspunsului la solicitarea de clarificări:

- ... LTD, în calitate de distribuitor oficial al ..., conform autorizației emise pentru ... LTD.

În sensul Hotărârii Curții de Apel Tg. Mureș cu nr. 968/2017 din data de 06.11.2017, fiind vorba despre produse și componente care trebuie să îndeplinească anumite condiții expres specificate și care trebuie dovedite în procedură (în acest sens fiind obligatorie susținerea ofertei tehnice prin cataloage, fișe de producător, etc.), la executarea contractului nu se vor putea utiliza alte componente decât cele prezentate în procedura de atribuire, iar acestea nu pot fi obținute decât de la producătorii expres menționați și nu de la orice furnizor de piese de mobilier.

Or, pentru a se dovedi respectarea graficului de livrare prezentat, deci implicit capacitatea de a realiza contractul, este necesar a se face dovada că producătorii ale căror documentații au fost prezentate și deci ale căror componente se intenționează a fi folosite, vor livra SC ... SRL componentele, sub acest aspect fiind relevant acordul lor conform anexei 2.

În conformitate cu prevederile Hotărârii Curții de Apel Tg. Mureș cu nr. 968/2017 din data de 06.11.2017 /.../ s-a constatat faptul că SC ... SRL nu a făcut dovada conformității ofertei tehnice cu prevederile pct. 7 din Anexa 2 la caietul de sarcini, respectiv din perspectiva susținerii ofertei tehnice prin documentația ce emană de la producător.

În consecință, oferta depusă de către SC ... SRL este considerată neconformă potrivit art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul constată că această contestație poate fi admisă doar în situația în care, criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una sau mai multe dintre critici nu sunt întemeiate, astfel încât unul sau mai multe motive de respingere a ofertei contestatoarei au fost reținute ca fiind corecte de către membrii Comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei, de ofertă neconformă, neputând fi schimbat.

Astfel, așa cum s-a reținut din considerentele Deciziei nr. 968/R din 06.11.2017, Curtea de Apel Târgu Mureș a stabilit în mod definitiv, că, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții aveau obligația de a „*atașa (...), inclusiv autorizația producătorului*”, respectiv faptul că „*utilizarea documentației unui anumit producător, pentru anumite produse ofertate implică obligația ofertantului de a indica producătorul respectiv în anexa 2 şi* ***de a face dovada autorizării din partea acestuia***”, iar

autoritatea contractantă are obligația de a verifica oferta depusă de SC ... SRL sub acest aspect. Îndeplinirea acestei cerințe presupune obligația ofertaților de a depune, pentru elementele componente în discuție, fie autorizație emisă de producător în favoarea ofertantului (în cazul în care respectivele elemente componente urmau să fie livrate de producător direct ofertantului), fie autorizație emisă de producător în favoarea furnizorului ofertantului pentru fiecare dintre aceste elementele componente (în cazul în care respectivele elemente componente urmau să fie livrate de către producător în mod indirect ofertantului, respectiv prin intermediul furnizorilor/dealer-ilor/ intermediarilor).

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în speță, decizia instanței viza acordul producătorului/ furnizorului de a-i livra produse nu poate fi reținută de Consiliul, în condițiile în care toate considerentele Curții de Apel Târgu Mureș fac referire la necesitatea ca ofertantul să prezinte autorizația **producătorului** de a utiliza anumite produse, iar sintagma „acordul producătorului/furnizorului de a livra ofertantului respectivele componente” (pag. 16 din Decizia nr. 968/R), trebuind interpretată în spiritul acestor considerente, mai ales că această sintagmă este urmată de concluzia potrivit căreia *„Cu alte cuvinte, utilizarea documentației unui anumit producător pentru anumite produse ofertate implică* ***obligația ofertantului de a indica producătorul*** *respectiv anexa 2* ***și de a face dovada autorizării din partea acestuia***”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în legătură cu producătorul ... nu s-a transmis autorizația semnată de un reprezentant al producătorului mai sus menționat pentru SC ... SRL/următorul distribuitor/furnizor de produse declarat al firmei, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, în legătură cu producătorul ... autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în mai multe rânduri, dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, însă răspunsurile transmise de către contestatoare nu au fost de natură să conducă la concluzia că ofertantul SC ... SRL este autorizat, prin intermediul furnizorului acestui tip de produse, de către producător, documentele depuse de ofertant ca răspuns la solicitările autorității contractante nefiind în măsură să îndeplinească cerința privind dovada autorizării ofertantului din partea producătorului, așa cum a dispus instanța de judecată.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, în legătură cu produsele aparținând producătorului ... (articole de feronerie), respectiv „mâner pentru mobilier din oțel (...), balama aruncătoare ... (...); glisiere pentru sertare (...); elemente de reglare pentru soclu (...); suporturi poliță pentru sticlă (...); cuiere pentru garderobă (...); suporturi poliță pentru lemn (...); glisiere (...); came

demontabile (...); bolț (...); bucșe (...); șurub de reglare (...)", contestatoarea a prezentat, ca răspuns la solicitarea nr. 17721A/06.12.2017, autorizația emisă de SC ... SRL în calitate de furnizor, pentru SC ... SRL.

Ori, la solicitările ulterioare ale autorității contractante, transmise prin adresele nr. 17721A/06.12.2017 și nr. 18701A/14.12.2017, de a prezenta „**Autorizație semnată de un reprezentant al producătorului** fiecărui produs ofertat, ale căror documentații au fost prezentate de către firma dvs. și deci ale căror componente se intenționează a fi folosite, **pentru SC ... SRL/distribuitorii/ furnizorii de produse declarații** ai SC ... SRL (...): SC ... SRL, în calitate de **furnizor** pentru următoarele articole de feronerie (...), conform autorizației emise de către SC ... SRL pentru SC ... SRL", contestatoarea nu a prezentat autorizare din partea producătorului ... pentru furnizorul SC ... SRL referitoare la articolele de feronerie indicate de autoritatea contractantă, astfel, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că lanțul autorizărilor nu a fost închis în acest sens.

Solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă contestatoarei nu au făcut obiectul vreunei neînțelegeri din partea contestatoarei, aceasta nesolicitând clarificări privind modalitatea în care trebuie să răspundă și nici nu au făcut obiectul vreunei contestații. Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitările de clarificări indicate în paragraful precedent depășesc limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante, modul în care SC ... SRL a înțeles să formuleze răspunsurile la clarificări fiindu-i imputabil exclusiv ofertantului.

La momentul transmiterii răspunsului la clarificări este necesar ca ofertanții să prezinte autorității contractante toate informațiile solicitate de aceasta, evident în măsura în care ofertantul în discuție nu aprecia că solicitarea de clarificări exceda cadrului legal și o contesta în fața Consiliului/instanței de judecată, cu parcurgerea procedurii de notificare prealabilă.

De altfel, situații similare se regăsesc și în cazul producătorilor ... (producător de profile de oțel, tabele), ... (producător adeziv pentru canturi PUR – ...), ... (producător balama pivotantă), ... (producător „max compact interior plus" și „max resistence"), etc.

Astfel, în legătură cu elementele componente furnizate de acești furnizori, contestatoarea nu a prezentat, prin răspunsurile transmise autorității contractante, autorizații emise de producători în favoarea furnizorilor/distribuitorilor oficiali/furnizorilor (... în favoarea SC ... SRL, ... în favoarea SC ... SRL, ... în favoarea SC ... SRL, ... pentru

SC ... SRL), documente care ar fi dovedit existența unei legături între producătorul acestor elemente și SC ... SRL.

Depunerea de către contestatoare, anexat notificării prealabile, a unor autorizații emise de producători ai anumitor elemente componente nu poate conduce la înlăturarea caracterului neconform al ofertei contestatoarei, în condițiile în care, pentru a putea fi analizate de către membrii comisiei de evaluare, aceste documente ar fi trebuit să se regăsească în cadrul celor 3 răspunsuri transmise autorității contractante, transmise în termenele acordate de aceasta. Acceptarea depunerii acestora, în afara perioadei stabilită de autoritatea contractantă, ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind de natură să-i producă un avantaj evident contestatoarei în raport cu celălalt ofertant.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei privind încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, în sensul că, în majoritatea cazurilor pentru care oferta sa a fost respinsă, nici ofertantul declarat câștigător nu a prezentat autorizații direct de la producător (pentru producătorii ..., ..., ..., ...), oferta acestuia fiind neconformă, având în vedere faptul că, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că membrii comisiei de evaluare au solicitat și ofertantului SC ... SRL (prin adresa nr. 85A/09.01.2018), așa cum au făcut în cazul contestatoarei, depunerea autorizațiilor de la producători, iar ofertantul a depus, prin adresele nr. 41003/19.01.2018 și nr. 40991/12.01.2018, documentele solicitate, printre care se regăsesc și autorizații emise de producătorii ..., ..., ..., ..., indicați de contestatoare, în favoarea SC e-Laborator SRL, furnizorul ofertantului SC ... SRL.

În scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile autoarei contestației referitoare la celelalte aspecte de neconformitate reținute de autoritatea contractantă și nici excepțiile invocate de intervenientă în legătură cu aceste critici, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, neputând schimba caracterul neconform al ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, formulate în cadrul concluziilor scrise, referitoare la caracterul neconform al ofertei declarată câștigătoare, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în speță fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (*„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”), în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în contestația care face obiectul prezentei cauze.

Față de cele reținute în legătură cu criticile formulate de către contestatoare, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată” având în vedere faptul că, în speță, contestatoarei nu îi sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de intervenientă privind anularea deciziei autorității contractante de declarare „Admis” a ofertei ... SRL după reevaluarea acesteia, prin punerea în executare a Deciziei CNSC nr. 2635/C5/3304 referitoare la nișele de exhaustare și a actelor care au stat la baza acestei decizii (anulare parțială Raport procedură - pct. 2.3.6 pag. 15-16 din Raport), Consiliul îl va respinge ca lipsit de interes de vreme ce oferta intervenientei este câștigătoare, iar Consiliul, analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, a constatat că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, astfel încât nu ar avea nicio finalitate eventuala identificare a unui motiv în plus pentru care oferta contestatoarei ar trebui respinsă. În acest context, Consiliul reține că în cadrul procesului verbal nr. 13 autoritatea contractantă a apreciat că răspunsurile contestatoarei din 18.10.2017 și 19.10.2017 au acoperit lipsurile constatate de Consiliu în Decizia nr. 2635/C5/3304 din 10.10.2017.

Capătul de cerere formulat de intervenientă referitor la „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată” va fi respins ca inadmisibil având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): „*Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi*”;

- art. 65 alin. (1): „*Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”.

- art. 453 alin. (1): „*Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*”.

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea unei dintre părți, după cum rezultă

din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL şi va respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL şi respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 32 pagini.