



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. ... / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în și adresă de corespondență în, str., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, privind atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și însoțire transporturi” cod CPV ..., organizată de către ... cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării nr. 2950 din 03.02. și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale, punerea la dispoziția sa a procesului-verbal al procedurii, ca document obligatoriu de transmis, precum și analizarea ofertei sale, așa cum a fost prezentată, în conformitate cu prevederile legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia entității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul susține că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin impunerea în caietul de sarcini a unor cerințe nelegale, cum ar fi, spre exemplu, cerințele de la punctele 4.3.1, 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5, 4.3.9, 4.3.14, 4.3.15, 8.1, 8.2, 8.2.1, 8.2.2. Mai arată că nu a apreciat necesară contestarea acestor puncte deoarece, așa cum sunt prezentate în caietul de sarcini și în DUAE a considerat că respectarea lor va fi ulterioară semnării contractului de

servicii de pază și nicidecum nu i se va solicita, așa cum a procedat comisia de evaluare, să „precizeze” îndeplinirea cerințelor. Însă, subliniază contestatorul, comisia de evaluare a solicitat „precizarea” îndeplinirii acestor cerințe, prin adresa nr. 2317/30.01....., deși în ofertă se regăsea declarația pe proprie răspundere a administratorului societății că toate elementele se vor prezenta în cel mult 3(trei) zile de la dala la care, eventual, va fi declarată câștigătoare a procedurii și va studia atent obiectivele.

În opinia contestatorului, evaluările cerute nu se pot face în absența unor contracte care să stipuleze clar drepturi și obligații. Cu toate că a oferit toate explicațiile necesare comisiei de evaluare, contestatorul arată că prin adresa nr. 2950/03.02..... i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că entitatea contractantă nu i-a comunicat „procesul-verbal al procedurii”, obligatoriu, în accepțiunea sa, de transmis ofertanților.

Față de toate cele anterior expuse, contestatorul solicită:

„- Anularea comunicării nr. 901 din 31.01..... și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale

- Acordarea contractului de pază SC SRL singurul ofertant care a respectat toate prevederile legale”

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului motivarea în fapt a contestației raportat la actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2950/03.02....., precum și, în copie, adresele nr. 2950/03.02..... și nr. 901/31.01....., a căror anulare se solicită prin contestație

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 311/14.02..... înregistrată la CNSC sub nr. 5327/14.02....., precizând următoarele:

Entitatea contractantă a respins oferta societății sale, fie pentru că nu a repetat unele prevederi clare ale legislației în domeniul pazei (a se vedea *„specificații privind respectarea condițiilor pentru transportul valorilor cu autoturisme descrise în Legea nr. 333/2003”* unde nu mai este nimic de adăugat, în opinia sa, față de prevederile legale), fie pentru că nu a „prezentat” documente pe care a fost în imposibilitatea de a le redacta, împiedicat fiind atât de prevederile legale (analizarea riscurilor și măsuri de reducere sau eliminare, planul privind normele de siguranță etc), cât și de necunoașterea amănunțită a obiectivelor, cu specificul lor și a zonei coeficienților de infraționalitate.

În acest context, contestatorul susține că, în fapt, prezenta achiziție a fost transformată de către entitatea contractantă într-o adevărată „cercetare științifică”, în afara prevederilor legale în materie.

Contestatorul mai arată că, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare ar fi dorit, în afara descrierii transportului de valori (realizată corespunzător prin prevederi legale la care nu ar mai trebui adăugat nimic) să se facă și „descrierea serviciilor și descrierea personalului alocat”, cu două subpuncte (8.1 și 8.2), care, în opinia sa, sunt imposibil de comentat.

Altfel spus, ofertanții ar fi trebuit să aibă angajați și plătiți, în vederea participării la aceasta procedură, un număr de aproximativ 80 de agenți de securitate cu care să se „prezinte” în fața comisiei de evaluare pentru îndeplinirea cerinței.

Potrivit contestatorului, aceasta este în mod vădit, o cerință excesivă și, în același timp, discriminatorie, pentru că numai ofertantul care se află în prezent în aceste obiective poate îndeplini solicitarea.

În continuare, contestatorul precizează că societatea sa s-a angajat printr-o declarație pe proprie răspundere a administratorului că, în cel mult 3 (trei) zile de la data la care va fi declarată câștigătoare a procedurii și va semna contractul de pază, va studia obiectivele și se va încadra strict în toate cerințele beneficiarului, dar numai în aceste condiții, pentru că, altfel, este într-o imposibilitate evidentă, neexistând practic, nicio relație contractuală sau de altă natură cu beneficiarul care să stipuleze și să îi permită particularizarea prevederilor legale.

Referitor la adresa nr. 901/31.01....., contestatorul subliniază faptul că aceasta a fost invocată dintr-o eroare, aceasta făcând obiectul unei alte contestații.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 4106/14.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5565/16.02....., ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

În fapt, entitatea contractantă arată că, legislația aplicabilă prezentei proceduri de achiziție publică este Legea nr. 99/2016, și nu Legea nr. 98/2016, așa cum afirmă contestatorul, achizitorul având astfel calitate de entitate contractantă.

Mai artă că, în motivația sa, contestatorul enumeră așa numite încălcări ale prevederilor legale la elaborarea documentației de atribuire, secțiunea caiet de sarcini, deși, în perioada cuprinsă de la data publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, nu a solicitat clarificări la această documentație conform dreptului său prevăzut de art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și nici nu a urmat procedura contestării acestei documentații, respectiv nu a notificat entitatea contractantă asupra pretensei încălcări a legislației conform prevederilor art. 6 alin. (1), litera a) și alin.(2).

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea tuturor ofertelor conform procedurii prevăzute de lege, evaluând inclusiv conformitatea tuturor propunerilor tehnice ale ofertelor admise în etapa de evaluare tehnică cu cerințele caietului de sarcini din documentația de atribuire disponibilă în SEAP.

În urma evaluării propunerii tehnice a ofertei depuse de către S.C. S.R.L. și a clarificărilor transmise la solicitarea comisiei de evaluare, oferta a fost considerată neconformă, fiind în situația de a nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, situație prevăzută la art. 228, alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborat cu art. 143, alin. (3), litera a) și art.129, alin.(1) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare. Astfel, arată entitatea contractantă, în propunerea tehnică a ofertei depuse de către

contestator nu se regăsesc specificații privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, punctele 4.3.6 și 4.3.25 aliniat 3, respectiv specificații privind respectarea condițiilor pentru transportul valorilor cu autoturisme descrise în Legea nr. 333/2003 și normele de aplicare ale acestora cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, nu se regăsesc în propunerea tehnică a ofertei specificații privind îndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

- capitolul 8, descrierea serviciilor și descrierea personalului alocat.
- subcapitolul 8.1, Riscuri și măsuri de reducere sau eliminare a riscurilor (potențiale riscuri care pot afecta desfășurarea contractului așa cum sunt acestea înțelese de către ofertant)
- subcapitolul 8.2, Metodologia de prestare a serviciilor incluzând cele două puncte, 8.2.1, întocmirea programului preliminar (prezentarea detaliată privind metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și descrierea pas cu pas a modului de prestare a serviciilor) și 8.2.2, întocmirea planului privind normele de siguranță (prezentarea planului privind normele de siguranță și protecție a muncii implementat la nivelul organizației ofertantului).

În acest context, entitatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, mai arată că potrivit prevederilor art. 109 alin.(3) coroborate cu art. 72 alin. (3) și (4) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația de a comunica motivele respingerii ofertei.

În fapt, entitatea contractantă arată că ofertantul contestatar a copiat, în tot, de două ori, caietul de sarcini din documentația de atribuire, inclusiv cu semnături olografe ale persoanelor care au participat la elaborarea și aprobarea acestuia din cadrul entității contractante, în propunerea tehnică a ofertei depuse de către acesta regăsindu-se de la pagina 3, paragraful 5 până la pagina 11, precum și de la pagina 12 până la pagina 20. Prin urmare, consideră că, la elaborarea ofertei sale, ofertantul contestatar a ignorat specificațiile documentației de atribuire de la nivelul fișei de date, capitolul IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv faptul că *„nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”*.

Având în vedere cele expuse, entitatea contractantă solicită menținerea rezultatului evaluării tehnice a ofertei contestatarului, comunicat acestuia cu adresa nr. 2950/03.02..... De asemenea, face precizarea că nu a identificat documentul menționat de contestatar cu nr.901/31.01.....

Mai mult, entitatea contractantă apreciază solicitările contestatorului, respectiv „acordarea contractului de paza S.C. S.R.L. singurul

ofertant care a respectat toate prevederile legale” și „anularea actualei proceduri și reluarea ei după încadrarea strictă în prevederile legale” ca neavând temei legal, raportat și la stadiu procedurii de atribuire, procesul de evaluare nefiind finalizat.

Întrucât serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire sunt imperios necesare desfășurării activității societății, entitatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a prezentei contestații.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și însoțire transporturi” cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr.

În data de 25.01..... a fost întocmit procesul-verbal nr. 1754, în care s-a consemnat depunerea a 7 oferte și elementele principale ale acestora. Prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 2948/03.02....., comisia de evaluare a reținut neconformitatea ofertei depuse de SC SRL, precum și motivele care au stat la baza acestei decizii, rezultat comunicat ofertantului în cauză prin adresa nr.2950/03.02.....

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul reține:

Motivele concrete de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC SRL, invocate de în comunicarea nr. 2950 din 03.02....., sunt, potrivit autorității contractante, neprezentarea specificațiilor tehnice privind:

- respectarea condițiilor pentru transportul valorilor cu autoturisme descrise în Legea nr. 333/2003

- normele de aplicare ale legii menționate
- descrierea serviciilor și a personalului alocat
- riscurile și măsurile de reducere a riscurilor
- metodologia de prestare a serviciilor

Consiliul apreciază că, în mare măsură, criticile formulate de contestator privind elaborarea documentației de atribuire, secțiunea caiet de sarcini, sunt justificate (dar totodată tardiv formulate) întrucât comentarii privind respectarea legii și a normelor de aplicare nu ar putea constitui, în mod normal, cerințe ale unui caiet de sarcini.

Pe de altă parte, văzând că în caietul de sarcini au fost introduse cerințe pe care le aprecia ca nelegale (spre exemplu, cerințele de la punctele 4.3.1, 4.3.3, 4.3.4, 4.3.5, 4.3.9, 4.3.14, 4.3.15, 8.1, 8.2, 8.2.1, 8.2.2.) ofertantul în cauză sau orice ofertant avea obligația fie de a răspunde în oferta tehnică fiecărei cerințe fie de a contesta caietul de sarcini în termenul legal, înainte de depunerea ofertei.

În faza de evaluare a ofertelor, indiferent de conținutul mai mult sau mai puțin justificat al cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea dreptul și obligația de a analiza conformitatea ofertelor depuse strict în relație cu îndeplinirea/neîndeplinirea acestor cerințe.

În oferta tehnică depusă, SC SRL nu a prezentat, indiferent de motivele obiective sau subiective, precizările și descrierile solicitate de autoritatea contractantă, mulțumindu-se să copieze conținutul caietului de sarcini. De altfel, deși contestă respingerea ofertei sale ca neconformă, ofertantul SC SRL nu invocă efectiv îndeplinirea cerințelor ci imposibilitatea sau inutilitatea îndeplinirii acestora.

Consiliul a fost investit prin contestație să aprecieze justetea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SC SRL și nu conținutul caietului de sarcini (asupra căruia criticile sunt evident tardive), motiv pentru care constată că ofertantul nu a răspuns cerințelor menționate în comunicarea nr. 2950 din 03.02....., astfel încât decizia de respingere a fost luată în condiții legale.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

....

....