CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI …. reprezentată convențional de …., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., str. …, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect ....., cod-uri CPV 31524100-6 Aparate de iluminat fixabile pe tavan (Rev. 2), 34928530-2 Lămpi de iluminat stradal (Rev. 2) și 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, anularea deciziei de declarare câștigătoare a asocierii ..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând cont de toate criteriile prevăzute în documentația de atribuire, cu detalierea modului în care acestea se regăsesc în analiza punctajului.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 1317/08.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 9544/08.03....., depusă de asocierea ....., prin liderul său ....., cu sediul în ....., str. …, județul ....., având CUI …., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, intervenienta a solicitat respingerea contestației promovată de ..... SA ca neîntemeiată și menținerea raportului rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 85419/448/14.02.....

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..... SA reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare, pentru lotul 1, a ofertei depuse de asocierea .....

Inițial prezintă un scurt istoric al procedurii cu evidențierea corespondenței purtate cu autoritatea contractantă.

În continuare detaliază motivele de nelegalitate a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ..... și care atrag nulitatea absolută a contractului astfel încheiat.

În primul rând susține că, la acordarea punctajului, nu a fost avut în vedere criteriul de evaluare privind componenta tehnică, prevăzut în caietul de sarcini cu pondere de 60%.

Invocă prevederile art. 107 din Legea nr. 98/2016, art. 67 alin. (3) din Directiva nr. 2014/24/UE privind achizițiile publice, art. 29 alin. (1) din Normele metodologice, evidențiind criteriile de atribuire prevăzute la pct. IV.2.1 din fișa de date, precum și faptul că, la cap. 1.6 pag. 9 din caietul de sarcini se prevede obiectul contractului, de unde rezultă clar că prezentul proiect are ca scop eficiența energetică.

Prin urmare, criteriul de atribuire tehnic (60%) a avut în vedere obținerea unei eficiențe energetice crescute a sistemului de iluminat, iar fiecare ofertant a avut libertatea de a include în ofertă tehnologiile și produsele de care dispune în vederea obținerii acestui scop.

Rezultă că, în prezenta licitație, scopul ofertei și implicit alegerea unei componente tehnice de departajare (Pondere 60%) ce vizează "Eficiența energetică" urmărește în primul rand obținerea unei soluții tehnice din partea ofertanților, acesta fiind tocmai criteriul de atribuire pe care autoritatea nu dovedește că l-a analizat în acordarea punctajului.

Consideră că decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ..... încalcă prevederile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu analizează ambele criterii de evaluare prevăzute de documentația de atribuire.

Or, în adresa nr. 85419/448/14.02....., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, se prevede că oferta sa a fost clasată pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire (un singur criteriu de atribuire).

Întrucât nicăieri în această adresă nu se precizează măcar cele două criterii de atribuire (Componenta tehnică și prețul), precum și punctajul acordat fiecăreia pentru a se ajunge la rezultatul total de 82,29 puncte, respectiv 95,68 puncte, rezultă că autoritatea

contractantă a avut în vedere un singur criteriu de atribuire și anume prețul contractului.

De altfel, în ceea ce privește componenta tehnică, își exprimă nelămurirea cu privire la criteriile avute în vedere de autoritatea contractantă, respectiv cele impuse de documentația de atribuire sau pe cele solicitate suplimentar și nelegal prin adresa de clarificări nr. 527522/17.11.2017.

Subliniază că prezenta licitație nu are drept criteriu unic de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să analizeze și factorul privind Componenta tehnică, care avea ponderea cea mai mare (60%), sens în care invocă prevederile art. 34 și art. 138 din Normele metodologice.

În opinia sa, comunicarea rezultatului procedurii nu motivează în niciun fel modalitatea prin care a fost acordat punctajul ofertanților, prin raportare la aplicarea celor două criterii de selecție prevăzute de documentația de atribuire.

Invocă prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, de unde rezultă că, din moment ce autoritatea nu a dezvăluit într-o manieră clară și fără echivoc punctajul primit de fiecare dintre cei doi candidați pentru fiecare dintre cele două criterii de atribuire (Componenta tehnică și Preț), decizia de atribuire a contractului asocierii ..... este nelegală.

Susține că decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ..... încalcă prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în adresa nr. 85419/448/14.02..... nefiind prezentat nici măcar modul în care s-a acordat punctajul, cu atât mai puțin avantajele tehnice ale acestei oferte față de oferta sa.

Totodată, susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente care să justifice prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat.

Din informațiile documentației de atribuire se poate deduce o valoare estimată a lucrărilor aferente lotului 1 de 5.000.000 lei, valoarea ofertelor candidaților clasați pe primele două poziții fiind 3.794.523,40 lei - 76% pentru oferta ..... SA și 2.113.891,37 lei - 42% pentru oferta asocierii .....

Având în vedere experiența sa în domeniu, atât ca vechime pe piață (17 ani), cât și ca portofoliu de contracte (concesiunea sistemului de iluminat public în 8 capitale de județ din România), precizează că furnizarea de produse și servicii conform documentației de atribuire pentru un contract a cărui valoare a fost aproximată la 5.000.000 lei nu poate fi realizată la calitatea, cantitatea și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cu o valoare de 2.113.891,37 lei, în special într-un contract în care se urmărește obținerea unei soluții tehnice de modernizare și eficientizare a sistemului de iluminat.

Totodată, menționează că, întrucât oferta câștigătoare reprezintă 42% din valoarea estimată a contractului, dacă ar aprecia că oferta este reală și posibilă, ar trebui să concluzioneze că estimarea inițială a fost eronată cu mai mult de 50%.

Având în vedere faptul că în mod cert oferta declarată câștigătoare ..... prezintă un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea avea obligația de a solicita documente doveditoare, din care să rezulte că ofertantul deține capacitatea tehnică de a executa contractul la prețul ofertat.

Invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 69 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, concluzionând că, și cu privire la componenta tehnică a prețului (40%), autoritatea a acționat lipsit de transparență cu privire la oferta .....

În continuare susține că nerespectarea criteriilor de calificare reprezintă motiv de nulitate absolută a contractului astfel încheiat, conform art. 58 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, precizează că răspunsul la notificarea prealabilă este complet nemotivat și încalcă obligația de transparență prevăzută de art. 18 din Directiva 2014/24/UE.

Precizează că, atât jurisprudența C.E.D.O., cât și cea națională, este în sensul necesității unei motivări care să facă posibilă cunoașterea raționamentelor care au stat la baza unei decizii de excludere, astfel încât să fie posibil controlul legalității unei astfel de decizii.

Prin adresa nr. 104069/01.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9250/07.03....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de ..... SA, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Precizează că procedura se finalizează cu încheierea unor contracte cu finanțare elvețiană, documentația de atribuire fiind avizată în prealabil nu doar de ANAP, dar și de partenerii săi care asigură finanțarea, una din principalele lor condiții pentru acordarea finanțării fiind tocmai cea a atribuirii contractului în baza unor criterii de eficiență energetică și nu aplicarea criteriului "prețul cel mai scăzut", procedura fiind de asemenea supravegheată de observatori ANAP.

Consideră relevant să învedereze Consiliului că în cadrul evaluării ofertelor a înțeles să solicite ajutor calificat din partea unor experți cooptați, în acest sens fiind numit domnul ing. Tichy Sorin.

În continuare, redă criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziție, ”cel mai bun raport calitate-preț” prezentând modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire astfel cum reiese din raportul procedurii, pag. 11 și 12.

Totodată, menționează că din anexa 3 la raportul procedurii rezultă din calculele efectuate faptul că petenta a obținut pentru

componenta tehnică a factorului de evaluare punctajul maxim, 60 de puncte.

Față de acestea, consideră că susținerile petentei sunt nefondate, comisia de evaluare, împreună cu expertul cooptat realizând analiza factorului tehnic și acordând punctajul conform formulei de calcul specificată în fișa de date, iar faptul ca petenta a obținut 60 de puncte dovedește întocmai această conduită.

Din același tabel (anexa 3) rezultă o diferență minoră, de mai puțin de 5 puncte a petentei față de asocierea câștigătoare.

În ceea ce privește faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii "nu se precizează măcar cele două criterii de atribuire (componenta tehnică și prețul), precum și punctajul acordat fiecăreia pentru a se ajunge la rezultatul total de 82,29 puncte, respectiv 95,68 puncte, rezultă că autoritatea a avut un singur criteriu de atribuire și anume prețul contractului", apreciază că afirmația este total nefondată.

În primul rând, dacă ar fi aplicat doar factorul de evaluare "preț" atunci punctajul maxim total ce putea fi acordat ar fi fost de 40 puncte, nicidecum 82,29 puncte sau 95,68 puncte, aspect ce decurge logic din reținerile fișei de date a achiziției.

În al doilea rând, invocă prevederile art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 65 din HG nr. 395/2016 în vigoare la data demarării procedurii, referitoare la obligația autorității contractante privind cuprinsul comunicării, apreciind că prin comunicarea transmisă a respectat întocmai aceste prevederi legale.

Astfel, prin comunicarea realizată a reținut care sunt avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de oferta depusă - prin menționarea punctajului obținut atât de contestatoare, cât și de oferta câștigătoare, cât și poziția din clasament pe care se află oferta depusă, dar și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică, astfel cum cere textul de lege aplicabil în speță.

Astfel cum rezultă din textul de lege mai sus indicat, contrar celor reținute de petentă prin contestația formulată, nu există o obligație din partea autorității contractante de a motiva "modalitatea prin care a fost acordat punctajul ofertanților", din contră, evaluarea ofertelor este atributul și competența exclusivă a comisiei de evaluare numită în acest sens, așa cum este reținut și în art. 65 și următoarele din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, concluzia reținută de petentă că "din moment ce autoritatea nu a dezvaluit într-o manieră clară și fără echivoc punctajul primit de fiecare dintre cei doi candidați pentru fiecare dintre cele doua criterii de atribuire [...] decizia de atribuire a contractului asocierii Neon este nelegală”, este cât se poate de nefondată. Nelegalitatea unei proceduri poate fi stabilită pentru erori de fond și în niciun caz pentru pretinse erori materiale, pentru constatarea

nelegalității unei proceduri fiind necesară combaterea fondului acesteia și nu a formei prin care s-a comunicat rezultatul. Un ..... de fond, pornește de la o eroare de fond și nu de la o eventuală eroare materială.

Totuși, contrar celor afirmate de petentă, modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii este corectă și completă, cuprinzând toate informațiile relevante și importante, informațiile prevăzute de lege necesar a fi comunicate, fiind astfel solicitat în mod nefondat de către petentă a se comunica "avantajele tehnice ale ofertei declarate câștigătoare față de oferta Flash", acest aspect nefiind o obligație stabilită de lege în sarcina autorității contractante.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat documente ca să justifice prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat, subliniază că a fost solicitată justificarea prețului atât contestatoarei, cât și câștigătoarei, aspectele solicitate fiind reținute în raportul procedurii care reia procesele-verbale în care s-a pus în discuție acest subiect, respectiv 08.12, 19.12 și 22.12.2017, sens în care citează paginile 12-15 din raport.

Totodată, susține că este eronată critica referitoare la faptul că în evaluare nu s-au respectat factorii stabiliți inițial și "nerespectarea criteriilor de calificare reprezintă motiv de nulitate absolută a contractului astfel încheiat", arătând că din actele depuse în probațiune se reține contrariul.

Referitor la susținerea că răspunsul la notificarea prealabilă este complet nemotivat și încalcă obligația de transparență prevăzută de art. 18 din Directivă, afirmă că în demersurile sale a respectat întru totul prevederile legislației atât națională, cât și europeană, prin răspunsul la notificare neputând fi prezentate sau aduse argumente noi față de decizia luată, ci doar pot fi reluate deja cele comunicate. Or, motivele de clasare pe al doilea loc fuseseră deja comunicate prin comunicarea rezultatului procedurii, astfel încât o reluare a acestora urma să fie lipsită de interes.

În acest sens, invocă prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, precizând că prin răspunsul oferit la notificarea prealabilă a indicat întocmai faptul că nu va lua măsuri de remediere, fiind respectate întru totul prevederile legale aplicabile.

Petenta invocă în mod eronat jurisprudența ce face referire strict la o "decizie de excludere" din procedură și nu la o decizie de admitere a ofertei dar clasării pe un loc inferior, așa cum este și cea de față. Petenta fiind astfel în eroare, comunicarea rezultatului în cazul unei decizii de excludere din procedură fiind reglementată de art. 215 alin. (2) lit. a) și b) nu lit. c), cea aplicabilă în situația de față.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante asocierea ....., prin liderul său ....., a solicitat respingerea contestației promovată de ..... SA ca neîntemeiată și menținerea raportului/

rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 85419/448/4.02....., prezentând argumente pentru a combate criticile contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12109/26.03..... contestatoarea depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației prezentând argumente în susținerea acestora.

Sunt aduse totodată critici suplimentare ofertei depuse de asocierea câștigătoare, suplimentare celor din contestație.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 9250/07.03....., completate prin adresele nr. 10295/14.03..... și nr. 11405/20.03.....

În data de 29.03....., prin e-mail, înregistrată la Consiliu cu nr. 12882/....., autoritatea contractantă a transmis corespondența purtată cu ofertanta câștigătoare sub aspectul propunerii financiare, inclusiv al justificării acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect ....., cod-uri CPV 31524100-6 Aparate de iluminat fixabile pe tavan (Rev. 2), 34928530-2 Lămpi de iluminat stradal (Rev. 2) și 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), ... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 5.841.011,07 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport cost-calitate”, iar pentru depunerea ofertelor, termenul limită stabilit inițial a fost în 17.07.2017, ora 16:00, ulterior, prin anunț de tip erată fiind modificat pentru data de 31.07.2017, ora 16:00.

În data de 01.08.2017 a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de descărcare și vizualizare a ofertelor nr. 353166, iar prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 509986 din 08.11.2017, s-a decis respingerea ofertei depuse de Asocierea ... ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Nemulţumită de răspunsul autorității contractante nr. 495017/02.11.2017 față de pretinsele erori ale documentației de atribuire sesizate, cu consecința anulării procedurii, respectiv de respingerea ofertei prezentate, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 509986/08.11.2017, Asocierea .., prin liderul său …, a depus la Consiliu contestaţiile respinse ca nefondate prin decizia nr. 3360/...../4095, .../15.12.2017.

În data de 14.02..... a fost încheiat raportul procedurii nr. 85419, prin care oferta depusă de ..... SA a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de asocierea .....

Nemulţumită de declararea ofertei asocierii ..... ca fiind câștigătoare, ... SA a depus la Consiliu contestaţia în analiză solicitând, pentru lotul 1, anularea acestui ..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând cont de toate criteriile prevăzute în documentația de atribuire, cu detalierea modului în care acestea se regăsesc în analiza punctajului.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de asocierea ....., prin liderul său ....., văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind considerată admisibilă și câștigătoare de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 85419/14.02....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că, pe de o parte, aceasta a fost îndreptată asupra modului în care a fost întocmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 85419/448/14.02....., iar pe de altă parte, împotriva ofertei declarate câștigătoare, prezentate de asocierea .....

În referire la modul în care a fost întocmită adresa care cuprinde rezultatul procedurii, nr. 80419/448/14.02....., se constată că au fost indicate doar punctajele totale obținute de ..... – 2.113.891,37 lei, fără TVA, 95,68 pct. și SC ..... SA – 3.794.523,40 lei, fără TVA, 82,29 pct.

În acest context, sunt considerate incidente prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: ... c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru.*

Astfel, întrucât oferta SC ..... SA a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, se impunea ca autoritatea contractantă să indice societății contestatoare caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa.

Criteriul de atribuire stabilit pentru procedură fiind ”cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare *Prețul ofertei (40 pct.)* și *Componenta tehnică (60 pct.),* trebuia ca autoritatea contractantă, prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii, să indice cel puțin punctajul obținut pentru fiecare dintre acești factori de evaluare, atât pentru societatea contestatoare, cât și pentru asocierea câștigătoare.

Cât privește punctajele obținute de societatea contestatoare, precum și de către asocierea declarată câștigătoare, din verificarea procesului-verbal nr. 587757/22.12.2017 și a raportului procedurii nr. 85419/14.02....., se constată că au fost acordate astfel:

- pentru asocierea .....: 55,63 pct. pentru *Punctaj tehnic* și 40 pct. pentru *Punctaj financiar* (2.113.891,37 lei, fără TVA), **total 95,68 pct./I**;
- pentru SC ..... SA: 60 pct. pentru Punctaj tehnic și 22,27 pct. pentru Punctaj financiar (3.794.523,40 lei, fără TVA), total 82,29 pct./II.

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă, la stabilirea punctajului a avut în vedere ambii factori de evaluare stabiliți, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Doar pentru că s-a comunicat un singur punctaj pentru cele două ofertante, nu înseamnă că a fost avut în vedere un singur factor de evaluare, punctajul comunicat reprezentând punctajul total obținut, prin cumularea ambilor factori de evaluare stabiliți.

În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca, la stabilirea punctajului să se aibă în vedere doar factorul de evaluare *Punctaj financiar,* câtă vreme pentru acesta se acorda maximum 40 pct. or, fiecare ofertă a obținut mai mult de 80 pct.

Având în vedere că oferta asocierii contestatoare a fost singura dintre ofertele admisibile care a primit punctaj maxim (60 pct.) pentru factorul de evaluare *Punctaj tehnic,* fiind depunctată doar pentru valoarea propunerii financiare, nu se poate considera că a suferit vreun prejudiciu sub aspectul acestei categorii de punctaj.

Mai mult, se reține faptul că numărul de puncte acordat societății contestatoare pentru *Punctajul tehnic* a avut în vedere răspunsul ofertantei față de adresa de clarificare nr. 527522/17.11.2017, fapt confirmat de conținutul Anexei 3 la raportul procedurii de atribuire.

Orice critică, la acest moment, față de adresa amintită, prin care s-a stabilit o altă modalitate de acordare a acestui punctaj este tardivă, temenul de contestare cu aplicarea prevederilor art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, fiind cu mult depășit.

Prin urmare, cu toate că s-a constatat întocmirea necorespunzătoare a comunicării rezultatului procedurii, având în vedere că, pentru propunerea tehnică a primit punctajul maxim, iar pentru propunerea financiară a formulat deja critici, Consiliul nu va dispune vreo măsură de remediere a acestui document.

Transmiterea unei noi comunicări nu i-ar putea profita societății contestatoare, aceasta nemaiputând aduce critici propunerii financiare, ori criteriilor de calificare pe care le-a criticat deja, iar pentru *Punctajul tehnic* a obținut punctajul maxim.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul prețului ofertat, este de interes că

autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante, prin adresa nr. 563372/08.12.2017, justificarea propunerii financiare (42,06% din valoarea estimată a contractului), iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 7347/12.12.2017, prezentând justificări de preț și documente în susținere, aspecte consemnate în procesele-verbale nr. 563372/08.12.2017 și 580448/19.12.2017, respectiv raportul procedurii nr. 85419/14.02.....

În absența unor critici concrete asupra unor elemente ale propunerii financiare care ar fi trebuit justificate, Consiliul nu se poate substitui în mandatar al contestatoarei pentru a verifica, *in integrum,* întreaga propunere financiară a asocierii câștigătoare.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, cel care face o susținere trebuie să o motiveze.

Nefondate sunt considerate și criticile contestatoarei motivate de pretinsa nerespectare a cerințelor de calificare de către asocierea declarată câștigătoare, în condițiile în care, pe lângă faptul că nu au fost indicate, nici nu s-a prezentat vreo motivare.

Pentru aceste motive, raportat la cele criticate, nefiind identificare încălcări ale legislației în materie, contestația SC ..... SA va fi respinsă ca nefondată.

Cât privește trimiterea contestatoarei la prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Orice persoană interesată poate solicita instanţei de judecată constatarea nulităţii absolute a contractului/actului adiţional la acesta încheiat cu încălcarea condiţiilor cerute, după caz, de legislaţia privind achiziţiile publice, legislaţia privind achiziţiile sectoriale sau legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii pentru încheierea sa valabilă, precum şi repunerea părţilor în situaţia anterioară*], pe de o parte, nu rezultă din documentele cauzei că a fost încheiat contractul, iar pe de altă parte, dispozițiile legale citate vizează o acțiune formulată în fața instanței de judecată, și nu a Consiliului.

Vizavi de criticile suplimentare celor din contestație aduse prin concluziile scrise, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*].

Criticile fiind considerate nefondate, cererea de intervenție formulată de asocierea ....., prin liderul său ..... va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SA, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ....., prin liderul său ..... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……..	**..**	**..**

Redactată în 5 exemplare originale, conţine 11 (unsprezece) pagini.