CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborate de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Achiziție echipamente medicale pentru .....”, pe 2 loturi, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la 16.07....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă documentația de atribuire întocmită de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând-o netemeinică și nelegală.

Contestatoarea susține că, analizând cerințele stabilite în cadrul caietului de sarcini pentru Lotul nr. 1, a constatat că, în fapt, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produsului pe care doreşte să îl achiziționeze cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice iar, pe această cale, nu se poate asigura o concurență reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

Mai precis, contestatoarea arată că, prin modul de definire a specificațiilor tehnice autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui

singur model de produs, iar societățile care pot furniza echipamente similare dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile stabilite, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale specifice materiei achizițiilor publice.

Cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că sunt îndeplinite prevederile art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, considerând că, în lipsa suspendării procedurii la acest moment, societatea sa va suferi un prejudiciu cert constând din imposibilitatea efectivă de a depune oferta în cadrul procedurii de atribuire din cauza comportamentului necorespunzător al autorității contractante materializat în stabilirea unor cerințe și reguli nelegale referitor la desfășurarea procedurii de atribuire.

În continuare, contestatoarea susține că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv cerințele minime stabilite în cadrul caietului de sarcini au fost definite cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar pe această cale nu se poate asigura o concurență reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

Concret, contestatoarea susține că autoritatea contractantă și-a definit „necesitatea” prin stabilirea unui număr foarte mare de specificații tehnice, cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive care pot fi îndeplinite cumulativ doar de un singur produs deși, pe piața de profil, există numeroase alte echipamente care, în fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă are obligația legală de a-și defini necesitatea într-un mod obiectiv și nu prin stabilirea unor parametrii tehnici care exclud posibilitatea ofertării mai multor modele de echipamente și nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa un singur model de produs.

Analizând cerințele caietului de sarcini, contestatoarea constată că în cadrul Lotului nr. 1 autoritatea contractantă dorește să achiziționeze două tipuri de echipamente, respectiv „Aparat radiologie mobil” și „Ecocardiograf cu dopler” și, în raport cu modul în care au fost stabilite specificațiile caietului de sarcini, se observă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze:

- echipamente marca Samsung, mai precis modelul GM85 pentru „Aparat de radiologie mobil”;

- echipamente marca Samsung, mai precis modelul HS6 pentru „Ecocardiograf cu dopler”,

acestea fiind unicele echipamente care îndeplinesc în mod cumulativ toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În susținerea celor precizate, contestatoarea anexează contestației documentații tehnice ale echipamentelor Samsung GM85 și Samsung HS60 unde pot fi identificate cu ușurință o multitudine de specificații tehnice care coincid cu cele menționate în caietul de sarcini.

Pentru a facilita înțelegerea modului defectuos în care autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice, contestatoarea prezintă în format tabelar, cu titlul exemplificativ, pentru echipamentul „Aparat radiologie mobil”, o serie de parametrii tehnici care coincid sau prezintă fără nicio justificare valori foarte apropiate cu parametrii tehnici ai echipamentelor marca Samsung GM85.

Față de modul defectuos în care au fost elaborate specificațiile caietului de sarcini, contestatoarea prezintă punctual cererile sale de modificare a unora dintre specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini pentru echipamentul „Aparat radiologie mobil”.

1. Astfel, pentru specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Greutate maximă (cu accesorii incluse) 380 kg”, contestatoarea susține că, pe piața de profil, producătorii își dimensionează și proiectează sistemele astfel încât acestea să poată fi utilizate cât mai facil. În acest sens, există aparate de radiologie digital mobile cu greutăți mai mari decât cea maxim admisă de autoritatea contractantă dar care au fost proiectate cu mânere de autopropulsare pentru reducerea forței de manevrare a sistemului și facilitarea deplasării acestuia.

Faptul că un aparat este mai greu decât limita maximă admisă prin cerința caietului de sarcini nu înseamnă că acest aparat nu ar mai fi unul mobil sau că nu ar putea fi manevrat la fel ca un aparat cu o greutate mai mică. Contestatoarea precizează că la aparatele de tip mobil prezintă relevanță modul în care producătorul configurează echipamentul astfel încât să fie deplasat cu ușurință și nu greutatea acestuia.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței cu formularea: „Greutate maximă (cu accesorii incluse) 450 kg”.

2. Referitor la specificația tehnică stabilită prin caietul de sarcini „1. BRAŢ ARTICULAT Domeniu de rotație laterală braț: minim ±315°”, contestatoarea precizează că pe piața de profil există echipamente cu domenii de rotație laterală mai mici decât cel impus de autoritatea contractantă dar care asigură o rotație completă de 360° și care permite efectuarea tuturor aplicațiilor clinice pentru care sunt proiectate aceste echipamente medicale.

Prin urmare, contestatoarea susține că este total nerelevant care este domeniul de rotație laterală a brațului articulat în contextul în care acesta oricum asigură o rotație completă de 360° și, în consecință, solicită eliminarea cerinței sau modificarea acesteia cu următoarea formulare: „1. BRAŢ ARTICULAT Domeniu de rotație laterală braţ: minim ±270°”.

3. Pentru specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Distanta minimă sursa - obiect: maxim 550 mm”, contestatoarea solicită modificarea cerinței cu formularea: „Distanța minimă sursă - obiect: maxim 630 mm”.

4. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Distanța maximă sursă - obiect: minim 2020 mm”, contestatoarea precizează că distanța sursă - obiect reprezintă distanța de la sursa de radiaţie X până la detectorul digital, iar această distanță se reglează în

funcție de aplicațiile radiografice, pentru obţinerea unor imagini optime, care să nu introducă artefacte de magnificare. Astfel, în practica clinică distanțele sursă - obiect sunt selectate în intervalul maxim 1000 mm - 2000 mm, în funcție de aplicație. Cele mai mari distanțe sursă - detector sunt utilizate pentru examinarea toracelui/coloanei vertebrale, iar valorile maxime selectate sunt de 1800/2000 mm. Așadar, contestatoarea arată că o distanță sursă - obiect mai mare de 2000 mm reprezintă doar o caracteristică constructivă, dimensionată de fiecare producător pentru modele proprii, care nu prezintă însă relevanță clinică.

Similar explicației prezentate la punctul anterior, contestatoarea susține că și această specificație este nerelevantă prin raportare la actul medical și performanța sistemului și, în consecință, solicită modificarea ei cu formularea: „Distanța maximă sursă - obiect: minim 2000 mm”.

5. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Cabluri integrate în braţ pentru a permite curăţarea uşoară a aparatului”, contestatoarea solicită modificarea cerinței cu formularea: „Cabluri integrate în braț sau cabluri orientate astfel încât să fie protejate pentru a permite curățarea ușoară a aparatului”.

6. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Puterea generatorului min. 32 kW”, contestatoarea susține că, la pct. 2 din specificațiile tehnice aferente acestui echipament, autoritatea contractantă solicită ca aparatul să dispună de un generator care să aibă un curent maxim al tubului de minim 500 mA și un domeniu kV cuprins în intervalul: minim 40- 150kV.

Deși echipamentul pe care intenționează să îl oferteze îndeplinește acești parametrii contestatoarea arată că totuși acesta nu ar îndeplini necesitatea autorității contractante deoarece aceasta a impus și o altă cerință suplimentară constând în puterea generatorului care trebuie să fie de min. 32 kW.

În acest sens, contestatoarea precizează că un prim aspect care ar trebui clarificat este cum a ajuns autoritatea contractantă la o valoare de 32 kW în contextul în care aceasta nu este standardizată.

De asemenea, solicitarea unui generator de minim 32 kW este total nerelevantă de vreme ce autoritatea a impus un curent maxim al tubului și un domeniu kV de îndeplinit ce pot fi satisfăcute (kV și mA) și de generatoare cu alte puteri, sens în care contestatoarea menționează că generatorul aparatului de radiologie digital mobil pe care dorește să îl oferteze are o putere de 30 kW și satisface în totalitate solicitările de curent maxim al tubului de minim 500 mA și de domeniu kV în intervalul: minim 40 - 150kV.

În consecință, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe sau modificarea acesteia cu următoarea formulare: „Puterea generatorului min. 30 kW”.

7. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Domeniu mAs: minim între 0,1 - 500 mAs”, contestatoarea solicită modificarea acesteia cu următoarea formulare: „Domeniu mAs: minim între 0,2 - 500 mAs”.

8. În ceea ce privește specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Cel mai scurt timp de expunere: max. 1 ms”, contestatoarea susține că timpul de expunere reprezintă timpul în care pacientul este expus la radiații X. Selectarea timpului de expunere se realizează în interdependență cu valoarea mA (curentului anodic) și kV (tensiunii anodice). Astfel, pentru obținerea unor imagini radiografice optime, sistemul își selectează automat acești trei parametri: timpul de expunere, curentul anodic și tensiunea anodică. Așadar, contestatoarea arată că importanța timpului de expunere nu se poate cuantifica independent, atât timp cât calitatea imaginii radiografice depinde și de valorile selectate ale kV și mA și, în plus, fiecare producător își dimensionează sistemele astfel încât acestea să asigure obținerea de imagini radiografice optime.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței cu următoarea formulare: „Cel mai scurt timp de expunere: max. 5 ms”, considerând că o diferență de 4 ms în ceea ce privește timpul de expunere nu influențează calitatea actului medical mai ales că este extrem de scurt (milisecunde) și nu poate fi cuantificat din punctul de vedere al rezultatului clinic.

9. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „3. ANSAMBLU TUB CUPOLA Filtrare permanentă: 1 mm Al/75 kV”, contestatoarea arată că filtrele ajută la eliminarea fotonilor care nu au valoare de diagnostic, astfel asigurând obținerea imaginilor optime în funcție de structura anatomică de interes. În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței cu următoarea formulare: „Filtrare permanenta: 0,9 mm Al/75 kV”, considerând că o diferență de 0,1 mm ms în ceea ce privește filtrarea permanentă nu influențează calitatea actului medical și nici nu poate fi cuantificată din punctul de vedere al rezultatului clinic.

10. În ceea ce privește specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Capacitatea de stocare a căldurii anodei: min. 300 kHU”, contestatoarea susține că, capacitatea de stocare a căldurii anodei este specifică materialului anodului și împreună cu capacitățile sistemului de disipare a căldurii elimină situațiile de supraîncălzire ale tubului. Astfel, fiecare producător își dimensionează și proiectează sistemele astfel încât acestea să asigure răcirea eficientă a tubului de raze X, pentru eliminarea supraâncălzirii acestuia.

Astfel, deși echipamentul pe care intenționează să îl oferteze asigură o capacitate de stocare a căldurii anodei de minim 140 kHU, contestatoarea susține că acest parametru a fost stabilit de producător prin raportare la faptul că tubul de raze X este proiectat pentru a asigura o disipare continuă a căldurii acumulate cu viteze de răcire de minimum 230 HU/s. Prin urmare, diferența capacității de stocare a căldurii de către anodă este compensată de viteza de răcire a tubului de raze X.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței cu următoarea formulare: „Capacitatea de stocare a căldurii anodei: min. 140 kHU”.

11. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Display multifuncţional pe cupola tubului RX LCD de minim 7 inch”, contestatoarea solicită eliminarea ei.

12. În ceea ce privește specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Colimator automat multilamelă”, contestatoarea susține că, colimatorul asigură selectarea câmpului de iradiere în funcție de dimensiunea structurii anatomice de interes.

De asemenea, contestatoarea arată că pe piața de profil există:

1. colimatoare automate, ce permit selectarea unor dimensiuni prestabilite ale câmpului de iradiere, care de cele mai multe ori necesită și ajustarea ulterioară manuală a câmpului, în funcție de dimensiunea structurii anatomice specifice fiecărui pacient în parte.

2. colimatoare manuale, care permit ajustarea manuală a câmpului de iradiere în funcție de structura anatomică de interes specifică fiecărui pacient în parte.

Așadar, contestatoarea susține că fiecare producător își proiectează sistemele astfel încât acestea să asigure colimarea eficientă a ariei de iradiere a pacienților și, în consecință, solicită modificarea cerinței după cum urmează: „Colimator multilamelă”. De vreme ce rezultatul colimării este același indiferent de modul de acționare a colimatorului (automat sau manual), contestatoarea consideră nerelevantă și restrictivă cerința prin care autoritatea solicită ofertarea unui echipament care dispune de colimator „automat”.

13. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Prefiltre cu filtre de Cu: min. 3 filtre”, contestatoarea menționează că prefiltrele asigură eliminarea fotonilor care nu au valoare de diagnostic și obținerea unor imagini radiografice optime. Prefiltrele se aleg în funcție de structura anatomică de examinat, iar eficiența acestora depinde de materialul din care sunt confecționate și de alți parametrii ai sistemului (ex: energia fotonilor generați de tubul de raze X). Așadar, contestatoarea susține că fiecare producător își dimensionează și proiectează sistemele astfel încât acestea să asigure obținerea unor imagini radiografice optime și, astfel, stabilirea unui număr de filtre este total nerelevantă de vreme ce echipamentul asigură filtrarea eficientă a fotonilor care nu are valoare de diagnostic.

Totodată, contestatoarea arată că impunea materialului din care să fie confecționate aceste prefiltre are un vădit caracter restrictiv de vreme ce filtrele pot fi confecționate și din alte materiale iar procesul de filtrare al fotonilor nu este afectat.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței după cum urmează: „Prefiltre cu minimum două filtre” sau „Prefiltre cu minim două filtre de Cu sau Al”.

14. În ceea ce privește specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Lumina laser de aliniere pentru o indicare ușoară și rapidă a distanței sursă – imagine”, contestatoarea susține că pe piața de profil, alinierea tubului de raze X cu pacientul se realizează pentru verificarea poziției tubului de raze X în raport cu structura anatomică de interes.

Alinierea se poate realiza în două moduri diferite, rezultatul fiind însă același, după cum urmează:

1. Cu ajutorul luminii laser. Se proiectează pe structura anatomică de interes o lumină laser, pentru alinierea tubului de raze X cu anatomia pacientului.

2. Cu ajutorul luminii colimatorului. Prin intermediul luminii transmise de la nivelul colimatorului și prin marcajele liniare în cruce aplicate la pe suprafața acestuia, sunt proiectate pe structura anatomică a pacientului două linii în cruce care ajută la centrarea/alinierea tubului de raze X cu structura anatomică de interes.

Așadar, contestatoarea menționează că fiecare producător își proiectează propriile sisteme astfel încât acestea să asigure examinarea eficientă a pacienților.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței după cum urmează: „Lumină laser de aliniere pentru o indicare ușoară și rapidă a distanței sursă – imagine" sau o metodă echivalentă, cum ar fi „alinierea realizată prin intermediul luminii de la nivelul colimatorului".

15. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Display color pentru operare de tip *touch screen*: minim 19", contestatoarea arată că display-ul touch screen color este util pentru selectarea parametrilor de expunere, protocoalelor de lucru, vizualizarea și procesarea imaginilor radiografice etc.

Astfel, mărimea display-ului este stabilită de producător astfel încât să permită vizualizarea informațiilor care interesează iar diferențele de dimensiuni dintre echipamente țin doar de strategia comercială a fiecărui producător.

Având în vedere că diagonala display-ului nu afectează calitatea actului medical, fiind un element de design al echipamentului, contestatoarea solicită modificarea cerinței după cum urmează: „Display color pentru operare de tip *touch screen*: minim 15".

16. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Capacitatea de stocare imagini: minim 9000 de imagini sau 500 GB", contestatoarea susține că, în mod uzual, imaginile radiografice nu se stochează în memoria echipamentului astfel încât să fie necesară o capacitate de înmagazinare foarte mare.

Mai precis, fiecare unitate spitalicească dispune de un sistem intern informatic (PACS) la care sunt interconectate echipamentele de tipul aparatelor de radiologie iar imaginile sunt stocate în cadrul acestui sistem care permite accesul rapid la imagini și din alte camere decât cea unde este amplasat echipamentul.

Acest mod de lucru este impus de faptul că nu se recomandă stocarea imaginilor radiografice în interiorul stației de achiziție întrucât acest mediu de stocare nu prezintă siguranță asupra datelor.

Prin urmare, contestatoarea consideră că nivelurile stabilite de autoritatea contractantă sunt foarte mari raportat la necesitățile acesteia motiv pentru care solicită modificarea cerinței după cum urmează:

„Capacitatea de stocare imagini: minim 5000 de imagini necomprimate sau 170 GB”.

Mai face precizarea contestatoarea că numărul imaginilor stocate variază în funcție de modul în care sunt ele stocate, respectiv comprimate sau necomprimate. În schimb autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune în acest sens. Astfel, prin comprimarea imaginilor cantitatea de stocare crește și depinde de gradul de compresie aplicat imaginii.

17. În ceea ce privește specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Posibilitatea de upgrade ulterior cu algoritm de achiziţie cu tensiuni diferite prin care să rezulte două imagini: una standard două cu substractie a ţesutului osos”, contestatoarea solicită eliminarea ei.

În continuare, contestatoarea prezintă tabelar cu titlul exemplificativ, pentru echipamentul „Ecocardiograf cu doppler”, o serie de parametrii tehnici care coincid sau prezintă fără nicio justificare valori foarte apropiate cu parametrii tehnici ale echipamentelor marca Samsung HS60.

De asemenea, față de modul defectuos în care au fost elaborate specificațiile caietului de sarcini, contestatoarea prezintă punctual cererile sale de modificare a unora dintre specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini pentru echipamentul „Ecocardiograf cu doppler”.

1. Astfel, în ceea ce privește specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „TRANSDUCTOR ARIE FAZATĂ - minim 80 de elemente”, contestatoarea susține că transductorii prezintă în componența lor un număr de elemente care la aplicarea unui curent electric emit ultrasunete. Sondele de cord sunt folosite în adâncime unde este nevoie de un frame-rate mare întrucât se raportează la un organ în mișcare și performanțele unei sonde de cord țin de viteza de achiziție și de frame-rate, caracteristici care nu sunt influențate de numărul de elemente ale transductorului.

În fapt, contestatoarea precizează că această specificație tehnică reprezintă o caracteristică constructivă specifică fiecărui producător care stabilește numărul de elemente necesar pentru ca transductorul să funcționeze în mod optim.

Astfel, contestatoarea susține că echipamentul pe care societatea sa intenționează să îl oferteze dispune de o sondă cu 64 de elemente dar care prezintă caracteristici de performanță superioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței în sensul acceptării și unui echipament care dispune de transductor arie fazată cu minimum 64 de elemente cu următoarea formulare: „TRANSDUCTOR ARIE FAZATĂ - minim 64 de elemente”.

2. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „UNITATE DE BAZĂ - Pentru stocarea de imagini, clipuri dinamice sau rapoarte de măsurători echipamentul trebuie sa aibă memorie internă de min. 500 GB. Memoria ram a sistemului să fie de minim 8 GB”, contestatoarea arată că echipamentul medical pe care dorește să îl oferteze prezintă un accesoriu de extindere a memoriei cu memorie SSD

externă. Astfel, prin cumularea memoriei interne a echipamentului cu memoria externă accesorie, echipamentul va îndeplini capacitate de minimum 500 GB solicitată de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu permite îndeplinirea cerinței în această formă echivalentă, ci solicită ca, din punct de vedere constructiv, echipamentul să fie prevăzut cu o memorie de stocare internă de minimum 500 GB.

Contestatoarea nu este de acord cu acest mod de stabilire a specificației tehnice mai cu seamă că, în mod uzual, imaginile ecografice nu se stochează în memoria echipamentului astfel încât să fie necesară o capacitate de înmagazinare foarte mare. Mai precis, fiecare unitate spitalicească dispune de un sistem intern informatic la care sunt interconectate echipamentele de tipul ecografelor iar imaginile sunt stocate în cadrul acestui sistem care permite accesul rapid la imagini și din alte camere decât cea unde este amplasat echipamentul.

De asemenea, contestatoarea susține că nu identifică nicio justificare pertinentă pentru care necesitatea autorității contractante nu ar putea fi asigurată și prin asigurarea unei memorii de stocare externe care să completeze memoria internă a echipamentului mai ales că, inclusiv memoria internă a echipamentului reprezintă un parametru constructiv care nu influențează calitatea actului medical.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței după cum urmează: „Pentru stocarea de imagini, clipuri dinamice sau rapoarte de măsurători echipamentul trebuie să asigure o memorie de min. 500 GB. Capacitatea de memorie poate fi asigurată fie prin memoria internă, fie prin memoria eternă, fie prin cumulul memoriei interne cu cel al memoriei externe”.

În ceea ce privește cerința potrivit căreia echipamentul trebuie să dispună de o memorie RAM de minimum 8 GB, în primul rând, contestatoarea precizează că acest tip de memorie nu este utilizată pentru stocarea de imagini, clipuri dinamice, rapoarte sau măsurători (așa cum s-ar deduce din modul în care a fost formulată prin caietul de sarcini).

De asemenea, memoria RAM a echipamentului nu reprezintă o caracteristică tehnică cu relevanță clinică.

Contestatoarea menționează că orice producător, în funcție de limbajul IT folosit în crearea softului de achiziție și procesare imagini, stabilește ce anume capacitate a memoriei RAM trebuie să utilizeze echipamentul astfel încât acesta să funcționeze în mod optim.

Astfel, un echipament funcționează în mod optim în funcție de caracteristicile sale privite în ansamblu, de modul în care este optimizat de către producător (compatibilitatea componentelor) și de tehnologia memoriei RAM utilizată (SSD/DDR, etc.).

Prin urmare, contestatoarea susține că un ecograf cu memorie RAM de 4GB poate funcționa mai bine și mai rapid decât un ecograf cu o memorie de 8 GB RAM în funcție de modul în care este configurat/optimizat de producător.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței în sensul acceptării și a unui echipament care asigură o memorie RAM de minimum 4 GB.

3. În ceea ce privește specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Monitor tip LED pentru un contrast superior și o rezoluție crescută a imaginii ecografice. Rezoluția monitorului să fie de minim 1920 x 1080”, contestatoarea susține că solicitarea autorității contractante de a oferta un echipament care dispune de monitor tip „LED” este nerelevantă și conduce la restricționarea nejustificată a concurenței.

În fapt, contestatoarea arată că tehnologia ce stă la baza unor monitoare de tip „LCD” sau „LED” este aceeași.

Alegerea tipului de monitor este stabilită prin raportare la rațiunile comerciale ale fiecărei companii producătoare însă, de principiu, un echipament de ultimă generație nu poate fi dotat cu un monitor slab calitativ.

Contestatoarea susține că imaginea ecografică prezintă 256 de nuanțe gri care sunt disponibile inclusiv pe monitoarele LCD și, prin urmare, necesitatea autorității contractante este asigurată, drept pentru care, solicită modificarea cerinței în sensul de a se accepta și ofertarea unui echipament care dispune de monitor tip „LCD" și care asigură rezoluția solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 1920 x 1080.

4. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Pentru îmbunătățirea fluxului de lucru sistemul trebuie să aibă un ecran de comanda tactil LED” contestatoarea consideră nerelevant din punctul de vedere al „îmbunătățirii fluxului de lucru” dacă un ecran tactil este de tip „LED” sau de tip „LCD”, cele două tehnologii fiind echivalente raportat la necesitatea autorității contractante.

Contestatoarea precizează că cerința privește un ecran „tactil” iar specificitatea utilizării „tactile” este dată de posibilitatea formulării unor „comenzi” prin apăsarea unor butoane virtuale existente pe ecran și nu cu ajutorul unei tastaturi externe. Prin urmare, contestatoarea nu identifică nicio justificare pertinentă pentru care un ecran „tactil” de tip LED (tehnologie care privește calitatea imaginii) ar fi mai performant decât un ecran tactil de tip LCD (tehnologie care, de asemenea, privește calitatea imaginii).

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței în următoarea formulare: „Sistemul trebuie să aibă un ecran de comandă tactil LED sau LCD”.

5. În ceea ce privește specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „TGC digital disponibil pe ecranul tactil”, contestatoarea menționează că TGC reprezintă amplificarea liniară a ecografelor ce poate fi reglată prin 8 butoane dispuse în coloană.

Contestatoarea arată că, prin specificația tehnică autoritatea contractantă solicită ca aceste butoane să fie unele „virtuale", respectiv să fie amplasate pe ecranul tactil și să poată fi acționate prin apăsarea ecranului, dar această caracteristică ține însă de modul în care fiecare

producător stabilește designul echipamentului, fără a avea vreo relevanță de natură clinică.

Astfel, pe piața de profil există numeroase echipamente de înaltă calitate care dispun de funcția TGC dar care au butoanele situate în afara ecranului tactil.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței în sensul de a se elimina condiția ca TGC să fie acționat direct de pe „ecranul tactil" și să permită acționarea inclusiv prin butoane aflate în afara ecranului tactil.

6. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Posibilitatea de a salva presetări pentru curbele TGC", contestatoarea solicită eliminarea ei.

7. În ceea ce privește specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Sonda creion 2MHz", contestatoarea arată că sondele de tip creion (pedoff) sunt sonde de tehnologie non imagine ce transmit informații despre viteza fluxului sângelui în anumite vase de sânge. Fiind o tehnologie non-imagine, scanarea și interpretarea se face pe baza experienței medicale. Sondele de tip creion (pedoff) de 2MHz se utilizează în aplicațiile medicale transcraniene și cardiace.

Pe de altă parte, aceleași informații medicale sunt prezentate și de sondele „sectoriale" cu frecvențe de 2 MHz care, suplimentar, asigură și beneficiul de a se efectua scanarea cu imagine. În consecință, spre deosebire de sondele de tip creion de 2 Mhz, sonda sectorială de 2 Mhz asigură și posibilitatea medicului să cunoască exact de unde își culege informația.

Cu alte cuvinte, contestatoarea susține că sonda sectorială de 2Mhz furnizează mai multe informații decât sonda creion de 2 Mhz, fiind superioară acesteia și, drept consecință, solicită modificarea cerinței cu următoarea formulare: „Sonda creion 2MHz sau sondă sectorială 2 Mhz".

8. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Echipamentul trebuie să permită exportul datelor în format JPEG, BMP, TIFF și DICOM", contestatoarea susține că în prezent există peste 10 formate de stocare a imaginilor utilizate la nivel mondial, respectiv: JPEG/JFIF, JPEG 2000, Exif, TIFF, GIF, BMP, PNG, PPM, PGM, PBM, PNM, WebP, HDR raster formats, FIEIF, BAT, BPG, WMV, MPEG4, AVI.

De asemenea, contestatoarea arată că fiecare producător, în funcție de programul software de post-procesare permite exportul imaginilor în diferite formate, toate acestea fiind echivalente între ele prin faptul că asigură aceeași funcție, respectiv vizualizarea imaginilor ecografice.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței în sensul de a elimina referirile la formatele în care trebuie salvate imaginile, după cum urmează: „Echipamentul trebuie să permită exportul datelor în patru formate distincte".

9. În ceea ce privește specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Pentru o investigație completă, ecograful trebuie să permită o scanare în profunzime de minim 38 cm (se va specifica)", contestatoarea

arată că frecvența unei sonde este invers proporțională cu adâncimea de scanare (penetrabilitatea) conform Fig. 2.1 ce se regăseşte în Anexa nr. 1.5.

Frecventa de 1MHz atinge o scanare în profunzime de peste 30 de cm conform literaturii de specialitate "Basics of Ultrasound Imaging" aşa cum rezultă din Fig. 2.1 ce se regăseşte în Anexa nr. 1.5, aceasta fiind corelată cu anatomia fiecărui pacient.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea cerinței la nivelul standard îndeplinit de toate aceste tipuri de echipamente cu următoarea formulare: „Pentru o investigație completă, ecograful trebuie să permită o scanare în profunzime de minim 30 cm (se va specifica)”.

10. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Formatorul de fascicule să aibă peste 570.000 de canale de procesare”, contestatoarea menționează că semnalele electrice captate de sonde sunt transmise către beamformer cu ajutorul canalelor de procesare ce stochează temporar informațiile până când beamformer-ul transformă semnalele electrice în informație digitală de procesare a imaginii.

Contestatoarea arată că cerința de performanță în cazul canalelor de procesare stă în mărimea capacității de stocare a informației și în viteza de conversie a beamformerului.

Fiecare producător stabilește numărul necesar de canale de procesare astfel încât toate informațiile medicale să fie transmise în beamformer raportat la arhitectura hardware proprie fiecărui echipament.

Contestatoare susține că și această specificație tehnică reprezintă, în fapt, o caracteristică constructivă a echipamentului care diferă de la un producător la altul și a cărei valoare este stabilită de producător astfel încât să optimizeze modul de funcționare a echipamentului și, în consecință, solicită eliminarea acestei specificații tehnice constructive sau modificarea cerinței sub următoarea formulare: „Formatorul de fascicule să aibă minimum 370.000 de canale de procesare”.

11. Referitor la specificația tehnică stabilită în caietului de sarcini „Echipamentul să permită instalarea unui soft de măsurare automată a translucenței nucale dintr-un volum achiziționat”, contestatoarea susține că, prin specificația tehnică autoritatea contractantă solicită ofertarea unui echipament care asigură „măsurarea automată a translucenţei nucale dintr-un volum achiziţionat”, dar, în fapt, această tehnologie este marcă înregistrată (TM) a producătorului Samsung, așa cum rezultă explicit din broșura prezentată în Anexa nr. 1.4 unde se face o prezentare a acestei tehnologii. În consecință, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

Din cele precizate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a procedat la elaborarea specificațiilor tehnice prin raportare la parametrii tehnici specifici produselor Samsung (pentru Aparat radiologie mobil și Ecocardiograf cu doppler), pe această cale fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 156 alin. (2) din același act normativ, pe care le citează.

Contestatoarea susține că prin caietul de sarcini a fost stabilit un număr de aproximativ 80 specificații tehnice (pentru Aparat radiologie mobil) și aproximativ 125 specificații tehnice (pentru Ecocardiograf cu doppler). Or, obligația îndeplinirii unui număr extrem de mare de specificații tehnice conduce, în fapt, la imposibilitatea ofertării altor echipamente decât cele solicitate de autoritatea contractantă întrucât, deși, în esență, toate marile companii produc echipamente similare din punctul de vedere al funcționalităților și al rezultatelor pe care le asigură totuși, fiecare producător își configurează echipamentele prin stabilirea unor parametrii de funcționare diferiți dar care nu afectează performanța finală a produsului.

În consecință, deși la nivel mondial există o mulțime de producători care realizează echipamente ce asigură aceleași rezultate care satisfac necesitatea autorității totuși, prin faptul că fiecare producător își configurează echipamentul prin stabilirea unor parametrii de funcționare diferiți dar care nu afectează performanța finală a produsului, asemenea produse nu ar putea fi ofertate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, precizează contestatoarea că foarte multe dintre specificațiile tehnice, în forma stabilită de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, nu prezintă relevanță clinică ci sunt caracteristici constructive care în mod evident diferă de la un producător la altul.

Practic, prin modul în care sunt stabilite specificațiile tehnice autoritatea contractantă se substituie însuși producătorilor acestor echipamente deși, caracteristicele pe care o autoritate ar trebuie să le solicite prin caietul de sarcini trebuie să se raporteze la propria necesitate care este reprezentată de actul medical și nu la aspecte care țin de modul de concepție/configurare al unui echipament.

Având în vedere aceste aspecte și luând în considerare faptul că, potrivit art. 12 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 20 alin. (10) din același act normativ, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să-și definească necesitatea într-un mod obiectiv ceea ce, în cazul de față, presupune ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici să oferteze și alte echipamente care îi satisfac necesitatea.

În ipoteza în care autoritatea nu ar dispune de informațiile necesare pentru a-și defini necesitatea într-un mod obiectiv, contestatoarea precizează că legiuitorul pune la dispoziția acesteia o serie de instrumente pentru pregătirea achiziției (de ex. art. 139 - 140 din Legea nr. 98/2016 care reglementează procedura „consultării de piață”) ce au tocmai scopul de a asigura o informare corectă și completă cu privire la specificul achiziției pe care autoritatea urmează să o deruleze astfel încât aceasta să poată elabora o ..... de atribuire care, pe de o parte să îi satisfacă necesitatea, iar pe de altă care să fie în acord cu dispozițiile legale.

În schimb, ținând seama de modul în care a fost elaborată documentația de atribuire, contestatoarea are convingerea că înainte de

inițierea procedurii din speță autoritatea contractantă nu a întreprins toate diligențele necesare pentru a elabora o ..... de atribuire care să asigure o concurență reală și efectivă în procedura de atribuire.

Contestatoarea precizează faptul că acest mod defectuos de elaborare a caietului de sarcini a fost cenzurat în mod constat de Consiliu, sens în care invocă soluţiile dispuse prin deciziile: Decizia nr. .... din data de 20.07....., Decizia nr. ..., Decizia nr. ... din data de 12.12.2016.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016 și cele din HG nr. 395/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 31916/03.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând:

- să constate posibila inadmisibilitate a contestației și să o respingă, având în vedere că aceasta nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, conform legislației în vigoare;

- în ceea ce privește solicitarea privind suspendarea procedurii, CNSC s-a pronunțat prin Încheierea nr. 372/...../...../ 31.07....., în sensul respingerii capătului de cerere;

- în ceea ce privește critica privind încălcarea dispozițiilor art. 155 și cele ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, unitatea medicală în calitate de autoritatea contractantă susține că nu le-a încălcat, nerestricționând accesul la procedura de atribuire întrucât există cel puțin 2 operatori economici care pot furniza astfel de produse;

- legat de solicitarea privind modificarea caietul de sarcini, autoritatea contractantă detaliază fiecare parametru tehnic contestat și explică punctual dacă se vor lua măsuri de remediere sau nu.

În ceea ce privește *1. Mod de funcționare: Echipament de radiografie direct digital mobil cu 1 (unu) detector digital plat mobil wireless,* luând în calcul faptul că se solicită un echipament de radiografie direct digital cu 1 detector plat mobil wireless, autoritatea contractantă consideră că nu indică o caracteristică specifică unui anumit producător. Această caracteristică este specifică tuturor producătorilor consacrați pe piața de echipamente radiologice mobile și anume: Siemens Healthineers, Philips HealthTech, Shimadzu Medical Systems USA, Carestream, Samsung, Toshiba, GE Healthcare, Fujifilm Medical Systems U.S.A., Inc, Solutions for tomorrow (Suedia) etc.

În ceea ce privește *2. Caracteristica: Braț Articulat: Distanța maximă sursă – obiect: minim 2020 mm*, autoritatea contractantă susține că a stabilit ca parametru minim o distanță sursă obiect mai mare deoarece această caracteristică are ca prim avantaj menținerea confortului pacientului. De asemenea, este cunoscut faptul că distanța sursă obiect mare, datorită îmbunătățirii proprietăților geometrice, nu duce la degradarea clarității imaginii. Conform unor studii publicate în cadrul Congresului European de Radiologie a fost demonstrat că țesutul este mai puțin iradiat, când este folosit un SID mai lung și colimarea se face la suprafața de interes a unui obiect.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă faptul că această caracteristică nu a fost introdusă pentru a restricționa accesul producătorilor pentru acest tip de echipament la procedură, ci pentru ca să achiziționeze un sistem performat care să acopere o plajă cât mai mare de pacienți.

Autoritatea contractantă susține că, pe piața de profil există cel puțin 6 producători care pot îndeplini această cerință, fiind chiar superiori la solicitarea minimă din caietul de sarcini, de exemplu: Siemens Healthineers, Philips HealthTech, Carestream, Samsung, Agfa, Toshiba.

În ceea ce privește *3. Generator de înaltă frecvență*, autoritatea contractantă consideră că nu a solicitat această cerință cu scopul de restricționa accesul unor anumiți producători la procedura, ci în vederea încurajării achiziției a unui sistem performat care să deservească, atât personalul angajat pentru utilizarea lui, cât și pacientul. Majoritatea producătorilor consacrați pe piața de profil folosesc generatoare de înaltă frecvență de peste 32 kW (ex: Siemens 35 kW, Philips 40 kW, Del Medical 40kW, Toshiba 40 kW, Carestream 40 kW, etc).

Referitor la *4. Ansamblu Tub-Cupola*, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat cerința cu scopul de a restricționa accesul unor producători la procedură, ci în vederea încurajării achiziției unui sistem performat care să deservească, atât personalul angajat pentru utilizarea lui, cât și pacientul. Majoritatea producătorilor de echipamente pe piața de profil au dimensiunea focarmic 0.6 mm și 1.2 mm, unii dintre acești producători au în portofoliu echipamente cu acest paramentru superior față de solicitarea minimă din caietul de sarcini (ex: Siemens, Philips, Toshiba, Carestream etc.)

În ceea ce privește *5. Colimatorul,* autoritatea contractantă consideră că nu a solicitat această cerință cu scopul de a restricționa accesul unor producători la procedură, ci în vederea încurajării achiziției unui sistem performant care să deservească atât personalul angajat prin utilizarea lui cât și pacientul. Este cunoscut faptul că filtrele de CU pot ajuta la protejarea organelor superficiale radiosensibile, cum ar fi glandele mamare în proiecțiile toracice anterior posterior, motiv pentru care a solicitat ca echipamentele care vor fi ofertate să conțină aceste filtre.

Referitor la cerința *6. Detectorul,* autoritatea contractantă susține că pe piața de profil există două mari categorii cunoscute de detector: Gadolinium oxysulfide și Cesium Iodide. Autoritatea contractantă arată că detectorii de Cesium Iodide au calitate superioară a imaginii, doză redusă de raze X și sunt o alegere excelentă pentru radiografia scheletului, dar au ca și dezavantaj costul crescut. Deși detectorii de Gadolinium oxysulfide au costuri mult mai reduse, ei necesită o doză de radiații cu 10% mai mare decât panoul CSI pentru aceeași calitate a imaginii. Deoarece manifestă un interes ridicat pentru pacienții spitalului autoritatea contractantă susține că s-a decis în a solicita ca detectorii să fie din minim Cesium Iodide pentru a reduce doza de pacient, chiar dacă aceștia prezintă costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă faptul că există cel puțin 7 producători pe piața de profil care comercializează Detector-Cesium Iodide scintillator (Ex: Siemens Healthineers, Philips HealthTech, Shimadzu Medical Systems USA, Carestream, Samsung, Toshiba, GE Healthcare, Fujifilm Medical Systems U.S.A., Inc, etc).

Legat de solicitarea: „Posibilitatea de upgrade ulterior cu algoritm care îmbunătățește vizibilitatea structurii clinice prin compensarea scăderii contrastului cauzat de radiația împrăștiată atunci când grila portabilă nu este utilizată", autoritatea contractantă menționează faptul că aceast tip de aplicație se regăsește la mai mulți producători consacrați (ex. Siemens, Philips, Carestream, Samsung, Fujifilm Medical Systems etc).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că posibilitatea de upgrade ulterior cu un astfel de algoritm fost făcută în vederea eliminării folosirii unei grile portabile pentru detector.

Din argumentele relatate, autoritatea contractantă precizează că există minim 4 producători din piața de profil care se încadrează cumulativ la toate solicitările minime din caietul de sarcini. Datele comparative ale sistemelor au fost extrase de pe site-ului: https://www.itnonline.com.

Legat de solicitările de modificare a caietului de sarcini, autoritatea contractantă răspunde punctual:

1. Pe piața de profil există și echipamente care cântăresc mult sub solicitarea minimă din caietul de sarcini: Carestream (aprox. 100 kg), Fujifilm Medical Systems U.S.A., Inc, (aprox 90 kg).

De asemenea, producători precum Siemens Healthineers, Samsung, Solutions for tomorrow se încadrează în cerința minimă solicitată în caietul de sarcini.

Conform datelor furnizate, autoritatea contractantă susține că există minim 5 producători care îndeplinesc solicitarea iar ținând cont de faptul că echipamentul solicitat este un aparat mobil de radiologie care va fi folosit la patul pacientului acesta necesită o mobilitate crescută pentru deplasare, greutatea acestuia fiind un parametru esențial. Deoarece nu se dorește restricționarea participanților la procedură, autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței astfel: "Greutate maximă cu accesorii incluse: maxim 380 kg +- 10%".

2. Autoritatea contractantă arată că pe piața de profil există cel puțin 6 producători care se încadrează în cerința minimă solicitată (ex: Siemens, Toshiba, Samsung, Canon, Agfa, Philips) și pentru a nu îngrădi dreptul la participare la procedură se acceptă o deviație de 1% din parametrul solicitat inițial.

3. Pentru a permite accesul cât mai multor participanți la procedură autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței în "Distanta minima sursa-obiect: max 630 mm".

4. Autoritatea contractantă arată că această caracteristică nu a fost introdusă pentru a restricționa accesul unor producători la procedură, ci pentru a încuraja achiziția a unui sistem perfomat care să acopere o plajă cât mai mare de pacienți, susținând că există cel puțin 6

producători pe piața de profil care au în portofoliu echipamente cu această caracteristică, dar superioară față de cea solicitată minimă în caietul de sarcini, printre care amintește: Siemens Healthineers, Philips HealthTech, Carestream, Samsung, Agfa, Toshiba.

Astfel, autoritatea contractantă susține că își menține solicitarea inițială din caietul de sarcini.

5. Pentru a permite accesul cât mai multor participanți la procedură, autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței în „Cabluri integrate în braț sau cabluri orientate astfel încât să fie protejate pentru a permite curățarea ușoara a echipamentului".

6. Autoritatea contractantă arată că majoritatea producătorilor consacrați pe piața de profil folosesc generatoare de înaltă frecvență de peste 32 kW (ex: Siemens 35 kW, Philips 40 kW, Del Medical 40kW, Toshiba 40 kW, Carestream 40 kW, etc) motiv pentru care caracteristica solicitată nu o consideră restrictivă și drept urmare menține solicitarea inițială din caietul de sarcini.

7. Pentru a permite accesul cât mai multor participanți la procedură și luând în considerare faptul că solicitarea nu influențează actul clinic se modifică cerința astfel: „Domeniul mAs: minim intre 0.2-500mAs".

8. Pentru a permite accesul cât mai multor participanți la procedură se modifică cerința astfel „Cel mai scurt timp de expunere: max 2 ms".

9. Pentru a permite accesul cât mai multor participanți la procedură se accepta modificarea cerinței în: „0.9 Al/75kW".

10. În cazul echipamentelor cu tub raze X, obiectivul principal este că nu trebuie să depășească niciodată temperaturile critice care cauzează deteriorări. Acest lucru este realizat prin păstrarea conținutului de căldură sub valorile critice specificate legate de capacitatea de stocare a căldurii tubului. Având în vedere că se dorește achiziționarea unui sistem de ultimă generație și ținând cont de faptul că există cel puțin 7 producători care comercializează echipamente superioare solicitării minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că menține cerința din caietul de sarcini.

11. Pentru a permite accesul mai multor participanți la procedură se elimină cerința.

12. Pe piața de profil există mai mulți producători care dispun de colimare automată și având în vedere că se dorește achiziționarea unui sistem de ultimă generație, autoritatea contractantă menționează că cerința nu se modifică privind colimarea multilamelă automată. În condițiile în care echipamentul dispune de acest tip de colimare aceasta poate fi folosit și pe funcția de colimare manuală.

13. Este cunoscut faptul că filtrele de CU pot ajuta la protejarea organelor superficiale radiosensibile, cum ar fi glandele mamare în proiecțiile toracice anterior posterior, motiv pentru care a solicitat ca echipamentele care vor fi ofertate să conțina aceste filtre, dar pentru a permite accesul mai multor participanți la procedură se modică solicitarea astfel: „Prefiltrare cu minim 3 filtre: CU sau AL".

14. Lumina laser de aliniere este folosită pentru poziționarea mai ușoară și rapidă a tubului la distanța sursă imagine și având în vedere că se dorește un echipament de ultimă generație și ținând cont de faptul că toate echipamentele de radiologie din piața de profil au inclus colimator pentru poziționarea pe structura anatomică dorită (fiind o componentă minimă obligatorie a oricărui sistem de radiologie), autoritatea contractantă menționează că cerința rămâne neschimbată.

15. Având în vedere faptul că display-ul touch screen color este util pentru selectarea parametrilor de lucru, al procedurilor și protocoalelor de examinare, cât și vizualizarea și procesarea imaginilor radiografice autoritatea contractantă menține caracteristica solicitată inițial în caietul de sarcini. De asemenea menționează autoritatea contractantă că există cel puțin 5 mari producători care au înglobat în echipamentele de radiologie mobilă display-uri mai mari de 19 inch.

16. Având în vedere că se dorește un echipament de radiologie mobil de ultimă generație și datorită faptului că spitalul nu deține în momentul de față un sistem PACS capacitatea de stocare este un parametru esențial. Ținând cont de faptul că imaginile achiziționate sunt necomprimate, este necesar un spațiu de stocare cât mai mare și, drept consecință, menține caracteristica solicitată inițial în caietul de sarcini.

17. Pentru a permite accesul mai multor participanți la această procedură, autoritatea contractantă elimină cerința.

În ceea ce privește criticile referitoare la echipamentul „Ecocardiograf cu doppler”, respectiv faptul că acestea sunt ”Caracteristici Echipament Samsung HS60”, autoritatea contractantă răspunde punctual, susținând totodată că orice companie care îndeplinește sau depășește cerințele minimale poate participa la procedura din speță.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează că există minim 4 producători din piața de profil care se încadrează cumulativ la toate solicitările minime din caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei privind modificarea cerințelor caietului de sarcini pentru echipamentul „Ecocardiograf cu doppler”, autoritatea contractantă răspunde puctual, astfel:

1. Referitor la “Observații și solicitări măsuri de remediere” notificarea numărul 1, autoritatea contractantă arată că numărul de elemente dintr-un transductor este vital pentru penetranța și rezoluția imaginii bidimensionale și cu cât numărul de elemente este mai mare cu atât performanțele generale ale transductorului sunt mai mari. Faptul că se dorește reducerea numărului de elemente, va duce la o scădere considerabilă a calității imaginii bidimensionale. Autoritatea contractantă susține că compania General Electric poate participa la procedură cu transductorul M5S-D ce îndeplinește în totalitate cerințele minimele cerute. Drept urmare, autoritatea contractantă susține că solicitarea rămâne neschimbată.

2. Referitor la “Observații și solicitări măsuri de remediere” notificarea numărul 2, autoritatea contractantă menționează că orice companie producătoare de aparatură medicală ce îndeplinește sau

depășește cerințele minimale poate participa la procedură, dar reducerea capacității de stocare standard a echipamentului ar duce la încărcarea mult mai rapidă a HDD-ului echipamentului și, în consecință cerința rămâne neschimbată.

Legat de cerința "Memoria RAM a sistemului să fie de minim 8 Gb", autoritatea contractantă susține că, calculatorul din interiorul ecografului trebuie să lucreze cu o memorie temporară. Memoria RAM (Random Acces Memory) este "masa de lucru" a procesorului. Nici un fișier nu este citit direct de pe hard disk. Toate documentele, pozele, rapoartele ecografice, programele și aplicația ultrasound, sunt deschise în RAM, până când ecograful va fi oprit și atunci se șterg inevitabil din memorie RAM. La pornire, Windows-ul din spatele aplicației de ultrasound urca în RAM serviciile, explorer-ul (folderele, meniul start, bara de unelte), iconițele și orice programe ce pornesc la start-up. Autoritatea contractantă susține că memoria RAM este locul în care ajung datele înainte de a fi prelucrate de microprocesor – această memorie este spațiul de lucru al calculatorului ecografului și pentru că totul trece prin memoria RAM, capacitatea de stocare a memoriei RAM și rapiditatea acesteia influențează în mod direct performanțele calculatorului ecografului.

Orice software este conceput să funcționeze în prezența unei anumite cantități minime de memorie RAM. Dacă într-un calculator nu se găsește minimul de memorie RAM cerut de un program – acesta va refuza să pornească sau va funcționa necorespunzător.

Autoritatea contractantă precizează că o cantitate insuficientă de memorie RAM poate afecta serios performanțele ecografului pe ansamblu, iar mai multă memorie RAM înseamnă performanțe mai bune ale ecografului și, în consecință, cerința rămâne neschimbată.

3. Referitor la "Observații și solicitări măsuri de remediere" notificarea numărul 3, autoritatea contractantă susține că orice companie producătoare de aparatură medicală ce îndeplinește sau depășește cerințele minimale poate participa la procedura.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că dorește achiziționarea unui sistem de ultimă generație din punct de vedere tehnic, sens în care se dorește achiziționarea unui echipament cu monitor LED sau superior.

Toți marii producători de echipamente cu ultrasunete dispun în portofoliu de sisteme cu monitor LED full HD sau superioare și, în consecință, cerința rămâne neschimbată.

4. Referitor la "Observații și solicitări măsuri de remediere" notificarea numărul 4, autoritatea contractantă susține că se acceptă modificarea cerinței în "Sistemul trebuie să aibă un ecran de comandă tactil LED sau LCD".

5. Referitor la "Observații și solicitări măsuri de remediere" notificarea numărul 5, autoritatea contractantă arată că se acceptă modificarea cerinței în "TGC digital disponibil pe ecranul tactil sau acționat prin butoane aflate în afara ecranului tactil".

6. Referitor la solicitări de măsuri de remediere nr. 6 autoritatea contractantă menționează că se acceptă eliminarea.

7. Referitor la "Observații și solicitări măsuri de remediere" notificarea numărul 7, autoritatea contractantă arată că sonda creion este vitală în practica ecocardiografiei adultului, datorită amprentei fizice foarte mici. Totodată, sonda se folosește și în ecografie transcraniană și eliminarea acestui transductor reduce semnificativ performanțele sistemului, drept pentru care autoritatea contractantă susține că cerința rămâne neschimbată.

8. Referitor la "Observații și solicitări măsuri de remediere" notificarea numărul 8, autoritatea contractantă menționează că orice companie producătoare de aparatură medicală ce îndeplinește sau depășește cerințele minimale poate participa la procedura, dorindu-se achiziționarea unui sistem de ultimă generație din punct de vedere tehnic și, prin urmare, cerința rămâne neschimbată.

9. Referitor la „Observații și solicitări măsuri de remediere" notificarea numărul 9, autoritatea contractantă susține că "Obezitatea este o boală multifactorială care implică acumularea de țesut adipos (grăsime) în exces, suficient pentru a dăuna sănătății. Este cea mai frecventă tulburare de nutriție care afectează toate grupele de vârstă (copii, adolescenți și adulți), indiferent de sex, rasă sau statut socio-economic, obezitatea fiind considerată "boala secolului XXI".

Având în vedere cele relatate, autoritatea contractantă susține că dorește achiziționarea unui sistem cu o penetrantă mare, în practica de zi cu zi medicii confruntându-se cu pacienți supraponderali, care nu pot fi scanați ușor și dacă echipamentul nu dispune de o penetranță mare, actul medical are de suferit.

Autoritatea contractantă susține că cerința se modifică în „pentru o investigare completă, ecograful trebuie să permită o scanare în profunzime de minim 36 cm (se va specifica)".

10. Referitor la "Observații și solicitări măsuri de remediere" notificarea numărul 10, autoritatea contractantă susține că numărul maxim de canale de procesare la sistemul pe care dorește să-l achiziționeze se dorește a fi cât mai mare pentru performanțe cât mai crescute, iar reducerea acestuia ar afecta calitatea imaginii bidimensionale și profunzimea acesteia, drept pentru care cerința rămâne neschimbată.

11. Referitor la "Observații și solicitări măsuri de remediere" notificarea numărul 11, autoritatea contractantă susține că cerința se modifică în „echipamentul să permită instalarea unui soft de măsurare automată sau semiautomată a translucetuel nucale dintr-un volum achiziționat".

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, conținutul caietului de sarcini evidențiază criterii obiective de natură calitativă, stabilite în mod uniform și nediscriminatoriu, care nu exclude niciun operator economic capabil să le îndeplinească astfel fiind conturată concordanța între caracteristicile tehnice și cele funcționale, care atestă

calitatea superioară prin care, se asigură performanța unui diagnostic rapid și precis.

În ceea ce privește ultima solicitare, autoritatea contractantă precizează că, urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, va publica o erată prin care va aduce la cunoștință tuturor operatorilor economici posibil interesați de procedura din speță, decalând inclusiv termenul limită de depunere a ofertelor, conform prevederilor legislației în materie de achiziții publice.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă consideră ca rămânând fără obiect contestația ce trebuie respinsă.

Prin adresa nr. 2280/10.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32914/10.08....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că își menține criticile formulate în cuprinsul contestației.

Referitor la caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini pentru cele două echipamente care fac obiectul Lotului nr. 1, contestatoarea precizează suplimentar că, tabelul inclus în cadrul contestației sale a avut unicul rol de a evidenția împrejurarea că există foarte multe specificații tehnice ale caietului de sarcini identice cu parametrii tehnici ai produselor Samsung. Astfel, în contextul în care aceste specificații tehnice nu sunt unele standardizate, afirmă contestatoarea că situația relatată nu reprezintă o simplă „coincidență” ci indică faptul că atunci când a elaborat caietul de sarcini autoritatea contractantă s-a raportat la caracteristicile tehnice ale produselor marca Samsung.

Contestatoarea susține că, în niciun moment nu a susținut că toate specificațiile tehnice evidențiate în cadrul tabelului ar putea fi îndeplinite individual doar de echipamentele marca Samsung, ci ceea ce societatea sa a criticat a fost faptul că doar echipamentele marca Samsung pot îndeplini cumulativ toate specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini nu doar specificațiile tehnice evidențiate sub formă tabelară.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă încearcă să speculeze modul în care societatea sa înțelege să facă dovada caracterului nelegal al documentației de atribuire, preluând aleatoriu o serie de specificații tehnice din tabelul elaborat și arătând punctual că acestea sunt îndeplinite și de alte echipamente.

Totuși, o asemenea împrejurare este nerelevantă prin raportare la criticile sale întrucât, pentru a participa la procedura de atribuire trebuie ofertate echipamente care îndeplinesc în mod cumulativ toate specificațiile caietului de sarcini și nu doar o parte din acestea.

Mai mult, în cadrul argumentării prezentate de autoritatea contractantă, aceasta nu furnizează argumente clare legate de avantajele medicale care rezultă din specificațiile tehnice solicitate pentru fiecare dintre cele două echipamente care urmează a fi achiziționate, ci se rezumă la a prezenta informații generale și la a nominaliza producători care îndeplinesc respectivele cerințe.

Astfel, în ceea ce privește echipamentul *Aparat radiologic mobil,* contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă (i) nu a indicat care sunt cei patru producători din piața de profil (din cei zece nominalizați în punctul de vedere), care se încadrează cumulativ la toate solicitările minime din caietul de sarcini și (ii) nu a arătat care sunt acele echipamente (cu excepția celor ale producătorului Samsung), care îndeplinesc în mod cumulativ toate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

De altfel, precizează contestatoarea, doi dintre producătorii nominalizați de autoritatea contractant[, respectiv Fujifilm Medical Systems USA Inc și Solutions for tomorrow (Suedia), nu comercializează produse pe teritoriul României, astfel că nominalizarea lor în punctul de vedere este irelevantă.

Pentru a susține cele precizate, contestatoarea prezintă, în format tabelar, o situație centralizată a modului de îndeplinire a unei serii de cerințe/specificații tehnice impuse de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini de fiecare dintre producătorii nominalizați de aceasta, cu excepția celor care nu comercializează echipamente în România și a GE Healthcare, producător ale cărui echipamente le comercializează societatea sa, concluzionând că, în afara echipamentului Samsung GM85, niciunul dintre sistemele de înaltă performanță aferente producătorilor nominalizați în punctul de vedere nu îndeplinește cumulativ cerințele caietului de sarcini.

În mod similar, contestatoarea reclamă faptul că, în ceea ce privește echipamentul *Ecocardiograf cu doppler,* autoritatea contractantă nu a indicat care dintre producătorii nominalizați comercializează ecocardiografe cu doppler care îndeplinesc toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini, demonstrând că, în fapt, niciunul din producătorii indicați de autoritatea contractantă nu deține un sistem de înaltă performanță (în afara echipamentului Samsung HS60), care să îndeplinească cumulativ toate cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea reia argumentele invocate în susținerea măsurilor de remediere solicitate prin contestație pentru cele două echipamente ale lotului 1 și refuzate de autoritatea contractantă.

Referindu-se la echipamentul *Aparat radiologie mobil*, contestatoarea critică acceptarea de către autoritatea contractantă doar a unei abateri de ± 10% din greutatea inițial solicitată prin caietul de sarcini, respectiv de 380 kg, reiterând faptul că greutatea aparatului de radiologie digital mobil nu determină gradul de mobilitate al acestuia, atât timp cât aparatele RX sunt proiectate cu sisteme de autopropulsare pentru asigurarea deplasării motorizate a acestora.

De altfel, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a stabilit deja un parametru direct legat de gradul de mobilitate al echipamentului (*Viteza de deplasare ajustabilă în domeniul: minim 3 km/h - maxim 6 km/h*).

În plus, contestatoarea susține că nici producători precum Siemens, Carestream sau Agfa, cu sistemele cele mai performante din portofoliul de aparate de radiologie digitale mobile, nu pot îndeplini

condiția privind greutatea echipamentului, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă.

O altă măsura de remediere solicitată în cadrul contestației formulate a fost aceea de a se modifica cerința din caietul de sarcini privind *Domeniul de rotație laterală braț (articulat): minim ±315°* în sensul de a se accepta ofertarea unui echipament cu *Domeniu de rotație laterală braț (articulat): minim ±270°*.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a justificat modul în care a stabilit valoarea minimă a domeniului de rotație laterală a brațului articulat, respectiv motivul pentru care a ales să accepte doar o deviație de 1% din parametrul solicitat inițial.

Totodată, în ceea ce privește solicitarea privind modificarea cerinței caietului de sarcini referitoare la *Distanță maximă sursă - obiect: minim 2020 mm*, în sensul acceptării ofertării unor echipamente având *Distanță maximă sursă - obiect: minim 2000 mm*, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare a cerinței în cauză, respectiv a refuzului de modificare a acesteia.

Referitor la măsura de remediere solicitată în cadrul contestației formulate privind modificarea cerinței din caietul de sarcini privind *Puterea generatorului min. 32 kW*, în sensul de a se accepta ofertarea unui echipament cu *Puterea generatorului min. 30 kW*, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a justificat menținerea cerinței prin faptul că *Majoritatea producătorilor consacrați pe piața de profit folosesc generatoare de înaltă frecvențĂ de peste 32 kW (ex: Siemens 35 kW, Philips 40 kW, Del Medical 40kW, Toshiba 40 kW, Carestream 40 kW, etc) motiv pentru care caracteristica solicitată nu o considerăm restrictivă.*

Or, atât timp cât prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca aparatul să dispună de un generator care să aibă un curent maxim al tubului de minim 500 mA și un domeniu kV cuprins în intervalul: minim 40 - 150kV, contestatoarea apreciază că cerința privind puterea generatorului, care constituie, în fapt, o caracteristică constructivă fără implicații clinice, reprezintă o cerință suplimentară excesivă, menită să restricționeze competiția.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a argumentat în niciun fel modul în care a ales să modifice cerința *Cel mai scurt timp de expunere: max. 1 ms* în *Cel mai scurt timp de expunere: max. 2 ms* și nici motivul pentru care, din punct de vedere clinic, nu se poate accepta un timp de expunere de până la 5 ms, așa cum a solicitat prin contestație.

În continuare, contestatoarea critică refuzul autorității contractante de a modifica cerința din caietul de sarcini:

(i) *Capacitatea de stocare a căldurii anodei: min. 300 kHU*, în sensul acceptării ofertării unor echipamente având *Capacitatea de stocare a căldurii anodei: min. 140 kHU* și

(ii) *Colimator automat multilamelă*, în sensul acceptării ofertării unor echipamente prevăzute cu *Colimator multilamelă*.

De asemenea, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a modifica (fără argumentare) cerința caietului de sarcini *Prefiltre cu filtre de Cu: min. 3 filtre* în *Prefiltrare cu minim 3 filtre: Cu sau Al,* în loc de a accepta ofertarea unui echipament cu *Prefiltre cu minimum două filtre* sau *Prefiltre cu minim două filtre de Cu sau Al*.

Menținerea cerințelor (i) *Lumină laser de aliniere pentru o indicare ușoară și rapidă a distanței sursă – imagine*, *(ii) Display color pentru operare de tip „touch screen": minim 19"* și *(iii) Capacitatea de stocare imagini: minim 9000 de imagini sau 500 GB,* este, în opinia contestatoarei, restrictivă.

Contestatoarea reclamă și decizia autorității contractante de menținere a cerințelor pentru echipamentul *Ecocardioaraf cu doppler:*

(i) *Transductor arie fazată - minim 80 de elemente*,

(ii) *Unitate de bază - Pentru stocarea de imagini, clipuri dinamice sau rapoarte de măsurători, echipamentul trebuie să albă memorie internă de min. 500GB. Memoria RAM a sistemului să fie de minim 8 Gb,*

(iii) *Monitor tip LED pentru un contrast superior și o rezoluție crescută a imaginii ecografice,*

(iv) *Sondă creion 2MHz,*

(v) *Echipamentul trebuie să permită exportul datelor în format JPEG, BMP, TIFF și DICOM,*

(vi) *Formatorul de fascicule să aibă peste 570.000 de canale de procesare* și

(vii) *Echipamentul să permită instalarea unui soft de măsurare automată a transfluenței nucale dintr-un volum achiziționat.*

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a păstrat caracterul restrictiv al cerinței *ecograful trebuie să permită o scanare în profunzime de minim 38 cm,* chiar și prin diminuarea adâncimii de scanare la 36 cm.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33833/21.08....., autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere pe care urmează să le ia, în referire la specificațiile tehnice aferente lotului 1.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Achiziție echipamente medicale pentru .....", pe 2 loturi", ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../ 16.07..... și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva cerințelor caietului de sarcini, aferente lotului 1, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. 204776056/1 în valoare de 20.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în data de 25.07.....).

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 372/...../..... din data de 31.07....., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

La analiza cauzei, Consiliul se raportează la principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiile proporționalității și transparenței, dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*), precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că unele critici referitoare la specificații/cerințe tehnice (aflate în dispută) au fost acceptate de autoritatea contractantă, fiind modificate/eliminate, în tot sau în parte, iar altele respinse, respectiv cele referitoare la:

- **A. Aparat radiologie mobil**:

- Criticile cu privire la modificarea Cerinței 3 (Distanta minimă sursa - obiect: maxim 550 mm), astfel: (Distanța minimă sursă - obiect: maxim 630 mm); Cerinței 5 (Cabluri integrate în braţ pentru a permite curăţarea uşoară a aparatului), astfel: (Cabluri integrate în braț sau cabluri orientate astfel încât să fie protejate pentru a permite curățarea ușoară a aparatului); Cerinței 7 (Domeniu mAs: minim între 0,1 - 500 mAs), astfel: (Domeniu mAs: minim între 0,2 - 500 mAs); Cerinței 9 (3. ANSAMBLU TUB CUPOLA Filtrare permanentă: 1 mm Al/75 Kv), astfel: (Filtrare permanenta: 0,9 mm Al/75 Kv); și la eliminarea Cerinței 11 (Display multifuncţional pe cupola tubului RX LCD de minim 7 inch); și Cerinței 17 (Posibilitatea de upgrade ulterior cu algoritm de achiziţie cu tensiuni diferite prin care să rezulte două imagini: una standard două cu substractie a ţesutului osos), sunt considerate întemeiate de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere poziția autorității contractante de acceptare a modificării în sensul solicitat de contestatoare, exprimată în punctul de vedere comunicat pe 03.08..... și în clarificarea postată în SEAP la data de 22.08....., cu privire la cerințele: 3, 5, 7, 9, 11 și 17, și constată, concomitent, incidența dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la

ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: ...", sens în care va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- Criticile cu privire la modificarea **Cerinței 1** (Greutate maximă - cu accesorii incluse - 380 kg), astfel (Greutate maximă (cu accesorii incluse) 450 kg); **Cerinței 2** (1. BRAŢ ARTICULAT Domeniu de rotație laterală braț: minim ±315°), astfel (1. BRAŢ ARTICULAT Domeniu de rotație laterală braţ: minim ±270°); **Cerinței 8** (Cel mai scurt timp de expunere: max. 1 ms), astfel (Cel mai scurt timp de expunere: max. 5 ms); **Cerinței 13** (Prefiltre cu filtre de Cu: min. 3 filtre), astfel (Prefiltre cu minimum două filtre) sau (Prefiltre cu minim două filtre de Cu sau Al) sunt considerate întemeiate de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere poziția autorității contractante, exprimată în punctul de vedere formulat la cerințele tehnice de mai sus: 1, 2, 8 și 13, de modificare a cerințelor contestate, dar nu în sensul solicitat de contestatoare, și constată lipsa unor justificări de natură tehnică sau medicală din partea acesteia, pentru nivelul cerințelor tehnice solicitate inițial sau modificate.

Or, prin neprezentarea justificărilor stabilirii cerințelor tehnice inițiale sau modificate, se confirmă susținerea contestatoarei, că decizia autorității contractante nu e fundamentată. În aceste condiții, prin acceptarea unor abateri (maxim 380 kg +/-10%; +/-270^0 cu deviație de 1%; maxim 2 ms; minim 3 filtre de Cu și Al), de către autoritatea contractantă, fără nicio justificare, Consiliul constată că cerințele tehnice menționate mai sus: 1, 2, 8 și 13 nu conduc la ideea că afectează sau nu calitatea actului medical, dar limitează efectiv concurența.

Prin urmare, Consiliul va admite cererea contestatoarei de modificare a cerințelor tehnice amintite, în sensul că obligă autoritatea contractantă să adopte o măsură concordantă cu nevoia sa efectivă, raportat la calitatea actului medical, având posibilitatea redimensionării acestora, în mod justificat.

- Criticile cu privire la modificarea **Cerinței 4** (Distanța maximă sursă - obiect: minim 2020 mm), astfel (Distanța maximă sursă - obiect: minim 2000 mm); **Cerinței 6** (Puterea generatorului min. 32 Kw), astfel (Puterea generatorului min. 30 Kw); **Cerinței 10** (Capacitatea de stocare a căldurii anodei: min. 300 Khu), astfel (Capacitatea de stocare a căldurii anodei: min. 140 Khu); **Cerinței 12** (Colimator automat multilamelă), astfel (Colimator multilamelă); **Cerinței 14** (Lumina laser de aliniere pentru o indicare ușoară și rapidă a distanței sursă – imagine), astfel (Lumină laser de aliniere pentru o indicare ușoară și rapidă a distanței sursă – imagine" sau o metodă echivalentă, cum ar fi „alinierea realizată prin intermediul luminii de la nivelul colimatorului); **Cerinței 15** (Display color pentru operare de tip *touch screen*: minim 19), astfel (Display color pentru operare de tip *touch screen*: minim 15); **Cerinței 16** (Capacitatea de stocare imagini: minim 9000 de imagini sau

500 GB), astfel (Capacitatea de stocare imagini: minim 5000 de imagini necomprimate sau 170 GB) sunt considerate întemeiate în parte.

Referitor la cerințele 12 și 14 menționate mai sus, Consiliul constată temeinicia cererilor contestatoarei, având în vedere că autoritatea contractantă ar trebui să accepte echivalența, cu obligația ofertanților de a proba echivalența oricăror soluții, așa cum rezultă din dispozițiile art. 156 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice. (6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă”. Prin urmare, Consiliul obligă autoritatea contractantă să modifice cerințele, prin completarea acestora, cu sintagma echivalent.

Cu privire la cerințele tehnice 15 și 16, Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 249 C.p.civ, menționat mai sus, contestatoarea nu demonstrează că echipamentul pe care intenționează a-l oferta dispune de tehnologii superioare care asigură achiziționarea de imagini cu o rezoluție înaltă, ceea ce le conferă performanțe mari și garantează un nivel foarte înalt al examenului clinic, respectiv (Display color pentru operare de tip *touch screen*: minim 15, față de minim 19 solicitat și minim 5000 de imagini necomprimate sau 170 GB, față de minim 9000 de imagini sau 500 GB solicitat. Prin urmare, respinge ca nefondate cererile contestatoarei.

Cu privire la modificarea **Cerinței 4** (Distanța maximă sursă - obiect: minim 2020 mm), astfel (Distanța maximă sursă - obiect: minim 2000 mm); **Cerinței 6** (Puterea generatorului min. 32 Kw), astfel (Puterea generatorului min. 30 Kw); **Cerinței 10** (Capacitatea de stocare a căldurii anodei: min. 300 Khu), astfel (Capacitatea de stocare a căldurii anodei: min. 140 Khu), Consiliul are în vedere, pe de o parte, susținerile contestatoarei, dovedite cu fișele tehnice ale echipamentelor și prezentate în format tabelar, potrivit cărora specificaţiile tehnice sunt copiate din fişa tehnică a echipamentului Samsung-GM85, fiind restricţionată astfel participarea sa la procedură, iar, pe de altă parte, pe cele ale autorității contractate, dar nedovedite, potrivit cărora cerinţele tehnice solicitate pot fi îndeplinite de mai mulţi producători.

Din analiza întregului material probator, Consiliul constată că, astfel cum a prezentat şi contestatoarea, majoritatea specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini sunt identice cu cele ale echipamentului Samsung-GM85.

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, Consiliul consideră că, prin menținerea formei actuale a specificațiilor tehnice atacate s-ar aduce atingere și dispozițiilor art. 50 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, ce interzic autorității contractante restrângerea nejustificată a concurenței:

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici.

Totodată, Consiliul are în vedere că numărul foarte mare de specificații tehnice solicitate conduce la restrângerea concurenței, întrucât conduc la identificarea unui produs anume și nu la caracteristici comune mai multor produse.

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestaţia, în parte, şi va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 15 zile, prin modificarea caietului de sarcini, în referire la caracteristicile tehnice contestate aferente *aparatului radiologie mobil*, conform motivării de mai sus.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Lege, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei de modificare a cerințelor tehnice 15 și 16.

- B. Ecocardiograf cu doppler:

- Criticile cu privire la modificarea Cerinței 4 (Pentru îmbunătățirea fluxului de lucru sistemul trebuie să aibă un ecran de comanda tactil LED), astfel: Sistemul trebuie să aibă un ecran de comandă tactil LED sau LCD; Cerinței 5 (TGC digital disponibil pe ecranul tactil), în sensul eliminării condiției ca TGC să fie acționat direct de pe „ecranul tactil” și să permită acționarea inclusiv prin butoane aflate în afara ecranului tactil; și de eliminare a Cerinței 6 (Posibilitatea de a salva presetări pentru curbele TGC), sunt considerate întemeiate de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere poziția autorității contractante de acceptare modificare în sensul solicitat de contestatoare, exprimată în punctul de vedere comunicat pe 03.08..... și în clarificarea postată în SEAP la data de 22.08....., cu privire la cerințele: 4, 5 și 6, și, în mod similar cu motivarea de mai sus de la aparatul radiologie mobil, va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

- Criticile cu privire la modificarea **Cerinței 9** (Pentru o investigație completă, ecograful trebuie să permită o scanare în profunzime de minim 38 cm (se va specifica), astfel (Pentru o investigație completă, ecograful trebuie să permită o scanare în profunzime de minim 30 cm (se va specifica) și de eliminare a **Cerinței 11** (Echipamentul să permită instalarea unui soft de măsurare automată a translucenței nucale dintr-

un volum achiziționat), întrucât această tehnologie este marcă înregistrată (TM) a producătorului Samsung, sunt considerate întemeiate de Consiliu. În aprecierea acestei Finalități, Consiliul are în vedere poziția autorității contractante exprimată în punctul de vedere formulat la cerințele tehnice de mai sus: 9 și 11, în sensul că se constată lipsa unor justificări de natură tehnică sau medicală din partea acesteia, pentru nivelul cerințelor tehnice solicitate inițial sau modificate.

Or, prin neprezentarea justificărilor stabilirii cerințelor tehnice inițiale sau modificate, se confirmă susținerea contestatoarei că decizia autorității contractante nu e fundamentată. În aceste condiții, prin acceptarea unor abateri (maxim 36 cm; măsurare semiautomată), fără nicio justificare, Consiliul constată că cerințele tehnice menționate mai sus: 9 și 11 nu conduc la ideea că afectează sau nu calitatea actului medical, dar limitează efectiv concurența.

Prin urmare, în mod similar cu motivarea de mai sus, de la aparatul radiologie mobil, Consiliul va admite cererea contestatoarei de modificare a cerințelor tehnice amintite, în sensul că va obliga autoritatea contractantă să adopte o măsură concordantă cu nevoia sa efectivă, raportat la calitatea actului medical, având posibilitatea redimensionării acestora, în mod justificat.

- Criticile cu privire la modificarea **Cerinței 1** (TRANSDUCTOR ARIE FAZATĂ - minim 80 de elemente), astfel (TRANSDUCTOR ARIE FAZATĂ - minim 64 de elemente); **Cerinței 2** (UNITATE DE BAZĂ - Pentru stocarea de imagini, clipuri dinamice sau rapoarte de măsurători echipamentul trebuie sa aibă memorie internă de min. 500 GB. Memoria ram a sistemului să fie de minim 8 GB), astfel (Pentru stocarea de imagini, clipuri dinamice sau rapoarte de măsurători echipamentul trebuie să asigure o memorie de min. 500 GB. Capacitatea de memorie poate fi asigurată fie prin memoria internă, fie prin memoria eternă, fie prin cumulul memoriei interne cu cel al memoriei externe ... modificarea cerinței în sensul acceptării și a unui echipament care asigură o memorie RAM de minimum 4 GB); **Cerinței 3** (Monitor tip LED pentru un contrast superior și o rezoluție crescută a imaginii ecografice. Rezoluția monitorului să fie de minim 1920 x 1080), astfel modificarea cerinței în sensul de a se accepta și ofertarea unui echipament care dispune de monitor tip „LCD" și care asigură rezoluția solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 1920 x 1080); **Cerinței 7** (Sonda creion 2MHz), astfel (Sonda creion 2MHz sau sondă sectorială 2 Mhz); **Cerinței 8** (Echipamentul trebuie să permită exportul datelor în format JPEG, BMP, TIFF și DICOM), astfel (Echipamentul trebuie să permită exportul datelor în patru formate distincte); **Cerinței 10** (Formatorul de fascicule să aibă peste 570.000 de canale de procesare), astfel (Formatorul de fascicule să aibă minimum 370.000 de canale de procesare), Consiliul are în vedere, pe de o parte, susținerile contestatoarei, dovedite cu fișele tehnice ale echipamentelor și prezentate în format tabelar, potrivit cărora specificaţiile tehnice sunt copiate din fişa tehnică a echipamentului Samsung-HS60, fiind restricţionată astfel participarea sa la procedură,

iar, pe de altă parte, pe cele ale autorității contractate, dar nedovedite, potrivit cărora cerinţe tehnice solicitate pot fi îndeplinite de mai mulţi producători.

Și în acest caz, Consiliul constată că au fost introduse o serie de cerinţe ale căror valori au fost strict determinate, fără a fi prezentată vreo justificare cu privire la modul în care au fost stabilite, de ordin tehnic și/sau de ordin clinic, sau cum ar fi afectată performanţa actului medical dacă aceste valori ar fi diferite față de cele stabilite.

Or, prin impunerea unei număr mare de caracteristici, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 mai sus menționate*,* deoarece nu permite participarea mai multor operatori economici la procedura în cauză, fiind încălcate, totodată, principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), din lege.

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestaţia, în parte, şi va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 15 zile, prin modificarea caietului de sarcini, în referire la caracteristicile tehnice contestate aferente echipamentului *ecocardiograf cu dopler*, conform motivării de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia, în parte, şi obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 15 zile, prin modificarea caietului de sarcini, în referire la caracteristicile tehnice contestate, aferente echipamentelor *aparat radiologie mobil și ecocardiograf cu dopler*, conform motivării de mai sus.

Respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei de modificare a cerințelor tehnice 15 și 16 aferente echipamentului *aparat radiologie mobil*.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

...