



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1623/C6/1604

Data: 13.06.2025

Prin contestația nr. 10400/05.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28796/06.05.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., cu adresa de corespondență în sat, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 16145/23.04.2025, emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului Cadru pe 24 luni - achiziție de materiale sanitare și consumabile dializă utilizate în cadrul „Programului Național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică”, loturile 1 și 2, s-a solicitat anularea parțială a procesului-verbal de reevaluare tehnică nr. 16054/22.04.2025, a raportului procedurii nr. 16145/23.04.2025 privind respingerea ofertei sale pentru lotul 1 și 2 de către autoritatea contractantă și a tuturor comunicărilor transmise în pentru aceste loturi, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea corectă, obiectivă, imparțială și echidistantă a propunerilor sale tehnice împreună cu toate documentele însoțitoare depuse atât în stadiul inițial, cât și pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin constatarea conformității ofertelor tehnice întocmai cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, precum și continuarea procedurii de analiză și verificare după etapa mai sus menționată prin verificarea propunerilor financiare, stabilirea clasamentului intermediar, verificarea documentelor în susținerea DUAЕ și stabilirea clasamentului final al procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în stadiu inițial al finalizării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 13717/04.04.2025, prin care, după verificările efectuate a stabilit că propunerile sale tehnice sunt admisibile la loturile 1 și 2 și, în urma aplicării criteriului de atribuire, au fost declarate câștigătoare de pe poziția nr. 1 în clasamentul final.

Ulterior, pentru cauze despre care nu are știință, s-a decis revenirea verificărilor la etapa tehnică pentru loturile 1, 2 în vederea reevaluării documentației depuse atât în privința sa, cât și a altui operator economic participant la aceste loturi.

În contextul mai sus precizat, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări transmise societății sale conform adresei nr. 14788/11.04.2025, prilej prin care i s-au cerut documente și informații suplimentare, astfel:

„vă rugăm să ne demonstrați că acestea au fost înregistrate la Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale din România pentru a putea fi comercializate pe piața medicală națională și să ne transmiteți broșura în original, fișa tehnică în original și link-ul producătorului de unde se poate accesa fișa tehnică a celor 2 (două) produse”.

Contestatoarea precizează că a transmis în termenul legal răspunsul punctual, astfel:

„punctul nr. 1 - Retransmitem documentul "Aviz ANMDM + ANEXA 13.01.2025" unde la pagina 72, în cadrul Anexei din 10.04.2024 la avizul ANMDM Nr 8982/03.07.2023, la poziția 18 se regăsește producătorul produselor 1-"DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.6 MP" și nr. 2-"DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.8 MP" și anume DIALIFE SA astfel demonstrăm că suntem înregistrați ca importator al produselor pentru a putea fi comercializate pe piața medicală națională."

Punctul nr. 2- Transmitem în original toate documentele tehnice care au fost depuse în procedură, asumate de către producător cu semnătură și ștampila producătorului și de asemenea punem la dispoziție emailul primit de acesta pentru a arăta faptul că producătorul nu are integrat pe site posibilitatea descărcării documentelor tehnice care aparțin produselor solicitate.

Conform răspunsului producătorului: "Orice persoană care dorește să descarce documentele care aparțin acestor produse trebuie să trimită o solicitare prin intermediul site-ului web."

Atașăm adresa de web unde producătorul poate fi contactat

Https://.....com/contact

cât și pe adresa de contact a producătorului

email: xxxx@xxxxxx.com"

Ca atare, a încărcat întocmai în SICAP documentele asumate prin semnătură și ștampilă de către producătorul său extern contractual a broșurii acestuia și a fișei tehnice (pe care le prezintă și Consiliului pentru edificare), precizând că, raportat la politica proprie de marketing a fiecărui producător în parte, în mod de sine stătător, în dreptul acestuia, posibilitatea de obținere a oricăror informații despre produsele sale urmează a fi solicitate pe calea adresei oficiale de e-mail indicate în răspunsul său, cât și în conținutul paginii de web a acestuia.

Mai mult, însăși la data primirii adresei de clarificări, respectiv, 11.04.2025, dând curs întocmai solicitării, conformându-se imediat, a solicitat prin e-mail producătorului însușirea/certificarea, apartenența/originea și confirmarea prin semnare și ștampilare atât a broșurii/catalogului, cât și a Fișelor tehnice ale produselor, context prin care acesta i-a remis documentele în cauză ce confirmă autenticitatea acestor documente, cu mențiunea privitoare la posibilitatea descărcării acestor documente după o solicitare în sensul intenționat.

Ulterior acestui stadiu, a luat la cunoștință ca urmare a consultării facultative a platformei SICAP, în lipsa obligației de transmitere a unei comunicări legale prin nerespectarea dispozițiilor art. 215 din Legea 98/2016 că ofertele au fost declarate neconforme în temeiul prevederilor art. 137 (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, implicit respinse pentru aceste 2 loturi întrucât: *„din răspunsul la solicitarea de clarificări a operatorului economic , acesta nu a putut demonstra autenticitatea fișei tehnice pentru produsele aferente loturilor nr. 1 și nr. 2”,* decizii pe care le consideră formale date prin interpretarea greșită a răspunsurilor sale împreună cu documentele și informațiile prezentate.

Petenta solicită Consiliului să remarce că autoritatea contractantă nu a identificat absolut nicio cerință /caracteristică/specificație neîndeplinită din documentația sa tehnică depusă în cadrul procedurii în corelare cu cerințele din caietul de sarcini, pentru a exista vreun motiv de respingere nici cu prilejul evaluării inițiale și nici ulterior pe linia reevaluării, ci s-a mărginit prin această solicitare suplimentară neprevăzută în procedura de atribuire a unor astfel de condiții încât să-și argumenteze în mod eronat, artificial și excesiv-forțat, dincolo de limitele legii, încadrarea ofertelor drept neconforme, căutând pretexte inexistente conform motivării în noul raport de reevaluare a *„lipsei în demonstrarea autenticității Fișelor tehnice”*.

Totuși, procedând transparent și în mod deschis, a dat curs, în mod necondiționat, acestor noi cerințe suplimentare și a prezentat în probațiune toate cele solicitate, inclusiv broșurile și fișele tehnice, semnate, asumate și confirmate, atât prin semnare și ștampilare, cât și susținute suplimentar prin captura de ecran atașată la răspunsul său pentru certificarea de către producător.

Pe de o parte, în lipsa prezentării și indicării concrete a eventualelor motive reale care să fi condus la constatarea neconformității documentației în ansamblul ei, contestatoarea subliniază că strict raportat

la cerințe impuse, atât prin caietului de sarcini cât și prin fișa de date, nu s-a prestabilit în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca și condiție o anumită formă specifică a documentelor anexate în susținerea propunerilor tehnice, de natura obligației pe parcursul evaluării de a depune vreun document autentic și/sau original, cu atât mai puțin a Fișelor Tehnice în cauză.

Arată că, din cuprinsul caietului de sarcini, pagina 8, 14 și pag. 18 cu titlu de „Precizări”, nu rezidă o anumită formă aparte a documentelor de a prezenta depunerea ofertei.

Autoritatea contractantă, invocând temeiul legal prezumtiv, a declarat neconformitatea cu trimitere la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar concret și obiectiv, aceasta nu a indicat, precizat/ demonstrat care din cerințe prevăzute în caietul de sarcini nu ar fi fost îndeplinite. Nici chiar menționarea în paranteză cu trimitere la solicitarea și răspunsul la clarificări nu poate subzista sub auspiciile unei demonstrabilități a autenticității Fișelor Tehnice întrucât prin trimitere chiar la solicitarea comisiei de evaluare, se observă că s-a impus transmiterea unor documente originale și sub nicio formă a prezentării unei „demonstrabilități a autenticității”, ceea ce conduce la constatarea unor motive inexistente și forțate în respingerea ofertelor.

Pe de altă parte, solicită Consiliului să rețină că însăși cerința prezentării în original a documentelor proprii cu caracter original ale unui producător sunt cu depășirea nepermisă și excesivă a atribuțiilor comisiei de evaluare, contrar prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, întrucât un fabricant emite pentru fiecare produs realizat/lansat în producție o singură Fișă Tehnică, care prin esența ei, are valoare de original, document cu caracter privat și apare absurdă condiția autorității contractante de pretinde însuși documentul original al producătorului, pe care îl arhivează în cadrul instituției sale.

În opinia sa, actul original aparține doar titularului, iar în demonstrabilitatea unui fapt sau certificarea unor informații, ofertantul depune în copie documentul în cauză, asumându-și responsabilitatea acestuia prin semnarea electronică a copiei cu valoare de original.

Probă în acest sens, sunt chiar elementele precizatoare ale Ordinului nr. 1504/2023 emis de către ANAP privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, din 17.08.2023, în cadrul Anexei la acest act, Secțiunea IV.4 intitulată „Prezentarea Ofertei” se clarifică indubitabil forma, rolul și valoarea documentelor depuse de către un ofertant.

Mai mult, însăși autoritatea contractantă face rabat la propriile sale reguli procedural-prestabilite în cadrul Secțiunii III.1.3 a) intitulată: Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Or, în acest caz, s-a conformat în mod exact regulilor achiziției certificând autenticitatea Fișelor tehnice prin semnarea și ștampilarea acestora de către autorul respectivelor documente, și anume producătorul produselor.

De asemenea, solicită să se observe și să se puncteze dacă aceeași manieră aplicată societății sale (de a cere/solicita documente originale) a avut în vedere autoritatea contractantă aplicabilă tuturor ofertanților și pentru toate loturile supuse procedurii de atribuire.

Prin urmare, solicită admiterea contestației, anularea parțială a procesului verbal de reevaluare tehnică, a deciziilor adoptate în privința loturilor 1 și 2 ca fiind netemeinice, nelegale și lipsite de obiectivitate cu măsura deopotrivă a reevaluării corespunzătoare bazat pe principii de corectitudine, echidistanță și deplină temeinicie.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 1909/ 09.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30388/12.05.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prezentând în preambul modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În data de 24.03.2025, în urma analizei propunerilor tehnice prezentate de operatorii economici (SC SRL, SC SRL și SC SRL) pentru lotul 1 - DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.6 MP și lotul 2 - DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.8 MP, a fost întocmit procesul verbal nr. 11762, unde documentele operatorilor economici participanți au fost analizate de comisia de evaluare și au fost declarate conforme.

În urma analizei ofertelor financiare ale celor 3 operatori economici comisia de evaluare a constatat că oferta financiară a SC SRL și SC SRL sunt cu mult mai scăzute față de procentul de 80%, iar în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, au fost solicitate clarificări cu privire la prețul propus prin adresa nr. 11867/ 24.03.2025 și nr. 11868/24.03.2024. SC SRL a răspuns în termen cu adresa fără număr, înregistrată cu nr. 12268/ 27.03.2025, pe care a declarat-o confidențială și SC SRL a răspuns în termen cu adresa fără număr, înregistrată cu nr. 12276/ 27.03.2025.

Astfel, în data de 31.03.2025, a fost întocmit procesul verbal nr. 12596 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare declarând ofertele conforme ale SC SRL, SC SRL și SC SRL pentru loturile 1 și 2.

În data de 31.03.2025, comisia de evaluare a solicitat operatorilor clasați pe primele 3 locuri, SC SRL, SC SRL și SC SRL, prin adresele nr. 12611/31.03.2025, 12612/31.03.2025 și nr. 12613/31.03.2025, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție

prevăzute în anunțul de participare și fișa de date, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Ofertanții economici au depus în termen documentele solicitate.

Comisia de evaluare a verificat documentele suport/dovezile prezentate de ofertanții economici pentru demonstrarea informațiilor preliminare din declarațiile depuse la aceste 2 loturi și a constatat că acestea sunt demonstrate.

Astfel, în data de 04.04.2025, a fost întocmit raportul procedurii și comunicările cu privire la rezultatul procedurii, acestea fiind transmise prin intermediul SEAP operatorilor economici participanți la această procedură.

În data de 08.04.2025, SC SRL a solicitat prin adresa nr. 156/07.04.2025, înregistrată sub nr. 13936/08.04.2025, accesul la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că i-a răspuns prin adresa nr. 13964/08.04.2025, prin care i s-a permis operatorului economic accesul la dosarul de achiziție.

În data de 09.04.2025, SC SRL, prin adresa nr. 158/09.04.2025, înregistrată sub nr. 14355/09.04.2024, a solicitat măsuri de remediere pentru lotul 1- DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.6 MP, lotul 2- DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.8 MP, lotul 5- DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA HIGH FLUX 2.0 MP, și anume reevaluarea propunerilor tehnice ale operatorului economic, SC SRL, clasat pe primul loc la loturile 1 și 2, și SC SRL, clasat pe primul loc la lotul 5, pentru a nu formula contestație la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

Comisia de evaluare a fost de acord cu reevaluarea propunerilor tehnice pentru aceste 3 loturi, emitând în acest sens adresa 14545/10.04.2025 către SC SRL, ca răspuns la solicitarea operatorului economic.

Astfel, în data de 10.04.2025, a fost întocmită adresa nr. 15458/10.04.2025, prin care toți operatorii economici au fost înștiințați că va adopta măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor operatorilor economici participanți la loturile 1, 2 și 5, fiind transmisă prin intermediul SEAP operatorilor economici participanți la această procedură.

În data de 11.04.2025, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 14788 clarificări pentru loturile 1 și 2 operatorului economic SC SRL și anume:

„Pentru produsele aferente lotului nr. 1- „DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.6 MP” și nr. 2 – „DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.8 MP”, va rugăm să ne demonstrați că acestea au fost înregistrate la Agenția Națională a Medicamentelor și Dispozitivelor Medicale din România pentru a putea fi comercializate pe piața medicală națională și să ne transmiteți broșura în original, fișa tehnică în original și linku-ul producătorului de unde se poate accesa fișa tehnică a celor 2 (două) produse”.

SC SRL a răspuns în termen prin intermediul SEAP cu adresa nr. 10281/15.04.2025, înregistrată sub nr. 15700/ 17.04.2025, prin care a retransmis „Avizul ANMDM+Anexa 13.01.2025” în care a indicat la pag. 72, în cadrul Anexei din 10.04.2024, la Avizul ANMDM nr. 8982/03.07.2023, că la poziția 18 se regăsește producătorul produselor aferente loturilor 1 și 2 DIALIFE SA - Elveția, clarificând primul aspect solicitat de comisia de evaluare.

Referitor la cel de al doilea aspect sesizat de comisia de evaluare, SC SRL a răspuns prin transmiterea acelorași așa zise fișe tehnice în limba engleză semnate doar de producător, deși au fost solicitate în original sau măcar autentificate prin ștampila „conform cu originalul” de un notar, sau de o entitate care are competențe în acest sens.

De asemenea, comisia de evaluare pentru a se edifica a cerut ca o altă variantă, broșura în original sau măcar linku-ul producătorului unde se regăsește fișa tehnică a celor două dializoare pentru a putea compara parametrii din caietul de sarcini cu cei din propunerea tehnică a operatorului economic.

SC SRL nu a transmis niciun document în forma solicitată de comisia de evaluare, ci doar a comunicat că pentru a se edifica autoritatea contractantă trebuie să ia legătură prin mail cu producătorul din Elveția, deși acest producător nu are calitatea de participant la procedura de licitație organizată de

Având în vedere „Secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date în care autoritatea contractantă a completat că poate solicita „Catalog/fișa tehnică/pliant, eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractant, conform art. 179, lit. I, din Legea nr. 98/2016.

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se vor prezenta la solicitarea autorității contractante de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor” și faptul că operatorul economic SC SRL nu a prezentat documentele în forma solicitată, comisia de evaluare a declarat oferta sa neconformă pentru lotul 1- DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.6 MP și lotul 2- DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.8 MP, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât propunerea sa tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (Din răspunsul la solicitarea de clarificări a operatorului economic, acesta nu a putut demonstra autenticitatea fișei tehnice pentru produsele aferente loturilor 1 și 2) aceste informații fiind menționate în procesul verbal de reevaluarea a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16054/22.04.2025.

În data de 22.04.2025 a fost întocmit procesul verbal nr. 16082 privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare declarând oferte conforme, ofertele operatorilor economici: SC SRL și SC SRL pentru lotul 1- DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.6 MP și lotul 2- DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.8 MP.

Astfel, în data de 23.04.2025 a fost întocmit raportul procedurii cu privire la reevaluarea rezultatului procedurii, acestea fiind transmise prin intermediul SEAP operatorilor economici participanți la această procedură.

Pe fondul contestației, susține că a procedat corect și conform prevederilor legale, declarând neconformă oferta SC SRL în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea sa tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, SC SRL a fost descalificată pentru aceste 2 loturi, întrucât nu a transmis niciun document în forma solicitată de comisia de evaluare (broșură în original, fișa tehnică în original) sau măcar autentificate prin ștampila „conform cu originalul” de un notar, sau de o entitate care are competențe în acest sens, deși operatorul economic și-a asumat fișa de date prin participarea la această licitație fără să aibă obiecțiuni, respectiv nu a solicitat clarificări cu privire la documentația depusă de până la data de, 05.02.2025, data depunerii ofertelor, ca va depune „Catalog/fișa tehnică/pliant, eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante, conform art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței este cea care reiese din Secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date aferentă documentației de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare nu s-a putut edifica în privința fișelor tehnice prezentate la aceste 2 loturi și deci, nu s-au putut compara parametrii solicitați prin caietul de sarcini cu cei din propunerea tehnică ai contestatoarei.

Referitor la Ordinul nr. 1504/2023 invocat de SC SRL care de fapt este Ordinul ANAP nr. 1554/2023 privind aprobarea structurii și conținutului Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse la Secțiunea IV-Prezentarea Ofertei, operatorul economic face referire doar la paragraful care îl avantajează, în schimb în continuarea frazei există precizarea că: „în acest sens, operatorii economici care, fie nu prezintă sau prezintă informații parțiale cu privire la propria lor situație privind incidența motivelor de excludere sau îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție sau care se fac vinovați de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității/entității contractante vor fi respinși, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor/consecințelor legale incidente”, rezultând de aici că este în competența comisiei de evaluare modul prin care se poate edifica privind acceptarea/respingerea ofertei participanților la procedura de achiziție.

Consideră că motivele privind contestația împotriva procedurii de atribuire în cauză nu sunt edificatoare, drept pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Consiliul, prin adresa nr. 30860/1604/C6/13.05.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

..... a transmis dosarul achiziției în data de 13.05.2025, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 31219.

SC SRL, prin adresa nr. 10555/23.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 34044/26.05.2025, a transmis concluzii scrise, prin care, în opoziție cu susținerile invocate de către achizitoare prin care a solicitat Consiliului respingerea contestației ca fiind „nefondată, tardivă și tendențioasă”, în combaterea apărărilor menționate consideră neîntemeiat caracterul acestora și, în adoptarea deciziei pe fondul cauzei, prin admiterea contestației solicită Consiliului să dispună anularea actelor atacate cu obligația analizării ofertelor depuse pentru aceste loturi printr-o atitudine corectă, obiectivă și nediscriminatorie din perspectivă tehnică, urmată de continuarea procedurii cu parcurgerea următoarelor etape privind evaluarea financiară, verificarea documentelor justificative în susținerea DUAЕ și stabilirea noului clasament final, pentru următoarele considerente:

Ca aspect preliminar, în antiteză cu excepția invocată de către achizitoare privitoare la tardivitatea acțiunii sale, învederează Consiliul că se impune respingerea acestei apărări întrucât a respectat și s-a încadrat în interiorul termenului legal de promovare a acțiunii conform modalității de calcul al acestuia (termenului) prin raportare la prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Faptul că achizitoare a invocat drept reper al tardivității acțiunii, data proprie de înregistrare, respectiv 07.05.2025, nu poate fi primit de către Consiliu cât timp, se face dovada (pe care o atașează) că această contestație a fost expediată inițial la data de 05.05.2025, chiar pe adresa oficială a autorității contractante alături de cea a Consiliului.

Dacă în ceea ce privește verificarea termenului de contestare a intrat sub atenția autorității contractante, în schimb, în ceea ce privește însăși obligația inițial legală ce a fost încălcată de a comunica decizia adoptată transpusă prin comunicarea transmisă societății sale ca act administrativ declanșator al curgerii termenului potențial de contestare, aceasta (achizitoare) nu face vorbire, încercând în mod eronat să asimileze comunicarea efectivă (inclusiv cu motivarea concretă a deciziei sale) cu publicarea raportului procedurii în SICAP, document pentru care un ofertant nu are obligația legală de a-l urmări pentru însușirea și dovedirea informării.

În mod simetric, cum legiuitorul a instituit în sarcina autorității contractante obligația informării ofertantului declarat câștigător în temeiul art. 215 alin. (1), tot astfel, în mod corelativ s-a stabilit și condiția

informării celorlalți ofertanți respinși asupra cauzelor și motivelor concrete privind decizia adoptată, ca act administrativ definit de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) raportat ca și efecte conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

În concluzie, chiar și în varianta ipotetică neverosimilă a înregistrării acțiunii la nivel de achizitoare la data de 07.05.2025, se poate constata încadrarea în termen în lipsa concludentă a momentului la care informarea (ca act administrativ individual) nu s-a efectuat, context prin care consideră netemeinicia excepției invocate.

Cât privește apărările evocate în cadrul capitolului -Concluzii- de către achizitoare privitoare la imposibilitatea edificării acesteia referitoare la „fișelor tehnice prezentate la aceste 2 loturi și deci nu s-au putut compara parametri solicitați prin caietul de sarcini cu cei din propunerea tehnică ai contestatorului”, argumentându-și ipoteza conform căreia „pentru a se edifica autoritatea contractantă trebuie să ia legătura prin mail cu producătorul din Elveția (bănuim că trebuia să ne conversăm în limba engleză cu producătorul și după să apelăm la un traducător român autorizat pentru a ne putea edifica), deși acest producător nu are calitatea de participant la procedura de licitație organizată de”, precizează că, autoritatea contractantă, în mod inconsecvent și contrar solicitării de clarificări nr. 14788/11.0.2025, prin care ea însăși a cerut să se indice „link- ul producătorului de unde se pot descărca fișele tehnice ale celor 2 produse” (obligație la care a răspuns prin adresa nr. 10281/15.04.2025), nu a dat curs și nu și-a atins finalitatea efectuării acestor verificări, implicit finalizarea etapei de evaluare, cât timp aceasta prezumă că în cazul respectiv, dacă ar fi procedat întocmai, s-ar fi impus o corespondență realizată cu producătorul din Elveția în limba engleză, ulterior traducerea acesteia autorizată, dar pe baza celui mai simplu raționament se înțelegea de la sine că toate informațiile la orice nivel obținute fie prin accesarea directă a oricărui meniu/submeniu/inclusiv date cu caracter tehnic erau invariabil în altă limbă decât limba română.

Pe cale de consecință, consideră că această acțiune a achizitoarei nu a fost nici întreprinsă și nici finalizată (astfel cum a lăsat să se înțeleagă) în vederea confirmării interesului privind verificarea și compararea cu conținutul fișelor tehnice.

Se dorește a se reține că, într-adevăr în cadrul fișei de date, s-a stipulat condiția de natura: *„Catalog/fișa tehnică/pliant, eşantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractant, conform art. 17, lit. l) din Legea nr. 98/2016”*, dar ca modalitate concretă în dovedire, s-a precizat doar generică că: *Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se vor prezenta la solicitarea autorității contractante de către ofertanții clasati*

pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Fără de a se prevedea o anumită manieră, condiționalitate, specificitate a modului de certificare a documentelor respective în sensul celor justificate de către achizitoare în apărarea ei prin prisma punctului de vedere, subliniază că există o discrepanță relevantă între conținutul și natura solicitării de clarificări corelat cu răspunsul transmis cu atașarea întocmai a documentelor și motivele respingerii conform celor invocate prin raportul procedurii și suplimentar prin justificările/apărările din cadrul punctului de vedere, astfel:

1. S-a solicitat: *„să ne transmiteți broșura în original, fișa tehnică în original și link-ul producătorului de unde se poate accesa fișa tehnică a celor 2 (două) produse”*, s-a răspuns în scris cu indicarea componenței documentelor ce vor fi atașate, și au fost anexate în integralitatea lor (broșura și fișele tehnice în original asumate de către producător, deopotrivă semnate pentru certificare conform capturii de ecran transmise de pe adresa proprie a producătorului, inclusiv adresa de web solicitată <https://www.dialifegroup.com/contact/>, cât și adresa efectivă de facilitare a contactării prin e-mail (p.dosil@dialifegroup.com).

Mai mult, a atașat în susținerea și dovedirea asumării acestor documente valide captură după pagina de corespondență între părți (producător și societatea SC SRL) atât în limba originală de comunicare (engleză) și traducerea în limba română prin care, producătorul ce acționează independent și de sine stătător și-a arătat disponibilitatea oferirii suportului tehnic, dar conform procedurii și manierei sale proprii de permisiune a accesării unor informații tehnice ce intră în dreptul său legitim de protejare a acestor specificații.

În opinia sa, nu i se poate imputa o culpă în această metodă de relaționare a producătorului, asigurând doar interfața între cerința astfel cum a fost solicitată de către achizitoare și specificul producătorului.

2. Drept motive ale respingerii din raportul procedurii a reieșit că nu s-a putut demonstra autenticitatea fișelor tehnice pentru cele 2 loturi, iar conform punctului de vedere se invocă:

„Astfel SC SRL a fost descalificat pentru aceste 2 loturi întrucât nu a transmis niciun document în forma solicitată de comisia de evaluare (broșura în original, fișa tehnică în original) sau măcar autentificate prin ștampila „conform cu originalul” de un notar, sau de o entitate care are competente în acest sens”.

Consiliul poate constata caracterul nesusținut al acestei apărări însăși prin chiar natura documentelor atașate răspunsului transmis autorității contractante (și anexate din nou contestației), contrar motivării sale mai sus citate, întrucât achizitoarea interpretează și transpune greșit problematica aplicării și manifestării intenției legiuitorului prin prevederile art. 179 lit. l) legate de *„autenticitatea ce trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”*, deoarece această sintagmă pentru buna înțelegere, în fapt asigură transpunerea Anexei XII din Directiva 2014/24 EU ce a stat la elaborarea Legii nr. 98/2016.

În sensul legislației române, face trimitere la art. 250 coroborat cu dispozițiile art. 271 din Codul de procedură civilă.

Cum din cele mai sus citate rezultă posibilitatea „*dovedirii*” atât de natura broșurii și fișelor tehnice ale producătorului întocmai cum s-au depus, cât și asumarea acestora ulterioară (pentru convingerea autorității contractante) conform documentelor atașate de fabricant în temeiul adresei de răspuns din e-mailul provenit de la emitent, solicită Consiliului să constate temeinicia conformării sale pentru îndeplinirea cerinței autorității contractante.

Privitor la aplicabilitatea Ordinul nr. 1554/2023 prin care autoritatea contractantă în completare la argumentația sa expusă în contestație conform căreia a indicat că:

„Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie și/sau copie "conform cu originalul" în vederea participării la procedură”, achizitoarea a adăugat reglementarea potrivit căreia: „In acest sens, operatorii economici care, fie nu prezintă sau prezintă informații parțiale cu privire la propria lor situație privind incidenta motivelor de excludere sau îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție sau care se fac vinovați de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității/entității contractante vor fi respinși, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor/consecințelor legale incidente.”

Tocmai în sensul celor mai sus expuse, pentru a fi îndeplinite condițiile respingerii unei oferte la baza unei asemenea decizii, unitatea sanitară avea îndatorirea de a justifica concret prin natura căror caracteristici/trăsături ale documentelor prezentate s-ar impune respingerea și doar la nivel interpretativ și chiar speculativ, și/sau aprecieri lipsite de obiectivitate, echidistanță și imparțialitate doar determinate de opiniile altor competitori.

Nimeni și nimic nu oprește achizitoarea de a pune în practică însăși citarea adusă prin punctul de vedere și anume: *„aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor/consecințelor legale incidente”*, în caz contrar, consideră ca fiind netemeinice deciziile adoptate de către achizitoare.

În considerarea atât a motivelor inițial prezentate în cadrul contestației depuse, cât și în temeiul celor de mai sus clarificate, solicită admiterea contestației, anularea parțială a procesului-verbal de reevaluare tehnică, anularea deciziilor adoptate în privința loturilor 1 și 2 ca fiind netemeinice, nelegale și lipsite de obiectivitate cu măsura deopotrivă a reevaluării corespunzătoare bazat pe principii de corectitudine, echidistanță și deplină temeinicie.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 16.800,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211294826/1, eliberată de CEC BANK SA,

Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 12.05.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30635/12.05.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii Acordului Cadru pe 24 luni - achiziție de materiale sanitare și consumabile dializă utilizate în cadrul „Programului Național de supleere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică”, loturile 1 și 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1076699/24.12.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 6.001.780,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii nr. 16145/23.04.2025, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestație, autoarea acesteia, critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 16145/23.04.2025. Termenul de contestare a acestui rezultat se împlinea luni, în data de 05.05.2025.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 05.05.2025 s-a făcut în ultima zi a termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat conform dovezilor existente la dosarul cauzei, în speță raportul procedurii de atribuire, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa depusă pentru loturile 1 și 2 a fost declarată neconformă, considerând nelegală această decizie a autorității contractante.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit adresa nr. 16150/23.04.2025, reprezentând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în care se precizează următoarele:

„- pentru lotul 1- DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.6 MP, oferta dv. a fost respinsă fiind declarată neconformă, intrucat nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 (Din răspunsul la solicitarea de clarificări a operatorului economic, acesta nu a putut demonstra autenticitatea fisei tehnice pentru produsul aferent lotului 1).

- pentru lotul 2- DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.8 MP, oferta dv. a fost respinsă fiind declarată neconformă, intrucat nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 (Din răspunsul la solicitarea de clarificări a operatorului economic, acesta nu a putut demonstra autenticitatea fisei tehnice pentru produsul aferent lotului 2).”

Conform informațiilor existente în SEAP puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că această adresa de comunicare, în fapt, nu a fost transmisă autoarei contestației (în SEAP se regăsește doar comunicare rezultatului procedurii inițială din 04.04.2025), aceasta având cunoștință doar despre noul raport al procedurii de atribuire nr. 16145/23.04.2025.

Din cuprinsul raportului procedurii de atribuire rezultă că respingerea ofertei contestatoarei a avut la bază același motiv regăsit și în adresa menționată, respectiv: „(...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini conform art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 (Din răspunsul la solicitarea de clarificări a operatorului economic, acesta nu a putut demonstra autenticitatea fisei tehnice pentru produsul aferente loturilor 1 și 2).”

Prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, prin punerea la dispoziție a raportului proceduri care conține aceleași informații precum adresa anterior citată și netransmisă petentei, Consiliul constată că autoarea contestației a avut cunoștință de motivele care au condus la respingerea ofertei sale, astfel că obligarea achizitoarei la a-i transmite respectiva adresă este de prisos la acest moment.

În ceea ce privește evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru cele două loturi, verificând modul de derulare a acestui proces, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat inițial câștigătoare a acordului-cadru oferta contestatoarei pentru loturile 1 și 2 (alături de alți 2 operatori economici), pentru ca, mai apoi, să anuleze această decizie, inclusiv raportul procedurii nr. 13717/04.04.2025 și să reia procesul de evaluare pentru aceste loturi.

Această decizie a fost comunicată ofertanților cu adresa nr. 15458/10.04.2025.

În cadrul procesului de reevaluare, prin adresa nr. 14788/11.04.2025, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei următoarele clarificări în legătură cu propunerea sa tehnică:

„Pentru produsele aferente lotului nr. 1-” DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.6 MP” si nr. 2 ” DIALIZOR CAPILAR CU MEMBRANA SINTETICA LOW FLUX 1.8 MP”, va rugam sa ne (...) transmiteti broșura in original, fisa tehnica in original si linku-ul producătorului de unde se poate accesa fisa tehnica a celor 2 (doua) produse.”

La această solicitare contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 10281/15.04.2025, după cum urmează:

„Răspuns:

Transmitem in original toate documentele tehnice care au fost depuse in procedura, asumate de către producător cu semnătură si stampila producătorului si de asemenea punem la dispoziție emailul primit de acesta pentru a arata faptul ca producătorul nu are integrat pe site posibilitatea descărcării documentelor tehnice care aparțin produselor solicitate.

Conform răspunsului producătorului: "Orice persoană care dorește să descarce documentele care aparțin acestor produse trebuie să trimită o solicitare prin intermediul site-ului web."

Atașam adresa de web unde producătorul poate fi contactat

[https ://www. dialifegroup.com/contact/](https://www.dialifegroup.com/contact/)”

În cadrul mail-ului atașat transmis de producător este precizat faptul că acesta poate semna și ștampila documentele aferente produsului ofertat, cu mențiunea că descărcarea respectivelor documente de pe site-ul său nu este posibilă decât în urma unei solicitări prin intermediul paginii sale web. În atașamentul acestui email se regăsesc documentele puse la dispoziție autorității contractante.

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului-verbal nr. 16054/22.04.2025, că ofertantul nu a putut demonstra autenticitatea fișei tehnice pentru produsul ofertat pentru cele două loturi, și a stabilit că cerințele minime nu sunt îndeplinite, având drept consecință respingerea ofertei petentei pentru cele două loturi ca neconformă.

Totodată, din punctul de vedere la contestație, Consiliul reține că respingerea ofertei contestatoarei este justificată de autoritatea contractantă prin aceea că aceasta nu a transmis niciun document în forma solicitată de comisia de evaluare, respectiv în original sau măcar autentificate prin ștampila „conform cu originalul” de un notar, sau de o entitate care are competențe în acest sens, cu trimitere la prevederile fișei

de date a achiziției, cap. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului.*

În legătură cu acest aspect, din cuprinsul fișei de date, cap. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*, rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile:

1,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,3,4,5,6,7,8,9

Pentru contractele de achiziție de bunuri: eşantioane, descrieri sau fotografii, fără certificate de autenticitate

Modalitatea de indeplinire:

Catalog/fisa tehnica/pliant, esantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmeaza a fi livrate, a caror autenticitate trebuie certificata la solicitarea autoritatii contractante, conform art. 179, lit. I, din Legea nr. 98/2016.

Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: Se vor prezenta la solicitarea autoritatii contractante de catre ofertantii clasati pe primele 3 locuri in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.”

Verificând documentele transmise de contestatoare atașat răspunsului anterior citat, Consiliul reține că fiecare dintre paginile acestora sunt purtătoare a unei ștampile pe care se regăsește denumire, adresa producătorului și o semnătură.

Raportat la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, de a transmite broșura în original, fișa tehnică în original și link-ul producătorului de unde se poate accesa fisa tehnica a celor 2 (două) produse, Consiliul consideră eronată, de un formalism excesiv, aprecierea autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a pus la dispoziție o copie asumată de producător, astfel cum a fost primită de aceasta, semnată și ștampilată, dovada corespondenței purtată în acest sens, precum și mențiunea că, pentru a obține informații despre produsele acestui producător trebuie făcută o solicitare în acest sens.

Documentele asumate de producător au caracter de original și se bucură de prezumția de legalitate și autenticitate, pe de o parte. Tocmai de aceea ofertantul a prezentat documentul așa cum a fost primit din partea producătorului, varianta nesemnată regăsindu-se în limba engleză și română în propunerea tehnică depusă de ofertant în SEAP.

Pe de altă parte, referitor la link-ul solicitat, acesta a fost pus la dispoziție sub forma prezentată de producător și mențiunea aferentă, mențiune care este confirmată de informațiile existente pe site-ul producătorului, accesul la orice broșură fiind condiționat de formularea unei cereri.

Prin urmare, ofertantul a pus la dispoziția autorității contractante informațiile aferente, neputându-se imputa acestuia politica de acces la informațiile deținute de un terț pentru produsele sale.

Contrar susținerilor autorității contractante, solicitarea sa nu a privit decât punerea la dispoziție a unor documente în original și linku-ul producătorului de unde se poate accesa fișa tehnică a celor 2 (doua) produse, nu demonstrarea autenticității documentelor din cadrul propunerii tehnice și depunerea unor documente autentificate de către notar sau de altă entitate autorizată în acest scop.

Pe de altă parte, în condițiile în care era pusă la îndoială autenticitatea vreunui document din cele prezentate de petentă, nimic nu împiedica autoritatea contractantă fie să facă o solicitare expresă cu privire la forma în care trebuie prezentate documentele respective, fie să se asigure, prin demersuri proprii la adresa indicată, direct de la producător, de veridicitatea documentelor transmise de autoarea contestației.

Nevoia achizitoarei de reluare a procedurii de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei a fost determinată de susținerile contracandidatului SRL din adresa nr. 14355/09.04.2025, potrivit căroră aceasta nu a putut identifica nici produsele oferite și nici informații care ar putea atesta îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, susțineri care nu au fost însoțite de vreo dovadă în acest sens.

Or, autoritatea contractantă nu a făcut vreo verificare în acest sens, dar a și desconsiderat toate documentele depuse de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice și prin răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări primită.

Cât privește informațiile cuprinse în aceste documente, având în vedere că ele se regăseau în propunerea tehnică a petentei și conform evaluării realizate de autoritatea contractantă din punctul de vedere al conținutului și comisia de evaluare a constatat faptul că ele îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că respingerea ofertei SC SRL ca neconformă contravine atât dispozițiilor legale cât și celor ale documentației de atribuire.

Din documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă nici un argument pentru care autenticitatea documentelor prezentate de petentă ar putea fi pusă la îndoială, astfel încât aceasta să poată lua o măsură extremă precum cea de respingere a ofertei.

Așa cum s-a stabilit anterior, autoritatea contractantă nu a realizat vreun demers sau a formulat vreo solicitare de clarificări în sensul stabilirii autenticității documentelor depuse de autoarea contestației.

Referitor la competența comisiei de evaluare privind modul prin care se poate edifica referitor la acceptarea/respingerea ofertei participanților la procedura de achiziție, invocată de achizitoare, cu trimitere la cele stabilite de ANAP prin Ordinul nr. 1554/2023 privind aprobarea structurii și conținutului documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, cap. IV.4) *Prezentarea ofertei*, Consiliul

apreciază că în speța de față prezintă relevanță partea citată de petentă, respectiv:

„Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate: ofertantul își asuma răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie și/sau copie „conforma cu originalul” în vederea participării la procedura.

În acest scop, analizarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate de ofertanți nu angajează din partea acesteia nicio răspundere sau obligație față de acceptarea respectivelor documente ca fiind autentice sau legale și nu înalță răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect.”

și nu completarea invocată de achizitoare, potrivit căreia:

„În acest sens, operatorii economici care, fie nu prezintă sau prezintă informații parțiale cu privire la propria lor situație privind incidenta motivelor de excludere sau îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție sau care se fac vinovați de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității/entității contractante vor fi respinși, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor/consecințelor legale incidente.”

În discuție nu este dovedirea situația ofertantului și existența unor motive de excludere sau îndeplinirea criteriilor de calificare și, cu atât mai puțin, existența unei situații în care comisia de evaluare a determinat existența vreunei declarații false, în condițiile în care nu este abilitată să facă asemenea constatări, astfel încât să poate invoca respectiva completare.

Prin urmare, prezintă relevanță prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate de ofertant.

În aceste condiții, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei depusă de SC SRL ca nefondată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii nr. 16145/23.04.2025, inclusiv procesul-verbal nr. 16054/22.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei SC SRL, precum și actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de în calitate de autoritate contractantă.

Admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 16145/23.04.2025, inclusiv procesul-verbal nr. 16054/22.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertei SC SRL, precum și actele subsecvente, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.