CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.430/18.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.100695/11.12.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„...”**, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„1. anularea Adresei cu nr.100695/11.12.2017 (publicată în SEAP pe data de 12.12.2017), în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire:

2. anularea Raportului procedurii nr.99752/07.12.2017 (publicat în SEAP pe data de 11.12.2017) în ce privește declararea ofertei depuse de subscrisa ca fiind inacceptabilă;

3. Revenirea la Raportul procedurii nr.82453/16.10.2017 și la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.82418/ 16.10.2017”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.55/28.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., se solicită următoarele:

„1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu aparat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar

2. În subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

3. Respingerea ca nefondată a contestației nr.... depusă de către ASOCIEREA ... SRL, ... SA împotriva autorității contractante ... (...)”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.100695/11.12.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***...”***, cod CPV: ..., solicitând:

„1. anularea Adresei cu nr.100695/11.12.2017 (publicată în SEAP pe data de 12.12.2017), în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire:

2. anularea Raportului procedurii nr.99752/07.12.2017 (publicat în SEAP pe data de 11.12.2017) în ce privește declararea ofertei depuse de subscrisa ca fiind inacceptabilă;

3. Revenirea la Raportul procedurii nr.82453/16.10.2017 și la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.82418/ 16.10.2017”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.82418/16.10.2017, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, pentru ca, în data de 11.12.2017 autoritatea contractantă să publice în SEAP un nou raport al procedurii (nr.99752/07.12.2017), iar în data de 12.12.2017, o nouă comunicare (adresa nr.100695/11.12.2017), conform căreia oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă.

Raportându-se la aceste documente, contestatorul susține că a constatat următoarele încălcări legislative:

1. Nerespectarea principiilor achizițiilor publice, astfel cum sunt ele reglementate la art.2 din Legea nr.98/2016, respectiv transparența și tratamentul egal, deoarece în raportul procedurii nr.99752 se face referire la depunerea unei notificări prealabile de către S.C. ... S.R.L., document care, conform legislației în vigoare, ar fi trebuit făcut cunoscut

tuturor participanților la procedură, împreună cu măsurile de remediere ce urmau a fi adoptate.

De asemenea, susține că, prin adresa nr.372/14.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.92201/14.11.2017, a solicitat informații referitoare la semnarea contractului, dar nu a primit niciun răspuns.

Mai mult, raportându-se la valoarea estimată a contractului, contestatorul susține că notificarea prealabilă depusă de către S.C. ... S.R.L., înregistrată sub nr.86632/27.10.2017, așa cum s-a menționat în raportului procedurii nr.99752/07.12.2017, este tardivă, deoarece s-a depus după 9 zile, și nu în termenul legal de 5 zile.

2. Referitor la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, contestatorul consideră că nu s-au respectat prevederile art.209 din Legea nr.98/2016, respectiv prevederile art.134 din H.G. nr.395/2016, deoarece nu i s-au solicitat clarificări/lămuriri asupra ofertei financiare, respectiv asupra formularului F5.

Față de prevederile art.20 alin.2 din H.G. nr.395/2016, conform cărora documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. susține că, în documentația de atribuire nu s-au regăsit Formularele F5 – Fișe tehnice.

Precizând că obiectul contractului constă în proiectare și execuție lucrări, contestatorul susține că respectivele fișe cad în sarcina proiectantului, după atribuirea contractului.

În susținere, invocă și prevederile fișei de date, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare", unde se precizează că *„Formularele F1 — F5, completate (după caz) cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea decontării".*

Mai mult, precizează contestatorul, prin adresa nr.76803/28.09.2017 i s-a comunicat faptul că oferta sa financiară a fost declarată conformă și admisibilă, respectiv câștigătoare, cu o propunere financiară mult mai mică decât cea a S.C. ... S.R.L.

În final, contestatorul arată că a urmat procedura prealabilă, astfel că, în data de 13.12.2017, în temeiul dispozițiilor art.6 și 7 din Legea nr.101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr.417/13.12.2017, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.101758/13.12.2017, la care nu a primit răspuns.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.101/2016, ale Legii nr.98/2016, precum și cele ale H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.AR/104173/19.12.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr., ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, urmarea notificării prealabile formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva raportului procedurii postat în SEAP la data de 21.10.2017, a adoptat măsuri de remediere în sensul anulării proceselor verbale și actelor de comunicare emise începând cu data de 05.09.2017.

Susține că, procedând la reevaluarea propunerii financiare depuse de trei dintre ofertanți, printre care și S.C. ... S.R.L., a constatat lipsa graficului privind eșalonarea detaliată pe lucrări și pe durata de execuție precum și a formularului F5 – reprezentând fișele tehnice pentru echipamentele prezentate în formularul F4 și a declarat oferta depusă de acesta inacceptabilă, în cadrul ședinței de evaluare financiară.

La data de 07.12.2017, după cum se arată, a fost încheiat raportul procedurii nr.99752, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., raport care a fost postat în SEAP la data de 11.12.2017.

Față de măsurile de remediere adoptate, susține autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. a depus notificare prealabilă.

Având în vedere invocarea tardivității depunerii notificării prealabile de către S.C. ... S.R.L., menționează ... că termenul de 5 zile s-a calculat începând cu data de 24.10.2017, dată la care a fost publicat raportul procedurii în SEAP, astfel că notificarea prealabilă a fost depusă în termen și autoritatea contractantă nu putea invoca tardivitatea.

Cu privire la constatarea comisiei de evaluare a lipsei formularului F5, autoritatea contractantă susține că nu poate trece cu vederea acest aspect, având în vedere cerințele exprese ale caietului de sarcini și notificarea prealabilă, formulată de un operator economic implicat în procedura prin care autorității contractante i se atrage atenția tocmai cu privire la acest aspect.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.55/28.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, precum și cele ale Legii nr.134/2010, S.C. ... S.R.L. a solicitat următoarele:

„1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu aparat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar

2. În subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

3. Respingerea ca nefondată a contestației nr.... depusă de către ASOCIEREA ... SRL, ... SA împotriva autorității contractante ... (...)”.

În motivare, intervenientul face o prezentare a desfășurării procedurii, și arată că, în urma notificării prealabile pe care a formulat-o, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, noul rezultat fiindu-i comunicat prin adresa nr.100697/11.12.2017.

Referindu-se la contestația formulată de către Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., intervenientul răspunde punctual criticilor din contestație și solicită admiterea cererii sale.

Consiliul, relativ la cererea de intervenţie voluntară principală formulată de S.C. ... S.R.L., ia act de faptul că acesta urmăreşte aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menţinerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie”,* se constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, interesul S.C. ... S.R.L. de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că în mod corect Consiliul a procedat la recalificat cererea de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, și nu în interes propriu.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect ...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr...., în data de ....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este “...”.

Prin raportul procedurii nr.82453/16.10.2017, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., având o valoare de 1.299.458,22 lei, în timp ce oferta depusă de către S.C.... S.R.L. s-a clasat pe locul 2, cu o valoare de 1.395.462,03 lei.

Urmarea notificării prealabile formulată de S.C. ... S.R.L., prin procesul-verbal de revenire la evaluare DUAE nr.87187/30.10.2017, autoritatea contractantă a dispus mai multe măsuri de remediere, respectiv revocarea proceselor verbale și a comunicărilor emise începând cu data de 05.09.2017, revocarea raportul procedurii nr.82453/16.10.2017, precum și reevaluarea ofertelor depuse.

Potrivit raportului procedurii nr.99752/07.12.2017, ca urmare a evaluării financiare, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, iar oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr.100695/11.12.2017 a cărei anulare o cere, susținând, într-un prim considerent de nelegalitate, că nu au fost respectate principiile din materia achizițiilor publice, deoarece autoritatea contractantă nu a publicat, în SEAP, notificarea prealabilă depusă de S.C. ... S.R.L. și măsurile de remediere adoptate urmarea acesteia, dar și că respectiva notificare ar fi fost tardivă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, după cum s-a relevat și în situația faptică expusă, rezultă că, într-un prim rezultat al procedurii, materializat în raportul procedurii de atribuire nr.82453/16.10.2017, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A.

Acest rezultat a fost comunicat contestatorului prin adresa nr.82418/16.10.2017.

Împotriva acestui rezultat, a formulat notificare prealabilă S.C. ... S.R.L., urmarea căreia autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere consemnate în procesul-verbal nr.87187/30.10.2017, constând în revocarea tuturor actelor procedurii emise începând cu data de 05.09.2017 inclusiv, respectiv au fost revocate actele ulterioare vizualizării DUAE.

Continuând procedura, a fost emis raportul procedurii nr.99752/-7.12.2017, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., autor al notificării prealabile, a cărui ofertă, inițial, a fost clasată pe locul 2.

Față de critica contestatorului, verificând fișierele electronice atașate, în SEAP, anunțului de participare simplificat nr...., Consiliul constată că nu apar a fi fost postate notificarea prealabilă depusă de S.C. ... S.R.L. și nici măsurile de remediere adoptate urmarea notificării prealabile a acestuia, care au constat, după cum s-a arătat, în anularea tuturor actelor emise ulterior datei de 05.09.2017 inclusiv.

În soluționare, relevante se reține a fi prevederile art.6 alin.2, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 din Legea nr.101/2016, care au următorul conținut:

„(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin.4.

(6) În cazul procedurilor care se publică în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin.5, înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se comunică, în termen de o zi lucrătoare de la adoptare, atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire prin publicarea în SEAP.

(7) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin.5 se comunică în termen de o zi lucrătoare de la adoptare, atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire.

(8) Comunicările prevăzute la alin.7 se realizează prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația

privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii după caz.

*(9**)** Dispozițiile alin.7 și 8 se aplică și în cazul măsurilor de remediere adoptate după data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor."*

Așadar, în speța de față, autoritatea contractantă avea obligația de a încunoștința ofertanții despre măsurile de remediere adoptate, prin orice mijloace de comunicare permise de legislația achizițiilor publice, chiar publicarea în SEAP, nu, însă, și obligația de a încunoștiința ofertanții cu privire la notificarea prealabilă primită.

Având în vedere că măsurile de remediere nu apar publicate în SEAP, iar la dosar nu se regăsește vreo dovadă în sensul că ar fi fost comunicate contestatorului pe o altă cale, aspect ce nu este susținut nici de autoritatea contractantă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat această obligație legală stabilită în sarcina sa de dispozițiile art.9 coroborat cu art.7 și 8 din Legea nr.101/2016.

Acest comportament al autorității contractante a avut drept consecință și punerea contestatorului în imposibilitatea de a uza de dispozițiile art.6 alin.11 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care *„(...), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin.5 poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."*

Deși a procedat de maniera arătată, în condițiile în care contestatorul a fost încunoștiințat cu privire la noul rezultat al procedurii prin comunicarea nr.100695/11.12.2017, Consiliul reține că dreptul la apărare al acestuia nu a fost încălcat, situație în care se va proceda la analiza tuturor criticilor formulate prin contestație.

În acest context, al existenței căii legale prin care contestatorul se poate apăra împotriva măsurilor de remediere adoptate, nu se rețin a fi încălcate nici principiile la care face contestatorul referire, cu atât mai mult cu cât nu este stabilită vreo sancțiune care să se poată aplica în situația în care o autoritatea contractantă acționează de maniera arătată.

Cu privire la aspectul tardivității notificării prealabile depusă de S.C. ... S.R.L., din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că:

- raportul procedurii nr.82453/16.10.2017, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., a fost publicat în SEAP la data de ***...***;

- comunicarea nr.85159/***24.10.2017***, prin care S.C. ... S.R.L. a fost încunoștiințat despre rezultatul procedurii de atribuire, a fost primită de acesta, prin e-mail, la data de ***24.10.2017***;

- notificarea prealabilă nr.45/27.10.2017, a S.C. ... S.R.L., a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.86632/***27.10.2017***, după cum rezultă din ștampila aplicată pe înscrisul menționat.

Astfel fiind, se observă că S.C. ... S.R.L. a depus notificarea prealabilă în termenul legal de 5 zile, prevăzut de art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2106, situație în care susținerea contestatorului este nefondată.

Procedând la analiza legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr.99752/07.12.2017, oferta menționată a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece ***„Comisia de evaluare constată faptul că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a prezentat formularul F5*** (...)."

Acest motiv de respingere a ofertei sale este apreciat de contestator ca nelegal deoarece, pe de o parte, nu i s-au solicitat clarificări/lămuriri asupra ofertei financiare, respectiv asupra Formularului 5, iar, pe de altă parte, în documentația de atribuire nu s-au regăsit Formularele F5 – Fișe tehnice.

Consiliul se va raporta în soluționare, la următoarele prevederi din fișa de date, cap.IV.4.2) – *„Modul de prezentare a propunerii financiare"* din fișa de date, unde se regăsește următoarea cerință:

„Propunerea financiară se va prezenta astfel: (...)

- *fișele tehnice pentru arhitectură, instalații sanitare, electrice, termice (formularul F5 Formularele F1- F5, completate (după caz) cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea decontării."*

Această cerință se regăsește preluată identic la cap.9 pct.9.2 din caietul de sarcini, după cum urmează:

„Propunerea financiară se va prezenta astfel: (...)

- *fișele tehnice pentru arhitectură, instalații sanitare, electrice, termice (formularul F5*

Formularele F1- F5, completate (după caz) cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea decontării."

Față de aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cadrul propunerii financiare, inclusiv formularul F5.

Mențiunea *„după caz"* din cadrul prevederii *"Formularele F1- F5, completate (**după caz**) cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea decontării."* se referă la completarea formularelor și sub nicio formă nu poate conduce la concluzia că depunerea formularelor este facultativă, așa cum încearcă contestatorul să inducă.

De asemenea, nu are nicio relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților formularul în discuție, atâta vreme cât acesta apare solicitat a se depune.

Cu privire la susținerea conform căreia autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări/lămuriri, în temeiul art.209 din Legea nr.98/2016 și prevederile art.134 din H.G. nr.395/2016, cu privire la Formularul F5, Consiliul o va respinge, deoarece:

- dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 instituie un drept al autorității contractante, iar nu o obligație;

- dispozițiile art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016 instituie obligația în sarcina comisiei de evaluare *„(...) de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...*)", or, contestatorul a omis a depune un formular expres solicitat.

Prin urmare, niciunul dintre cele două texte legale invocate, nu este aplicabil situației ofertei contestatorului.

În situația în care aprecia că Formularul 5 a fost solicitat în mod nelegal, contestatorul avea deschisă calea de atac împotriva documentației de atribuire, pe care trebuia să o exercite în termenul legal, iar nu să depună oferta cu nerespectarea unei cerinței și apoi să reclame nelegalitatea acesteia.

Nefiind atacată, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, astfel că S.C. ... S.R.L. a devenit debitorul obligației de a întocmi oferta cu respectarea ei.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Corelativ acestei obligații, comisia de evaluare are printre atribuții, conform art.127 alin.1 lit.h din H.G. nr.395/2016, și pe aceea de *„h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)”.*

Cum contestatorul a depus oferta cu nerespectarea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, pe care o cunoștea încă de la data de ... – a publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv nu a prezentat unul dintre documentele expres solicitate, și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, lucru care s-a și întâmplat.

Astfel, decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, este legală și va fi menținută, incidente fiind dispozițiile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.5 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția pronunțată, se va admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.R.L.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ....

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**

... **...** **...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține ... pagini.