

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2289/C9/2445

Data: 01.11.2022

Prin contestația nr. 1837/07.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49588/10.10.2022, depusă de privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: Creșterea Eficienței energetice a sistemului de iluminat public din municipiul Toplița, județul Harghita*, cod CPV 45310000-3-Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), de ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la:

- eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire privind componentele sistemului din surse regenerabile;
- eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire privind conductorul de cupru electrolitic izolat cu polietilenă reticulată și pentru cablu ACYABY 4x25mmp (Fișa tehnică 11 și Fișa Tehnică 12);
- eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire privind țeava de protecție corugată cu perete dublu (Fișa Tehnică 9) și pentru țeava de protecție din polietilenă PE80-PN10 (Fișa Tehnică 10);
- eliminarea cerinței restrictive din documentația de atribuire prin care a fost solicitată prezentarea accesului la utilajul tip PRB (platformă ridicatoare cu braț) cu înălțime de 21 m;
- eliminarea cerinței restrictive din documentația de atribuire prin care a fost solicitată punerea la dispoziție a link-ului producătorului de aparate de iluminat;
- eliminarea cerinței restrictive din documentația de atribuire privind managerul de proiect și inginer coordonator instalații electrice, prin care s-a solicitat ca, în dovedirea experienței, să fie prezentate proiecte executate în mediul urban;
- eliminarea cerinței restrictive din documentația de atribuire privind deschiderea compartimentului de accesorii;

- eliminarea cerinței restrictive privind punerea la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile pentru aparatul de iluminat stradal cu LED (Fișa tehnică nr. 1) și pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED (fișa tehnică nr. 2);
- modificarea cerințelor din cuprinsul Fișei tehnice nr. 1 și a Fișei tehnice nr. 2, privind certificatul ENEC, respectiv standardul specific ENEC+, în sensul uniformizării cerințelor;
- eliminarea cerințelor restrictive din cuprinsul Fișei tehnice nr. 2 privind modul de închidere a aparatului de iluminat pietonal cu LED;
- eliminarea cerințelor restrictive din cuprinsul documentației de atribuire privind deschiderea fără unelte a aparatului de iluminat pietonal cu LED (Fișa tehnică nr. 2);
- eliminarea cerințelor restrictive din cuprinsul Fișei tehnice nr. 2, prin care se solicită, pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED, caracteristici specifice care au drept consecință indicarea unui singur produs din piață;
- eliminarea cerinței restrictive din cuprinsul documentației de atribuire privind sistemul de control inteligent prin telegestiune (Fișa tehnică nr. 3), pentru care se solicită protocol de comunicație GSM cu redundanță RF, API;
- eliminarea cerinței restrictive din cuprinsul documentației de atribuire, referitoare la sistemul de telegestiune- Fișa tehnică nr. 3, prin care se solicită certificarea TALQ2;
- eliminarea cerinței restrictive din cuprinsul documentației de atribuire, prin care se solicită, pentru sistemul de telegestiune, punerea la dispoziție a unui cont demo, precum și capturi de ecran;
- clarificarea cerinței privind factorul de evaluare (P3- Configurație tehnică produse)- punctarea configurației tehnice;
- obligarea autorității contractante la publicarea un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016);
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 2586/C9/2445/11.10.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. critică documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, invocând legislația achizițiilor publice, consideră că cerințele din documentația de atribuire reprezintă cerințe nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, care impun un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

Astfel, în ceea ce privește cerințele pentru componentele sistemului de alimentare din surse regenerabile, potrivit caietului de sarcini, autoritatea a solicitat pentru Panourile fotovoltaice, respectiv pentru acumulatori, produse ce îndeplinesc următoarele cerințe specifice:

Panouri Fotovoltaice

Tip constructiv: 2 X130W monocristaline;

Putere: 2 X130W;

Voltaaj la Putere Maximă: 30,85V;

Intensitatea Curentului: 8,59A;

Curent de scurtcircuit (Isc): 9,16A;

Dimensiune totală: 1686 x 1016 x 32 mm;

Greutate (Kg): 20 Kg;

Nr. celule fotovoltaice: 60 de celule;

Matrice: 156x156 mm dimensiune celule.

Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:

Panoul are posibilitate de montare orizontală sau verticală; o Temperatură de operare: -40°C- +85°C;

Protecție la lovituri: Sticlă securizată cu un strat de protecție cu proprietăți de autocurățare;

Acumulatori;

Model acumulator: Ni-Mh sau LiFeP04;

Tensiune: 12V - 24V;

Capacitate de stocare minim: 1248Wh;

Greutate sistem complet: 21 Kg;

Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare:

Tensiunea medie de funcționare nominală: 24V;

Curent de operare: <10A;

Durată de viață: 3650 de cicluri/10 ani;

Temperatura de operare: -20°C-+70°C;

Autodescărcare lunară: <3% la 25°C.

Prin specificațiile tehnice de la nivelul Fișelor tehnice, pentru panourile fotovoltaice, a inclus anumite valori fixe, prezentate sub formă tabelară.

Autoritatea a prevăzut cerințe fixe, ce sunt specifice unui singur produs și unui singur producător.

Se invocă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din același act normativ.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor în discuție sau indicarea unor intervale, care să înlăture efectul restrângerii artificiale a concurenței.

În ceea ce privește cerința privind conductorul de cupru electrolitic izolat cu polietilenă reticulată și pentru cablu ACYABY 4x25mmp (Fișa tehnică 11 și Fișa Tehnică 12), în mod similar celor arătate, din analiza documentației de atribuire publicată în SEAP, se observă că autoritatea, pentru conductorul de cupru electrolitic izolat cu polietilenă reticulată și pentru cablu ACYABY 4x25mmp, a introdus cerințe ce sunt specifice unui singur produs și unui singur producător, încălcând astfel prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

În cuprinsul documentației de atribuire, și anume, în cuprinsul Fișelor tehnice nr. 11 și nr. 12, a introdus cerințe al căror caracter restrictiv îl contestă, prezentate sub formă de tabel în cuprinsul contestației.

Totodată, se invocă jurisprudența europeană, precum și a Curții de Apel București.

În consecință, în considerarea faptului că cerințele pentru conductorul de cupru electrolitic izolat cu polietilenă reticulată și pentru cablu ACYABY 4x25 mmp conțin specificații fixe, ce sunt specifice doar unui singur produs și unui singur producător, contestatoarea solicită eliminarea acestora sau precizarea unor intervale, care să fie de natură a asigura deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil.

Referitor la cerința privind țeava de protecție corugată cu perete dublu (Fișa Tehnică 9) și pentru țeava de protecție din polietilenă PE80-PN10 (Fișa Tehnică 10), sunt redate cerințele Fișei tehnice nr.9 - Țeavă de protecție corugată cu perete dublu, respectiv din Fișa tehnică nr. 10 - Țeavă de protecție din polietilenă PE80-PN10.

Contestatoarea apreciază că, din modul de formulare a cerințelor în discuție, respectiv din indicarea, în mod expres, a unor valori specifice, fixe, pentru caracteristicile dimensionale ale țevii de protecție corugate cu perete dublu, respectiv ale țevii de protecție din polietilenă PE80-PN10, rezultă că autoritatea, contrar prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, include cerințe restrictive, sens în care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, în sensul de a se elimina cerințele criticate sau de a se indica intervale de valori, care să asigure deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil.

În susținerea sa, invocă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; HG nr. 907/2016.

Referitor la cerința privind prezentarea accesului la utilajul tip PRB (platformă ridicatoare cu braț) cu înălțime de 21m, arată că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită prezentarea modalității de acces la o serie de utilaje, printre care se numără și utilajul PRB (platforma ridicatoare cu braț) cu înălțime de 21m.

Sunt redate cerințele caietului de sarcini, pag. 28/47, pag. 11/47.

Se solicită eliminarea cerinței privind prezentarea accesului la utilajul PRB (platforma ridicatoare cu braț) cu înălțime de 21m, întrucât, față de activitățile ce urmează a fi întreprinse în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, este evident că nu este necesară prezentarea accesului la utilajul în discuție.

Referitor la cerința privind punerea la dispoziție a link-ului producătorului de aparate de iluminat, susține că, potrivit cerinței caietului de sarcini, extras 1.0, din modul de formulare al cerinței în discuție, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților informații concrete, clare cu privire la tipul de verificare pe care o va efectua și pentru care ofertanții ar trebui să se pregătească. În acest context, există posibilitatea ca autoritatea contractantă să formuleze o solicitare de clarificare ofertantului, prin care să îi solicite să lămurească anumite aspecte cu privire la configurația produselor, clarificare ce ar putea presupune și o implicare a producătorului echipamentelor.

De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că informațiile ce se regăsesc pe site-urile producătorilor de diverse echipamente, precum și prezența ori absența echipamentelor oferite de pe respectivele site-uri, nu pot fi influențate de către operatorii economici.

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În consecință, în lipsa unor instrucțiuni clare cu privire la conținutul documentelor care trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice, contestatoarea consideră că sunt încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței, generând astfel o interpretare subiectivă a conținutului propunerilor tehnice depuse de potențialii ofertanți.

Invocă practica Consiliului într-o speță similară.

Contestatoarea solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe, iar în subsidiar, clarificarea acesteia, în sensul de a se indica în mod clar ce presupune efectuarea verificării de către autoritatea contractantă în ipoteza în care producătorul nu are site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site.

Referitor la cerința privind experiența managerului de proiect și a inginerului coordonator instalații electrice, contestatoarea expune în contestație prevederile caietului de sarcini, pag. 25-27 pct. 4.4 Personalul Contractantului.

Deși nu reprezintă factor de evaluare, autoritatea solicită, pentru Experții cheie, respectiv pentru Managerul de proiect și pentru Inginerul coordonator instalații electrice, implicarea specialiștilor în "minim 7 contracte similare ce au vizat sisteme de telegestiune, dintre care minim jumătate din proiecte să fie executate în mediul urban", cerință pe care o consideră ca fiind abuzivă și restrictivă, în considerarea următoarelor motive:

În principal, se impune a se evidenția faptul că este irelevant faptul că proiectele au fost executate în mediul urban, întrucât, gradul de complexitate al sistemului de telegestiune este dat de cerințele tehnice ale acestuia, iar nu de mediul în care a fost realizat/executat/implementat acesta.

Așadar, față de aspectele expuse anterior, formularea cerințelor în asemenea manieră, cu includerea cerinței privind experiența similară a experților cheie, respectiv prin prezentarea a cel puțin 7 proiecte similare aferente unor sisteme de telegestiune, dintre care minim jumătate din proiecte să fie executate în mediul urban, este nejustificată.

Impunerea unei cerințe privind experiența similară, prin solicitarea unei experiențe precise, respectiv doar prin prezentarea a cel puțin 7 proiecte similare aferente unor sisteme de telegestiune, dintre care minim jumătate din proiecte să fie executate în mediul urban, este vădit disproporționată prin raportare la natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, este evident că un sistem de iluminat public urban (inclusiv sistemul de telegestiune), de tipul celui ce face obiectul procedurii de referință, poate fi, în esență, similar cu un sistem de iluminat public din mediul rural; de asemenea, în mediul rural, pot fi sisteme de telegestiune mult mai complexe decât cel din cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Așadar, sub acest aspect, vă rugăm să rețineți faptul că nu este întotdeauna superioară complexitatea sistemului de telegestiune urban altor sisteme de telegestiune din mediu rural, motiv pentru care, solicită eliminarea specificației "urban" de la nivelul documentației de atribuire, în partea ce privește experiența similară a experților cheie.

Cerința în discuție nu are niciun temei, nefiind relevant dacă un sistem de telegestiune este aferent unor sisteme de iluminat din mediul urban sau rural, importantă fiind complexitatea acestora.

Drept urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței care impune ca experiența similară a experților cheie să fie dovedită prin minim 7 contracte similare ce au vizat sisteme de telegestiune, dintre care minim jumătate din proiecte să fie executate în mediul urban.

Referitor la cerința restrictivă din documentația de atribuire privind deschiderea compartimentului de accesorii, arată că, astfel cum rezultă din documentația de atribuire, pentru aparatul de iluminat stradal cu LED (fișa tehnică nr. 1), dar și pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED (fișa tehnică nr. 2), autoritatea contractantă solicită ca deschiderea compartimentului accesorii electrice să se facă în partea de jos invocând evitarea pătrunderii apei în interiorul aparatului de iluminat în cazul intervenției pe timp de ploaie.

Concret, în susținerea caracterului restrictiv al criticii, se invocă următoarele motive:

- intervenția pe timp de ploaie la instalațiile și rețelele electrice aflate sub tensiune este interzisă/nu este recomandată decât în cazuri excepționale având în vedere Normativul;
- nu există (și, din acest motiv, nici nu se solicită în cadrul documentației) niciun raport/test care să confirme faptul că, în poziția deschisă a aparatului având deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, pe timp de ploaie, în interiorul aparatului nu pătrunde apa.

Fișele tehnice și instrucțiunile de montaj solicitate nu probează nicicum faptul că, în interiorul aparatului de iluminat, în cazul intervenției pe timp de ploaie, nu pătrunde apa.

Deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos este o condiție restrictivă, care îngreuează evoluția conceptului de design și de proiectare.

Prin cerința referitoare la compartimentul accesorii electrice, conform căreia deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face prin partea de jos, autoritatea impune specificații tehnice privind modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatelor de iluminat, nejustificate, contrar prevederilor legislației achizițiilor publice, motiv pentru care, se solicită eliminarea acestei cerințe.

În continuare, contestatoarea face trimitere la Directiva 2014/24 și la art. 27 din Ordinul nr. 34/2021.

De asemenea, în susținerea faptului că se impune eliminarea cerinței privind deschiderea compartimentului accesorii electrice, contestatoarea arată că aceasta este în totală opoziție cu cerința autorității prin care a solicitat "pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp cerință prevăzută în cuprinsul aceluiași Fișe tehnice".

Tototată, se invocă practica Consiliului, într-o speță similară.

Referitor la cerința privind punerea la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile pentru aparatul de iluminat stradal cu LED (Fișa tehnică nr. 1) și pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED (fișa tehnică nr. 2), având în vedere că aplicația mobilă va fi pusă la dispoziția beneficiarului în momentul implementării proiectului apreciază că cerința privind punerea la dispoziția beneficiarului a aplicației mobile, astfel cum a fost solicitată aceasta prin Fișa tehnică nr. 1 - pentru Aparatul de iluminat stradal cu LED și prin Fișa tehnică 2 - pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED, este restrictivă, sens în care, solicită eliminarea acesteia.

Contestatoarea apreciază că aceste cerințe/date, pot fi identificate prin sistemul de telegestiune, nefiind nevoie punerea la dispoziția autorității a unei aplicații distincte, precum este cea solicitată prin Fișele tehnice indicate mai sus.

Referitor la cerințele din cuprinsul Fișei tehnice nr. 1 și a Fișei tehnice nr. 2, privind certificatul ENEC, respectiv standardul specific

ENEC+, astfel cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea solicită certificat ENEC sau similar, dar indică drept standarde specifice ENEC+ pentru aparatul de iluminat stradal cu LED.

Având în vedere neconcordanța dintre certificatul solicitat, respectiv Certificat ENEC, și standardele specifice indicate în cuprinsul aceluiași cerințe, respectiv ENEC+, se solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul de a se dispune uniformizarea cerințelor citate mai sus.

Referitor la cerința din cuprinsul Fișei tehnice nr. 1, respectiv Fișa tehnică nr. 2- privind modul de închidere a aparatului de iluminat pietonal cu LED, arată că, pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED (Fișa tehnică nr. 2), respectiv pentru Aparatul de iluminat stradal cu LED (Fișa tehnică nr. 1), se solicită ca închiderea compartimentului accesorii electrice să se facă în minim 4 puncte de fixare, precum și ca fixarea să se facă în minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere.

Potrivit documentației de atribuire, cerințele prin care s-a impus ca, în ceea ce privește compartimentul accesorii electrice, acesta trebuie să fie "prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "deschis" pe durata realizării intervențiilor; închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare, printr-un sunet ciick zgomotos care permite confirmarea chiar și într-un mediu de lucru gălăgios. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere sunt restrictive și nu sunt fundamentate în niciun fel în cadrul documentației (inclusiv în proiectul tehnic de execuție) prin calcule mecanice sau normative, necesitatea ca închiderea și fixarea să se facă astfel.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă practica Consiliului, într-o speță similară și solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive din cuprinsul Fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2, prin care a fost solicitat ca închiderea compartimentului accesorii să se facă în minim 4 puncte de fixare, fixarea să se facă în minim două balamale și minim două cleme de închidere.

De asemenea, solicită eliminarea cerințelor restrictive din cuprinsul documentației de atribuire privind deschiderea fără unelte a aparatului de iluminat pietonal cu LED (Fișa tehnică nr. 2). Pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED, prin Fișa tehnică nr. 2, se solicită ca deschiderea compartimentului accesorii electrice să se facă fără unelte, cerință pe care o apreciază ca fiind restrictivă.

Se evidențiază caracterul restrictiv al cerinței, prin prisma faptului că, inclusiv autoritatea contractantă, din modul de formulare a cerinței pentru aparatul de iluminat stradal cu LED, cum reiese din Fișa tehnică nr. 1, a solicitat ca deschiderea compartimentului accesorii electrice să se facă chiar dacă prin intermediul unor unelte. În considerarea acestui aspect, este total nejustificată cerința prin care se prevede ca, pentru deschiderea compartimentului accesorii electrice a aparatului de iluminat

pietonal cu Led, să nu fie folosite unelte, în timp ce, pentru aparatul de iluminat stradal cu LED, a fost permisă inclusiv folosirea uneltelor.

Pentru a sublinia modalitatea diferită de abordare a cerinței privind aparatele de iluminat ce deservește același sistem de iluminat, referitor la modalitatea de deschidere a compartimentului de accesorii electrice, respectiv "cu" sau "fără unelte", se redă, în extras, în cuprinsul contestației, și cerința din cuprinsul Fișei tehnice nr. 1, din cuprinsul căreia rezultă că este permisă, pentru deschiderea compartimentului de accesorii, inclusiv folosirea de unelte.

Se impune a se reține că ambele tipuri de aparate deservește același sistem de iluminat public, respectiv se vor realiza operații de mentenanță în aceleași condiții.

În continuare, contestatoarea face trimitere la practica Consiliului.

Referitor la cerințele restrictive din cuprinsul Fișei tehnice nr. 2, prin care se solicită, pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED, caracteristici specifice ce au drept consecință indicarea unui singur produs din piață, arată că, astfel cum rezultă din Fișa tehnică nr. 2, pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED, sunt solicitate dimensiuni, formă, incinte separate, deschidere fără unelte, deschidere compartiment accesorii electrice în partea de jos, 4 puncte de fixare cu 2 balamale, sistem de montaj suspendat pe axa verticală a acestuia, siguranță fuzibilă și certificare ENEC Plus, acestea fiind specifice și au drept consecință indicarea unui singur produs din piață, respectiv produsul Flexia Quercus al producătorului Schreder, a cărui fișă tehnică o atașează.

Se constată că, în mod contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cerințele solicitate corespund unui singur produs, fără a se prezenta intervale ale valorilor și fără a se accepta specificații similare, motiv pentru care, solicită eliminarea cerințelor indicate anterior.

Referitor la cerința privind sistemul de control inteligent prin telegestiune (Fișa tehnică nr. 3), pentru care se solicită protocol de comunicație GSM cu redundanță RF, API, se redă Fișa tehnică nr. 3 și se arată că, astfel cum prevede documentația de atribuire, comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct. Transmiterea datelor înregistrate de module către server se va face prin rețele GSM (minim 3G). Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală.

Din modul de formulare al cerinței privind tipul de comunicație solicitat pentru sistemul de control inteligent prin telegestiune, aceasta este una restrictivă, indicând o anumită tehnologie de fabricație, de natură a favoriza un anumit producător/furnizor și, pe cale de consecință, are drept efect restricționarea în mod artificial a posibilității operatorilor economici de a participa la procedura care face obiectul contestației.

Or, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, este interzis a se face referire la o anumită specificație tehnică, tehnologie de fabricație, fără a fi însoțită de mențiunea "sau echivalent".

Referitor la cerința din cuprinsul Fișei tehnice nr. 3, prin care se solicită certificarea TALQ2, redând cerința, contestatoarea susține că, în ceea ce privește cerințele privind certificatul TALQ, potrivit informațiilor existente pe site-ul Consorțiului TALQ, pentru a deveni membru al consorțiului trebuie achitată o cotizație a cărei valoare pornește de la 3500 euro/an pentru membrii de tip "associate members", ajungând până la 10.000 Euro/An pentru abonamentele tip "regular members". De asemenea, pentru operatorii economici ce fac parte din categoria associate members, taxa pentru certificarea fiecărui produs este de 3500 euro.

Participarea operatorilor economici la procedura de atribuire nu ar trebui să fie condiționată de achitarea unei astfel de cotizații de membru, care ulterior nu ar mai fi valorificată de ofertanți. Un asemenea cost ar putea reprezenta o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică. Drept urmare, solicităm eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQ v2.

Totodată, în susținerea faptului că respectiva cerință a cărei eliminare o solicită reprezintă o cerință restrictivă, învederează că certificatul TALQ 2 se obține comercial, prin achitarea unei cotizații de membru, motiv pentru care, este absurd și nejustificat ca autoritatea să solicite și să impună tuturor ofertanților să achite aceste cotizații înainte de semnarea unui contract, doar pentru a se califica în procedură și a depune oferta.

În acest sens, este invocată practica Consiliului în spețe similară.

Autorității contractante nu îi poate fi permis să restricționeze participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin impunerea unor cerințe care nu prezintă relevanță în raport cu natura sau complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, astfel cum este și cerința privind certificatul TALQ.2, a cărei eliminare se solicită.

Referitor la cerința privind punerea la dispoziție, pentru sistemul de telegestiune, a unui cont demo, precum și a unor capturi de ecran, după cum rezultă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă, pentru sistemul de control inteligent prin telegestiune, solicită, în mod nejustificat, cont demo și capturi de ecran dintr-o aplicație implementată cu acordul beneficiarului, cerință considerată a fi restrictivă.

Astfel cum se poate observa din cerințele fișei tehnice nr. 3, redate în contestație, referitoare la prezentarea unui cont demo, autoritatea contractantă solicită accesul la o platformă de terță parte. Prin raportare la aceste cerințe, solicită să se observe că, în primul rând, accesul la o

astfel de platformă necesită semnarea unor acorduri de confidențialitate de tip "NDA" (Non-Disclosure Agreement), iar pe de altă parte, solicitarea capturilor dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației este echivalent cu solicitarea accesului în sistemul de telegestiune al unei terțe localități. Or, având în vedere importanța strategică a sistemelor de iluminat din localități, un astfel de acces, chiar și prin prezentarea de capturi de ecran, nu poate fi permis.

De asemenea, sunt invocate prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să refacă documentația și să renunțe la solicitarea de a prezenta capturi de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune, precum și la prezentarea acordului beneficiarului final pentru prezentarea acestora. Aceasta trebuie să ia în considerare că aplicațiile, modul de funcționare, documentația de producere, sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală, fiecare producător având interesul de a-și proteja aplicațiile.

Totodată, se arată că aplicația sistemului de telegestiune și echipamentele folosite sunt bunuri protejate și se impune a se elimina orice risc de a fi copiate de către concurență.

În subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că cerința în discuție nu se impune a fi eliminată în totalitate, în considerarea susținerilor anterioare, în cuprinsul documentației trebuie indicat faptul că numai ofertantul clasat pe locul 1 să prezinte capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune și alte specificații tehnice care nu au nicio legătură cu funcționarea sistemului în ansamblu. Suplimentar, se arată că prezentarea acestor capturi de ecran înainte de a stabili ofertantul câștigător face posibil ca restul ofertanților să cunoască noutățile sistemului proiectat.

În acest sens, este invocată practica Consiliului.

Referitor la cerința privind factorul de evaluare ("P3- Configurație tehnică produse")- punctarea configurației tehnice, astfel cum rezultă din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date, dar și din caietul de sarcini, autoritatea precizează că va puncta cu 25% configurația tehnică a produselor, potrivit extras caiet de sarcini, pag. 45/47.

În ceea ce privește criticarea acestei cerințe, contestatoarea arată că, deși se prevede că punctajul acordat pentru configurația tehnică a produselor are o pondere de 25%, autoritatea nu precizează pentru ce tip de produse se aplică punctajul, având în vedere că se solicită două tipuri de aparate, respectiv aparat de iluminat stradal cu LED și aparat de iluminat pietonal cu LED.

Drept urmare, apreciază că se impune clarificarea cerinței indicată anterior, având în vedere că, pentru cele două tipuri de aparate, au fost solicitate condiții constructive diferite. În acest sens, cu titlu de exemplu, arată că, pentru Aparatul de iluminat stradal, a fost solicitat difuzor din

sticlă tratată termic, securizată plană, în timp ce, pentru aparatul de iluminat pietonal, a fost solicitat difuzor din sticlă sau polycarbonat.

Față de cele de mai sus, se constată că nu a fost indicat în mod clar în ce mod va fi aplicat punctajul, respectiv pentru care tip de aparat dintre cele solicitate prin documentația de atribuire.

Se invocă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire în sensul celor indicate în motivare și să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP și dacă este cazul să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În final, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației și accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 34783/14.10.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 50614/14.10.2022, .. solicită, în principal respingerea cererii de suspendare a procedurii, pentru neîndeplinirea condițiilor cerute de art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016; în subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, având în vedere că a dispus măsuri de clarificare și remediere cu privire la cerințele solicitate de către operatorul economic, respingerea solicitării de suspendare a procedurii de achiziție, respectiv respingerea cheltuielilor de judecată invocate de către contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și, având în vedere pagubă iminentă care se poate produce în contul său, obligarea contestatoarei la plata de despăgubiri pentru timpul pierdut prin suspendarea licitației (dacă este cazul) și prin timpii pierduți în analiză contestației și formularea răspunsului la această, respectiv respingerea obligativității de plată a unor presupuse cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

Autoritatea contractantă afirmă că ... nu face altceva decât încetinește ritmul de desfășurare al procedurii fără a avea motive cu adevărat întemeiate, dar în același timp cu interesul ascuns de a aplica o tactică neconcurențială, prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, care nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă un avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire preț.

Toate motivele susținute în cadrul contestației se bazează pe o analiză superficială a documentației de atribuire, fără a avea intenția de a solicita clarificări asupra acestora și care puteau fi soluționate în urma unor solicitări de clarificări, și nu abuzând de instrumentul contestației, urmărind printre altele prelungirea termenului de depunere a ofertei prin suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Se invocă prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă punctual motivele pentru care documentația de atribuire nu impune cerințe restrictive sau nelegale, astfel:

Eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire privind componentele sistemului din surse regenerabile:

Contestatoarea susține în mod nereal că, în cadrul documentației tehnice, există cerințe specifice unui singur producător, fără însă a demonstra acest lucru. Așa cum se poate observa și din datele puse la dispoziție aceste cerințe sunt generale și indică parametrii tehnici specifici acestui tip de produse; nu prezintă care din cerințe le are un singur operator economic, cerințe care așa cum susține sunt specifice unui singur producător, aspect care face ca întreaga critică să nu aibă nici un fundament, rămânând o simplă emanație a contestatorului.

Astfel, cerințele lasă deschisă posibilitatea de a prezenta oferte variate, pentru panouri mono sau policristaline, impunând puterea minimă necesară pentru funcționarea sistemului, putere care de altfel nu este specifică unui singur producător. Toți parametrii legați de curent derivă apoi din acest parametru. Orice producător de panouri fotovoltaice poate produce un astfel de panou, respectând condițiile tehnice de siguranță și chiar există pe piață mai mulți producători care fac acest lucru.

Face trimitere la o simplă căutare pe Google. Numărul de celule și dimensiunea lor este standardizată pentru panourile cu puteri până în 380-400W și nu indică un anumit producător, toți producătorii de pe piață utilizând aceleași dimensiuni ale celulelor în configurarea panourilor.

Dimensiunile și greutatea panourilor au caracter de cerințe maxime și ele sunt determinate în urmă Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție. Sunt limitate superior pentru a se încadra în limitele care asigură siguranță în funcționare din punct de vedere al solicitărilor mecanice.

În concluzie, contestatoarea face afirmații gratuite fără a detalia cerințele pe care le consideră restrictive și fără a demonstra faptul că respectivele cerințe precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică.

În ceea ce privește cerința privind conductorul de cupru electrolitic izolat cu polietilenă reticulată și pentru cablu ACYABY 4x25mm² (Fișa tehnică 11 și Fișa tehnică 12), și în această situație Urbiol SRL nu demonstrează existența pe piață a unui singur producător sau furnizor pentru produsele menționate; doar în România există minim 3 producători pentru acest tip de cabluri și o serie de importatori care au

produsele respective, fără a ține seama de multitudinea de producători externi.

Toate cerințele tehnice criticate sunt rezultatul unui proiect tehnic elaborat de un proiectant de specialitate, atent calculate în corelație cu o multitudine de alți parametri obligatorii impuși de normativele din domeniu, adaptate la situația din teren. În fișele tehnice sunt impuse secțiunile calculate în proiectul tehnic iar din aceste calcule derivă apoi greutatea cablului ținând cont de tipul de material, densitatea acestuia și proprietățile de conductivitate.

Modul de determinare al acestor parametri este standardizat și nu este specific unui singur producător și /sau furnizor; mai mult, se poate vedea că anumiți parametri, care admit toleranțe de fabricație sunt dați cu caracter informativ, doar pentru verificare.

Contestatoarea nu arată/motivează nici în această situație care sunt cerințele pe care consideră că le îndeplinește un singur producător și nici nu demonstrează existența unui singur posibil ofertant în condițiile în care produsele solicitate sunt produse uzuale în domeniul electric și se regăsesc în ofertele majorității distribuitorilor de materiale electrice.

Referitor la cerința privind țeavă de protecție corugată cu perete dublu (Fișa tehnică 9) și pentru țeavă de protecție din polietilenă PE80-PN10 (Fișa tehnică 10), și în această situație, ... contestă în mod gratuit cerințele caietului de sarcini fără a demonstra îngrădirea concurenței.

Dimensionarea țevelor de protecție pentru cabluri se face de către proiectant ținând cont în primul rând de diametrul cablurilor și de dimensiunile standard ale tuburilor/țevelor existente pe piață. Țevile corugate sau de polietilenă au dimensiuni standard impuse de standardele și normativele în vigoare și nu sunt specifice unui singur producător. Aceste produse, cu dimensiunile specificate se regăsesc în oferta multor distribuitori de materiale de construcții sau instalații și nu este necesară indicarea unor intervale de valori.

În plus, a putea solicita clarificarea informațiilor fără a fi nevoie de formularea unei contestații care să încetinească desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări de execuție aferente obiectivului de investiție.

Referitor la cerință privind prezentarea accesului la utilajul tip PRB (platforma ridicătoare cu braț) cu înălțime de 21m, arată că, potrivit caietului de sarcini, ofertanții vor prezenta modalitatea de acces (și nu deținerea la momentul ofertării) la respectivele echipamente/utilaje prin prezentarea de documente care atestă proprietatea sau posibilitatea de închiriere; astfel, ofertanții trebuie să ateste existența utilajelor, funcționale și să dovedească că le au în proprietate sau se pot închiria.

Autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege care este impedimentul și motivul pentru care se solicită eliminarea cerinței din moment ce accesul la aceste utilaje nu este limitat, pe piață existând numeroși furnizori pentru aceste utilaje.

Realizarea unor lucrări la înălțime, fără a avea utilaje cu care să faci acest lucru, sau realizarea unei oferte financiare corecte și realiste fără să cunoști costurile reale ale accesului la aceste utilaje specifice, nu necesită contraargumentare fiind în sine o premisă eronată care conduce din nou la concluzia că Urbioled, contestatorul nu dorește altceva decât să tergiverseze procedura și să aplice tactica anticoncurențială amintită mai sus.

Alegerea înălțimilor de lucru și impunerea lor în caietul de sarcini s-a făcut ținând cont de datele existente în teren (dimensiuni stâlpi, trotuare, spații verzi, lățime stradă etc) și de condițiile și spațiul de manipulare ale utilajelor în anumite zone ale Municipiului Toplița, dar și de obligațiile privind protecția muncii. Experiențele anterioare legate de întreținerea și instalarea aparatelor existente au demonstrat că, în anumite zone din oraș, este necesară utilizarea unor PRB-uri cu o lungime a brațului care să permită montajul în condiții de siguranță al aparatelor de iluminat, brațelor de susținere și, mai ales, a kit-urilor sistemelor de alimentare din surse regenerabile.

Referitor la cerința privind punerea la dispoziție a link-ului producătorului de aparate de iluminat, prin formularea acestei cerințe, autoritatea contractantă susține că dorește să verifice dacă produsele oferite există cu adevărat, au configurația solicitată și îndeplinesc cerințele formulate în caietul de sarcini. (Pe site-ul producătorului trebuie să existe informațiile prezentate în oferte).

Se va verifica îndeplinirea punct cu punct a fiecărei cerințe din documentație și se va compara cu cele declarate de ofertant în cadrul Fișei Tehnice.

Această cerință este absolut normală, deoarece în multe situații s-au înregistrat falsuri din partea ofertanților în ceea ce privește informațiile prezente în Fișele Tehnice. Din practică s-a constatat ca unii ofertanți modifică informațiile prezentate în Fișa tehnică „adaptându-le” la condițiile caietelor de sarcini. Aceste modificări s-au făcut atât în Fișele Tehnice atribuite producătorului, cât și în alte documente adiacente. Prin această cerință protejează ofertanții participanți și elimină posibilitatea de fraudare a ofertelor. Implicarea producătorilor este, în unele situații, absolut obligatorie pentru a certifica valabilitatea datelor și se presupune ca aceștia au o bună relație de colaborare cu ofertanții care îi reprezintă.

Referitor la cerință privind experiență managerului de proiect și a inginerului coordonator instalații electrice, arată că gradul de complexitate al unui proiect executat în mediul urban și cel al unui proiect executat în mediul rural este clar mult mai mare. Astfel, în zona urbană, ofertanții se confruntă cu provocări superioare celor din zona rurală în foarte multe situații.

În zona rurală în general numărul de aparate de iluminat montate în cadrul unui proiect este mult mai mic, sistemele de telegestiune implementate funcționează în majoritatea cazurilor cu comandă din

punctele de aprindere, pentru o zona de mai multe aparate și nu sunt sisteme de control punct cu punct. În cazul extinderilor în general în zona rurală rețelele se extind aerian și nu este necesar să fie executate săpături, spargeri, etc. Traseele de cablu în zona urbană se execută în multe cazuri prin trotuare, piste de biciclete sau spații verzi unde se întâlnesc în majoritatea cazurilor alte rețele de utilități care trebuie evitate sau deviate și sunt necesare decizii de modificare a proiectelor. În aceste situații managerii de proiect și inginerii proiectanți se întâlnesc cu situații complexe, specifice aglomerărilor urbane care trebuie tratate în mod special, de multe ori, prin decizii și acțiuni dictate de experiență personalului.

Proiectele executate în mediul rural au un grad de complexitate redus și nu se pot compara cu cele din mediul urban și mai ales cu cele executate la nivelul unui municipiu.

Autoritatea consideră că afirmațiile contestatoarei nu sunt susținute de dovezi concrete care să dovedească similaritatea între cele două tipuri de proiecte.

Într-adevăr impunerea prezentării unui număr de 7 proiecte similare din care minim jumătate să fie executate în mediul urban este disproporționată prin raportare la contractul care urmează a fi atribuit, deoarece ar fi trebuit ca toate cele 7 proiecte să fie executate în mediul urban sau ca limita să fie de 10 proiecte din care minim 5 să fie în mediul urban. Autoritatea a considerat însă că, prin alegerea soluției de 7 proiecte similare din care jumătate în mediul urban, se asigură un grad mai ridicat al concurenței prin asigurarea accesului unui număr mai mare de firme la licitație.

Afirmațiile contestatoarei privind similaritatea între gradul de complexitate al unui proiect în zona rurală și cele din zona urbană denotă poate tocmai lipsa de experiență a acesteia în derularea unor astfel de proiecte. Înlocuirea unor aparate de iluminat chiar și echipate cu sistem de telegestiune nu poate fi comparată cu un proiect în care avem: extinderi de rețea, instalare de sisteme fotovoltaice, realizare de iluminat stradal pe artere cu trafic ridicat, realizare de iluminat ornamental în parcuri și zone pietonale, iluminatul special al trecerilor de pietoni etc.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că această cerință are rolul de a limita accesul operatorilor fără experiență care pot cauza prejudicii prin întârzierea executării proiectului.

Referitor la cerința restrictivă din documentația de atribuire privind deschiderea compartimentului de accesorii, susține că această cerință a fost pusă pentru a reduce riscul de accident în cazul în care în perioada de execuție a lucrărilor de întreținere și mentenanță/reparația aparatelor de iluminat, ar apărea precipitații.

Și pentru această cerință, cât și pentru celelalte, contestatoarea putea solicita clarificări suplimentare.

Autoritatea contractantă precizează că este de acord să se renunțe la această cerință cu privire la modul de deschidere a compartimentului de accesorii.

Referitor la cerința privind punerea la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile pentru aparatul de iluminat stradal cu led (Fișa tehnică nr. 1) și pentru aparatul de iluminat pietonal cu led (Fișa tehnică nr 2), susține că solicitarea punerii la dispoziție a unei aplicații mobile la faza de licitație nu este restrictivă, ea are rolul de a verifica existența și funcționalitățile acestei aplicații. În cazul în care această aplicație nu există, autoritatea consideră că nu există suficient timp între momentul licitației și cel de implementare a proiectului pentru a dezvolta o aplicație care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini. Această situație ar duce în mod clar la depășirea termenului de implementare/ execuție al proiectului, respectiv pierderea unei finanțări nerambursabile. În plus autoritatea dorește să implementeze o aplicație care să fi fost deja testată în alte sisteme similare.

Se arată că documentația a primit avizul nr. 839CTE/15.09.2022 al CTE emis de Autoritatea pentru Digitalizarea României, în privința componentelor hard și soft ale sistemului și că sistemul de telegestiune este o componentă hardware care controlează aparatele și înregistrează informații, iar aplicația este o componentă software care este utilizată la vizualizarea și stocarea datelor. Astfel fără aplicație nu este posibil să fie furnizate datele necesare.

În concluzie, cerința este absolut necesară și nu trebuie eliminată din caietul de sarcini.

Referitor la cerințele din cuprinsul Fișei Tehnice nr. 1 și a Fișei tehnice nr. 2 privind certificatul ENEC, respectiv standardul specific ENEC+, susține că ofertanții din cadrul prezentei proceduri, au datoria de a prezenta certificările ENEC și ENEC+ pentru toate produsele oferite în baza celor 2 Fișe Tehnice. Eventualele neconcordanțe în cadrul documentației de atribuire, vor fi remediate în baza unei solicitări de clarificări din partea contestatoarei.

Referitor la cerința din cuprinsul Fișei Tehnice nr 1, respectiv Fișa tehnică nr 2 - privind modul de închidere a aparatului de iluminat pietonal cu led:

Contestatoarea nu indică o altă soluție constructivă care ar putea îndeplini condițiile de închidere și care ar putea asigura etanșeitatea necesară pentru aparatele oferite. Critică adresată nu are un fundament demonstrat și consideră că o altă soluție de închidere ar duce la deteriorarea în timp a aparatelor.

Configurația aparatelor propuse în Proiectul tehnic de execuție a fost analizată de reprezentanții serviciului tehnic al primăriei, aprobată de autoritatea de implementare a ADR Centru și adoptată în urmă hotărârii de consiliu care a validat proiectul. Autoritatea este de acord cu corectarea unor greșeli/erori, însă nu admite modificarea soluțiilor

tehnice care nu au un fundament serios asupra proiectului ce se dorește a fi implementat.

Eliminarea cerințelor restrictive din cuprinsul documentației de atribuire privind deschiderea fără unelte a aparatului de iluminat pietonal cu LED (Fisa tehnică nr 2). Și această cerință nu constituie un motiv pentru contestare, deoarece greșeala din documentație poate fi corectată în urmă unei solicitări de clarificare pe care contestatoarea ar depune-o pe site-ul de licitații. Autoritatea contractantă admite modificarea cerinței și permite ofertarea aparatelor care permit deschiderea compartimentului optic chiar dacă prin intermediul unor unelte.

Referitor la cerințele restrictive din cuprinsul Fișei Tehnice nr. 2, prin care se solicită, pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED caracteristici specifice, care au drept consecință indicarea unui singur produs din piață: caracteristicile menționate nu sunt specifice unui singur producător sau unui singur produs. Sunt diverse produse care îndeplinesc cerințele menționate, acestea nefiind niște cerințe speciale sau care necesită o construcție specifică unui anumit producător.

Din acest motiv, autoritatea consideră că contestatoarea a transmis o critică nefundamentată și care nu se bazează pe o analiză serioasă a produselor din piață. În plus, s-a renunțat la două dintre cerințe astfel încât gama de produse s-a lărgit.

Se solicită a nu se da dea curs cererii contestatoarei pentru a putea păstra calitatea ridicată a produselor care vor fi oferite.

Referitor la cerință privind sistemul de control inteligent prin telegestiune (Fisa tehnică nr 3) pentru care se solicită protocol de comunicație GSM cu redundanța RF, API, arată că, în cadrul proiectului tehnic de execuție, alegerea structurii sistemului de control și a modului de comunicație a ținut cont de situația din teren.

Astfel, în urmă analizei posibilităților, a fost aleasă tehnologia care combină transmisia GSM cu transmisia RF pentru a acoperi toate zonele municipiului. Ținând cont de faptul că sistemul de iluminat este amplasat atât în zone cu blocuri înalte, cât și în zone relative izolate, s-a adoptat soluția disponibilă majorității operatorilor economici și anume aceea care utilizează transmisia GSM. Transmisia GSM nu se realizează utilizând o singură tehnologie deoarece tehnologiile pot diferi de la un provider la altul; ofertanții au posibilitatea de a alege un operator GSM sau altul fără a fi restricționați în această direcție.

Pentru zonele în care semnalul nu este suficient de puternic, transmisia RF între aparate va completa transmisia GSM asigurând redundanța în aceste momente.

Asigurarea costurilor de transmisie date nu au legătură în mod direct cu subiectul criticii și nu influențează calitatea ofertei sau a soluției tehnice. Soluția tehnică privitoare la modalitatea de asigurare a comunicației a fost supusă analizei comisiei CTE și a primit avizul

acesteia nr. 839CTE/15.09.2022 în urmă ședinței tehnice din data 13.09.2022.

Se menționează că, la acea dată, a fost analizată soluția inclusiv din punct de vedere al asigurării concurenței prin prisma soluțiilor existente pe piața de profil.

Contestatoarea nu a prezentat o variantă echivalentă a soluției așa că autoritatea nu poate analiza dacă această este sau nu fezabilă și dacă se potrivește în cadrul acestui proiect, sens în care autoritatea contractantă consideră că această critică nu poate fi luată în considerare și nu avem motive pentru modificarea cerințelor.

Referitor la cerința din cuprinsul Fișei tehnice nr 3 prin care se solicită certificarea TALQ2, arată că certificarea TALQ2 nu este cerută pentru operatorii economici care participă la licitație, ci pentru sistemul de telegestiune, neîngrădindu-se accesul operatorilor la procedura de atribuire impunându-se plata unei cotizații de membru.

Critica contestatoarei nu are fond și face referire la lucruri care nu au legătură cu cerințele documentației de atribuire : "... motiv pentru care este absurd și nejustificat ca autoritatea să solicite și să impună tuturor ofertanților să achite aceste cotizații înainte de semnarea unui contract doar pentru a se califica în procedură și a depune oferta". În documentație nu s-a solicitat așa ceva, solicitarea din fișa tehnică făcând referire la sistemul de telegestiune.

Primăria Municipiului Toplița are ca obiectiv integrarea sistemului de telegestiune pentru iluminat împreună cu alte sisteme similare într-un singur sistem de control Smart City.

Protocolul TALQ a fost definit ca un standard de interfață acceptat la nivel global pentru rețelele de dispozitive ale orașelor inteligente. Protocolul Smart City este o specificație pentru schimbul de informații, potrivită pentru integrarea în diverse produse și sisteme software. Prin aceasta, este activată interoperabilitatea între software-ul de management central (CMS) și rețelele de dispozitive în aer liber (ODN) de la diferiți furnizori. Datorită TALQ, un singur CMS poate configura, controla, comanda și monitoriza rețele eterogene de dispozitive ale orașelor inteligente.

Cerința privind certificare TALQ se adresează, așadar, furnizorilor sistemului de telegestiune, existând în momentul de față un număr de 58 de companii care pot oferi soluții în acest domeniu.

În concluzie, concurența este asigurată fără probleme. URBIOLED SRL este între aceste companii motiv pentru care consideră încă o dată că, de fapt, prin contestație nu se dorește decât prelungirea termenelor de finalizare a licitației, lucru care poate aduce mari prejudicii financiare autorității contractante.

Referitor la cerință privind punerea la dispoziție, pentru sistemul de telegestiune, a unui cont demo, precum și a unor capturi de ecran, autoritatea contractantă arată că a formulat această cerere pentru a

putea verifică existența în aplicație a funcțiunilor solicitate în perioada de evaluare a ofertelor.

Contul demo presupune un acces într-o zonă limitată a aplicațiilor unde pot fi verificate toate funcționalitățile acestora fără însă a vizualiza alte proiecte. Autoritatea este de acord să semneze un protocol de confidențialitate (NDA) pentru a nu încalca drepturile altor utilizatori sau ale proprietarului aplicației.

Prezentarea capturilor de ecran se poate face fără probleme cu mascarea (blurarea) denumirilor care indică o anumită locație (stradă, localitate etc) pentru autoritate fiind importantă demonstrarea facilităților aplicației, și nu locul în care această a fost implementată. În acest fel "importanța strategică" a rețelei de iluminat nu este afectată.

Toate documentele însoțitoare fac parte din documentația de atribuire. Astfel, cerințele prezente în anexă Fișe tehnice sunt valide, iar operatorii trebuie să țină cont de ele. Cerințele din fișele tehnice nu fac referire la capacitatea tehnică și profesională a ofertantului ele fiind cerințe impuse pentru un produs din cadrul ofertei. Prin contul demo și prezentarea capturilor de ecran se demonstrează, așa cum a fost cerut foarte clar în cadrul documentației, îndeplinirea cerințelor de funcționalitate a aplicației.

În cadrul Fișei Tehnice nr. 3 a fost indicat în mod clar care sunt punctele ce urmează a fi analizate în momentul utilizării contului demo și prin vizualizarea capturilor de ecran. Analiza sistemului de telegestiune va fi făcută de comisia autorității contractante și nu este posibil ca restul ofertanților să cunoască sistemul proiectat neavând acces la aceste date. Analiza trebuie să fie efectuată împreună cu întreaga ofertă tehnică pentru toți ofertanții pentru scurtarea timpilor de analiză.

Opoziția contestatoarei în a prezenta informațiile solicitate (cont demo și capturi de ecran), conduce la faptul că aceasta nu are o aplicație validă la această dată și încearcă de fapt numai să prelungească termenul de depunere.

Astfel, autoritatea consideră că punerea la dispoziție a contului demo însoțit de capturile de ecran, toate în condiții de confidențialitate asumate de autoritatea contractantă este absolut necesară pentru analiza conformității punctelor prezentate în Fișa Tehnică nr. 3 (2. Interfață utilizator; 3. Aplicația sistemului de telegestiune).

Referitor la cerința privind factorul de evaluare ("P3-Configurație tehnică produse") - punctarea configurației tehnice, ca și în cazul altor motive prezentate de către contestatoare, se arată că și acest punct constituie de fapt o cerere de clarificare și nu un motiv de contestare așa cum se menționează și în textul formulat de contestatoare.

Din analiza textului formulat la acest punct nu reiese ce se dorește cu adevărat. Pentru clarificarea tuturor ofertanților menționăm că factorul de evaluare P3 face referire numai la aparatele de iluminat stradal, regimul de funcționare al acestora fiind cel mai solicitant.

În final, autoritatea contractantă consideră că ar fi fost mai oportun transmiterea unor solicitări de clarificări în termenul legal, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în situația în care aceasta nu s-ar fi conformat solicitării, să înainteze o contestație, sens în care contestația nu este justificată, motivele enumerate neavând o bază legală.

Prin adresa nr. 1921/18.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 51294/19.10.2022, Urbioled SRL a formulat Concluzii scrise, prin care își menține motivele invocate în contestație cu următoarele solicitări:

- respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere ca fiind nefondate;
- admiterea contestației raportat la motivele precizate în cadrul contestației și, pe cale de consecință: obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire, astfel cum au fost indicate în cuprinsul contestației; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire în sensul celor din contestație; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestației, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere adoptate; se impune publicarea măsurilor de remediate adoptate de autoritatea contractantă, prin care să se arate că aceasta renunță la cerința restrictivă a documentației de atribuire privind deschiderea compartimentului de accesorii, dar și la cerința privind deschiderea fără unelte a aparatului de iluminat pietonal cu LED.

Cu privire la restul criticilor abordate în cuprinsul contestației, contestatoarea le menține, astfel cum au fost indicate și dezvoltate în cuprinsul contestației, mai puțin criticile pentru care autoritatea a precizat că este de acord cu cele reclamante.

Totodată, în ceea ce privește susținerile eronate ale autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere, conform cărora a fost formulată contestația "bazându-se pe o analiză superficială a documentației de atribuire, fără intenția de a solicita clarificări asupra acestora și care puteau fi soluționate în urma unor solicitări de clarificări și nu abuzând de instrumentul contestației", se arată că legislația în materia achizițiilor publice nu impune, în sarcina operatorilor economici, ca, prealabil formulării contestației, să procedeze la formularea unei solicitări de clarificări.

Contestatoarea afirmă că formularea contestației este motivată de faptul că intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă, urmare a studierii documentației publicată în SEAP, a constatat că aceasta conține criterii și cerințe restrictive, care contravin dispozițiilor legale cuprinse în art. 31 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1940/24.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 51907/24.10.2022, .. transmite Concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea apărărilor invocate de aceasta din urmă, ca fiind nefondate; admiterea contestației, raportat la motivele din cuprinsul contestației și pe cale de consecință, obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire în sensul celor indicate în contestație și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1950/25.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 52202/25.10.10.2022, Urbioled SRL a formulat Concluzii scrise, cu privire la cheltuielile de judecată cerute în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitând obligarea autorității contractante la plata sumei de 4.760,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, conform facturii fiscale atașate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: Creșterea Eficienței energetice a sistemului de iluminat public din municipiul Toplița, județul Harghita*, cod CPV 45310000-3-Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1114878/30.09.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 24.10.2022, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 6.609.660,09 lei, fără TVA.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, Urbioled SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 49588/10.10.2022, care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208470078/1 din 12.10.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Iași.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva documentației de atribuire, fiind identificate 16 cerințe care ar trebuie lămurite sau clarificate, conform celor expuse pe larg în motivare.

Preliminar analizării criticilor pe fondul lor, Consiliul se va pronunța asupra aspectului subliniat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, vizavi de lipsa unei solicitări de clarificări din partea operatorului economic. Astfel, este de reținut că, potrivit art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 Orice operator economic interesat **are dreptul** de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu

respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/ de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

Așadar, pe de o parte, dispozițiile legale stabilesc un drept al operatorilor economici de a solicita clarificări, și nu o obligație, iar pe de altă parte, Legea nr. 101/2016 stabilește cadrul depunerii unei contestații cu respectarea unei anumite proceduri și a anumitor termene, cele două instituții, a clarificărilor și a formulării contestației, nefiind dependente una de cealaltă.

În consecință, formularea unei contestații în termenul legal, fără ca în prealabil să fie adresate achizitoarei solicitări de clarificări, nu poate atrage vreo sancțiune operatorului economic și nu împiedică nici autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, dacă apreciază necesar, și nici Consiliul să soluționeze contestația în limitele cadrului procesual în care a fost investit.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 măsuri de remediere reprezintă acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Conform art. 9 alin. (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă **poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare** ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Din dispozițiile legale citate, se poate observa că, în situația în care apreciază necesar, în urma analizării contestației, autoritatea contractantă poate lua măsurile de remediere care se impun, astfel că mențiunea achizitoarei "Eventualele neconcordanțe în cadrul

documentației de atribuire, vor fi remediate în baza unei solicitări de clarificări din partea contestatoarei” nu își are vreun fundament legal.

Câtă vreme a fost formulată o contestație cu privire la o anumite neconcordanțe și s-a constatat că trebuie remediate, o dublare a contestației de o solicitare de clarificări ulterioară nu se justifică, remedierile trebuind a fi luate de achizitoare fără a aștepta o solicitare de clarificări din partea operatorului economic.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că au fost invocate de către petentă următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 alin. (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. (2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană;

- art. 50 alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

- art. 155 alin. (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- art. 156 alin. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 1 alin. (2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței. (3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea. (4) Autoritatea contractantă este

responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

- art. 31 alin. (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

La pct. 1 din contestație s-au adus critici impunerii unor valori fixe pentru specificațiile tehnice pentru panouri fotovoltaice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, la o simplă căutare pe google, se poate constata abundența de produse/producători care oferă produse ce respectă puterea minimă necesară. S-a adăugat că numărul de celule și dimensiunea lor este standardizată pentru panourile cu puteri de până la 380-400w, iar dimensiunile și greutatea panourilor au caracter de cerințe maxime, fiind determinate în urma proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Atașat concluziilor scrise, contestatoarea a depus fișe tehnice de la panourilor diferiților producători din care rezultă că nu toate specificațiile tehnice impuse pot fi îndeplinite cumulativ.

Într-adevăr, cum a susținut și achizitoarea, operatorul economic nu a indicat care este acel produsul și producătorul care îndeplinește cumulativ toate cerințele impuse, însă au fost depuse fișe tehnice din care rezultă că anumite specificații tehnice sunt diferite la anumiți producători, în sensul că nu pot fi îndeplinite cumulativ.

Prin impunerea unor specificații tehnice care nu pot fi îndeplinite cumulativ de mai mulți producători, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedură a operatorilor economici care pot oferta produse care îi acoperă necesitatea, dar care nu îndeplinesc *toate* cerințele.

În punctul său de vedere, achizitoarea a susținut că sunt și alți producători care pot furniza astfel de panouri, însă nu a adus argumente și probe prin care să demonstreze că producătorii la care a făcut referire au produse care îndeplinesc *toate* specificațiile tehnice impuse în mod cumulativ.

Cum a arătat și societatea contestatoare în concluziile scrise, relevantă este îndeplinirea cumulativă a specificațiilor tehnice, având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

În contextul celor arătate, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Câtă vreme mai mulți producători pot furniza echipamente care acoperă necesitățile autorității contractante, impunerea anumitor caracteristici tehnice cu valori fixe nu se justifică și, mai mult, conduce la restricționarea participării la procedură a tuturor operatorilor economici care au echipamente cu performanța necesară.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice a fost nesocotit și scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Deși autoritatea contractantă a susținut că sunt mulți producători care pot furniza astfel de panouri, aceasta nu a demonstrat că toate specificațiile impuse sunt comune mai multor mărci care produc produsele ce urmează a fi achiziționate. Astfel, Consiliul apreciază că, în speță, au fost discriminați producătorii care fabrică produse cu parametri de funcționare diferiți, dar care nu afectează performanța finală a produsului și acoperă necesitățile autorității. De altfel, nu am fi în fața unei proceduri competitive deschise dacă se stabilește anterior demarării procedurii produsul dorit a se achiziționa.

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței.

Este de reținut că, prin decizia nr. 551/R din 18.06.2019 (dosar nr. 129/43/2019), într-o speță similară, în referire la specificațiile tehnice impuse, instanța a reținut, între altele: Autoritatea contractantă deși a susținut că sunt și alți producători care pot furniza astfel de echipamente, nu a dovedit că producătorii indicați au produse care îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse în mod cumulativ având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

Sub aspectul chestiunii litigioase arătate nu prezintă relevanță îndeplinirea de către mai mulți producători a unora dintre specificațiile tehnice, relevantă fiind posibilitatea îndeplinirii cumulative a cerințelor.

Câtă vreme o parte a cerințelor sunt specifice unui anumit producător, cum de altfel se poate observa din redactarea aproape identică a caracteristicilor tehnice, nu se poate susține că nu a fost favorizat respectivul producător și a operatorilor economici care furnizează aceste produse.

Deși autoritatea contractantă a susținut că există cel puțin două companii producătoare care utilizează tehnologia cu vârfuri de unică folosință: SC ... SRL și ..., însă și SC ... SRL a format contestație împotriva unor cerințe apreciate restrictive, ceea ce conduce la aceeași concluzie a lipsei de relevanță a îndeplinirii de către mai mulți producători a unora dintre specificațiile tehnice, relevantă fiind posibilitatea îndeplinirii cumulative a cerințelor.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice au fost nesocotite principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul legislației de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

În consecință, Consiliul în mod întemeiat a apreciat ca fiind necesar ca achizițtoarea să facă o analiză a specificațiilor tehnice ale echipamentelor diferiților producători și să le stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale.

Așadar, pentru acele specificații tehnice care au valori fixe, autoritatea contractantă trebuie să facă o analiză a produselor de la diferiți producători și să le stabilească astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale.

În ceea ce privește puterea, într-adevăr, s-a impus o putere minimă de 260 W, cum de altfel, s-a impus și o greutate maximă de 20 kg și temperatura ambientală de $-40^{\circ}\text{C}/+85^{\circ}\text{C}$, însă se observă că celelalte cerințe au valori fixe, inclusiv dimensiunile: 1686x1016x3,2.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, specificațiile tehnice urmând a fi modificate, astfel încât să nu restricționeze participarea la procedură.

În ceea ce privește cerința privind conductorul de cupru electrolitic izolat cu polietilenă reticulată și pentru cablu ACYABY 4x25 mmp (fișa tehnică 11 și fișa tehnică 12), critica 2 din contestație, din nou, se observă același mod de impunere a cerințelor, respectiv cerințe fixe: masă totală a cablului: 1190 kg; masa conductorului: 273 kg; masa totală a cablului informativă: 110 kg etc.

Așadar, și pentru aceste specificații rămân valabile cele de mai sus, urmând a fi făcută o analiză de către autoritatea contractantă a specificațiilor tehnice de la mai mulți producători și a fi impuse anumite intervale pentru specificațiile tehnice ale conductorului de cupru electrolitic cu polietilenă reticulată și pentru cablu ACYABY 4x25 mmp.

Cum a arătat și contestatoarea, inclusiv Curtea Europeană de Justiție s-a pronunțat în sensul că se impune eliminarea unor specificații tehnice care să aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea concurenței (cauza C-413/17 și cauza C-305/08).

O a treia critică privește cerințele impuse pentru țeava de protecție corugată cu perete dublu (fișa tehnică 9) și țeava de protecție din polietilenă PE80-PN10 (fișa tehnică 10) care au valori fixe, respectiv: caracteristici dimensionale în funcție de tipuri: DE (diametru exterior) tip 2: 75 mm; DI (diametru interior) tip 2: 63 mm; diametru exterior: 110 mm; grosime $s=10$ mm.

Așadar, și pentru aceste specificații, rămân valabile cele de mai sus, urmând a fi făcută o analiză de către autoritatea contractantă a specificațiilor tehnice de la mai mulți producători și a fi impuse anumite intervale pentru specificațiile tehnice amintite.

Vizavi de accesul la utilajul tip PRB (platformă ridicatoare cu braț) cu înălțime de 21 m (critica 4 din contestație), Consiliul constată că nici din caietul de sarcini, nici din punctul de vedere, nu rezultă motivele

pentru care operatorii economici au nevoie de un astfel de utilaj. Faptul că există posibilitatea deținerii în proprietate sau a închirierii respectivului utilaj nu înseamnă că trebuie solicitat, fără a fi justificată utilizarea lui.

În caietul de sarcini s-a făcut referire la necesarul de stâlpi metalici sau fibră de sticlă stradali (înălțimi de 8 m), iar achiziția nu a adus explicații din care să rezulte că ar fi necesară accesul la 21 m. Astfel fiind, se impune eliminarea cerinței sau înlocuirea ei cu necesitatea accesului la un utilaj corespunzător lucrărilor care se vor executa.

Referitor la cerința privind punerea la dispoziție a link-ului producătorului de aparate de iluminat (critica 5 din contestație), se reține că, prin caietul de sarcini, s-a prevăzut:

În vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească cerințele din Fișele Tehnice F5 anexate la prezentul caiet de sarcini. În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferit. În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite, în configurația prezentată. Dacă se constată că produsele oferite nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferite și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă.

De asemenea, s-a prevăzut: **Nota: Toate Formularele F5 vor fi însoțite și de Fișele Tehnice ale produsului emise de producător.** În cadrul Formulelor F5 se va indica corespondența cu Fișele Tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

Cum s-a arătat și în decizia invocată de contestatoare (915/C3/630 din 05.05.2021), pentru a proba conformitatea produsului oferit, este evident că, funcție de politica de informare/promovare adoptată de fiecare producător, informațiile despre produse pot fi întâlnite fie în broșuri/ pliante/fișe tehnice, fie pe site-ul producătorilor, iar *aceste posibilități de prezentare nu ar trebui să se excludă reciproc sau să se dubleze.*

Autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini că, în cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site, își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite, în configurația prezentată, însă nu a detaliat în ce va consta această și ce documente vor trebui depuse de ofertanți.

Înlăturarea posibilității de fraudare a ofertelor, invocată de achizițoare în punctul său de vedere, nu se poate susține că se realizează doar prin verificarea link-ului producătorului de aparate de iluminat. Astfel fiind, se impune completarea cerinței, în sensul explicitării cerinței vizând verificările efectuate în cazul în care producătorii nu au site sau produsele nu se regăsesc pe site.

Referitor la cerința privind experiența managerului de proiect și a inginerului coordonator instalații electrice (critica 6 din contestație), contestatoarea a criticat solicitarea autorității contractante ca jumătate din proiectele cerute ca experiență similară să fie executate în mediul urban.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus în discuție ivirea, pentru specialiștii implicați, a unor situații mai complexe în mediu urban, decât în mediul rural. Or, este de reținut că rolul impunerii experienței experților este de a analiza posibilitatea concretă a acestora de a executa lucrările din cadrul contractului în mod corespunzător și de a rezolva eventualele dificultăți legate de executarea acestora, neputându-se susține că un manager de proiect sau inginer coordonator instalații electrice care a executat lucrări în mediul rural nu are capacitatea de a executa lucrările și în mediul rural.

Limitarea participării operatorilor economici în funcție de experiența experților în mediul urban încalcă principiul tratamentului egal. Mai mult, achiziția trebuie să verifice o experiență similară, nu o experiență identică. Cel mult, dacă aprecia necesar și fără a restrânge concurența, achiziția putea solicita cerințe suplimentare vizavi de lucrările care trebuie executate de specialiști, nu de mediul rural sau urban, dat fiind că există posibilitatea ca, și în mediul rural, să se desfășoare lucrări de aceeași complexitate sau de o complexitate mai ridicată.

Astfel fiind, se impune eliminarea cerinței ca proiectele similare să se fi derulat în mediul urban.

În privința numărului de 7 proiecte similare, nici acest număr nu este justificat, raportat la complexitatea contractului care urmează a se executa. Având în vedere necesitatea eliminării cerinței ca proiectele să fi fost executate în mediul urban, un număr de 5 proiecte similare este suficient pentru verificarea capacității experților de a executa lucrările din cadrul contractului.

În privința criticii 7, vizând deschiderea compartimentelor de accesorii, autoritatea contractantă a renunțat la cerința impusă. Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurii luate.

În cadrul criticii 8 este solicitată eliminarea cerinței privind punerea la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile pentru aparatul de iluminat stradal cu LED și pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED.

Cum a arătat și contestatoarea, cerința a fost impusă pentru verificarea anumitor elemente descrise la pct. 5.3 din fișa tehnică nr. 1. Or, aceste cerințe pot fi verificate prin intermediul sistemului de telegestiune, nefiind necesară și o aplicație mobilă. Astfel fiind, se impune eliminarea cerinței punerii la dispoziție a unei aplicații mobile pentru aparatele de iluminat. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a justificat impunerea cerinței prezentării și a unei

aplicații mobile, argumentele aduse referitoare la vizualizarea și stocarea datelor putând fi realizate de sistemul de telegestiune.

La pct. 9 din contestație s-a solicitat punerea în concordanță a solicitărilor vizând atât certificatul ENEC, cât și standardul specific ENEC+. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că eventualele neconcordanțe vor fi remediate în baza unei solicitări de clarificări. Or, cum s-a arătat în aspectele preliminare soluționării fondului cauzei, operatorii economici nu sunt obligați să solicite clarificări, remedierile neconcordanțelor putând fi operate și urmare formulării unei contestații. Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să facă remedierile ce se impun vizavi de necesitatea prezentării certificatului ENEC, standardele necesar a fi respectate trebuind să privească aceeași certificare, nu o altă certificare.

La pct. 10 din contestație sunt aduse critici cerinței referitoare la modul de închidere a aparatelor (fișa tehnică nr. 1 și fișa tehnică nr. 2), respectiv în minimum 4 puncte de fixare, fixarea urmând a se efectua cu minimum 2 balamale și minimum 2 clame de închidere.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat faptul că societatea contestatoare nu a invocat o altă soluție constructivă care ar putea îndeplini condițiile de închidere și care ar putea asigura etanșeitatea pentru aparatele ofertate, precum și faptul că, prin proiectul tehnic, a fost stabilită configurația.

Față de cele expuse, este de reținut că cel mult achizițarea poate impune cerințe suplimentare vizavi de etanșeitatea aparatelor ofertate, nu și o anumită soluție constructivă, dacă producătorii au capacitatea de a asigura aceeași siguranță și etanșeitate sau mai mare într-o altă variantă.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința astfel încât să fie permise și alte modalități de închidere (alte soluții constructive), asigurând o mai largă participare la procedură a operatorilor economici.

Nu a adus vreun argument pentru care ar fi necesară impunerea soluției constructive prevăzute în caietul de sarcini. Relevant pentru autoritatea contractantă este să impună cerințe legate de necesitatea închiderii și asigurării etanșeității aparatelor, nu să impună soluțiile constructive ale aparatelor.

Achizițarea trebuie să lase în sarcina operatorului economic modalitatea îndeplinirii cerinței referitoare la închiderea aparatelor, existența unui anumit număr de balamale/cleme fiind o specificație tehnică suplimentară neobligatorie.

Important pentru primărie este să achiziționeze aparate de iluminat care să îi acopere necesitățile sub toate aspectele dorite, menționate și în punctul de vedere, fără însă să trebuiască să impună soluția constructivă, aceasta urmând a fi lăsată în sarcina operatorilor economici.

Referitor la eliminarea cerinței privind deschiderea fără unelte a aparatului de iluminat pietonal (critica 11 din contestație), autoritatea contractantă a admis modificarea cerinței și permiterea ofertării aparatelor care permit deschiderea compartimentului optic chiar dacă prin intermediul unor unelte. Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința în sensul arătat în punctul de vedere.

Vizavi de solicitarea unor caracteristici specifice unui anumit producător (critica 12), Consiliul reține că au fost enumerate următoarele: dimensiuni, formă, incinte separate, deschidere fără unelte, deschidere compartiment accesorii electrice în partea de jos, 4 puncte de fixare cu 2 balamale, sistem de montaj suspenda pe axa verticală a acestuia, siguranță fuzibilă, certificare ENEC Plus. A fost atașată fișa tehnică a produsului Flexia Quercus, producător Schreder.

În privința solicitărilor: deschidere fără unelte și 4 puncte de fixare cu 2 balamale, Consiliul s-a pronunțat mai sus, cerințele urmând a fi modificate.

În ceea ce privește celelalte cerințe, astfel cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedură a operatorilor economici prin impunerea unor dimensiuni fixe, a unei anumite forme sau a anumitor soluții constructive, iar copierea unor specificații ale unui anumit produs în mod evident conduce la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici. Astfel fiind, pentru fișa tehnică 2 – aparat de iluminat pietonal cu LED, achizițtoarea trebuie să efectueze o analiză a specificațiilor tehnice impuse și să modifice dimensiunile fixe, prin impunerea unor intervale, precum și eliminarea formei aparatelor, nefiind justificată o anumită formă pentru acoperirea cerințelor sale. De asemenea, soluțiile constructive vor fi lăsate la latitudinea operatorilor economici, autoritatea contractantă trebuind să impună cerințe legate de necesitatea sa și efectul urmărit, nu și modalitatea specifică de acoperire a lor, proprie fiecărui producător.

Referitor la cerința privind sistemul de control inteligent prin telegestiune (fișa tehnică 3), pentru care se solicită protocol de comunicație GSM cu redundanță RF, API (critica 13), Consiliul constată că sunt întemeiate cele susținute de contestatoare, dintre care amintim:

Fiecare operator economic folosește pentru comunicație în sistem protocoale de comunicație diferite, dezvoltate de aceștia sau achiziționate de pe piață. Astfel, pentru o licitație imparțială și corectă, autoritatea trebuie să menționeze acele specificații, date tehnice pentru furnizarea serviciului de telegestiune și cu facilitățile dorite de aceasta, fără a impune piedici nejustificate operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire.

În esențial, autoritatea contractantă trebuie să fie interesată de rezultatele obținute prin exploatarea sistemului de telegestiune și nu de modul de lucru al aplicației, sistem de operare, tipul de montaj, tipuri de porturi de comunicație etc. Pentru aceasta este relevant ca sistemul de telegestiune ofertat să funcționeze la parametrii solicitați și să furnizeze toate informațiile de care au nevoie și nu de cine e produs, cum este montat sau ce tip de comunicație va fi folosită.

(...) sistemul solicitat de autoritatea contractantă folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GPRS/GSM), ceea ce presupune ca fiecare modul individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control.

(...) protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile presupune ca beneficiarul să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru toate cele 2592 cartele SIM necesare, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat.

De asemenea, este important a reține faptul că există zone fără acoperire GSM sau care se află în imposibilitate de a conferi acces la date mobile sau internet, motiv pentru care, comunicația dintre aparatele de iluminat și server nu se poate realiza.

(...) Includerea cerinței privind transmiterea datelor către server prin rețele GSM trebuie să fie expresia necesității autorității, stabilită în funcție de nevoile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, astfel cum prevăd art. 2 și art. 3 din HG. nr. 395/2016. În acest sens, rugăm Consiliul ca, în analiza pe care urmează a o efectua, să constate faptul că, deși autoritatea a prevăzut în cuprinsul documentației doar faptul că "Transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețele GSM (minim 3G)", față de lipsa de relevanță din perspectiva performanței tehnologiei de comunicație, apreciem că se impune, pentru a nu se îngreuna accesul operatorilor economici la procedură, eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, acceptarea și a altor tehnologii de comunicație radio.

Consiliul constată a fi pertinente explicațiile contestatoarei, impunerea unui anumit tip de transmisie nefiind justificată.

Cum s-a arătat anterior și cum a susținut și petenta, relevanță pentru achiziitoare prezintă îndeplinirea necesităților sale, în privința cărora poate să solicite cerințe suplimentare, dacă apreciază necesar, însă nu impunerea soluțiilor constructive sau, ca în cazul cerinței în analiză, un anumit tip de transmisie.

Se impune astfel completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

Referitor la solicitarea certificării TALQ2 (fișa tehnică 3), critica 14, contestatoarea a invocat practica Consiliului, amintind în acest sens deciziile: "25568/969/C8" din 08.05.2021; "27517/970/C2/27.05.2021"; 550/C7/195/213 din 18.03.2021; "28140/986/C4/21.05.2021".

În decizia nr. 1081/C2/970 din 25.05.2021, Consiliul a reținut, în referire la cerința criticată, următoarele:

În ceea ce privește critica asupra cerinței din fișa tehnică nr. 3 (punctul 6.e al contestației) potrivit căreia sistemul de telegestiune propus este compatibil TALQ. Se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați, <https://www.talq-consortium.org/>, Consiliul constată că în actele care au stat la baza inițierii licitației, autoritatea nu a justificat motivul pentru care a impus cerința în discuție.

Nu poate fi tăgăduită certificarea TALQ, însă reducerea accesului operatorilor economici, trebuie susținută de justificări și recomandări din partea unor specialiști. Această ipoteză, a justificării temeinice, ar permite concluzia că unitatea administrativ-teritorială nu acționează cu rea-credință, pentru a denatura concurența.

În situația în care o cerință are drept efect îngustarea plajei de potențiali furnizori, pentru a fi acceptată, trebuie să beneficieze de un fundament detaliat pe potrivă și asumat de responsabilii autorității contractante. Altminteri se consideră că,

prin specificațiile sale tehnice, achiziția are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat Consiliului documente și argumente relevante, Consiliul va achiesa la critica contestatoarei și va dispune eliminarea dispozițiilor în referire la certificarea TALQ din fișa tehnică nr. 3.

Și în speța analizată, achizitoarea nu a adus argumente care să determine concluzia că această certificare a sistemului de telegestiune este necesară. Mai mult, contrar susținerilor autorității contractante, în lista cuprinzând companiile certificate indicată în punctul de vedere, se regăsește producătorul Schreder, însă nu societatea contestatoare Urbioled SRL.

La analiza criticii referitoare la punerea la dispoziție, pentru sistemul de telegestiune, a unui cont demo, precum și a unor capturi de ecran (critica 15), Consiliul constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a justificat cerința prin necesitatea verificării existenței în aplicația mobilă a funcțiunilor solicitate în perioada de reevaluare a ofertelor.

Față de argumentele aduse de părți și în contextul motivării aduse criticii 8 din contestație, se consideră, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu are motive pentru care să solicite ofertanților să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, ci, cel mult, să solicite capturi de ecran pentru categoriile de informații pentru care nu rezultă, cu certitudine, îndeplinirea cerințelor impuse în documentația de atribuire.

Precum în cazul solicitării aplicației mobile, se impune ca autoritatea contractantă să modifice cerința în discuție, prin înlocuirea acesteia cu obligația operatorilor economici de a prezenta capturi de ecran, în cazul în care se impune, motivat fie de existența unor neconcordanțe între documentele ofertei, fie întrucât nu rezultă, cu certitudine, îndeplinirea cerințelor impuse.

Așadar, autoritatea contractantă va elimina cerința privind obligația operatorilor economici de a-i pune la dispoziție un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată.

Referitor la ultima critică (16 din contestație), se reține că aceasta vizează factorul de evaluare (P3 Configurația tehnică produse), punctarea configurației tehnice.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că factorul de evaluare face referire numai la aparatele de iluminat stradal, regimul de funcționare al acestora fiind cel mai solicitant. Față de cele expuse, Consiliul va obliga achizitoarea să publice o clarificare în sensul celor declarate. Vizavi de necesitatea înaintării unei cereri de clarificări și nu a unei contestații, cum s-a arătat anterior, operatorii economici nu sunt obligați să înainteze solicitări de clarificări, iar în situația în care, în urma depunerii unei contestații, este necesară luarea unor măsuri de

remediere a documentației de atribuire, nimic nu o împiedică pe autoritate să ia măsurile care se impun.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de . documentației de atribuire, în sensul celor prevăzute în motivarea deciziei.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 2586/C9/2445/11.10.2022.

Cererea privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației va fi admisă, dat fiind că s-a constatat caracterul întemeiat al criticilor. La dosarul cauzei au fost depuse de către contestatoare factura seria și numărul A-007574 din 19.10.2022, pentru suma de 4760 lei, reprezentând onorariu avocat, emisă de Societatea Civilă Profesională de Avocați "Ceparu și Irimia" și dovada plății acesteia prin ordinul de plată E2E din 24.10.2022. În raport de criticile formulate și complexitatea cauzei, Consiliul va diminua onorariul avocat până la suma de 3.000 lei.

Referitor la solicitarea autorității contractante privind obligarea contestatoarei la plata de despăgubiri pentru timpul pierdut prin suspendarea licitației (dacă este cazul) și prin timpii pierduți în analiză contestației și formularea răspunsului la aceasta, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, neintrând în competența sa de soluționare. Potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Procesele și cererile privind **acordarea despăgubirilor** pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de .., în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea/clarificarea documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celro din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile. Modificările/completările/ clarificările vor fi aduse la cunoștința

operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen. Va fi stabilită o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea Urbioled SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă .. la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibilă, cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarei la plata de despăgubiri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 33 pagini