CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. …, judeţul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 49/10.01....., emisă de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3062/08.12.2016 a fost considerat neconcludent potrivit art. ....., alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Contestatorul consideră că a îndeplinit, în totalitate, cerinţele fişei de date a achiziţiei, completările transmise ulterior solicitărilor de clarificări nemodificând propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei.

Prin adresa nr. 1847/.....-...../17.01....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui.

SC ..... SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. 428/18.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 2065/18.01....., invocând faptul că oferta sa fiind considerată inacceptabilă, înțelege că notificarea prealabilă nu este soluția pentru anularea deciziei comunicate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 73/16.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 1842/17.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere nerespectarea de către contestatoare a obligației de notificare a autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, în termenul de 5 zile prevăzut de art. 6, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă consideră că prevederile art. 6, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv sintagma *„sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”*, demostrază caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6, alin. (1), alin. (10), art. 8, art. 11, alin. (2) și (3), precum și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 4.948.645 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;”*.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În prezenta cauză, contestatorul a făcut dovada înaintării contestației la autoritatea contractantă, documentul fiind înregistrat la sediul autorității cu nr. 73/....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

De altfel, din răspunsul contestatorului la solicitarea Consiliului, transmis prin adresa nr. 428/18.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 2065/18.01....., reiese fără putință de tăgadă că acesta s-a aflat în eroare cu privire la legislația aplicabilă în soluționarea contestației, acesta luând în considerare strict recomandarea autorității contractante

de depunere a unei contestații împotriva deciziei acesteia de respingere a ofertei sale, înscrisă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, fără a se raporta la prevederile art. 6, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, temei care de altfel a fost indicat de autoritatea contractantă în respectiva comunicare.

Art. 11, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, invocat de însăși autoarea contestației, reglementează obligația contestatorului de a atașa la contestație dovada notificării prealabile.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă în data de 10.01..... (așadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016), trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, „dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, și cum prezenta contestație a fost transmisă la data de ....., este evidentă aplicabilitatea noii legi.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.