C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 700 din 22.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 24.08.2017, formulată de către SC ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva deciziei privind rezultatul intermediar al evaluării ofertelor, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicat prin adresa nr. 145/1 din 31.07.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de execuție având ca obiect *„**...**”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită:

„1. Anularea actului Comunicare privind rezultatul fazei de evaluare propunere financiara nr. 145 / 1 / 31.07.2017 transmisă online la data de 08.08.2017 ora 20:38, referitoare la procedura de atribuire a contractului de lucrări: "...", COD CPV- 45233120 - 6 - Lucrări de construcții de drumuri".

2. Declararea ofertei prezentate de către societatea noastră ca fiind acceptabilă, conformă și totodată calificată în vederea analizei finale a ofertei financiare și continuarea analizei față de societatea noastră.

3. Stabilirea ofertei câștigătoare aplicând corect și echidistant criteriul ales: prețul cel mai mic dintre ofertele admisibile ale acestei proceduri”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 700 din 22.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... autoritate contractantă în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, critică decizia privind rezultatul intermediar al evaluării ofertelor, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, solicitând:

„1. Anularea actului Comunicare privind rezultatul fazei de evaluare propunere financiara nr. 145 / 1 / 31.07.2017 transmisă online la data de 08.08.2017 ora 20:38, referitoare la procedura de atribuire a contractului de lucrări: "..., JUD. TIMIŞ", COD CPV- 45233120 - 6 - Lucrări de construcții de drumuri".

2. Declararea ofertei prezentate de către societatea noastră ca fiind acceptabilă, conformă și totodată calificată în vederea analizei finale a ofertei financiare și continuarea analizei față de societatea noastră.

3. Stabilirea ofertei câștigătoare aplicând corect și echidistant criteriul ales: prețul cel mai mic dintre ofertele admisibile ale acestei proceduri".

În motivarea contestației, petenta arată că, prin Comunicarea privind rezultatul fazei de evaluare propunere financiară, nr. 145/1 din 31.07.2017, transmisă online la data de 08.08.2017, ora 20:38, autoritatea contractantă a înștiințat-o că i-a respins oferta ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece *„clarificările/completările transmise nu sunt concludente*", și neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că, la data de 14.08.2017, a formulat notificare prealabilă, iar autoritatea contractantă nu a respectat termenul legal de 3 zile, răspunzându-i abia în data de 21.08.2017, prin adresa nr. 156.

În ceea ce privește motivele invocate de către autoritatea contractantă, arată că acestea sunt total eronate, părtinitoare, fiind scoase din context, și prezintă punctual considerentele, după cum urmează:

Pct. 1 și Pct.2 : au fost clarificate.

Pct. 3 – referitor la *„Calcul manoperă montare rigole*" precizează că, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ca în cadrul prețului rigolelor să fie introdus prețul manoperei de montare conform "propriei tehnologii de execuție", dar fără a putea introduce utilajul necesar ca un articol nou de deviz.

Menționează că autoritatea contractantă nu poate regăsi utilajul buldoexcavator în lista consumurilor de utilaje – formularul C8, deoarece a impus calculul fără introducere de articole noi.

Devizul prezentat arată doar tehnologia de execuție și clarifică exact prețul folosit, susține contestatoarea, precizând că în cadrul explicațiilor a greșit un cod, iar acesta nu este un motiv de eliminare, fiind un viciu de formă în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și faptul că, în adresele nr. 553 din 28.06.2017 și nr. 523 din 19.06.2017, a indicat foarte clar că utilajul folosit este „buldoexcavatorul".

Consideră aprecierea autorității contractante ca fiind eronată, deoarece nu a introdus elemente de preț noi, ci, din contră, încă de la faza verificării propunerii tehnice, a menționat clar care este utilajul folosit la montarea rigolelor (buldoexcavatorul), iar tariful utilajului nu a fost justificat deoarece nu a fost solicitat acest aspect.

Pct. 4- În ceea ce privește calculul prețului betonului, contestatoarea precizează că, în răspunsul la clarificări nr. 553 din 28.06.2017, dintr-o eroare de tipul "copy paste", a trecut în cadrul rețetei alt volum de apă, iar această eroare nu modifică decât cu 12,87 lei prețul ofertei, valoare care se încadrează la erori aritmetice, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Precizează că autoritatea contractantă se contrazice în normative și standarde pe care să le folosească în privința greutății specifice a betonului B 400, indicând CP 012 / 1 – 2007 și apoi STAT 3622-1986.

În ceea ce privește transportul, contestatoarea precizează că toate cheltuielile adiacente au fost foarte clar explicitate prin prezentarea de facturi, copii după chitanțe de plată a impozitelor și a celorlalte taxe, precum și lista mijloacelor fixe cu valoarea amortizării. Mai arată că, în răspunsul nr. 553 din 28.06.2017, a prezentat sub formă de tabele sumele necesare pentru reparațiile mașinilor folosite, sumele cumulate ale acestora fiind sub valorile pe care le-a luat în calcul estimativ pentru lucrare, care sunt aproape duble față de anii precedenți.

Pct. 5 - Calcul preț mixturi asfaltice

Contestatoarea susține că, prin caietul de sarcini menționat în procedură, autoritatea contractantă a copiat fără drept normativul AND 605, iar proiectantul a elaborat un normativ și nu un caiet de sarcini, ceea ce depășește competentele sale. Mai susține că norma AND 605 nu are reglementare națională, iar proiectantul a plagiat aceasta normă pretinzând că este un caiet de sarcini elaborat de acesta în baza SR EN 13108.

Nu proiectantul realizează rețetele anumitor materiale, singura lui atribuție fiind alegerea materialelor corespunzătoare pentru fiecare lucrare în parte, dintre materialele aprobate, precizează contestatoarea.

În legătură cu produsele BA16 și BAD20, susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art.156 alin. (1) lit. a), b), c) și d), dar nu indică actul normativ.

În legătură cu certificatul de conformitate, precizează că este normal să prezinte ultima ediție a acestuia, dar tot aceleași caracteristici se regăsesc și în cele mai vechi, pe care le poate prezenta pentru confirmare la orice moment, după cum a amintit la sfârșitul fiecărui răspuns. Conform art. 158 din Legea nr. 98/2016, arată petenta, societatea sa a demonstrat conformitatea produselor mixturi asfaltice în baza certificatului de conformitate prezentat, astfel că oferta nu putea fi descalificată.

Cu privire la rețetele mixturilor, contestatoarea arată că este eronată remarca autorității contractante potrivit căreia a prezentat rețete ale mixturilor la data de 16.11.2015, iar certificatul este emis la 25.02.2014. Susține că rețetele prezentate cu data de 16.11.2015 sunt

identice cu cele folosite la 25.02.2014, dovada regăsindu-se în adresa nr. 523 din 19.06.2017, unde se observă că folosește aceeași furnizori.

Referitor la justificarea manoperei, susține că folosește 10 oameni în procesul de producție, iar tariful de 5 lei/tonă conduce la un salariu de 4.166 RON/om, indicând răspunsul la clarificări nr. 553 din 28.06.2017, unde a fost prezentat extrasul REVISAL cu toți angajații societății.

Apreciază că tariful de 5 lei/tonă acoperă manopera necesară producției de mixturi asfaltice.

Pct. 6 - Alte cheltuieli

În ceea ce privește aceste cheltuieli, consideră că ele au fost prezentate detaliat, pe fiecare punct în parte, iar autoritatea contractantă nu a analizat documentele prezentate, ci, mai mult, partea sintactică a unor explicații.

Contestatoarea susține că toate cheltuielile care nu sunt prevăzute expres în cadrul devizelor se acoperă din cota de cheltuieli indirecte aferente lucrării, iar suma necesară acestor cheltuieli, pe fiecare lucrare în parte, este redusă, deoarece societatea sa are multe lucrări în derulare, în același timp.

În concluzie, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă încalcă frecvent prevederile art. 154, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016 prin faptul că nu a realizat o prezentare corectă și completă, în cadrul documentației de atribuire, și prin faptul că impune anumite „aspecte” care nu au valoare în fața unor standarde și normative europene în vigoare, încercând să înlăture oferta societății sale.

Solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, petenta subliniază că a respectat întru-totul documentația de atribuire și normativele europene în vigoare, că a răspuns în termenul stabilit, la toate solicitările autorității contractante, considerând o eroare decizia autorității contractante.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În drept, SC ... SRL a invocat următoarele acte normative: Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016, Legea nr. 100/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 164 din 28.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a înaintat punct de vedere referitor la contestația depusă de către SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

A. Referitor la nerespectarea termenului de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arată că notificarea prealabilă a fost publicată, în SEAP, în data de 14.08.2017, ora 20:04, iar prin HG nr. 512/2017, zilele de 14.08 - 15.08.2017 au fost zile nelucrătoare, astfel că abia în 16.08.2017 a luat la cunoștință de existența documentului, răspunzând în data de 21.08.2017.

B. Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 137 din 14.06.2017, urmare a analizei propunerii financiare, a solicitat o serie de clarificări, după cum urmează:

1. Corecții abatere tehnică minoră asupra unor cantități greșit ofertate, respectiv încadrarea abaterii tehnice sub pragul de 1%, astfel

încât corecția erorii să poată fi acceptată conform art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

2. Corecții abatere tehnică minoră asupra transporturilor greșit ofertate ca distanță.

Prin răspunsul dat la solicitările de clarificări, înaintat cu adresa nr. 523 din 19.06.2017, contestatoarea a efectuat corecția abaterilor tehnice minore, în ambele cazuri.

3. A solicitat clarificări pentru verificarea, din punct de vedere financiar, a manoperei și utilajelor (după caz) în codul ofertat pentru punerea în operă a tuburilor PEHD, a rigolelor și a capacelor de rigole și arată că, prin adresa nr. 422 din 05.05.2017 și adresa nr. 553 din 28.06.2017, contestatoarea nu a clarificat corespunzător montarea rigolelor prefabricate.

Precizează că prețul pentru montajul rigolelor nu este clarificat corespunzător solicitării, fiind ofertat cu alt utilaj, care nici nu poate fi folosit pentru acest scop (autocisternă cu dispozitiv de stropire), iar *„Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator)*" este ofertat cu 50 lei/oră, fără ca acest cost să fie justificat în răspunsurile date la solicitările de clarificări și fără a se regăsi în formularul C8 – consumuri de utilaje.

Or, comisia de evaluare a decis că ofertantul a avut în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe (prețul de 50 lei/oră ofertat pentru utilajul „Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator)" - utilizat în cadrul normei proprii de montare a rigolei - ACC9 - Manoperă rigole) și care nu pot fi justificate, intrând astfel sub incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

4. Referitor la justificarea prețurilor de materiale și transporturile de la furnizorii declarați, autoritatea contractantă arată că petenta nu a clarificat corespunzător aspectele privind:

a) fundamentarea prețului betonului B 400 raportat la greutatea de 2,65 to/mc, stabilită de către proiectant și la cantitățile indicate în ofertă, respectiv: ciment 0,419 tone/tona beton și apă 0,300 tone/tona beton, sens în care invocă Normativul pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat – nr. 012-1:2007, care prevede ca raportul maxim apă/ciment pentru Beton B400(C25/30) să fie de 0,5.

b) justificarea prețului transportului materialelor, respectiv:

- valorile ofertate pentru salariul șoferului și pentru amortizare, taxe;

- costul transportului betonului, respectiv cum a stabilit cele 4 curse/zi ale betonierei, timp de 10 luni;

- costul transportului emulsiei, respectiv cum a stabilit cele 2 curse/zi ale cisternei, timp de 10 luni.

Privind transporturile ofertate, respectiv tariful justificat în răspunsul la clarificări nr. 523 din 19.06.2017, autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatorului a fost incomplet în sensul că a prezentat generic o sumă (de ex. 45 lei la autobetonieră sau 50 lei la cisterna pentru emulsie) sub denumirea de (amortizare, taxe), deși prin

solicitarea de clarificări nr. 137 din 14.06.2017, îi solicitase „*fișe tehnice (amortisment, reparații, întreținere etc), cheltuieli anuale (asigurări, impozit etc) ale acestora și documente care să probeze/din care să rezulte sumele luate în considerare*”.

Precizează că nu a fost justificată nici afirmația: „*Restul sumei care rămâne este suficientă pentru anvelope și alte reparații fiind vorba despre o sumă mare de 27.935,16 lei*”.

c) justificarea prețului la mixturi asfaltice BA16 și BAD 20, raportat la conținutul de liant din cadrul rețetei contestatorului, conținut care este mai mic decât cel prevăzut în caietul de sarcini.

Mai arată că, pentru ambele mixturi, contestatorul nu justifică consumurile ofertate pentru combustibili, energie electrică, și nici manopera de 5 lei/tonă, nici chiar după a doua solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 142 din 26.06.2017.

Faptul că un producător are un certificat de conformitate a controlului producției în fabrica pentru mixturi asfaltice garantează doar faptul că, pentru o anume rețetă proprie de mixtură asfaltică, acest producător a obținut parametrii declarați, apreciază autoritatea contractantă.

Or, pentru cazurile în care documentația de atribuire, respectiv prin proiectul tehnic și caietul de sarcini aferent sunt formulate cerințe tehnice specifice referitoare la compoziția și parametrii mixturii asfaltice necesare a fi pusa în operă, contestatorul trebuia să prezinte o ofertă de execuție lucrări utilizând materialele pe care proiectantul le-a prevăzut în documentația de atribuire. Prin cerințele caietului de sarcini, proiectantul nu încalcă standardul, care este unul general, ci adoptă o soluție tehnică ce respectă standardul.

Precizează că, prin răspunsul dat, adresa nr. 553 din 28.06.2017, contestatorul insistă să oferteze materiale care nu respectă prevederile caietului de sarcini, astfel că, printr-un consum mai mic de bitum (bitumul fiind predominant ca pondere în cadrul prețului mixturii asfaltice), prețul mixturii asfaltice, care este predominant în prețul de execuție al lucrării, este mai mic, iar contestatarul poate obține avantajul unei oferte de preț mai mică decât a celorlalți ofertanți care au înțeles să oferteze mixtură asfaltică respectând specificațiile tehnice ale documentației de atribuire.

Mai mult, contestatorul și-a asumat respectarea documentației de atribuire, dar oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la manoperă, contestatorul afirmă că prețul de 5 lei/tonă producție este acoperitor, făcând justificarea inversă, prin împărțirea manoperei totale la numărul de luni și la numărul maxim de oameni de pe stație, iar autoritatea contractantă a considerat neconcludent acest răspuns.

Având în vedere că nici în răspunsul nr. 523 din 19.06.2017, nici în răspunsul la al doilea set de solicitări de clarificări, nr. 553 din 28.06.2017, contestatorul nu a prezentat documente care să probeze

sau din care să rezulte toate valorile (sumele) luate în considerare, comisia de evaluare a considerat că acesta a avut în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, și care nu pot fi justificate, intrând astfel sub incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, conchide autoritatea contractantă.

5. În cadrul propunerii tehnice, contestatorul a ofertat o serie de operații/activități/lucrări care nu au corespondent în listele de cantități de lucrări, declarând că le va executa având în vedere prevederile fișei de date, iar prin solicitarea de clarificări nr. 137 din 14.06.2017, autoritatea contractantă susține că i-a cerut să justifice unde se regăsesc și cum au fost cuprinse din punct de vedere valoric în cadrul propunerii financiare cele declarate în cadrul propunerii tehnice.

Precizează că, prin răspunsul dat, adresa nr. 523 din 19.06.2017, contestatorul a făcut referiri generale, fără a indica unde se regăsesc și cum au fost cuprinse din punct de vedere valoric în cadrul propunerii financiare transmise, iar cu privire la cele declarate la pagina 138 din propunerea tehnică cu privire la paza șantierului, alimentarea cu energie electrică, apa potabilă și apa tehnologică, contestatorul nu a formulat niciun răspuns.

Ca urmare, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a mai cerut un rând de clarificări, la pct. 6 al solicitării de clarificări nr. 142 din 26.06.2017, prin răspunsul remis cu adresa nr. 553 din 28.06.2017 contestatarul prezentând iarăși referiri generale, fără a indica unde se regăsesc și cum au fost cuprinse din punct de vedere valoric în cadrul propunerii financiare cele ofertate în cadrul propunerii tehnice.

6. Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 137 din 14.06.2017, a solicitat clarificări cu privire la faptul că petenta a ofertat, pentru același mijloc de transport, tarife diferite, respectiv: pentru autobasculantă - 5 tarife diferite; pentru autocisternă - 3 tarife diferite, iar prin adresa nr. 523 din 19.06.2017, petenta a clarificat diferențele de tarif, susținând existența a două contracte încheiate cu doi prestatori diferiți.

Referitor la criticile din contestație care fac referire la proiectul tehnic, ca parte integrantă a documentației de atribuire, respectiv cele legate de betonul B400 și de mixturile asfaltice, autoritatea contractantă arată că acestea sunt tardive, deoarece proiectul tehnic a fost publicat în SEAP la data de 08.02.2017, iar contestatorul nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, de 5 zile.

În drept, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 721 din 29.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36287 din 29.08.2017, contestatorul a depus *„completări la contestație*" ca urmare a faptului că, în data de 24.08.2017, la cererea sa, autoritatea contractantă i-a permis studierea dosarului achiziției.

În cuprinsul documentului, alături de aprecieri personale cu privire la competențele expertului cooptat, contestatorul subliniază următoarele aspecte:

- potrivit Procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 140/1 din 23.06.2017, oferta declarată câștigătoare are un preț mai mare decât oferta sa;

- potrivit procesului verbal antemenționat, ofertantului declarat câștigător nu i s-au mai cerut clarificări;

- conform „Raportului de specialitate - Etapa 1”, oferta sa este la 90,64% din valoarea estimată. Compară oferta sa cu celelalte oferte, pe 4 categorii, respectiv: materiale, manoperă, utilaje și transport, prezentând și un clasament în acest sens.

Prin adresa nr. 167 din 04.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 37159 din 04.09.2017, autoritatea contractantă răspunde punctual aspectelor invocate în completarea contestației, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate, susținând că, potrivit art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016, expertul tehnic cooptat nu are drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, precum și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Referitor la cele afirmate de către contestator cu privire la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că acesta a avut acces la toate documentele neconfidențiale din dosarul achiziției, implicit la toate procesele verbale ale comisiei de evaluare, iar din procesul verbal nr. 140/1 din 23.06.2017, rezultă că au fost solicitate clarificări tutror ofertanților calificați în faza evaluării propunerilor tehnice, respectiv: SC ... SRL, iar în procesul verbal nr. 144/1 din 10.07.2017, este materializată activitatea comisiei de evaluare constituită de analiza răspunsurilor remise ca urmare a celui de-al doilea rând de solicitări de clarificări asupra propunerilor tehnice depuse, solicitate doar SC TECHNOCER SRL și contestatoarei.

Autoritatea contractantă mai susține că, prin solicitări de clarificări repetate către contestator (în număr de două), comisia de evaluare și-a demonstrat buna credință, aceasta nefăcând o evaluare superficială, ci în analiza ofertelor (propunerilor tehnice și financiare) a avut în vedere cerințele impuse în fișa de date a achiziției la - cap.IV.4, precum și prevederile tehnice din documentația de atribuire (memoriul tehnic, caiete de sarcini, liste de cantități de lucrări).

Referitor la „Raportul de specialitate - Etapa I”, autoritatea contractantă susține că, în realitate, titlul documentului este „Raport de specialitate - Etapa I - înainte de solicitările de clarificări”, precum și faptul că expertul cooptat a prezentat un raport asupra propunerilor financiare înainte de a se cere vreo clarificare, consemnând valori din oferte, precum și observații referitoare la acestea., iar, ulterior, comisia de evaluare a solicitat clarificări de la toți cei 3 ofertanți calificați în etapa evaluării financiare, tratând în mod egal problemele similare.

După ce reiterează în mod nuanțat susținerile din punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că petenta nu a contestat solicitările de clarificări primite pe parcursul procesului de evaluare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online - în SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de execuție constând în „***...***, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 4.030.000,00 lei, iar criteriul de atribuire a acestuia a fost „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin Procesul verbal nr. 144/1 din 10.07.2017, în urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la propunerea financiară, oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, respectiva societate a depus, în termen legal, contestația ce formează obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivele de respingere a ofertei depusă de către contestatoarea SC ... SRL au fost precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 145/1/31.07.2017, astfel:

«*Urmare a analizei răspunsului dvs nr. 523/19.06.2017 si a răspunsului 553/28.06.2017 ca urmare a solicitărilor de clarificare referitoare la propunerea financiara nr 137/14.06.2017 si nr. 142/26.06.2017, transmise de autoritatea contractanta către dvs prin intermediul SEAP, va comunicam ca oferta dumneavoastra a fost declarata inacceptabila conform art. 134 aliniat (5) din HG 395/2016 pentru ca, citam „clarificările/completările transmise nu sunt concludente" si neconforma conform art. 215 aliniat (5) din legea 98/2016 (5) „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei", coroborat cu prevederile HG 395/2016, art.134 aliniat (3) paragraf (a) pentru ca „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".*

In conformitate cu art. 215 aliniat (2) paragraf b), va transmitem motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante:

***Pct. 1** - din solicitarea de clariflcari referitor la furnizorul de tevi - SC ZWO CONSULT SRL Oradea - clarificat prin depunerea unei oferte modificate ca Serie si data Agrement Tehnic, dar avand aceleaşi preturi ca in oferta iniţiala.*

Pct.2** - din solicitarea de clarificari – **clarificat

Pct.3 - din solicitarea de clarificari - clarificat necorespunzator

Pentru rigole, ofertantul a declarat atat in răspunsul la solicitările de clarificari 422/05.05.2017 cat si in răspunsul la solicitările de clarificari

523/19.06.2017 ca in preţul ofertat pentru rigole sunt cuprinse urmatoarele consumuri, citam

„Pentru rigole s-a prezvazut o manopera de forma:

Buldoexcavator: 1 x 0,04 ore

Muncitor deservire C-tii montaj: 1 om x 0,09 ore”

Prin răspunsul dat nr. 553/28.06.2017 motiveaza ca in devizul „ACC9 - Manopera Rigole” citam „dintr-o eroare de cod utilaj s-a ofertat in loc de Buldoexcavator Autocisterna” si ataseaza devizul pentru aceasta manopera refăcut.

In loc de cod ofertat intitial

001 AUT5603 - ORA - 0,040 - 0.00

AUTOCISTERNA CU DISP. DE STROP CE3 M.A.J.0.00 5-8T - 50,00 0-00

În răspunsul dat si modificat oferteaza

0.01 AUT 3521 ORA – 0,040 0,00

EXCAVATOR PE pneuri motor termic – 0,00

(Buldoexcavator) 0,21-0,39 mc – 0,00

***Pastrand acelaşi pret unitar pentru utilajul înlocuit, desi este vorba de cu totul alt utilaj, cu alte consumuri si cu alta destinatie de utilizare**.*

Pentru noul cod, inlocuit ca urmare a unei "erori de cod utilaj", preţul ofertat de 50 lei/ora nu este justificat si nici nu exista ofertat in oferta depusa (extrasul de utilaje formular C8 - nu cuprinde acest tip utilaj).

*In extrasul de utilaje ofertat in propunerea financiara, **exista utilajul Excavator pe senile ofertat cu 65 lei/ora**.*

(...)

Astfel, pentru orice element de cost nou aparut in răspunsurile la solicitările de clarificari - in cazul de fata aceasta modificare este urmare a 2 seturi de solicitări de clarificari asupra manoperei de montaj rigole - ofertantul nu prezintă nicio justificare privitoare la preţul ofertat de 50 lei/ora, ci il foloseste pur si simplu ca un argument implicit si de sine stătător in calcul, fara a justifica suma in cauza.

Răspunsul dat nu este corespunzător pentru ca prezintă elemente de pret noi fata de cele ofertate iniţial si care nu sunt justificate.

Pct.4 - din solicitarea de clarificari - clarificat necorespunzator

Astfel detaliem

*Pct. 4.1. **Calcul pret beton - clarificat necorespunzator***

Conform CP 012/1-2007 - COD DE PRACTICĂ PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ŞI BETON PRECOMPRIMAT PARTEA 1: PRODUCEREA BETONULUI - Tabelul F.1.1 - Valorile limită recomandate pentru compoziţia şi proprietăţile betonului pentru clasele de expunere X0, XC, XD si XS -

Raport maxim apă/ciment pentru Beton B400 (C25/30) este 0,5.

*In **oferta prezentata in răspunsul la clarificari**, raportul apa/ciment este 0,72 (0,3/0,419=0,72), cu peste 30% mai multa apa decât este permis de normative.*

Urmare a solicitării de clarificari a autoritatii contractante nr. 142/26.06.2017, prin răspunsul dat nr. 553/28.06.2017, ofertantul motiveaza cantitatea de apa din reteta betonului ofertat ca fiind mult peste normele admise de normative dintr-o eroare, citam "de introducere in cadrul calculului preţului betonului s-a introdus in loc de 0,2 mc de apa pe mc fabricat valoarea de 0,3 mc".

Autoritatea contractanta nu face analize morfo sintactice pe text, ci evalueaza ofertele in conformitate cu documentaţia de atribuire si a legislaţiei in vigoare.

In fapt, reteta de beton ofertata este incorecta si nu corespunde normelor de calitate pentru betoane, incalcand prevederile normativului sus-mentionat. Ofertantul inlocuieste pur si simplu ***0,2 cu 0,3*** *motivând ca "eroare de introducere" a datelor.*

In cadrul fisei de date, cap. IV.4.2), se specifica foarte clar ca "Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de:

- procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare funcţionarii obiectului contractului conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini. "

Mai mult, in cadrul documentaţiei de atribuire - Memoriul Tehnic - cap. Situatia proiectata, la pag. 14 din fişier, se mentioneaza de către proiectant „materialele, utilajele și echipamentele utilizate de contractant trebuie să fie în conformitate cu caietele de sarcini anexate și cu prevederile legislative în vigoare.

și tot in Memoriul Tehnic la pag. 15 din partea scrisa a documentaţiei de atribuire se specifica

Materii prime şi echipamente

La realizarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale şi echipamente agrementate conform reglementărilor naţionale în vigoare. Aceste materiale vor fi în concordanţă cu prevederile Legii 10/1995 privind obligativitatea utilizării materialelor agrementate la execuţia lucrărilor.

iar conform CP 012/1-2007 - COD DE PRACTICĂ PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ŞI BETON PRECOMPRIMAT PARTEA 1: PRODUCEREA BETONULUI- in vigoare, prevede ca Raport maxim apă/ciment pentru Beton B400 (C25/30) sa fie ***de 0,5****.*

In reteta ofertata pentru a justifica preţul betonului de ciment ofertat B400, dată prin răspunsul la clarificari 523/19.06.2017, raportul apa/ciment este 0,72 (apa 0,3/ ciment 0,419= 0,72), cu peste 30% mai multa apa decât este permis de normative, incalcand astfel prevederile legislative cu privire la materialul ofertat.

Prin răspunsul 553/28.06.2017 ofertantul isi modifica răspunsul anterior, nr. 523/ 19.06.2017 in care reteta de compoziţie pentru beton de coment B400 este neconforma raportata la prevederile legislative in vigoare, si prezintă aceasta modificare ca fiind abatere tehnica minora, incadrata valoric sub 1%.

Incalcarea prevederii legislative cu privire la materialul ofertat (si anume Beton de ciment B400), nu poate fi considerata minora in baza

HG 395/2016, art. 134 aliniat (9) paragraf e) care prevedere expres acest lucru, respectiv pentru cazul in care, citam "modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.", asa cum este cazul de fata referitor la materialele care sunt puse in opera prin prezenta lucrare.

*Pe langa aceasta, **prin simpla schimbare a lui 0,3 cu 0,2** se **modifica greutatea betonului**, respectiv de la 2,438 to/mc la 2,338 to/mc, implicit **calculul transporturilor**, iar acest lucru **influenteaza si consumurile maşinii**, dar acest fapt **nu este luat in considerare de ofertant**.*

*Pe de alta parte, in ambele justificări din cele doua răspunsuri, **greutatea betonului B400 diferă de greutatea betonului stabilita de proiectant** prin documentaţia de atribuire, formularul C6, de la pag. 221 din cadrul fişierului Liste de cantitati.pdf, astfel în formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, Betonul de ciment B 400 stas 3622, în cantitate de 314.82 mc avea o greutate de 834.27 tone.*

Printr-o simpla impartire, se poate observa ca greutatea in tone a betonului B400 prevăzut de documentaţia de atribuire este de 834,27 tone/ 314,82 mc = 2,65 to/mc, ceea ce inseamna ca betonul B400 ofertat de ofertant cu greutatea de 2,438 to/mc in răspunsul 523/19.06.2017 (sau 2,338 to/mc in al doilea răspuns 553/28.06.2017) nu are aceleaşi caracteristici cu cele prevăzute de proiectant in cadrul documentaţiei de atribuire.

Având in vedere ca documentaţia de atribuire, deci si proiectul tehnic si listele de cantitati si caietele de sarcini, nu a făcut obiectul vreunei contestatii sau notificări, ea trebuia respectata intocmai.

Pct. 4.2., 4.4. si 4.6. si pct .6 - Referitor la justificarea preţului de transport a betonului, emulsiei si sorturilor - clarificate necorespunzator.

*Valoarea de **45 lei pentru amortizare, taxe**, pe care ofertantul o prezintă in justificarea tarifului de transport beton, **nu este justificata** nici in cadrul răspunsului nr. 523/19.06.2017, nici in cadrul răspunsului 553/28.06.2017 (urmare a celei de-a doua solicitări de clarificari din partea autoritatii contractante pe tema tarifului ofertat pentru acest transport).*

*In loc sa justifice argumentat si probat aceasta valoare ofertata, asa cum a cerut autoritatea contractanta, de 45 de lei prezentata in răspuns, **ofertantul porneşte cu demonstraţia in sens invers**, in sensul ca stabileste ca fiind data de la sine, implicit, valoarea de "45" (suma alocata), de la care **justifica invers, prin scăderi**, precum ca **e acoperitoare pentru orice cheltuiala** ar avea cu reparaţiile, impozitul, rovinieta si asigurarea.*

Din punctul ofertantului de vedere, autoritatea contractanta era datoare de la sine inteles sa constate acest lucru "cu uşurinţa" , ceea ce contravine unui mod transparent si fara dubii de evaluare a ofertelor.

Evaluarea unei oferte nu inseamna a face supoziţii, calculi in locul ofertantului, precum si alte demonstraţii prin ca sa fie justificate tarifele ofertate de către ofertanţi ci analizeaza strict calculele, sumele si probele prezentate de către aceştia.

Dincolo de acest aspect, in justificarea cheltuielilor cu reparaţiile si reviziile, se prezintă o serie de facturi care reprezintă cheltuieli cu materiale aferente acestor reparaţii si revizii, insa facturile prezentate de la SC EVOLUB QUALITY SRL nu sunt cuprinse in calculul justificativ si nu se intelege ce anume reprezintă si in ce cantitate/valoare sunt cuprinse in cheltuielile aferente prezentei lucrări.

*In mod similar, nici **suma de 50 de lei prevăzută pentru amortizare**, taxe - in justificarea transporturilor cu cisterna a emulsiei (din primul răspuns nr 523/19.06.2017), nu este justificata de unde provine, asa cum ele prezentate in justificarea sus-mentionata, citam*

[(20 km x 2) x 40 lit/100km x 4.3 Ron/lit + 50 (salar şofer) +50 (amortizare, taxe)] /5 tone = 33,76 ron/

(23 km x 2) x 40 lit/100km x 4.3 Ron/lit x 50 (salar şofer) +50 (amortizare,taxe)] f/5 tone=35,83 ron/t

[(28 km x 2) x 40 lit/100km x 4.3 Ron/lit + 50 (salar şofer) +50 (amortizare, taxe)] / 5 tone=39,27 ron/t

*si nici **suma de 52 de lei** prevăzută pentru amoritzare, taxe in **justificarea transporturilor de sorturi din componenta betoanelor** de la VERSTKAT SRL, prezentata in al doilea răspuns cu clarificari, nr 553/28.06.2017, citam:*

[(70 km x 2) x 40 lit/100km x 4,3 Ron/lit + 35 (salar şofer) + 52 (amortizare, taxe)].

In condiţiile in care, desi in primul răspuns (523/19.06.2017), exprimarea a fost "4 curse la lucrare" - din care comisia de evaluare a inteles ca ofertantul porneşte demonstraţia de la 4 curse la lucrarea care face obiectul prezentei proceduri, exprimare modificata de către ofertant in al doilea răspuns cu "poate sa faca 4 curse pe zi la lucrări" (adica la toate lucrările pe care le are ofertantul in lucru), justificând aceste 4 curse ca fiind toate la o medie de 25 de km, desi nu probeaza ca are toate lucrările la 25 de km distanta, ofertantul isi axeaza probarea valorica a ofertei de transporturi de betoane exclusiv pe acest număr de "4" (patru curse pe zi) ca fiind un dat implicit, suficient si nejustificat de 4x45 = 180 lei/ zi. Aceasta suma de 45 lei /cursa, (respectiv 4x45=180 /zi) nu este justificata/ explicitata/probata cum apare in formulele sale justificative.

Observaţie suplimentara

In cadrul ofertei depuse, ofertantul a depus o declaraţie privind confidenţialitatea ofertei (pag. 170 din propunerea tehnica depusa) prin care, ca argument asupra pretentiei de confidenţialitate asupra propunerilor tehnice si financiare depuse, mentioneaza urmare a, citam:

Propunerea financiara este confidențială deoarece contine preturi care suni elaborate in funcţie de furnizorii proprii și de tehnologiile de executie.

(...)

Ori, prin răspunsul 523/19.06.2017, ofertantul a justificat tarifele de transport diferit ofertate pentru transportul materialelor, prin prezentarea de contracte cu terti prestatori de servicii de transport, motivând, citam

Astfel dorim sa explicam si anumite diferente care apar. Societatea noastra deţine in dotarea proprie de un parc auto numeros. Cu toate acestea, deoarece lucram pe foarte multe lucrări in acelaşi timp, nu putem acoperi doar cu maşinile proprii toate transporturile necesare. In aceasta situatie, in funcţie de fiecare lucrare in parte, societatea noastra foloseste si alte societati, de la care inchiriaza autocamioane si autobasculante.

Va prezentam in ataşament doua contracte de închiriere, unul cu 0,22 ron/t/ km si altul la 0,24 ron /t/ km. Totodata vom explica care materiale se vor transporta cu o societate si care cu cealalta. Transporturile ramase se vor realiza cu maşinile proprii.

Astfel cu o societate AB2 Asfalt Construct SRL vom realiza urmatoarele transporturi:

(...)

Pct 4.5. Referitor la preţul motorinei - ofertantul a clarificat, in sensul ca s-a inlocuit valoarea de 5 lei/litru din justificarea preţului betonului de ciment cu 4,3 lei/litru conform argumentare pret motorina la justificarea preţului mixturilor asfaltice.

Pct.5 - Referitor la Analiza preţului la mixturi asfaltice - clarificat necorespunzator

Astfel, detaliem

Pct. 5.1.1 - clarificat necorespunzator

*Acuzele privitoare la caietul de sarcini din răspunsul 553/28.06.2017 dat de ofertant sunt neprobate avand in vedere ca intreg Caietul de Sarcini pentru **Imbracaminti bituminoase are la baza la SR EN 13108**.*

*Nicăieri in cuprinsul Caietului de sarcini **nu se specifica AND 605** sau **SR 174/1/2009**.*

Acest lucru este confirmat prin cap. SECŢIUNEA 3 - Referințe normative al caietului de sarcini Imbracaminti, unde proiectantul nu mentioneaza cele doua normative la care face referire ofertantul in răspunsul dat 553/28.06.2017.

(...)

Standardul SR EN 13108 - 1/2007, adus ca unic argument de către ofertant este un standard general, aplicabil întregii game de mixturi asfaltice, fara a face diferenţa intre destinaţiile acestora (de exemplu categoria străzilor - care poate fi de la I la IV, sau destinaţia drumurilor - naţionale, judeţene, aeroportuare, etc.) si fara aface nicio referire la tipul mixturi.

Asa cum apare chiar in preambulul acestui standard, acesta face referire la mixturile asfaltice din familia de betoane asfaltice si nu la un anumit tip de mixtura asfaltica. Insasi referirea la liantul pentru mixtura este cuprinsa intr-un capitol intitulat "Generalitati".

Prin urmare, faptul ca un producător are un certificat de conformitate a controlului producţiei in fabrica pentru mixturi asfaltice garanteaza doar faptul ca pentru o anume reţeta proprie de mixtura asfaltica, acest producător a obtinut parametrii declaraţi.

Insa, pentru cazurile in care documentaţia de atribuire, respectiv proiectantul prin proiectul tehnic si caietul de sarcini aferent, are cerinţe specifice referitoare la compoziţia si parametrii mixturii asfaltice necesare a fi pusa in opera, ofertantul angajat in procedura trebuie sa prezinte o oferta de execuţie lucrări (pentru ca despre asta este vorba in prezenta procedura si nu de furnizare produse) utilizând materialele pe care proiectantul le prevede a fi necesare prin intermendiul documentaţiei de atribuire. Prin cerinţele caietului de sarcini, proiectantul nu incalca standardul, care este unul general, ci adopta o soluţie tehnica ce se integreaza in cadrul acestui standard, astfel

SR EN 13108 prevede la modul general un ***minim de 3% si un maxim de 8% pentru procentajul de bitum necesar in compoziţia mixturii asfaltice****, fara a face nicio referire la un tip de mixtura (care evident, diferă prin scop - strat de uzura, strat de legătură sau destinatie - străzi, aeroporturi, autostrazi etc)*

Proiectantul are soluţia tehnica aleasa, specifica lucrării in cauza, pentru mixtura asfaltica BA 16 - procentul de liant sa fie intre 5,7% si 6,5%, integrandu-se in cadrul limitelor largi date de standard (3-8%)

(...)

Similar, pentru BAD 20 - in acelaşi tabel din Caietul de sarcini se prevede un procent de minim 4,5%, insa in justificarea preţului la BAD 20, ofertantul prevede un consum deliant de 4,3%, diferenţa de 0,2% fata de documentaţia tehnica de atribuire reprezentând o abatere de mai mare decât cea admisa.

(...)

In fapt, mixtura asfaltica ofertata pe langa faptul ca nu satisface cerinţele caietului de sarcini, oferă ofertantului in cauza avantajul de a prezenta un pret mai mic pentru lucrare.

Dincolo de nerespectarea documentaţiei de atribuire, in răspunsul dat ofertantul aduce ca argument un ***Certificat de conformitate validat pe data de 8 martie 2017*** *(****dupa data deschiderii ofertelor****), sustinut de o anexa la acest certificat (fara de care el nu este valabil) eliberata la 8 martie 2017 -* ***dupa data deschiderii ofertelor****.*

Citam din anexa ataşata certificatului

Nivelurile, şi clasele de performantă menţionate in prezenta anexă au fost stabilite de producător şi vor fi declarate de acesta care are responsabilitate unică în cest sens, conform ***Regulamentului (UE) 305/2011****. Această anexă eliberată la 08 martie 2017 este valabilă numai cu certificatul menţionat.*

Dincolo de aceasta neconcordanta din răspunsul ofertantului 553/28.06.2017, acesta aduce ca argument suplimentare rezultatele unor ***încercări preliminare la retetele ofertate pentru BA 16 si BAD 20****, insa acestea sunt* ***datate 16.11.2015****.*

Astfel, in răspunsul 553/28.06.2017, ofertantul aduce ca argument al propriilor retete de mixture BA16 si BAD20 urmatoarele:

Certificatul de conformitate este emis iniţial la 25 februarie 2014, sustinut de o anexa eliberata la 08 martie 2017 (deci dupa data deschiderii ofertelor), si argumentat prin rezultatele incercarilor retetelor ofertantului obtinute in noiembrie 2015.

Prin răspunsul dat ofertantul ***nu a clarificat concludent neconcordanta cu privire la determinarea preţului de mixtura raportata la prevederile caietului de sarcini****, ca parte integranta a documentaţiei de atribuire.*

De asemenea, prin răspunsul dat, ofertantul incalca prevederea fisei de date, cap. IV.4.2), unde se specifica foarte clar ca "Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de:

- procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare funcţionarii obiectului contractului, conform cerinţelor impuse prin caietul de sarcini".

Mai mult, in cadrul documentaţiei de atribuire - Memoriul Tehnic - cap. Situatia proiectata, la pag. 14 din fişier, se mentioneaza de către proiectant – „Materialele, utilajele şi echipamentele utilizate de contractant (ofertant) trebuie să fie conformitatea caietele ele sarcini şi anexate şi cu prevederile legislative în vigoare.

Pct 5.1.2. - clarificat necorespunzator

Comisia de evaluare a cerut punctual ca ofertantul sa justifice, citam din solicitarea de clarificari sa justifice "consumul de [...] manopera [...]"

Prin răspunsul dat nu justifica, ci pur si simplu afirma ca ***preţul manoperei / tona de 5 lei/tona producţie*** *este acoperitor si face justificarea inversa, prin impartirea manoperei totale la numărul de luni si la numărul maxim de oameni de pe statie (10 - fara a argument de unde rezulta acest număr).*

Comisia de evaluare nu a solicitat sa dovedeasca faptul ca, urmare a alegerii unei manopere de 5 lei/tona producţie, este acoperit ca si cheltuiala, ci a solicitat sa justifice valoarea de 5 lei ofertata pentru manopera.

Răspunsul dat este neconcludent raportat la solicitarea autoritatii contractante.

Pct.5 - din solicitarea de clarificari - neclarificat.

Având in vedere solicitarea autoritatii contractante cu privire la o serie de operaţii si lucrări necuantificate financiar in cadrul ofertei depuse, s-a cerut ofertantului sa justifice "unde se regăsesc si cum au fost cuprinse din punct de vedere valoric in cadrul propunerii financiare cele declarate a fi necesare in cadrul propunerii tehnice, detaliate in cadrul pct.5 de la solicitarea de clarificari transmisa in data de 14.06.2017.

Ofertantul face in răspunsurile date doar referiri generale, fara a indica unde se regăsesc si cum au fost cuprinse din punct de vedere valoric in cadrul propunerii financiare ofertate.

Astfel, - afirmaţiile de genul "baraca nu costa nimic" (din răspunsul 523/19.06.2017), desi este un mijloc fix din dotare, deci genereaza

costuri, aducerea ei la lucrare este o acţiune generatoare de costuri ca si dezafectarea acesteia.

Similar, nu justifica din punct de vedere valoric, concret, prin acoperirea prin sume cuprinse in oferta depusa, urmatoarele afirmaţii, in condiţiile in care a ofertat pentru prezenta lucrare un procent pentru cheltuielile indirecte de 1%.

Astfel semnalizarea provizorie, pe care o vom folosi la prezenta lucrare, se refoloseste pe mai multe lucrări, nefiind un cost ridicat. Dupa cum am mentionat aceste semne sunt cumparate o singura data si se refolosesc la multe lucrări astfel costul pe fiecare lucrare in parte este extrem de mic, fiind suportat din cheltuielile indirecte.

In ceea ce priveşte masurile de proiecţia mediului la prezenta lucrare, acestea se limiteaza la evacuarea deşeurilor menajere din zona, societatea avand in acest sens contract cu SC Retim SA, costul acestor evacuarii fiind din nou, unul foarte scăzut.

Societatea noastra are in derulare foarte multe lucrări si avand in vedere ca la fiecare lucrare in parte exista cheltuieli indirecte, din care se suporta aceste cheltuieli, suma care rezulta este suficienta pentru acoperirea cheltuielilor legate de protectia mediului, refacerii cadrului natural, semnalizarea lucrărilor etc.

Prin răspunsul 553/28.06.2017, ofertantul argumenteaza incomplet cheltuielile privind evacuarea deşeurilor menajere, avand in vedere ca suma de 183,5 lei adusa ca argument din insumarea a 2 facturi, este pe 1 singura luna.

Pe intreg anul, cheltuiala este de 12x183,5 = 2202 lei. Nu se specifica ce valoare este estimata valoric pentru lucrarea de fata si nici cum este cuprinsa cheltuiala cu transportul muncitorilor la care face referire in răspunsul sus-mentionat. Afirmaţia "costul aferent unui şantier este infim" nu reprezintă o proba / justificare valorica. Răspunsul dat este neconcludent.

Urmare a celor constatate si detaliate mai sus, comisia de evaluare a decis ca oferta dvs sa fie declarata inacceptabila declarata inacceptabila conform art. 134 aliniat (5) din HG 395/2016 pentru ca, citam „clarificările/completările transmise nu sunt concludente" si neconforma conform art. 215 aliniat (5) din legea 98/2016 (5) „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei", coroborat cu prevederile HG 395/2016 art.134 aliniat (3) paragraf (a) pentru ca „nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini"».

Motivele menționate în adresă sunt preluate în mod identic din „*Procesul verbal de evaluare a ofertelor*” nr. 144/1/10.07.2017, în cadrul căruia se menționează că respectivul document este act emis în urma solicitărilor de clarificări privind propunerile financiare ale ofertanților SC TECHNOCER SRL și SC SUPER CONSTRUCT SRL și care conține mențiunea finală conform căreia: „*Comisia de evaluare trece la etapa următoare privind solicitarea de documente doveditoare privind*

eligibilitatea ofertantului SC ... SRL", ceea ce, în raport de mențiunea regăsită în „*proces-verbal de evaluare a ofertelor*" nr. 140/1/23.06.2017, conform căreia: „*Urmare a decriptării prețurilor privind propunerea financiară a ofertanților declarați mai sus admisibili este: SC ... SRL – în valoare de 3.964.569,05 lei; SC ... SRL – în valoare de 3.986.181,00 lei*" și dispozițiile art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016, semnifică faptul că oferta SC ... SRL urmează a fi declarată câștigătoare.

Consiliul mai reține că, potrivit adresei nr. 127/26.05.2017, autoritatea contractantă a comunicat petentei aspectul conform căruia „***propunerea tehnică ofertată a fost declarată admisibilă și va trece la faza de verificare a propunerilor financiare***".

În analiza situației faptice reținute, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 98/2016:

- art. 214 alin. (2) – „*Pe durata procesului de evaluare, **autoritatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces**, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi*".

HG nr. 395/2016:

- art. 137 alin. (6) – „***După finalizarea verificărilor** prevăzute la art. 132 şi 133, **comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilităţile tehnice accesibile prin acest sistem informatic**, **numele** candidaţilor/**ofertanţilor** ale căror candidaturi/oferte sunt admisibile, precum şi ale candidaţilor respinşi sau ale ofertanţilor **ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme***";

- art. 133 – *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de **a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**.*

*(2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv.*

*(3) **Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate** pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi **să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege***".

Se reține astfel că, ***aferent etapelor de evaluare reglementate de dispozițiile legale precitate***, oferta contestatoarei SC SUPER CONSTRUCT SRL, a fost considerată astfel:

- **la etapa de analiză a DUAE**: ***admisibilă***, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare, ca urmare a analizării conţinutului DUAE;

- **la etapa de evaluare a propunerilor tehnice**: ***admisibilă***, din punctul de vedere al *corespondenței propunerii tehnice cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini;*

- **la etapa de evaluare a propunerilor financiare**: ***inacceptabilă și neconformă***, pe motiv că petenta *a furnizat răspunsuri neconcludente la clarificările solicitate de comisia de evaluare*

și, respectiv, *„nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini*".

În stabilirea temeiniciei și legalității tratamentului aplicat ofertei petentei la etapa de evaluare a propunerii financiare, Consiliul are în vedere instrucțiunile de elaborare a acesteia conținute de pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" al fișei de date a achiziției, prin care au fost impuse următoarele reguli:

„(...) La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri daca sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligatiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de:

- executia categoriilor de lucrari prevazute în listele de cantitati, întocmirea instructiunilor de întretinere si exploatare;

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural dupa finalizarea lucrarilor;

- procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a materialelor si echipamentelor necesare functionarii obiectului contractului, conform cerintelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiara va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrarile executate de asociati, subcontractanti.

***Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor și va conține formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008**:*

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte;

- devizele oferta;

- lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari;

- fișele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice;

- listele cu cantitați de lucrari pentru constructii provizorii organizare de șantier".

În raport de Nota finală a pct. 4 al art. 1 din Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotararea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea continutului-cadru al documentatiei tehnico-economice aferente investitiilor publice, precum si a structurii si metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investitii si lucrari de interventii aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltarii, lucrarilor publice si locuintelor nr. 863/2008, la care instrucțiunile fișei de date au făcut trimitere expresă, conform cărora: „***Formularele F1-F5, completate cu preturi unitare si valori, devin formulare pentru devizul ofertei si vor fi utilizate pentru intocmirea situatiilor de lucrari executate, in vederea decontarii***", Consiliul reține că, nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în conținutul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 144/1/10.07.2017, nu s-a reținut vreo neconcordanță între formularele din documentația de atribuire și cele din cadrul devizului-ofertă al petentei.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu a identificat vreun aspect din care să rezulte că ***aspectele financiare pe care le implică*** oferta petentei nu ar fi acoperitoare pentru susținerea ***elementelor tehnice propuse*** conținute în propunerea tehnică, situație în care aceasta era ținută la a fi făcut aplicarea dispozițiilor exprese ale alin. (3) al art. 133 din HG nr. 395/2016 – *„(3)* ***Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate*** *pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi* ***să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege***".

Or, nici din clarificările solicitate, nici din procesul verbal de evaluare și nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi identificat situații de natura celor reglementate de dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv, existența de *„**elemente de preţ** ale unei oferte sunt **aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei**, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri (...)*", încât să devină aplicabile dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, care să fi obligat, dar să fi și îndrituit autoritatea contractantă la a solicita ofertantului contestatoar clarificări cu privire la preţul sau costul propus, în sensul sensul furnizării de explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, însoțite de dovezi de natura celor reglementate de dispozițiile alin. (2) al art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv, art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, afirmații ale autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de genul:

- cu privire la devizul „rigole", referitor la care autoritatea contractantă susține că *„preţul ofertat de 50 lei/ora nu este justificat si nici nu exista ofertat in oferta depusa (extrasul de utilaje formular C8 - nu cuprinde acest tip utilaj). In extrasul de utilaje ofertat in propunerea financiara,* ***exista utilajul Excavator pe senile ofertat cu 65 lei/ora***", exprimă un nou sens prin faptul că, indicând existența în ofertă a unei cotații de 65 lei/oră pentru utilajul specific prevăzut a fi utilizat în executarea tipului de lucrări de rigole, concluzionează că un preț mai mic, respectiv, de 50 lei/oră, menționat în răspunsul la clarificările de justificare a prețului, ar fi unul nejustificat.

Prin urmare, în sensul dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - existența în ofertă de *„**elemente de preţ** ale unei oferte sunt **aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei**, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri (...)*", autoritatea contractantă ar fi trebuit să constituie dovada sau să prezinte considerentele pentru care tariful orar de 65 lei/oră, cu care s-a cotat, în propunerea financiară a petentei, utilajul care va fi utilizat la realizarea rigolelor, a fost apreciat ca fiind ***aparent neobişnuit de scăzut***, la dosarul cauzei neidentificându-se niciun act din care să rezulte că respectivul tarif orar ar fi de natura celor aparent neobișnuit de scăzute,

motivul invocat de autoritatea contractantă nefiind bazat pe informațiile conținute în ofertă, ci pe baza unor răspunsuri la clarificări interpretate în mod speculativ și tendențios, în condițiile în care ofertantul contestator fusese efectiv „bombardat” cu așa zise clarificări, a căror amplitutine, comparabilă cu cea a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, avea menirea, nu de a clarifica „formal și de confirmare” conținutul ofertei, ci de a crea o adevărată „derută”, urmare a căreia oferta să poată fi respinsă în mod speculativ;

- privind motivul expus de maniera: ***Calcul pret beton - clarificat necorespunzator -*** *Conform CP 012/1-2007 - COD DE PRACTICĂ PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ŞI BETON PRECOMPRIMAT PARTEA 1: PRODUCEREA BETONULUI - Tabelul F.1.1 - Valorile limită recomandate pentru compoziţia şi proprietăţile betonului pentru clasele de expunere X0, XC, XD si XS -Raport maxim apă/ciment pentru Beton B400 (C25/30) este 0,5. In* ***oferta prezentata in răspunsul la clarificari****, raportul apa/ciment este 0,72 (0,3/0,419=0,72), cu peste 30% mai multa apa decât este permis de normative (...)*”, Consiliul reține că, pe lângă faptul că eventuala analiză de „*rețetar*” al fabricării betonului de tip B400 (C25/20) trebuia efectuată la etapa de evaluare a propunerii tehnice, iar la baza analizei trebuiau așezate documente oficiale de natura celor reglementate de dispozițiile legale în vigoare în materia stabilirii cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiţii armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcţii aprobate prin HG nr. 1236/2012, Ordinului MDRT nr. 71/2015 privind aprobarea reglementării tehnice "*Procedură pentru inspecţia tehnică a staţiilor pentru prepararea betoanelor*", indicativ PCC 020 – 2015, Ordinului MDRT nr. 1497/2011 pentru aprobarea *Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiza si incercari in activitatea de constructii in vederea autorizarii* etc.

Astfel fiind, concluziile autorității contractante sunt întemeiate pe presupuneri speculative și nicidecum pe informații rezultate din documente elaborate de organisme competente, cum ar fi fost: rapoarte de inspecție ale fabricii de beton; agremente tehnice pentru tipul de beton ofertat; autorizarea laboratorului de analize și încercări utilizat; buletine de analiză emise de laboratorul autorizat etc.;

- referitor la motive invocate de maniera: *„(...)* ***justificarea preţului de transport a betonului, emulsiei si sorturilor - clarificate necorespunzator*** *- Valoarea de* ***45 lei pentru amortizare, taxe****, pe care ofertantul o prezintă in* ***justificarea tarifului de transport beton****,* ***nu este justificata*** *nici in cadrul răspunsului nr. 523/19.06.2017, nici in cadrul răspunsului 553/28.06.2017 (urmare a celei de-a doua solicitări de clarificari din partea autoritatii contractante pe tema tarifului ofertat pentru acest transport).*

In loc sa justifice argumentat si probat aceasta valoare ofertata, asa cum a cerut autoritatea contractanta, de 45 de lei prezentata in răspuns, ***ofertantul porneşte cu demonstraţia in sens invers****, in sensul ca*

stabileste ca fiind data de la sine, implicit, valoarea de "45" (suma alocata), de la care ***justifica invers, prin scăderi****, precum ca* ***e acoperitoare pentru orice cheltuiala*** *ar avea cu reparaţiile, impozitul, rovinieta si asigurarea (...)*", Consiliul reține că, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a indicat nicio referință de natura celor statuate prin dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri (...)*", pe baza căreia să se fi concluzionat că suma de 45 lei aferentă amortizării și taxelor aferente unui mijloc de transport este sub prețul pieței, aceasta se limitează a invoca pretinsa nejusticare a respectivei sume prin faptul că „***ofertantul porneşte cu demonstraţia in sens invers***", conduita autorității contractante astfel adoptată fiind profund contrară dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 – „***Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate*** *de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi* ***respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse***", astfel că, indiferent de maniera în care i s-ar fi prezentat justificarea prețului – direct sau invers, oferta petentei putea fi respinsă doar în situația în care nivelul prețului nu putea fi justificat și nicidecum pentru considerente de natura celor relevate de achizitoare.

Întrucât toate celelalte motive invocate în de comunicare a rezultatului procedurii nr. 145/1/31.07.2017 au caracter speculativ, precum cele analizate în cele ce preced, conținutul acesteia fiind redat aproape integral în motivarea prezentei spre a se putea vizualiza și reține caracterul malițios al acestora, din care răzbate „*strădania*" unui așa-zis posibil „*consultant*" de a elimina din procedură ofertele care ar fi „*periclitat*" atribuirea contractului altui ofertant, diferit de cel ageeat, Consiliul nu va mai proceda la analizarea acestora, urmând a admite, în parte, contestația formulată de către SC SUPER CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu COMUNA SÎNANDREI, urmând a anula „*Procesul verbal de evaluare a ofertelor*" nr. 144/1/10.07.2017 în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei și actele subsecvente respectivului proces verbal.

Autoritatea contractantă va fi obligată la reanalizarea ofertei contestatoarei cu respectarea metodologiei instituită prin normele legale în vigoare în materia evaluării propunerilor financiare ale ofertelor și a celor reținute în motivarea de față, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Capătul de cerere din contestație constituit de solicitarea de *„Declararea ofertei prezentate de către societatea noastră ca fiind acceptabilă, conformă și totodată calificată în vederea analizei finale a ofertei financiare și continuarea analizei față de societatea noastră"* se va respinge, ca inadmisibil, competența stabilirii situației fiecărei oferte fiind atribuită prin normele art. 127 din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare și respectiv, autorității contractante.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... în contradictoriu cu ....

Anulează „*Procesul verbal de evaluare a ofertelor*" nr. 144/1/10.07.2017 în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei și actele subsecvente respectivului proces verbal.

Obligă autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei petentei cu respectarea metodologiei instituită prin normele legale în vigoare în materia evaluării propunerilor financiare ale ofertelor și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație constituit de solicitarea de „*Declararea ofertei prezentate de către societatea noastră ca fiind acceptabilă, conformă și totodată calificată în vederea analizei finale a ofertei financiare și continuarea analizei față de societatea noastră*".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 23 pagini.