

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., cu sediul social în, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- i. Admiterea prezentei contestații;
- ii. Anularea raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește declararea ofertei ... ca inacceptabilă;
- iii. Dispunerea reluării procedurii din etapa de verificare a documentelor suport DUAE;
- iv. Menținerea clasamentului anterior (... - locul I, 100 puncte).

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul social în, unde se vor comunica toate actele de procedură, solicită următoarele:

- i. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată de subscrisa; și
- ii. subsecvent, respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... și, corelativ, admiterea cererii de intervenție formulate de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând următoarele:

Urmare a deciziei CNSC nr. ..., ulterior reevaluării, oferta sa a fost declarată admisibilă, obținând 100 de puncte și clasându-se pe locul I.

În etapa de finalizare, prin adresa nr. ..., i s-a solicitat transmiterea documentelor suport aferente DUA. A răspuns în termen, prezentând documentele și notificând, totodată, renunțarea la subcontractantul declarat, ..., întrucât acesta nu mai participa la executarea contractului și nu contribuia la îndeplinirea cerințelor de calificare.

În pofida acestei clarificări administrative, prin raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, motivând că renunțarea la subcontractant ar reprezenta o „modificare de ofertă” în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că măsura de descalificare dispusă prin raportul procedurii nr. ... este nelegală și disproporționată, întrucât s-a bazat pe o interpretare formalistă a notificării pe care a transmis-o privind retragerea subcontractantului nominalizat în ofertă, fără a analiza efectul real al acestei clarificări asupra conținutului ofertei.

În acest sens, subliniază că notificarea transmisă privind renunțarea la subcontractantul declarat nu reprezintă o modificare de ofertă, ci o clarificare administrativă cu caracter informativ, menită exclusiv să reflecte o situație de fapt actualizată, fără niciun impact asupra elementelor esențiale ale ofertei. Renunțarea la subcontractantul ... nu a determinat nicio modificare a:

- > valorii propunerii financiare, care a rămas identică, neafectată de această clarificare;

- > conținutului propunerii tehnice, care a fost elaborată și asumată integral de ..., fără aport tehnic sau intelectual specific din partea subcontractantului;

- > capacității de îndeplinire a contractului, întrucât toate resursele umane, materiale și know-how-ul necesare implementării au fost și rămân ale ofertantului principal.

Renunțarea la subcontractant nu alterează angajamentul ferm asumat prin depunerea ofertei privind executarea contractului în integralitate și în condițiile asumate prin ofertă.

Autoritatea contractantă nu a indicat în comunicarea privind rezultatul procedurii niciun element concret din propunerea tehnică sau financiară care să fi fost modificat, ci s-a limitat la a aprecia, în mod formal, că o simplă notificare administrativă ar constitui „modificare de ofertă”.

În concluzie, contestatorul apreciază că această abordare a autorității contractante este complet eronată, iar oferta sa nu poate fi

încadrată în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care sancționează modificările de substanță ale ofertei, adică acelea care afectează elemente substanțiale de conținut. Interpretarea extensivă făcută de comisia de evaluare echivalează cu o aplicare mecanică și disproporționată a normei și este în contradicție cu art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care impune respectarea principiului proporționalității.

În drept, se invocă dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate prevederile legale din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată întrucât:

Potrivit raportul procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., oferta prezentată de ... (cu subcontractant ...) a fost respinsă din cadrul procedurii întrucât aceasta a fost declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și al prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Decizia a avut la bază solicitarea de clarificări cu nr. ..., prin intermediul căreia i s-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar ca urmare a procesului de reevaluare să prezinte, până la data de ..., documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și cerințele din cadrul Fișei de date a achiziției. Solicitarea de clarificări a vizat atât transmiterea documentelor care reflectau situația ofertantului ..., precum și cele ale subcontractantului declarat în ofertă, ..., date fiind prevederile secțiunii III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE a Fișei de date.

La această solicitare, ofertantul a răspuns în data de ... prin adresa nr. 4832, înregistrată la ... cu nr., transmițând doar documentele referitoare la propria sa situație. În locul documentelor justificative pentru subcontractantul declarat, ofertantul a transmis o notificare privind renunțarea la subcontractantul nominalizat în ofertă, ...

Autoritatea contractantă a decis că această situație se încadrează și în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2006, întrucât:

o modificarea unui subcontractant inclus în ofertă, înainte de semnarea contractului de achiziție publică, poate fi realizată exclusiv la inițiativa autorității contractante și numai în condițiile prevăzute la art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

o prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016, invocate de către ofertant în susținerea Notificării transmise, sunt aplicabile exclusiv etapelor de derulare a contractului (respectiv după semnarea acestuia cu ofertantul desemnat câștigător), vizând situațiile în care contractantul are posibilitatea de a înlocui sau de a implica subcontractanți;

o, în cazul de față este vorba despre decizia ofertantului de a subcontracta o parte din contract, potrivit acordului de subcontractare nr. și ale prevederilor cap. 8 Planul de lucru cu asociații/subcontractanții, pag. 47-48 din propunerea tehnică, documente depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor; oferta prezentată de ..., cu subcontractant ... rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire și prelungirile ce au survenit.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă apreciază că modificarea formulei de participare prin retragerea subcontractantului echivalează cu o modificare a ofertei, ceea ce atrage și incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de orice fundament de drept și de fapt, apreciind că întreaga procedură de atribuire s-a desfășurat cu respectarea riguroasă a dispozițiilor legale incidente, precum și a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..., în cuprinsul contestației, sunt nefondate.

În fapt, susține intervenientul, raportul procedurii de atribuire emis de ... a stabilit în mod corect că un răspuns incomplet la solicitarea de clarificări atrage sancțiunea inacceptabilității ofertei.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, art. 61 din NCPC, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate și solicitând înlăturarea apărărilor formulate prin punctul de vedere de către

Prin adresa nr. răspunde la adresa nr. ... reprezentând concluziile scrise înaintate de ... solicitând respingerea acestora ca fiind lipsite de orice fundament de drept și de fapt.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... formulează concluzii scrise, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației ... și, corelativ, admiterea cererii sale de intervenție.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu un punctaj total de 100 puncte, având o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a depus contestația soluționată prin Decizia nr., în sensul admiterii ei, cu consecințele anulării raportului procedurii nr. ... și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... și Asocierii ... -

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr., prin care a desemnat câștigătoare oferta Asocierii ... - ..., în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, ... a depus contestația soluționată prin Decizia nr. din, în sensul admiterii ei, cu consecința anulării raportului procedurii nr. și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest nou rezultat al procedurii, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr., ... a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act, față de comunicarea nr. ..., că oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece **Ofertantul nu a răspuns integral, în termenul stabilit, solicitării de clarificări formulate de comisia de evaluare, decizie în justificarea căreia s-a avut în vedere că răspunsul la solicitarea de prezentare a documentelor suport DUAE este neconcludent și modifică oferta depusă.**

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ulterior întocmirii clasamentului intermediar și clasării ofertei ... pe primul loc, comisia a solicitat ofertantului arătat, prin adresa nr., să depună documentele suport DUAE.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr., la care a anexat documentele suport DUAE aferente societății sale, iar în privința subcontractantului ... a transmis *Notificare cu privire la renunțarea la*

subcontractantul ..., în care a prezentat serviciile asumate a fi îndeplinite de acest subcontractant, respectiv:

- Analiza contextului existent
 - Analiza proceselor și fluxurile mecanismului de comunicare și întregul proces de relaționare cu structurile partenere și transpunerea lor în specificații funcționale pentru soluția ce va fi implementată
 - Înțelegerea structurii organizatorice a Beneficiarului, rolurile, responsabilitățile și interacțiunile existente la nivelul lui
 - Analiza situației din momentul de față în ceea ce privește cadrul legal și modul în care se colectează/raportează în prezent datele necesare pentru cele 6 registre prin ședințe de analiză, chestionare, interviuri, sesiuni de întrebări și răspunsuri
 - Definirea cerințelor informaționale pentru platforma software,
- argumentele aflate la baza renunțării la subcontractantul propus, respectiv:

•**Optimizarea resurselor interne și asumarea directă:** ofertantul a reevaluat resursele proprii și a decis preluarea integrală a activităților, pentru a asigura o gestionare mai eficientă și unitară a proiectului;

•**Simplificarea structurii de implementare:** renunțarea la subcontractant consolidează responsabilitatea direct a ofertantului și asigură un control mai bun asupra derulării contractului;

•**Alinierea la bune practici:** decizia de renunțare reflectă o abordare conformă practicilor internaționale în managementul proiectelor, prin reducerea intermediarilor și asumarea integrală a responsabilității de către ofertant.

precizând că:

Renunțarea la subcontractant nu afectează buna implementare a contractului, dimpotrivă, contribuie la optimizarea derulării proiectului prin reducerea timpilor alocăți etapelor asumate în Planul de proiect. Această eficiență este cu atât mai importantă cu cât autoritatea contractantă a stabilit, iar Connections Consult și-a asumat, finalizarea serviciilor de dezvoltare software pentru Portal și Registre Naționale – inclusiv livrarea aplicației, testări, pilotări și instruirea personalului – până la data de 31.03.2026, termen-limită de facturare.,

dar și că are capacitatea de a prelua integral activitățile subcontractantului, iar renunțarea intervenită respectă dispozițiile art. 151 din HG nr. 395/2016 și principiile din materia achizițiilor publice.

Așadar, ofertantul nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare de a depune inclusiv documentele suport DUAЕ pentru subcontractantul declarat – ..., comunicând că înțelege să renunțe la serviciile acestuia cu preluarea de către societatea sa a tuturor sarcinilor ce reveneau acestuia în executarea contractului.

Raportat la situația de fapt expusă, pe care niciuna dintre părțile cauzei nu o tăgăduiește, contestatorul apreciază că dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 nu-i sunt aplicabile deoarece a procedat la o *actualizare administrativă* în condițiile în care subcontractantul nu contribuia la îndeplinirea cerințelor de calificare iar conținutul propunerii tehnice și acelei financiare nu a fost modificat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă și intervenient combat opinia contestatorului invocând ca argumente faptul că: înlocuirea subcontractantului poate interveni doar ca urmare a solicitării în acest sens adresată de comisia de evaluare; modificarea intervenită nu se încadrează în vreo excepție în care propunerea tehnică poate fi modificată (vicii de formă, abatere tehnică minoră), modificarea formulei de participare fiind, prin urmare, o modificare nepermisă a propunerii tehnice, o reofertare; acceptarea modificării ar avantaja ofertantul.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de contestator, Consiliul observă că subcontractantul ... și-a asumat îndeplinirea activităților indicate și în răspunsul nr., respectiv:

- Analiza contextului existent

- Analiza proceselor și fluxurile mecanismului de comunicare și întregul proces de relaționare cu structurile partenere și transpunerea lor în specificații funcționale pentru soluția ce va fi implementată

- Înțelegerea structurii organizatorice a Beneficiarului, rolurile, responsabilitățile și interacțiunile existente la nivelul lui

- Analiza situației din momentul de față în ceea ce privește cadrul legal și modul în care se colectează/raportează în prezent datele necesare pentru cele 6 registre prin ședințe de analiză, chestionare, interviuri, sesiuni de întrebări și răspunsuri

- Definirea cerințelor informaționale pentru platforma software, care nu presupuneau deținerea de către subcontractant a vreunei autorizații anume. Nu combat, de altfel, nicăieri autoritatea contractantă și intervenientul susținerea contestatorului conform căreia nu se bazează pe capacitatea subcontractantului pentru îndeplinirea criteriilor de calificare.

Data fiind situația de fapt din speță, problema care se impune a fi dezlegată, în esență, este aceea dacă ofertantul poate renunța de bună voie la un subcontractant propus anterior încheierii contractului, anume în etapele de evaluare preliminară stabilirii rezultatului final al procedurii, ori nu îi este recunoscută o atare posibilitate.

În soluționare, plecând de la momentul la care renunțarea la subcontractantul propus a intervenit, adică preliminar încheierii contractului și chiar anterior finalizării procedurii prin stabilirea rezultatului final, Consiliul determină a avea relevanță prevederile art. 170 și art. 174 din Legea nr. 98/2016, după cum corect a concluzionat și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar nu cele ale art. 151 din HG nr. 395/2016 invocate de ofertant în răspunsul său.

Art. 170 din Legea nr. 101/2016 stabilește că:

(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși.**

(2) **În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație.**

Din economia acestor prevederi, rezultă că subcontractantul poate fi schimbat, în mod legal, o singură dată, dacă se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, cu aplicarea corespunzătoare a art. 171. La acest ultim articol este statuat asupra dreptului operatorului economic de a-și dovedi fiabilitatea în cazul în care autoritatea contractantă stabilește că se regăsește într-unul dintre cazurile de excludere prevăzute expres și limitativ de textele legale menționate.

De asemenea, art. 174 din Legea nr. 98/2016 stabilește că:

(1) **Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși**, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) **În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.**

Înlocuirea subcontractantului și în ipoteza prevăzută de textul legal enunțat, intervine în situația în care din informațiile și documentele depuse nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Comun situațiilor reglementate de textele legale enunțate se observă a fi faptul că schimbarea subcontractantului are loc la inițiativa autorității contractante urmare a verificării documentelor suport DUAE ale subcontractantului prezentate de ofertant la solicitarea primită în acest sens, verificare în urma căreia se constată fie că subcontractantul se încadrează în vreunul dintre cazurile de excludere, fie că nu are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Așadar, mecanismul înlocuirii subcontractantului are ca ipoteză premisă constatarea, de către comisia de evaluare, pe baza documentelor prezentate de ofertant, că subcontractantul declarat se încadrează în unul dintre cazurile de excludere sau nu are capacitatea de a executa partea asumată din contract.

Debutează contestatorul în argumentația privind nelegalitatea decizie de respingere criticată cu o analiză a situației ofertei sale prin prisma dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 însă, în opinia Consiliului, analiza trebuie să debuteze cu verificarea incidenței prevederilor legale sus citate, dispozițiile ce reprezintă temeiul legal de respingere reprezentând doar o consecință a nerespectării primelor.

Așadar, după cum rezultă din situația de fapt expusă, ... a ales, urmare primirii solicitării de prezentare a documentelor suport DUAЕ, să le depună pe cele ale societății sale iar nu și pe cele ale subcontractantului la serviciile căruia a arătat că înțelege să renunțe, cu preluarea îndeplinirii respectivelor servicii de către societatea sa.

Această modalitate de a proceda a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a verifica existența vreuneia dintre cele două ipoteze premisă care declanșează mecanismul de schimbare a subcontractantului. Se observă că nici măcar la nivel declarativ ofertantul nu arată în răspunsul său că subcontractantul pe care singur l-a propus se încadrează în una din ipotezele premisă, o asemenea precizare nefiind regăsită nici la nivelul contestației ceea ce denotă că operațiunea de schimbare a subcontractantului a intervenit independent de încadrarea acestuia în una dintre ipotezele prevăzute de lege.

Consiliul reține că înlocuirea subcontractantului nu reprezintă un drept de dezicere, o răzgândire din partea ofertantului în etapa de evaluare a ofertelor la un subcontractant propus, ci are la bază o imposibilitate obiectivă a acestuia din urmă de a participa la procedură întrucât se încadrează în una din ipotezele premisă expres prevăzute de lege.

Este adevărat, așa cum susține și contestatorul, că art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu conține o *interdicție de renunțare la inițiativa ofertantului*, însă conține acest text situațiile specifice în care subcontractantul poate fi înlocuit. Or, renunțarea de bună voie la subcontractant nu se regăsește printre acestea astfel că nu se poate reclama aplicarea aceluiași tratament cum dorește contestatorul.

Discuția nu se rezumă la exercitarea/neexercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului de a solicita schimbarea subcontractantului ci trebuie avut în vedere inclusiv contextul în care respectivul drept a fost exercitat/neexercitat, context care trebuie să fie cel conturat explicit de lege și nu străin de aceasta. Cu alte cuvinte, nu poate solicita autoritatea contractantă înlocuirea subcontractantului în alte situații decât cele prescrise de lege după cum nu poate nici accepta o atare schimbare fără a fi considerată culpabilă de încălcarea dispozițiilor legale.

Pe cale de consecință, nu prezintă vreo relevanță în speță faptul că subcontractantul propus nu contribuia la îndeplinirea criteriilor de calificare, nu s-a realizat o modificare a ofertei și nu este afectată capacitatea ofertantului câtă vreme înlocuirea subcontractantului s-a produs în alte condiții decât cele legale, lipsită de relevanță fiind și orice analiză de impact pe care ar fi trebuit să o facă, în opinia contestatorului, comisia de evaluare față de renunțarea la subcontractantul propus.

Din același considerent, al imposibilității acceptării înlocuirii subcontractantului în ipoteze străine de cele legale, nu pot fi primite nici susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă ar fi

acționat cu încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului legal. Tocmai comportamentul dorit de contestator în cazul ofertei sale, anume de acceptare a înlocuirii subcontractantului înainte de a se face dovada încadrării subcontractantului în una din ipotezele legale este unul de natură a conduce la încălcarea celor două principii.

Nu poate fi valorificată în favoarea contestatorului nici jurisprudența CJUE invocată de acesta, deoarece cauza C-91/08 – Wall AG împotriva Stadt Frankfurt am Main vizează situația schimbării subcontractantului în cazul unui contract de concesiune încheiat deja, or, după cum s-a arătat în cele ce preced, etapa în care a intervenit schimbarea subcontractantului în cazul în speță este cea anterioară încheierii contractului, prevederile legale aplicabile fiind cele specifice acestei etape.

În concluzie, o interpretare a prevederilor art. 170 și art. 174 din Legea nr. 98/2016 în sensul sugerat de contestator încalcă voința legiuitorului de a se proceda la înlocuirea subcontractantului în etapa de ofertare doar ulterior dovedirii unei situații dintre cele prevăzute de lege. Practic, contestatorul propune înlocuirea fără justificare a subcontractantului propus ceea ce nu este posibil.

Pe cale de consecință, având în vedere că ofertantul nu a procedat la prezentarea documentelor suport DUAЕ pentru subcontractantul propus, ci a procedat la înlocuirea subcontractantului în alte condiții decât cele prevăzute de lege, Consiliul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta contestatorului reținând incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

