CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

1. Prin contestaţia nr. 2832/08.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47566/08.11.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, formulată împotriva adresei nr. 25002/1302/24.10.2017, reprezentând comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul 1, emisă de către ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI …), cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în orașul …”, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul parţial al procedurii nr. 25002/1302/24.10.2017;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a prevederilor documentaţiei de atribuire, a răspunsurilor autorităţii contractante la solicitările de clarificări şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, care determină declararea ofertei ca admisibilă şi conformă.

2. Prin contestaţia nr. 2834/08.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47568/08.11.2017, înaintată de SC ...SRL, formulată împotriva adresei nr. 25002/1316/25.10.2017, reprezentând comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul 2, emisă de către ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ….), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul parţial al procedurii nr. 25002/1316/25.10.2017;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a prevederilor documentaţiei de atribuire, a răspunsurilor autorităţii contractante la solicitările de clarificări şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, care determină declararea ofertei ca admisibilă şi conformă.

3. Prin contestaţia nr. 2835/08.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47448/08.11.2017, înaintată de SC ...SRL, formulată împotriva adresei nr. 25002/1322/25.10.2017, reprezentând comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul 3, emisă de către ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ….), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul parţial al procedurii nr. 25002/1322/25.10.2017;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a prevederilor documentaţiei de atribuire, a răspunsurilor autorităţii contractante la solicitările de clarificări şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, care determină declararea ofertei ca admisibilă şi conformă.

4. Prin contestaţia nr. 6852/08.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47552/18.11.2017, înaintată de SC ...SA, cu sediul în …, în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SA – SC … SRL, formulată împotriva adresei nr. 25002/1299/24.10.2017, reprezentând comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul 1, emisă de către ORAȘULUI ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ….), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25002/1299/24.10.2017, prin care oferta sa a fost respinsă;*
- *anularea adresei nr. 25002/1396/03.11.2017, prin care autoritatea contractantă a respins notificarea prealabilă;*
- *anularea tuturor actelor concomitente şi/sau subsecvente comunicării rezultatului procedurii, precum şi a celor conexe luării şi transmiterii comunicării de către autoritatea contractantă;*
- *reevaluarea ofertei şi constatarea conformităţii acesteia;*

5. Prin contestaţia nr. 6853/08.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47752/09.11.2017, înaintată de SC ...SA, cu sediul …., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. J40/2701/1993, în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SA – SC … SRL, formulată împotriva adresei nr.

25002/1314/25.10.2017, reprezentând comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul 2, emisă de către ORAȘULUI ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ….), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25002/1314/24.10.2017, prin care oferta sa a fost respinsă;*
- *anularea adresei nr. 25002/1398/03.11.2017, prin care autoritatea contractantă a respins notificarea prealabilă;*
- *anularea tuturor actelor concomitente şi/sau subsecvente comunicării rezultatului procedurii, precum şi a celor conexe luării şi transmiterii comunicării de către autoritatea contractantă;*
- *reevaluarea ofertei şi constatarea conformităţii acesteia;*

6. Prin contestaţia nr. 6854/08.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47750/09.11.2017, înaintată de SC ...SA, cu sediul în …., în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SA – SC …. SRL, formulată împotriva adresei nr. 25002/1320/25.10.2017, reprezentând comunicarea rezultatului parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul 3, emisă de către ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI ….), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25002/1320/24.10.2017, prin care oferta sa a fost respinsă;*
- *anularea adresei nr. 25002/1400/03.11.2017, prin care autoritatea contractantă a respins notificarea prealabilă;*
- *anularea tuturor actelor concomitente şi/sau subsecvente comunicării rezultatului procedurii, precum şi a celor conexe luării şi transmiterii comunicării de către autoritatea contractantă;*
- *reevaluarea ofertei şi constatarea conformităţii acesteia;*

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele șase cauze.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ...SRL și SC ...SA, operatori economici participanți la prezenta procedură, au criticat rezultatul parțial aferent etapei de evaluare a propunerilor tehnice pentru Loturile 1, 2 și 3, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

1-3. Prin contestaţiile nr. 2832/08.11.2017, nr. 2834/08.11.2017 și nr. 2835/08.11.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47566/08.11.2017, nr. 47568/08.11.2017 respectiv

nr. 47448/08.11.2017, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus – Loturile 1, 2 și 3, organizată de ORAȘUL …, critică deciziile autorității contractante de a-i respinge ofertele pentru Loturile 1, 2 și 3, ca inacceptabile și neconforme, tratând similar motivele de neconformitate pentru toate cele trei loturi, astfel:

În fapt, contestatoarea invocă faptul că prin comunicările contestate, i-a fost adus la cunoştinţă că ofertele pentru cele trei loturi au fost declarate inacceptabile şi neconforme, în faza de evaluare a propunerilor tehnice, motivat de faptul că nu au fost prezentate răspunsuri concludente la solicitările de clarificări privitoare la cheltuielile conexe organizării de şantier şi la prezentarea structurii organizaţionale propuse, comisia de evaluare repingând ofertele în temeiul art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 şi art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulţumită de rezultate, SC ...SRL a formulat notificări, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care a adus la cunoştinţă autorităţii contractante aceste încălcări, solicitând remedierea lor. Cu toate acestea, prin adresele nr. 25002/1395/03.11.2017, nr. 25002/1397/03.11.2017, respectiv nr. 25002/1399/03.11.2017, autoritatea contractanta i-a comunicat că nu înţelege să adopte măsuri de remediere, reiterând aceleaşi motive menţionate în comunicările contestate.

Autoarea contestaţiei susţine că măsura autorităţii contractante de a respinge ofertele ca inacceptabile şi neconforme şi comunicările contestate sunt netemeinice şi nelegale, impunându-se anularea acestora pentru următoarele considerente:

Ulterior demarării procedurii de achiziţie publică, SC ...SRL a adresat autorităţii contractante o serie de solicitări de clarificări, iar autoritatea contractantă a adresat contestatoarei solicitările de clarificare nr. 25002/1149/27.09.2017 – pentru Lotul 1, nr. 25002/1150/27.09.2017 – pentru Lotul 2 și nr. 25002/1151/27.09.2017 – pentru Lotul 3, la care SC ...SRL a răspuns în termenul stabilit.

Cu excepţia solicitării de a depune organigrama în formă lizibilă, neconformitate cauzată de o simplă eroare tehnică, autoritatea contractană a solicitat SC ...SRL clarificări în legătură cu cerinţe care fie nu erau prevăzute în documentaţia de atribuire, fie erau pe deplin satisfăcute de ofertele sale.

Pentru o mai bună cuprindere a situaţie de fapt şi de drept, petenta prezintă punctual motivele de respingere a ofertelor, astfel:

1. Cerinţa nr. 2 pct. b) de la Cap. IV 4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei, privitoare la cheltuielile conexe organizării de şantier:

1.1. Autoritatea contractantă susţine că apa necesară pentru lucrări este inclusă în articolele de deviz din categoriile de lucrări şi trage singură concluzia, în mod tendenţios, că SC ...SRL ar fi precizat că apa

care este cuprinsă în Cheltuielile conexe ale Organizării de şantier va fi folosită la execuţia lucrărilor de drumuri.

În opinia petentei, această concluzie este falsă, deoarece conform denumirii "Cheltuieli conexe aferente Organizării de şantier" este evident că această apă va fi folosită la lucrările organizării de şantier, întrucât şi pentru organizarea de şantier se vor realiza lucrări care necesită apă: spălare roţi, spălare rampă, apă pentru vestiare muncitori, pentru toalete, pentru executarea (compactarea) platformei de materiale etc., iar SC ...SRL a făcut referire în mod evident la aceste lucrări, nu la lucrările de execuţie de drumuri.

Astfel, autoritatea contractantă a reţinut strict sintagma "lucrări" pentru a motiva, în mod evident abuziv, faptul că SC ...SRL ar fi oferit un răspuns neconcludent.

1.2. În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante în sensul neprezentării informaţiilor cu privire la cheltuielile care sunt cuprinse în acest capitol, respectiv: *cheltuielile cu obţinerea autorizaţiei de construire/desfiinţare aferente lucrărilor de organizare de şantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulaţie, întreruperea temporara a reţelelor de transport sau distribuţie apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulaţiei rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistenţă tehnică cu poliţia, taxe locale, chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul transportului muncitorilor nelocalnici şi/sau cazarea acestora, paza şantierului, asigurarea pompierului autorizat,* SC ...SRL arată că cerinţa din fişa de date a achiziţiei a fost următoarea: *"d) Detalii cu privire la organizarea de şantier, respectiv se vor preciza construcţiile provizorii propuse şi cheltuielile conexe organizării de şantier."*

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresele nr. 25002/1149/27.09.2017 – pentru Lotul 1, nr. 25002/1150/27.09.2017 – pentru Lotul 2 și nr. 25002/1151/27.09.2017 – pentru Lotul 3, cu privire la justificarea afirmaţiei referitoare la cheltuielile conexe de la pag. 369 – Lotul 1, pag. 625 – Lotul 2 și 369 – Lotul 3 şi detalierea informaţiilor prezentate: "Cheltuielile conexe vor fi reprezentate de: apă, curent, taxe gunoi, etc."

Din solicitarea de clarificări reiese faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificări ale cheltuielilor conexe în raport cu legislaţia aplicabilă, astfel cum reţine prin comunicarea contestată, ci doar justificări ale afirmaţiilor făcute de SC ...SRL, conform cerinţei mai sus menţionată.

SC ...SRL susţine că, în lipsa solicitării clare a autorităţii contractante, şi-a justificat singurele cheltuieli conexe pe care le va avea cu organizarea de şantier la acest obiectiv, identificându-le astfel:

- *cheltuielile cu obţinerea autorizaţiei de construire/desfiinţare aferente lucrărilor de organizare de şantier: având în vedere că lucrarea*

este cu proiectare, aceste costuri sunt cuprinse în valoarea lucrărilor de proiectare, de aceea nu au fost prezentate ca şi cheltuieli conexe;

- taxe de amplasament: în politica de ofertare a SC ...SRL, taxele de amplasament sunt întotdeauna incluse în cheltuielile indirecte, conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002-1nd P91/1-02, Anexa 6-Cap. A-Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor-18-Alte cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor;

- închirieri semne de circulaţie: SC ...SRL deţine în dotare proprie semne de circulaţiei, astfel că nu este necesară achiziţionarea acestora, mai mult, traficul în incintă nu este de o complexitate şi un flux ridicat şi nu vor fi necesare semne de circulaţie. Petenta arată că, dacă s-a referit la semnalizarea temporară de pe şantier, aceasta este ofertată în cadrul Categoriei de lucrări - Lucrări diverse;

- întreruperea temporară a reţelelor de transport sau distribuţie de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulaţiei rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistenţă cu poliţia rutieră: nu este cazul, la execuţia lucrărilor nu se vor întrerupe reţelele menţionate şi nu este necesar un contract de asistenţă cu poliţia rutieră;

- taxe locale: în politica de ofertare a SC ...SRL, taxele locale sunt întotdeauna incluse în cheltuielile indirecte conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002-lnd P91/1-02, Anexa 6-Cap A-Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor-18-Alte cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor;

- chirii pentru ocuparea domeniului public: nu este cazul

- costul transportului muncitorilor nelocalnici şi/sau cazarea acestora: nu este cazul, muncitorii se vor prezenta singuri la punctul de lucru şi nu vor exista costuri cu cazarea şi transportul;

- paza şantierului: în politica de ofertare a SC ...SRL, cheltuielile cu paza sunt întotdeauna incluse în cheltuielile indirecte conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002-lnd P91/1-02, Anexa 6-Cap A- SISTEH-Cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor-1.Retribuţii ale personalului de conducere, tehnice, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire şi pază;

- asigurarea pompierului autorizat: în organizare nu vor fi depozitate materiale inflamabile, astfel că riscul de incendiu va fi aproape nul şi ca atare nu este necesară asigurarea unui pompier autorizat.

În opinia sa, contestatoarea consideră că răspunsul a fost unul exhaustiv, detaliind şi justificând cheltuielile conexe, celelalte cheltuieli la care face referire autoritatea contractantă fiind cuprinse în cheltuielile indirecte, conform politicii de ofertare a SC ...SRL.

2. Cerinţa nr. 2 pct. f) de la Cap. IV 4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei, privitoare la prezentarea structurii organizaţionale:

Prin solicitările de clarificări nr. 25002/1149/27.09.2017 – pentru Lotul 1, nr. 25002/1150/27.09.2017 – pentru Lotul 2 și nr. 25002/1151/27.09.2017 – pentru Lotul 3, autoritatea contractantă a solicitat justificarea modului de îndeplinire a cerinţei de a prezenta structura organizaţională propusă, cu referire la:

- Structura numerică şi pe specialităţi a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului;
- Structura numerică şi pe specialităţi a echipei de proiectare;
- Structura numerică şi pe specialităţi/meserii a echipei care va executa lucrările;
- Structura numerică şi pe specialităţi/meserii a personalului administrativ şi auxiliar;
- Structura numerică şi pe meserii a personalului provenit de la subcontractanţii declaraţi.

SC ...SRL susţine că a răspuns aspectului privitor la structura numerică a echipei care va executa lucrările, mai exact cu privire la personalul muncitor, astfel:

"(...) personalul muncitor care este în conformitate cu alocarea resurselor umane (vezi organigrama), prezentate la pag. 122-218 – Lotul 1, pag. 209-386 – Lotul 2, pag. 90-170 – Lotul 3, din care reiese numărul şi meseria personalului muncitor, repartizat pe fiecare categorie de lucrări în parte.

Nu în ultimul rând, nu înţelegem de unde aţi dedus dvs. că subscrisa ar fi făcut referire la extrasele de resurse (C6, C7, C8, C9), extrase de resurse care nu se regăsesc în propunerea tehnică, pentru că nu au fost solicitate. În propunerea tehnică a fost prezentată alocarea resurselor umane din care reiese numărul pe meserii/specialităţi de personal muncitor alocat.

De exemplu, pentru alocarea de la pagina 158 – Lotul 1, pagina 271 – Lotul 2, pagina 90 – Lotul 3, pe coloana numerotată cu 0 se regăseşte numărul curent, pe coloana 1 se găseşte codul resursei, pe coloana 2 se găseşte denumirea meseriei/specialitatea, pe coloana 3 se găseşte numărul de ore alocate, iar pe celelalte coloane numărul de ore alocate în luna respectivă însoţit dedesubt de numărul de muncitori alocaţi, conform capului de tabel, iar la sfârşitul fiecărei alocări se găseşte centralizat numărul de muncitori care întotdeauna se va aproxima în plus, aşa cum este specificat şi în propunerea tehnică la pagina 13 punctul 5."

Petenta consideră că autoritatea contractantă s-a limitat la a solicita clarificări privind justificarea modului de îndeplinire a cerinţei şi nu de transmitere a unor date centralizate sub forma dorită, iar SC ...SRL a răspuns şi a justificat în mod corect cum a îndeplinit cerinţa.

De asemenea, contestatoarea subliniază eroarea autorităţii contractante, deoarce nu a făcut diferenţa dintre extrase de resurse şi liste cu personal alocat pe meserii, iar mai întâi solicită clarificarea

modului de îndeplinire a cerinţei, ca mai apoi să declare direct oferta SC ...SRL ca neconformă pe motive necunoscute, fără a solicita o altă clarificare în acest sens.

În opinia petentei, interpretarea autorităţii contractante este subiectivă şi nelegală, deoarece prin fişa de date nu s-a impus modul de prezentare a structurii numerice (pe categorii de lucrări sau pe alte criterii).

SC ...SRL arată că şi-a dimensionat personalul muncitor pe fiecare meserie în funcţie de graficul de execuţie, dar şi în funcţie de fiecare categorie de lucrări. În lipsa unei solicitări în fişa de date privind interdicţia de a prezenta în mod detaliat repartizarea/dimensionarea resurselor, care a fost făcută în strictă concordanţă cu graficul Gantt, motivul de declarare a ofertei ca neconformă este lipsit de orice suport faptic şi legal.

Contrar afirmaţiilor autorităţii contractante, repartizarea este făcută în strictă corelare cu graficul de execuţie, tocmai de aceea fiecare categorie de lucrări este repartizată pe numărul de luni figurate în Graficul Gantt, muncitorii fiind repartizaţi numeric pe meserii, pe fiecare lună în parte, atât cât durează respectiva categorie de lucrări.

Astfel, este evident că s-a ţinut cont de simultaneitatea lucrărilor, întrucât întocmirea dimensionării s-a făcut prin introducerea datelor de execuţie pe fiecare categorie în parte, conform graficului Gantt, într-un program specializat care a ţinut cont de suprapunerea resurselor şi simultaneitatea lor.

Referitor la faptul că SC ...SRL a lăsat la latitudinea autorităţii contractante calculul numeric, petenta apreciază acestă afirmaţie ca fiind falsă, întrucât a precizat clar, în propunerea tehnică, că se va face o aproximare simplă a unui număr subunitar, în condiţiile în care în fişa de date nu s-a precizat interdicţia de a prezenta personalul muncitor pe categoriile de lucrări.

De altfel, aceasta consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări, iar SC ...SRL ar fi trimis (centralizat sau sub orice formă s-ar fi dorit) datele care se regăsesc şi în propunerea tehnică.

În concluzie, petenta consideră că măsura respingerii ofertelor, ca inacceptabile şi neconforme, a fost adoptată cu ignorarea documentaţiei de atribuire şi a răspunsurilor la clarificări, iar pentru toate aceste motive solicită admiterea contestaţiilor, astfel cum au fost formulate.

Autoritatea contractantă a transmis documentele din dosarul achiziției relevante în soluționarea contestațiilor, atașând punctele de vedere cu privire la cele șase contestații, prin care solicită respingerea acestora, ca nefondate.

În ceea ce privește contestațiile depuse de către SC ...SRL, autoritatea contractantă a comunicat punctele de vedere având nr. 25002/1510/15.11.2017, nr. 25002/1509/15.11.2017 și nr. 15002/1508/15.11.2017, înregistrate la Consiliu cu nr.

49205/17.11.2017, nr. 49206/17.11.2017, respectiv nr. 49207/17.11.2017, tratând similar cele trei contestații, astfel:

În fapt, în urma derulării etapei de evaluare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanţii implicaţi în procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică, comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate de asocierea S.C. ...S.R.L - S.C. …. S.R.L, pentru cele trei loturi, nu au fost elaborate cu respectarea cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire.

1. Referitor la prima critică a S.C. … S.R.L., cu privire la precizarea cheltuielilor conexe organizării de şantier, autoritatea contractantă susţine că este nefondată, din următoarele considerente:

În cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2, lit. d) din fişa de date a achiziţiei, au fost stabilite următoarele cerinţe privind elaborarea propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenţei informaţiilor cuprinse în ofertă cu cerinţele caietelor de sarcini şi va cuprinde cel puţin următoarele capitole/secţiuni:

2. Planul de lucru/programul de proiectare şi execuţia lucrărilor cuprinse în contract:

Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa atât pe activităţile de proiectare, cât şi pe cele de construcţie propriu-zisă şi va include descrieri succinte ale tuturor operaţiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităţilor; precum şi intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate serviciile de proiectare şi cele de execuţie.

De asemenea, memoriu tehnic trebuie să cuprindă:[...]

d) Detalii cu privire la organizarea de şantier, respectiv se vor preciza construcţiile provizorii propuse şi cheltuielile conexe organizării de şantier:"

Din analiza cerinţelor menţionate rezultă cu claritate că ofertanţilor le revenea obligaţia de a prezenta în cadrul propunerii tehnice detalii cu privire la cheltuielile conexe organizării de şantier.

Procedând la analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu a detaliat cheltuielile conexe organizării de şantier, aşa cum a fost solicitat prin fişa de date a achiziţiei, menţionând doar: „Cheltuielile conexe organizării de şantier vor fi reprezentate de: apă, curent, taxe gunoi etc."

Pentru elucidarea acestor aspecte, comisia de evaluare a adresat întrebarea nr. 1, respectiv:

„Justificaţi afirmaţia referitoare la cheltuielile conexe de la pag. 369 şi detaliaţi informaţiile prezentate: „Cheltuielile conexe organizării de şantier vor fi reprezentate de: apă, curent, taxe gunoi etc.”

În răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare, S.C. …. S.R.L. a precizat următoarele:

„După cum cu uşurinţă observaţi solicitarea dvs. excede cerinţei din fişa de date, cerinţa fiind îndeplinită în totalitate. Subscrisa a precizat care vor fi cheltuielile conexe ale organizării de şantier şi anume că vor fi reprezentate de cheltuieli cu:

- apa necesară pentru lucrări, pentru toalete, pentru vestiar, în acest sens va monta un contor de apă pentru a se înregistra consumul şi implicit suma de plată.

- curent electric: necesar pentru lucrări, pentru birouri, pentru stâlpii de şantier, în acest sens se va monta un contor pentru a se înregistra implicit suma de plată.

- taxe gunoi: aici vor intra cheltuielile cu evacuarea deşeurilor - taxa de groapă de gunoi."

La analiza răspunsului prezentat de contestatoare, comisia de evaluare a reţinut faptul că acesta este incomplet, respectiv în detalierea prezentată nu s-a făcut referire la o serie de cheltuieli care, conform legislaţiei în vigoare, sunt incluse în cadrul acestei categorii, respectiv cheltuielile cu obţinerea autorizaţiei de construire/desfiinţare aferente lucrărilor de organizare de şantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulaţie, întrerupere temporară a reţelelor de transport sau distribuţie de apă, canalizare, agent termic, energie electrică etc., chirii pentru ocuparea domeniului public, costul transportului şi cazării muncitorilor, paza şantierului, asigurarea pompierului autorizat.

De asemenea, s-a reţinut faptul că în explicaţiile sale, contestatoarea a precizat, în mod eronat, faptul că în cadrul cheltuielilor conexe este inclusă „apa necesară pentru lucrări”.

Deşi în contestaţia formulată, ca şi în notificarea prealabilă, contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă *„trage singură concluzia în mod tendenţios că subscrisa ar fi precizat că apa care este cuprinsă în cheltuielile conexe organizării de şantier va fi folosită la execuţia lucrărilor de drumuri şi că este evident că această apă va fi folosită la lucrările organizării de şantier, întrucât şi pentru organizarea de şantier se vor realiza lucrări care necesită apă: spălare roţi, spălare rampă, apă pentru vestiare muncitori, pentru toalete, pentru executarea (compactarea) platformei de materiale etc., iar subscrisa a făcut referire în mod evident la aceste lucrări şi nu la lucrările de execuţie drumuri",* autoritatea contractantă precizează că analiza răspunsului a fost realizată în mod obiectiv de către comisia de evaluare, astfel că tendenţiozitatea invocată de aceasta nu se justifică.

Astfel, în condiţiile în care prin răspunsul furnizat, … a specificat că: *„(...) Subscrisa a precizat care vor fi cheltuielile conexe ale organizării de şantier şi anume că vor fi reprezentate de cheltuieli cu: apa necesară pentru lucrări, pentru toalete, pentru vestiar, în acest sens va monta un contor de apă pentru a se înregistra consumul şi implicit suma de plată”,* autoritatea apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că termenul generic de „lucrări”, folosit de contestatoare, cuprinde inclusiv

lucrările care fac obiectul contractului, întrucât aceasta nu a făcut nicio precizare care să le excludă pe acestea.

Mai mult, în argumentările prezentate atât în cadrul contestaţiei, cât şi al notificării prealabile formulate, contestatoarea justifică faptul că *„pentru organizarea de şantier se vor realiza lucrări care necesită apă: spălare roţi, spălare rampă, apă pentru vestiare muncitori, pentru toalete, pentru executarea (compactarea) platformei de materiale etc., iar subscrisa a făcut referire în mod evident la aceste lucrări şi nu la lucrările de execuţie drumuri",* deşi în răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta a departajat apa necesară pentru lucrări de apa pentru toalete, vestiare.

Astfel, în condiţiile în care, prin fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit „detalierea" cheltuielilor conexe aferente organizării de şantier, iar în cadrul răspunsului formulat contestatoarea a specificat că în cadrul acestei categorii sunt cuprinse cheltuielile cu „apa necesară pentru lucrări", fără a preciza lucrările la care s-a referit, în mod corect comisia de evaluare a stabilit că, în cadrul cheltuielilor conexe organizării de şantier, … a cuprins apa necesară execuţiei lucrărilor, deşi aceasta este cuprinsă în articolele de deviz din categoriile de lucrări din cadrul investiţiei de bază.

De asemenea, în ceea ce priveşte categoriile de cheltuieli neincluse în cadrul celor conexe, menţionate în adresa de comunicare, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă contractului supus prezentei proceduri, legislaţie pe care ofertanţii aveau obligaţia să o aibă în vedere la elaborarea ofertei.

Astfel, critica …. potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu a cerut justificări ale cheltuielilor conexe în raport cu legislaţia aplicabilă, astfel cu reţine prin comunicarea contestată*" este lipsită de temei, în condiţiile în care respectarea legislaţiei aplicabile contractului era obligaţia ofertanţilor, fără a fi nevoie ca solicitările de clarificări să indice acest aspect.

De asemenea, în ceea ce priveşte justificările legate de fiecare categorie de cheltuieli în parte, prezentate în cadrul notificării prealabile, pe care contestatoarea le reia în cadrul contestaţiei, autoritatea contractantă face precizarea că argumentarea includerii unora dintre cheltuielile indicate de comisia de evaluare în cadrul categoriei cheltuielilor indirecte nu a fost probată de petentă, acest aspect rămânând la stadiul de afirmaţie nefundamentată.

Totodată, referitor la cheltuielile cu obţinerea autorizaţiei de construire/desfiinţare aferente lucrărilor de organizare de şantier, se precizează că includerea acestora în valoarea activităţilor de proiectare este eronată, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru, iar la elaborarea propunerii financiare contestatoarea avea obligaţia respectării cerinţelor.

2. Referitor la prezentarea structurii organizaţionale propuse de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

În cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2 lt. f) din fişa de date a achiziţiei, au fost stabilite următoarele cerinţe privind elaborarea propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenţei informaţiilor cuprinse în ofertă cu cerinţele caietelor de sarcini şi va cuprinde cel puţin următoarele capitole/secţiuni: [...]

2. Planul de lucru/programul de proiectare şi execuţia lucrărilor cuprinse în contract:

Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa atât pe activităţile de proiectare, cât şi pe cele de construcţie propriu-zisă şi va include descrieri succinte ale tuturor operaţiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităţilor, precum şi intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate serviciile de proiectare şi cele de execuţie.

De asemenea, memoriu tehnic trebuie să cuprindă: [...]

f) în scopul demonstrării modului în care va fi îndeplinit contractul se va prezenta structura organizaţională propusă, precizându-se:

- structura numerică şi pe specialităţi a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului;

- structura numerică şi pe specialităţi a echipei de proiectare;

- structura numerică şi pe specialităţi/meserii a echipei care va executa lucrările;

- structura numerică şi pe specialităţi/meserii a personalului administrativ şi auxiliar;

- structura numerică şi pe meserii a personalului provenit de la subcontractanţii declaraţi".

La analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare, comisia de evaluare nu a identificat informaţii concrete cu privire la structura numerică şi pe specialităţi a echipei care va realiza contractul şi va executa lucrările şi nici la structura numerică şi pe specialităţi/meserii a personalului administrativ şi auxiliar, organigrama prezentată la pag. 685 fiind ilizibilă.

Având în vedere aspectele sesizate, prin adresa nr. 2502/1151/27.09.2017, comisia de evaluare a formulat (pentru Lotul 1) întrebarea nr. 1, respectiv:

"- justificaţi modul de îndeplinire a cerinţei de a prezenta structura organizaţională propusă, cu precizarea:

- *structurii numerice şi pe specialităţi/meserii a echipei care va executa lucrările;*
- *structurii numerice şi pe specialităţi/meserii a personalului administrativ şi auxiliar;*

- *structurii numerice şi pe meserii a personalului provenit de la subcontractanţii declaraţi;*

având în vedere faptul că extrasele de resurse rezultate din devizele de lucrări conţin orele de manoperă necesare execuţiei lucrărilor şi nu structura numerică a echipei care va executa lucrările.

- justificaţi modul de prezentare a organigramei de la pag. 588 şi precizaţi care este conţinutul următoarelor poziţii („căsuţe") din organigramă:

- *Echipa responsabilă cu îndeplinirea contractului (având în vedere că la un nivel inferior sunt nominalizaţi responsabilii de proiect: şef de şantier, RTE, responsabil SSM etc.);*
- *Echipa care va executa lucrările (având în vedere că aceasta este situată la un nivel superior personalului de conducere a şantierului: şef de şantier, RTE, responsabil SSM etc.)"*

Prin adresele nr. 2502/1150/27.09.2017 (pentru Lotul 2), și nr. 2502/1149/27.09.2017 (pentru Lotul 3), comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 1, respectiv:

"Prezentați organigrama de la pag. 685 din propunerea tehnică depusă în format lizibil și justificați modul de îndeplinire a cerinței de a prezenta Structura organizațională propusă, cu referire la:

- structura numerică şi pe specialităţi a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului;

- structura numerică şi pe specialităţi a echipei de proiectare;

- structura numerică şi pe specialităţi/meserii a echipei care va executa lucrările;

- structura numerică şi pe specialităţi/meserii a personalului administrativ şi auxiliar;

- structura numerică şi pe meserii a personalului provenit de la subcontractanţii declaraţi, având în vedere faptul că extrasele de resurse rezultate din devizele de lucrări conțin orele de manoperă necesare execuției lucrărilor și nu structura numerică a echipei care va executa lucrările".

În răspunsul la întrebarea adresată, …. a specificat următoarele:

„Modul de îndeplinire a cerinţei:

- structura numerică şi pe specialităţi a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului: în organigramă este prezentată această structură care este alcatuită din echipa de proiectare şi echipa de execuţie a lucrărilor, în desfăşurarea acesteia fiind prezentate numărul de persoane şi specialităţile acestora;

- structura numerică şi pe specialităţi a echipei de proiectare: din organigramă reiese această structură, specialitatea şi numărul acestora;

- structura numerică şi pe specialităţi/meserii a echipei care va executa lucrările: din organigramă reiese structura numerică a echipei care va executa lucrările respectiv: şef şantier, CQ, RTE, RESP SSM şi personalul muncitor care este în conformitate cu alocarea resurselor

umane (vezi organigrama) prezentată la pagina 90-170 – Lotul 3, pag. 122-218 – Lotul 2, pag. 122-218 Lotul 1, din care reiese numărul şi meseria personalului muncitor repartizat pe fiecare categorie de lucrări în parte;

- structura numerică şi pe specialităţi/meserii a personalului administrativ şi auxiliar: în organigrama prezentată se regăseşte în mod clar structura, specialitatea și numărul personalului administrativ şi auxiliar.

- structura numerică şi pe meserii a personalului provenit de la subcontractanţii declaraţi: nu este cazul, nu sunt subcontractanţi declaraţi.

Nu în ultimul rând nu înţelegem de unde aţi dedus dvs. că subscrisa ar fi făcut referire la extrasele de resurse (C6, C7, C8, C9), extrase de resurse care nu se regăsesc în propunerea tehnică pentru că nu au fost solicitate. În propunerea tehnică a fost prezentată alocarea resurselor umane din care reiese numărul pe meserii/specialităţi de personal muncitor alocat.

De exemplu, pentru alocarea de la pagina 90 – Lotul 3, pag. 158 – Lotul 2, pag. 158 – Lotul 1, pe coloana numerotată cu 0 se regăseşte numărul curent, pe coloana 1 se găseşte codul resursei, pe coloana 2 se găseşte denumirea meseriei/ specialitatea, pe coloana 3 se găseşte numărul de ore alocate, iar pe celelalte coloane numărul de ore alocate în luna respectivă însoţit dedesubt de numărul de muncitori alocaţi, conform capului de tabel, iar la sfârşitul fiecărei alocări se găseşte centralizat numărul de muncitori care întotdeauna se va aproxima în plus aşa cum este specificat şi în propunerea tehnică la pagina 12, punctul 5.

Organigrama a fost întocmită şi prezentată în conformitate cu măsurile de remediere publicate în SEAP.

Organigrama este o reprezentare grafică arborescentă şi cuprinde toate elementele aflate la nivel inferior.

Echipa responsabilă cu îndeplinirea contractului cuprinde: Echipa de proiectare; Echipa de execuţie a lucrărilor; Şeful de şantier; CQ; Responsabilul tehnic cu execuţia; Responsabilul SSM; Personalul muncitor subordonat şefului de şantier."

Pentru Loturile 1 și 2, contestatoarea a precizat și: "Atașăm organigrama scanată în mod lizibil/color. Această eroare se datorează unei scanări la un contrast alb negru prea mare".

Procedând la analiza răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a reţinut faptul că organigrama retransmisă în format lizibil conţine, detaliată, structura numerică a personalului responsabil cu îndeplinirea contractului, respectiv personalul de coordonare şi control, echipa de proiectare, personalul administrativ şi auxiliar, iar pentru personalul de execuţie menţionează „conform alocare resurse umane ataşat propunerii tehnice".

Având în vedere conţinutul documentelor la care a făcut referire, regăsite la pag. 90 – 170 – Lotul 3, pag. 209-386 Lotul 2, pag. 122-218 – Lotul 1, pentru detalierea structurii numerice şi pe specialităţi a personalului, comisia de evaluare a reţinut caracterul neconcludent al răspunsului contestatoarei, motivat de aspectele mai jos detaliate.

Comisia de evaluare a constatat, din faza de evaluare a propunerilor tehnice, cuprinsul capitolului intitulat „Alocarea resurselor umane" de la pag. 90 - 170 – pentru Lotul 3, pag. 209-386 – pentru Lotul 2, pag. 122-218 – Lotul 1, din propunerile tehnice, ...a prezentat documente sub formă de extras de resurse umane din sistemul informatic proiectat de SC Softeh Plus SRL, fără a prezenta în mod concret structura numerică şi pe specialităţi a echipei care va executa lucrările, astfel că s-a văzut în imposibilitatea de a cuantifica personalul alocat pentru execuţia lucrărilor de contestatoare, acesta fiind în fapt motivul pentru care i s-a solicitat justificarea modului de îndeplinire a cerinţei din fişa de date.

Mai exact, s-a constatat faptul că documentele în cauză conţineau numere subunitare de muncitori, iar totalurile de la final rezultau ca urmare a însumării acestor valori subunitare.

Astfel, menţiunea contestatoarei din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări potrivit căreia *„la sfârşitul fiecărei alocări se găseşte centralizat numărul de muncitori care întotdeauna se va aproxima în plus, aşa cum este specificat şi în propunerea tehnică la pagina 13, punctul 5”* nu a fost acceptată de comisia de evaluare, în condiţiile în care numărul total de muncitori era calculat în mod eronat.

De asemenea, comisia de evaluare nu a acceptat răspunsul contestatoarei în condiţiile în care, deşi prin fişa de date autoritatea contractantă a solicitat să fie indicate meseriile necesare execuţiei lucrărilor si numărul acestora, din documentele prezentate în propunerea tehnică nu a rezultat care este numărul de personal pentru fiecare categorie de muncitori, contestatoarea înţelegând să detalieze „numărul şi meseria personalului muncitor repartizat pe fiecare categorie de lucrări în parte", fără a avea în vedere gradul de simultaneitate al unor lucrări.

În contestaţia formulată, ...critică faptul că *„autoritatea contractantă s-a limitat la a solicita clarificări subscrisei privind justificarea modului de îndeplinire a cerinţei şi nu de a solicita subscrisei transmiterea unor date centralizate sub forma dorită”,* fără însă a avea în vedere faptul că în cadrul solicitării adresate, comisia de evaluare a reluat cerinţa fişei de date a achiziţiei şi a specificat faptul că extrasele prezentate în propunerea tehnică nu conţin structura numerică a echipei care va executa lucrările.

Astfel, era lesne de înţeles faptul că se dorea prezentarea structurii numerice a echipei care va executa lucrările aferente contractului, respectiv o detaliere a modului de stabilire a acestei echipe prin

raportare la orele/personalul alocate pentru fiecare categorie de lucrări, aşa cum a rezultat din documentele prezentate.

Or, simpla explicitare a modului de interpretare a documentelor prezentate, respectiv a capetelor de tabele, nu poate fi asimilată unei clarificări concludente a situaţiei semnalate de comisia de evaluare, în condiţiile în care numărul de personal alocat per activitate este de multe ori subunitar sau este un număr cu zecimale, rezultat cel mai probabil ca urmare a unor calcule matematice fără a se avea în vedere de faptul că resursele alocate sunt muncitori.

Mai mult, referitor la menţiunile contestatoarei potrivit cărora *„prin fişa de date nu s-a impus modul de prezentare a structurii numerice pe categorii de lucrări sau pe alte criterii”*, autoritatea face precizarea că, prin măsurile de remediere postate în SEAP anterior depunerii ofertelor, s-a specificat că *„Prin sintagma* „echipa care va executa lucrările" *se înţelege totalitatea personalului necesar pentru executarea lucrărilor aferente contractului (inclusiv personalul muncitor), conform metodologiei de lucru propusă de ofertant pentru respectarea condiţiilor de calitate stabilite prin documentaţia de atribuire şi prin legislaţia aplicabilă".*

Astfel, din cadrul informaţiilor prezentate de contestatoare în propunerea tehnică se impunea să rezulte, în mod clar, numărul total al personalului alocat pentru realizarea contractului şi categoriile de personal implicate.

Or, prin modul de prezentare a resurselor de personal alocate pentru realizarea fiecărei categorii de lucrări, în special prin dimensionarea acestora în numere cu zecimale, este imposibil de stabilit cu exactitate care este numărul de muncitori alocaţi de contestatoare pentru realizarea contractului.

Autoritatea contractantă a solicitat structura numerică pe specialităţi/meserii a echipei care va executa lucrările. De asemenea, chiar dacă nu a fost specificat dacă această structură să fie sau nu defalcată pe categorii de activităţi, autoritatea contractantă susţine că, la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare nu a stabilit caracterul neconform al acesteia datorită faptului că a fost prezentată structura numerică defalcat, ci din cauza faptului că din modul în care contestatoarea a prezentat informaţiile legate de echipa de execuţie, nu rezultă cu claritate care este componenţa acesteia şi care este numărul de personal alocat.

De asemenea, în ceea ce priveşte menţiunea contestatoarei potrivit căreia *„dorim să subliniem eroarea autorităţii contractante care nu a făcut diferenţa dintre extrase de resurse şi liste cu personal alocat pe meserii”*, autoritatea susţine că observaţia comisiei de evaluare cu privire la conţinutul documentelor (de la pag. 90 - 170 – Lotul 3, pag. 209-386 – Lotul 2, pag. 122-218 – Lotul 1) din propunerea tehnică a fost una justificată, în condiţiile în care categoriile de muncitori indicate în documentele respective sunt specifice programelor de devize (de

exemplu, pentru categoria asfaltator s-a indicat: asfaltator 12, asfaltator 22, asfaltator 32, asfaltator 52).

Totodată, în ceea ce priveşte menţiunea contestatoarei la adresa autorităţii contractante potrivit căreia *„mai întâi solicită modul de îndeplinire al cerinţei, ca mai apoi să declare direct oferta subscrisei ca neconformă pe motive necunoscute, fără a solicita o altă clarificare în acest sens, prin intermediul căreia ar fi fost lămurită în totalitate”*, autoritatea arată că analiza făcută de comisia de evaluare cu privire la structura numerică şi pe specialităţi a echipei de execuţie a contractului a fost bazată exclusiv pe cerinţa din cadrul fişei de date, aceasta manifestând rol activ prin solicitarea de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței, Astfel, în condițiile în care nici ca urmare a solicitării de clarificări adresate, contestatoarea nu a prezentat informațiile solicitate prin fişa de date a achiziţiei, s-a stabilit că aceasta nu îndeplinește cerința din documentaţia de atribuire, o nouă solicitare de clarificări fiind inutilă.

Astfel, în mod corect comisia de evaluare a stabilit faptul că, în oferta sa, contestatoarea nu a indicat structura numerică a personalului alocat pentru execuţia lucrărilor, detaliile prezentate de aceasta nefiind în măsură a clarifica personalul muncitor care va fi alocat pentru execuţia contractului.

Pe cale de consecinţă, autoritatea susţine că oferta contestatoarei a fost analizată prin raportare la prevederile fişei de date, fără interpretări subiective ale comisiei de evaluare, fiind manifestat rolul activ prin solicitările de clarificări transmise în etapa de evaluare a ofertelor, iar motivul de respingere este unul legal.

Urmare punctelor de vedere transmise de autoritatea contractantă, contestatoarea SC ...SRL a depus concluzii scrise, prin care învederează Consiliului că îşi menţine în totalitate argumentele invocate prin contestaţie, urmând a face o serie de precizări raportate la susţinerile autorităţii contractante exprimate prin punctele de vedere, astfel:

1. Cerinţa referitoare la precizarea cheltuielilor conexe organizării de şantier:

În ceea ce priveşte apa pentru organizarea de şantier şi cea pentru lucrări, contestatoarea îşi menţine în totalitate argumentele invocate prin contestaţie, arătând că apa pentru lucrările de execuţie este ofertată în articolele de deviz, iar împrejurarea că s-a folosit sintagma "lucrări" în răspunsul la clarificări, nu reprezintă o justificare a unei erori evidente, astfel cum afirmă autoritatea contractantă.

Lucrările organizării de şantier necesită, de asemenea, apă: spălare roţi, spălare rampă, apă pentru vestiare muncitori, pentru toalete, pentru executarea (compactarea) platformei de materiale etc., iar contestatoarea arată că a făcut referire, în mod evident, la aceste lucrări, iar nu la lucrările de execuţie de drumuri. Petenta susţine că nu avea ce

să justifice, având în vedere că apa pentru lucrări a fost ofertată întocmai în articolele de deviz.

În ceea ce priveşte includerea cheltuielilor cu obţinerea autorizaţiei de construire/desfiinţare aferente lucrărilor de organizare de şantier, petenta susţine că a răspuns la solicitarea de clarificări arătând că lucrarea este cu proiectare, aceste costuri fiind cuprinse în valoarea lucrărilor de proiectare şi de aceea nu au fost prezentate ca şi cheltuieli conexe.

Aceasta menţionează că solicitarea din fişa de date a achiziţiei a fost în sensul precizării cheltuielilor conexe aferente organizării de şantier: *"d) Detalii cu privire la organizarea de şantier, respectiv se vor preciza construcţiile provizorii propuse şi cheltuielile conexe organizării de şantier"*, iar prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a solicitat detalierea conform legislaţiei în vigoare, ci doar justificarea afirmaţiei referitoare la cheltuielile conexe (de la pagina 369 – Lotul 1, pag. 625 – Lotul 2, pag. 369 – Lotul 3) şi detalierea informaţiilor prezentate: "*Cheltuielile conexe vor fi reprezentate de: apă, curent, taxe gunoi, etc"*, răspunsul său la această solicitare de clarificări fiind conform.

În opinia petentei, în situaţia în care nelămurirea autorităţii contractante ar fi persistat, aceasta avea obligaţia de a solicita clarificări, neputând fi reţinută culpa ofertantului pentru neîndeplinirea unor cerinţe care nu au fost prevăzute în documentaţia de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a interzis, prin documentaţia de atribuire, introducerea acestor cheltuieli în costurile de proiectare, această măsura fiind, de altfel, şi logică, având în vedere că în etapa de proiectare se vor obţine toate avizele şi autorizaţiile necesare execuţiei lucrărilor, inclusiv întocmirea documentaţiei tehnice de organizare a lucrărilor, obţinerea autorizaţiei de construire şi organizarea de şantier, conform H.G. nr. 907/2016.

Aşadar, autoarea contestaţiei susţine că răspunsul său a fost unul exhaustiv, detaliind şi justificând cheltuielile conexe, iar celelalte cheltuieli la care face referire autoritatea contractantă sunt cuprinse în cheltuielile indirecte, conform politicii sale de ofertare.

2. Cerinţa privitoare la prezentarea structurii organizaţionale propuse:

Petenta arată că îşi menţine în totalitate motivele invocate prin contestaţia depusă, având în vedere că a răspuns la aspectul privitor la structura numerică a echipei care va executa lucrările, mai exact cu privire la personalul muncitor.

Deşi prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susţine că ar fi fost imposibil de stabilit care este numărul de muncitori alocaţi pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, petenta consideră că răspunsul său este mai mult decât concludent.

Autoritatea contractantă s-a limitat la a solicita clarificări privind justificarea modului de îndeplinire a cerinţei şi nu de a solicita

transmiterea unor date centralizate sub forma dorită, iar petenta apreciază că a răspuns solicitării şi a justificat, în mod corect, cum a îndeplinit cerinţa.

De asemenea, aceasta subliniază eroarea autorităţii contractante, deoarece nu a făcut diferenţa dintre extrase de resurse şi liste cu personal alocat pe meserii, iar mai întâi solicită clarificarea modului de îndeplinire a cerinţei, ca mai apoi să declare direct oferta ca fiind neconformă, pe motive necunoscute, fără a solicita o altă clarificare în acest sens, prin intermediul căreia ar fi fost lămurită în totalitate.

În concluzie, autoarea contestaţiei apreciază că măsura respingerii ofertelor sale ca inacceptabile şi neconforme a fost adoptată de către autoritatea contractantă cu ignorarea documentaţiei de atribuire şi a răspunsurior la clarificări, iar pentru toate aceste motive solicită admiterea contestaţiilor astfel cum au fost formulate.

4-6. Prin contestaţiile nr. 6852/08.11.2017, nr. 6853/08.11.2017 și nr. 6854/08.11.2017, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 47552/08.11.2017, nr. 47752/08.11.2017, respectiv nr. 47569/08.11.2017, SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus – Loturile 1, 2 și 3, organizată de ORAȘUL PANTELIMON, critică deciziile autorității contractante de a-i respinge ofertele pentru aceste loturi, ca inacceptabile și neconforme, tratând similar motivele de respingere pentru toate cele trei loturi, astfel:

În fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă că ofertele pentru cele trei loturi au fost declarate inacceptabile şi neconforme şi, ca atare, au fost respinse din cadrul procedurii de atribuire. Cu respectarea termenului legal de 5 zile de la data comunicării rezultatului procedurii, asocierea … SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 6620/31.10.2017, în temeiul dispoziţiilor art. 6 şi 7 din Legea nr. 101/2016. Ca urmare a notificării prealabile formulate, autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu va dispune măsuri de remediere.

Petenta consideră că, în mod greşit, autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de asociere este inacceptabilă şi neconformă, având în vedere următoarele considerente:

1) Referitor la cerinţa nr. 2 prevăzută la Capitolul IV.4.1.) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din cadrul fişei de date a achiziţiei, privind "Planul de lucru/programul de proiectare şi execuţia lucrărilor cuprinse în contract", contestatoarea apreciază că a justificat întemeiat durata de execuţie a contractului.

Astfel, durata de execuţie a contractului, aşa cum este detaliată în "Graficul de realizare a lucrărilor", respectă precizările din fişa de date a achiziţiei (260 zile calendaristice) şi clarificările autorităţii contractante potrivit cărora durata contractului nu se modifică, urmând a fi prelungită prin act adiţional cu perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros.

Însă, pentru necesităţile planificării (stabilirea datelor de start şi de finish, a duratelor de execuţie, a activităţilor şi subactivităţilor) a fost nevoie să se individualizeze durata contractului de 260 zile calendaristice, într-o perioadă de timp real. Având în vedere data de începere a lucrării, precizată de autoritatea contractantă, respectiv 01.09.2017 (răspunsul nr. 16 la solicitările de clarificări nr. 25002/05.07.2017), situaţie în care intervine şi o perioadă de timp friguros, aceasta perioada a fost evidenţiată separat ca durată în graficul de execuţie. Dacă nu se reprezenta în grafic perioada de timp friguros, apăreau nişte date de derulare a lucrărilor (start, finish) contrare normelor tehnice în vigoare, adică lucrări de asfalt în perioada de iarnă.

Petenta arată că durata efectivă de executare a lucrărilor, ofertată de asociere, respectă durata de 260 zile calendaristice prevăzută în documentaţia de atribuire. Faptul că numărul de zile în care se execută efectiv lucrări a fost figurat pe "Graficul de realizare a lucrărilor" pe o perioadă mai mare nu înseamnă că nu a fost respectată durata de 260 zile stabilită în documentaţia de atribuire. De altfel, în cadrul graficului sunt evidenţiate un număr de 78 zile calendaristice, începând de la data de 01 septembrie 2017 până la mijlocul lunii noiembrie, dată la care se estimează, în mod întemeiat, că datorită instalării temperaturilor scăzute nu va fi posibilă şi nici permisă de standardele de calitate în vigoare, execuţia de lucrări de tipul celor licitate. Restul duratei de 182 zile calendaristice a fost figurat pe grafic cu începere de la mijlocul lunii martie când, de asemenea, se estimează, în mod întemeiat, că este posibilă executarea de lucrări cu repectarea normativelor tehnice în vigoare.

Contestatoarea învederează Consiliului că autoritatea contractantă formulează cerinţe excesive şi în neconcordanţă cu situaţia reală, depăşindu-şi atribuţiile, impunând ofertanţilor un mod de planificare a lucrărilor atunci când organizarea şi planificarea lucrărilor este, conform legii, atributul ofertanţilor. Graficul şi propunerea tehnică fac parte din documentele contractului şi trebuie respectate de ofertant la execuţia lucrărilor. Ori, ofertantul nu-şi poate asuma o planificare nerealizabilă şi nefezabilă, aşa cum doreşte autoritatea contractantă, fără să ţină cont de regimul de temperaturi din timpul perioadei de execuţie. Ofertantul trebuie să întocmească graficul de execuţie ţinând cont şi de anotimpul în care lucrările sunt programate (primăvară, vară, toamnă sau iarnă), pentru a putea respecta normativele tehnice cu privire la efectuarea lucrărilor de construcţii pe timp de iarnă. Fixarea datei de începere a lucrărilor de către autoritatea contractantă este fezabilă, dar modul de organizare şi de planificare a lucrărilor este atributul legal al ofertanţilor şi nu poate fi impus acestora să execute lucrări în sezonul rece, când temperaturile sunt negative.

În ceea ce priveşte calculul duratei de execuţie din graficele prezentate, petenta arată că, autoritatea contractantă se află în eroare atunci când însumează zilele figurate, adică adună zile lucrătoare cu zile

calendaristice şi compară graficul Gantt în format Microsoft Excell cu graficul Gantt în format Microsoft Project. În graficul Excell prezentat de asociere, durata de execuţie este de 78+182=260 zile calendaristice, excluzând perioada de timp friguros, iar în graficul MS Project, durata de execuţie cuprinde şi zilele lucrătoare din perioada de timp friguros (când normativele interzic executarea anumitor tipuri de lucrări de construcţii). Situaţia a fost generată de faptul că softul programului nu permite alocarea pentru o activitate a mai mult de o dată de start şi o dată de finish, din diferenţa cărora calculează automat durata de execuţie.

În opinia contestatoarei, pentru a aprecia drept concludent răspunsul său la acest punct, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere faptul că ofertantul este în drept să organizeze şi să planifice execuţia lucrărilor şi, de asemenea, să aibă în vedere modalitatea de citire a graficului de execuţie în format Microsoft Excell şi respectiv în format MS Project.

În concluzie, petenta precizează că durata de 260 zile a fost respectată, ea rezultând ca o sumă a celor două durate figurate în "Graficul de realizare a lucrărilor": 78 zile + 182 zile = 260 zile.

2) Referitor la cerinţa nr. 4 privind "Lista procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii, precum şi procedurile tehnice de execuţie [...]":

Contestatoarea arată că, aşa cum a precizat şi în răspunsul la clarificări, informaţiile privind descrierea sistemului calităţii se regăsesc în "Planul de asigurare a calităţii" cod PC 038-1, la pag. 138-142 din Propunerea Tehnică, în care este cuprinsă Lista procedurilor de sistem şi a procedurilor operaţionale aferente sistemului de management integrat din cadrul societăţii, în care se face şi o descriere a tuturor procedurilor menţionate mai sus.

Cerinţa din fişa de date a achiziţiei menţionează că:

"4. Planul de asigurare a calităţii pentru proiectarea şi executarea lucrărilor, ce trebuie să cuprindă cel puţin:

- *Prezentarea generală a lucrării;*

- Descrierea sistemului calităţii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calităţii (P.S.) aplicat la serviciile şi lucrările;

- Lista procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii, precum şi procedurile tehnice de execuţie;

- Planul de control al calităţii, verificări şi încercări."

Aşa cum a indicat în cadrul răspunsului la clarificări, în cadrul Propunerii Tehnice depusă privind Proiectarea, se regăsesc informaţii cu privire la proiectarea lucrărilor aferente contractului, la pag. 33-37.

Aşa cum arată şi autoritatea contractantă, obiectul contractului este de proiectare şi execuţie, fiind evident că pentru realizarea obiectivului de investiţii se vor presta întâi serviciile de proiectare şi apoi

se vor executa lucrările aferente proiectului, conform proiectului definitivat.

Distincţia între serviciile de proiectare şi execuţia lucrărilor este facută de autoritatea contractantă în cuprinsul cerinţelor formulate, prin solicitarea *descrierii sistemului calităţii aplicat la serviciile şi lucrările*, respectiv prin solicitarea *listei procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări*. Astfel, nu s-au solicitat proceduri pentru prestarea serviciilor de proiectare, ce nu pot fi considerate categorii de lucrări, aşa cum este scris, cu atât mai mult proceduri tehnice de execuţie.

Petenta apreciza că autoritatea contractantă a procedat la o veritabilă modificare a cerinţelor prevăzute în Specificaţiile tehnice raportate la Formularul nr. 4, prin solicitarea prezentării unor documente suplimentare, specifice şi excesive faţă de cele prevăzute iniţial în documentaţia de atribuire.

În concluzie, petenta apreciază că oferta sa a fost corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire şi solicită admiterea contestaţiilor, astfel cum au fost formulate şi motivate.

În ceea ce privește contestațiile depuse de către SC ...SA, autoritatea contractantă a comunicat punctele de vedere având nr. 25002/1496/13.11.2017, nr. 25002/1495/15.11.2017 și nr. 15002/1494/13.11.2017, înregistrate la Consiliu cu nr. 49208/17.11.2017, nr. 49209/17.11.2017, respectiv nr. 49210/17.11.2017, tratând similar cele trei contestații, astfel:

1. Referitor la modul de îndeplinire a cerinţei referitoare la Planul de lucru/programul de proiectare şi execuţia lucrărilor cuprinse în contract, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La analiza propunerii tehnice prezentată de contestatoare, comisia de evaluare a avut în vedere cerinţa nr. 2 punctul g) de la cap. Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul Fişei de date a achiziţiei, prin care s-a solicitat:

„Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenţei informaţiilor cuprinse în ofertă cu cerinţele caietelor de sarcini şi va cuprinde cel puţin următoarele capitole/secţiuni:

2. Planul de lucru/programul de proiectare şi execuţia lucrărilor cuprinse în contract:

Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa atât pe activităţile de proiectare, cât şi pe cele de construcţie propriu-zisă şi va include descrieri succinte ale tuturor operaţiunilor componente, surprinzând succesiunea exacta a activităţilor; precum şi intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate serviciile de proiectare şi cele de execuţie.

Memoriul tehnic trebuie să cuprindă: [...]

g) Planul de lucru se va detalia şi în graficul de realizare pentru fiecare activitate cuprinsă în contract: proiectare şi execuţie lucrări, recepţia lucrărilor etc, şi pe categorii de lucrări. Graficul va fi elaborat în

corelare cu legislaţia (standarde, normative) în vigoare şi va preciza duratele de timp aferente (start - finish), precum şi interdependenţa dintre activităţi, cu indicarea unui drum critic. Graficul de execuţie va permite evaluarea corectă a perioadelor necesare pentru lucrările prevăzute în contract şi va ilustra clar reperele/jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arăta momentul finalizării etapelor cheie de pe drumul critic al investiţiei. (...)".

De asemenea, prin răspunsul la întrebarea nr. 10 din adresa nr. 25002/844/14.07.2017, autoritatea contractantă a informat operatorii economici că: *„Durata contractului nu se modifică, aceasta urmând a fi prelungită prin act adiţional cu perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros, stabilită în conformitate cu legislaţia în vigoare.*

În acest sens, operatorii economici vor elabora graficul cu respectarea duratei contractului menţionată în fişa de date a achiziţiei, fără a avea în vedere sistarea lucrărilor pe timp friguros, acesta urmând a fi actualizat pe parcursul execuţiei contractului".

Din analiza cerinţelor mai sus menţionate rezultă cu claritate că ofertanţilor le revenea obligaţia de a elabora graficul de execuţie cu respectarea duratei contractului de 260 zile calendaristice, aşa cum este specificat în fişa de date, și fără a avea în vedere sistarea lucrărilor pe timp friguros.

Cu toate acestea, procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat faptul că din cuprinsul graficului prezentat reiese că aceasta a prevăzut pentru activitățile de proiectare 21 de zile și pentru execuția lucrărilor 249 de zile.

S-a reținut, astfel, că graficul de execuție prezentat de contestatoare are o durată de 272 zile lucrătoare, cu desfășurare între data de 01.09.2017-14.09.2018, depășind durata contractului care, conform fișei de date a achiziției, este de 260 zile (calendaristice).

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă a manifestat rol activ, adresând contestatoarei întrebarea nr. 2 din adresa nr. 25000/1145/27.09.2017, respectiv:

„În raport cu cerința privind Planul de lucru/programul de proiectare și execuția lucrărilor cuprinse în contract: (…)

Justificați durata de execuție a contractului așa cum este detaliată în graficul de execuție prezentat (cu desfășurare între 01.09.2017-14.09.2018), în raport cu precizările din fișa de date a achiziției unde este menționat că durata contractului este de 260 zile (calendaristice) și răspunsul la întrebarea nr. 10 din adresa nr. 25002/844/14.07.2017, unde este menționat că: Durata contractului nu se modifică, aceasta urmând a fi prelungită prin act adiţional cu perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros, stabilită în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În acest sens, operatorii economici vor elabora graficul cu respectarea duratei contractului menţionată în fişa de date a achiziţiei, <u>fără a avea în</u>

vedere sistarea lucrărilor pe timp friguros, acesta urmând a fi actualizat pe parcursul execuţiei contractului".

În răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, SC … SA a precizat următoarele:

„Durata de execuţie a contractului, aşa cum este detaliat în "Graficul de realizare a lucrărilor", respectă precizările din Fişa de date a achiziţiei (260 zile calendaristice) şi clarificările autorităţii contractante precum că durata contractului nu se modifică, urmând a fi prelungită prin act adiţional cu perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros.

Însă, pentru necesităţile planificării (stabilirea datelor de start şi de finish, a duratelor de execuţie, a activităţilor şi subactivităţilor) a fost nevoie să se individualizeze durata contractului de 260 zile calendaristice, într-o perioadă de timp real. Având în vedere data precizată de autoritatea contractanta de începere a lucrării ca fiind 01.09.2017 (răspunsul nr. 16 la solicitările de clarificări nr. 25002/05.07.2017), situaţie în care, în cadrul duratei contractului intervine şi o perioada de timp friguros, această perioadă a fost evidenţiată separat ca durată în graficul de execuţie. Dacă nu se reprezenta în grafic perioada de timp friguros, apăreau nişte date de derulare a lucrărilor (start, finish) contrare normelor tehnice în vigoare, adică lucrări de asfalt în perioada de iarnă."

În raport de justificările prezentate în cuprinsul răspunsului, comisia de evaluare a reţinut că ofertantul a întocmit graficul de execuţie fără a ţine cont de cele precizate de autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 25002/844/ 14.07.2017, unde este menţionat că: *„Durata contractului nu se modifică, aceasta urmând a fi prelungită prin act adiţional cu perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros stabilită în conformitate cu legislaţia în vigoare. În acest sens, operatorii economici vor elabora graficul de execuţie cu respectarea duratei contractului menţionată în fişa de date a achiziţiei, fără a avea în vedere sistarea lucrărilor pe timp friguros, acesta urmând a fi actualizat pe parcursul execuţiei contractului*".

Astfel, graficul de execuţie din propunerea tehnică depusă se derulează în perioada 01.09.2017-14.09.2018, depăşind durata de 260 zile (calendaristice) indicată în fişa de date a achiziţiei.

Autoritatea contractantă apreciază că, deşi în cadrul contestaţiei DELTA ACM 93 S.A. consideră concluziile comisiei de evaluare ca fiind „greşite", criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Interpretarea contestatoarei cu privire la modul de îndeplinire a cerinţei este eronată, aceasta procedând la evidenţierea în cadrul graficului prezentat inclusiv perioada de timp friguros, pe parcursul căreia lucrările se impun a fi sistate. De altfel, chiar a evidenţiat acest lucru, inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, cu privire la acest aspect.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precizând că autoritatea contractantă are

obligaţia de a evalua ofertele cu respectarea tuturor cerinţelor stabilite prin documentaţia de atribuire. Cu alte cuvinte, documentaţia de atribuire reprezintă legea părţilor şi trebuie respectată ca atare de toate persoanele căreia i se adresează.

Totodată, aceasta invocă şi dispoziţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ale art. 133 alin. (1) şi (2) şi ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, subliniind că din economia dispoziţiilor legale menţionare rezultă, fără echivoc, că ofertantul are obligaţia să elaboreze oferta în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că se poate constata că oferta contestatoarei a fost analizată prin raportare la prevederile fişei de date, fără interpretări subiective ale comisiei de evaluare, fiind manifestat rolul activ prin solicitările de clarificări transmise în etapa de evaluare a ofertelor, iar motivul de respingere stabilit la momentul evaluării de către comisia de evaluare este unul legal.

2. Referitor la modul de îndeplinire a cerinţei referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuţie, respectiv lipsa prezentării procedurilor tehnice de execuţie pentru proiectare:

Autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere a ofertelor depuse pentru loturile 1, 2 şi 3, ca fiind nefondate, având în vedere următoarele argumente:

Prin fişa de date a achiziţiei s-a solicitat, în mod expres: *„Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenţei inforrriaţiilor cuprinse în ofertă cu cerinţele caietelor de sarcini şi va cuprinde următoarele capitole/secţiuni:*

- Planul de Asigurare a Calităţii pentru proiectarea şi executarea lucrărilor.

- Planul de Asigurare a Calităţii pentru proiectarea şi executarea lucrărilor, ce trebuie să cuprindă cel puţin: Prezentarea generală a lucrării; Descrierea sistemului calităţii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calităţii (P.S.) aplicat la serviciile şi lucrările;

- Lista procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii, precum şi procedurile tehnice de execuţie;

- Planul de control al calitatii, verificări şi încercări."

Procedând la analiza propunerii prezentate de contestatoare, comisia de evaluarea a constat faptul că aceasta a prezentat lista cu procedurile tehnice de execuţie la pag. 125 şi 128 – Lotul 3, pag. 196-199 – Lotul 2, pag. 143-146 – Lotul 1, din cuprinsul propunerilor tehnice. S-a reţinut, de asemenea, că în cadrul ofertei aceasta a prezentat proceduri tehnice de execuţie pentru mai multe categorii de lucrări.

Pe de altă parte, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice prezentate procedurile tehnice de execuţie pentru proiectare.

Pentru clarificarea acestui aspect, autoritatea contractantă a manifestat rol activ, adresând contestatoarei întrebarea nr. 3, respectiv:

„În raport cu cerinţa privind Planul de Asigurare a Calităţii pentru proiectarea şi executarea lucrărilor: (...);

Indicaţi unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc informaţiile referitoare la procedurile pentru proiectarea lucrărilor aferente contractului;"

SC … SA a răspuns următoarele: *„În propunerea tehnică depusă privind Proiectarea, se regăsesc informaţii cu privire la proiectarea lucrărilor aferente contractului la pag. 33-37."*

În raport de justificările prezentate de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a reţinut că aceasta a făcut trimitere la pag. 33-37 din propunerea tehnică. Prin urmare, procedând la reverificarea acestor informaţii, comisia de evaluare a constatat că la paginile respective se regăsesc următoarele informaţii:

- *informaţii generale (amplasament);*

- planul calităţii: scop, domeniu de aplicare, descrierea sitemului calităţii, mod de umărire al calităţii pe parcursul realizării contractului, procedure referitoare la sistemul calităţii, măsuri corective, organizarea activităţii (personal, resurse materiale, echipamente).

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a reținut că nu s-au prezentat procedurile referitoare la serviciile de proiectare, incluzând detalii referitoare la întocmirea documentaţiei pentru autorizarea lucrărilor, a proiectului tehnic, a detaliilor de execuţie etc. şi informaţii relevante referitoare la acestea.

Autoritatea contractantă precizează că nu a modificat cerinţa din fişa de date, aceasta solicitând *„Lista procedurilor tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiţii, precum şi procedurile tehnice de execuţie".*

Or, având în vedere faptul că obiectul contractului constă în proiectare şi execuţie, este evident faptul că pentru realizarea obiectivului de investiţii se vor presta întâi serviciile de proiectare şi apoi se vor executa lucrările aferente contractului, conform proiectului definitivat.

Pe cale de consecinţă, raportat la modul de elaborare a ofertei şi la modul în care a fost furnizat răspunsul al solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a reţinut în mod temeinic incidenţa dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Faţă de cele mai sus menţionate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestaţiile, ca nefondate, în ceea ce priveşte motivele care au stat la baza respingerii ofertelor depuse de Asocierea S.C. …. S.R.L. pentru cele trei loturi.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORȘULUI ....) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului de achiziție publică, pe loturi, *„Modernizare străzi în orașul …”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 408119/28.06.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 14.981.590 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 26.07.2017, ora 15:00, conform eratei publicate în SEAP.

Potrivit procesului-verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25002/896/27.07.2017, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 13 oferte pentru lotul 1, 13 oferte pentru lotul 2 și tot 13 oferte pentru lotul 3, printre care și cele ale celor două contestatoare din prezenta cauză, respectiv Asocierea SC ... SRL.

Analizând contestațiile formulate de SC ... SRL, în calitatea de lider al asocierii, ce fac obiectul dosarului nr. 4054/2017 (contestația nr. 2832/08.11.2017 – lot 1), dosarului nr. 4055/2017 (contestația nr. 2834/08.11.2017 – lot 2) și a dosarului nr. 4056/2017 (contestația nr. 2835/08.11.2017 – lot 3), Consiliul constată că acestea sunt formulate împotriva rezultatului comunicat de către autoritatea contractantă după etapa de evaluare tehnică a ofertelor, ofertele acestei asocieri fiind respinse pentru toate cele trei loturile, ca inacceptabile și neconforme.

Având în vedere că motivele de respingere ale celor trei oferte depuse sunt aceleași raportat la prevederile documentației de atribuire iar criticile formulate prin cele trei contestații indicate anterior sunt aceleași, Consiliul le va analiza împreună.

Astfel, Consiliul constată că prin cele trei contestații SC ...-... SRL critică decizia de respingere a ofertei sale pentru cele trei loturi, respectiv rezultatul evaluării tehnice comunicat de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 25002/1302/24.10.2017 (lotul 1), nr. 25002/1316/25.10.2017 (lotul 2) și nr. 25002/1322/25.10.2017 (lotul 3).

Din analiza conținutului celor trei adrese de comunicare a rezultatului evaluării tehnice a ofertelor rezultă că cele două motive de respingere a acestora au la bază caracterul neconcludent al răspunsurilor contestatoarei *„În raport de cerința nr. 2 prevăzută la Cap. IV.4.1) <Modul de prezentare a propunerii tehnice>, din cadrul Fișei de date a achiziției, referitoare la <Planul de lucru/programul de proiectare și execuția lucrărilor cuprinse în contract>, la analiza propuneri tehnice prezentate, (...)”.*

Primul dintre motivele de respingere a ofertelor depuse pentru cele trei loturi și criticat de către contestatoarea este cel pe care Consiliul îl va cita și îl va reține în motivare cu titlu de exemplu pentru lotul 1,

pentru lotul 2 și 3 diferența fiind făcută de numărul adresei solicitării de clarificări și numărul adresei de răspuns la acestea.

Astfel, Consiliul reține că primul motiv de respingere este următorul:

„1.1 În raport cu cerința de la pct. b), cu privire la prezentarea de: „[…] cheltuielile conexe orgnizării de șantier […]", ofertantul precizează „Cheltuielile conexe vor fi reprezentate de: apă, curent, taxe gunoi etc", comisia de evaluare consideră necesară justificarea informațiilor pentru a proba îndeplinirea cerinței.

Pentru clarificarea acestui aspect, prin adresa nr. 25002/1149/27.098.2017 comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 1, respectiv :

Justificați afirmația referitoare la cheltuielile conexe de la pag 369 și detaliați informațiile prezentate: "Cheltuielile conexe vor fi reprezentate de: apă, curent, taxe gunoi etc".

În răspuns la întrebarea adresată, ați specificat următoarele:

După cum cu ușurință observați solicitarea dvs excede cerinței din fișa de date, cerința fiind îndeplinită în totalitate. Subscrisa a precizat care vor fi cheltuielile conexe ale organizării de șantier și anume că vor fi reprezentate de cheltuieli cu:

- apa necesară pentru lucrări, pentru toalete pentru vestiar, în acest sens va monta un contor de apă pentru a se înregistra consumul și implicit suma de plată.

- curentul electric: necesar pentru lucrări, pentru birouri, pentru iluminatul organizării de șantier, în acest sens se va monta un contor pentru a se înregistra consumul și implicit suma de plată.

- taxe de gunoi: aici vor intra cheltuielile cu evacuarea deșeurilor-taxa de groapă de gunoi".

Comisia constată că în răspunsul dat faceți mențiunea că în cadrul cheltuielilor conexe este inclusă „apa necesară pentru lucrări", lucru incorrect, deoarece apa pentru lucrări este inclusă în articolelele de deviz din categoriile de lucrări din cadrul investiției de bază și nu în subcapitolul de cheltuieli conexe.

De asemenea nu au fost prezentate nici un fel de informații cu privire la cheltuielile care sunt cuprinse în acest capitol în conformitate cu legislația aplicabilă, după cum urmează:

- cheltuielile cu obținerea autorizației de constuire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport su distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze natural, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră,

- taxe locale, chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantieruui, asigurarea pompierului autorizat.

Având în vedere că ofertantul a prezentat un răspuns incomplet, comisia apreciază că răspunsul nu poate fi considerat concludent.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a reținut caracterul neconcludent al răspunsului dvs., la speță fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentrea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin.(3) lit. a) din același act normativ și cu dispoziițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire".

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertelor depuse pentru cele trei loturi, Consiliul constată că propunerile tehnice au fost analizate de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 4 al ședinței de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25002/1139/27.09.2017, încheiat în aceeași data, ocazie cu care membrii comisiei de evaluare au hotârât că se impune solicitarea unor clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 25002/1149/27.09.2017 (lot 1), adresa nr. 25002/1150/27.09.2017 (lot.2) și adresa nr. 25002/1151/27.09.2017 (lot 3) autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„Întrebarea nr. 1

În raport cu cerința privind Planul de lucru/programul de proiectare și execuția lucrărilor cuprinse în contract:

- justificați afirmația referitoare la cheltuielile conexe de la pag. 369 și detaliați informațiile prezentate: „Cheltuieli conexe vor fi reprezentate de: apă, curent, taxe gunoi etc";", singura diferență în conținutul solicitărilor constând în numărul paginii din propunerea tehnică aferentă fiecărui lot.

Prin adresa nr. 2407/02.10.2017 (lot 1), adresa nr. 2408/02.10.2017 (lot 2) și adresa nr. 2409/02.10.2017 (lot 3), SC .... SRL a dat curs solicitărilor de clarificări arătând că:

„Răspuns

După cum cu ușurință observați solicitarea dvs excede cerinței din fișa de date, cerința fiind îndeplinită în totalitate. Subscrisa a precizat care vor fi cheltuiele conexe ale organizării de șantier și anume că vor fi reprezentate de cheltuieli cu:

- apa necesară pentru lucrări, pentru toalete, pentru vestiar, în acest sens va monta un contor de apă pentru a se înregistra consumul și implicit suma de plată.

- curentul electric: necesar pentru lucrări, pentru birouri, pentru iuminatul organizării de șantier, în acest sens se va monta un contor pentru a se înregistra consumul și implicit suma de plată.

- taxe de gunoi: aici vor intra cheltuieile cu evacuarea deșeurilor-taxa de groapă de gunoi".

Prin cerința din fișa de date, cap. IV.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit la punctul 2 *„Planul de lucru/programul de proiectare și execuția lucrărilor cuprinse în contract: Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitatea de proiectare cât și pe cele de construcție propriu-zisă și va include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate serviciile de proiectare și cele de execuție.*

Memoriu tehnic trebuie să cuprindă: (…)

d) Detalii cu privire la organizarea de șantier, respectiv se vor preciza construcțiile provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier”.

La analizarea criticilor formulate, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertelor, depuse la cele trei loturi, pentru răspuns neconcludent este nelegală.

În acest sens reține că solicitările de clarificări au vizat exclusiv susținerea ofertantului contestator din cele trei propuneri tehnice potrivit căreia *„Cheltuieli conexe vor fi reprezentate de: apă, curent, taxe gunoi etc”,* autoritatea contractantă solicitând, în mod expres, să se justifice doar această afirmație, respectiv *„justificați afirmația referitoare la cheltuielile conexe de la pag. 369 și detaliați informațiile prezentate: «Cheltuieli conexe vor fi reprezentate de: apă, curent, taxe gunoi etc»;”.*

Prin urmare, răspunsurile prin care au fost justificate exclusiv aceste tipuri de cheltuieli sunt o consecință a modului în care au fost formulate solicitările de clarificări.

În măsura în care autoritatea contractantă considera că este necesară justificarea unor cheltuieli conexe, în speță din categoria celor care au fost considerate ca lipsind din justificarea prezentată și invocate în luarea deciziei de respingere, respectiv: *cheltuielile cu obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închiriere semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contrcatele de asistență cu poliția rutieră; taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat”,* trebuia să formuleze solicitările de clarificări cu strictă referire la acestea, astfel încât răspunsul să conțină justificarea acestor tipuri de cheltuieli conexe, respectiv dacă au fost sau nu cuprinse în oferte, dacă pot fi introduce în cheltuieli indirecte sau nu.

În soluționare, Consiliul va reține ca relevante și obligatorii pentru autoritatea contractantă, prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere (…), solicita clarificări (…)”*, însă potrivit alin. (4)

„Comunicarea transmis în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Astfel, având în vedere faptul că solicitările de clarificări au fost formulate cu privire la *„Cheltuieli conexe vor fi reprezentate de: apă, curent, taxe gunoi etc”,* susțineri din propunerile tehnice depuse pentru cele trei loturi, răspunsurile, în mod corect, aveau în conținut doar justificările solicitate, situație în care aceste răspunsuri sunt concludente față de modul în care au fost solicitările formulate, criticile dovedindu-se astfel fondate.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează răspunsurile la solicitările de clarificări, răspunsuri considerate neconcludente de către autoritatea contractantă prin raportare la cerința stabilită în fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, lit. f potrivit căreia *„În scopul demonstrării modului în care va fi îndeplinit contractul se va prezenta structura organizațională propusă, precizându-se:*

- structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului;

- structura numerică și pe specialități a echipei de proiectare;

- structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările;

- structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar;

- structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați”.

Cu privire la această prevedere au fost publicate în SEAP de către autoritatea contractantă măsuri de remedire prin intermediul cărora, prin măsura de remediere nr. 3, operatorilor economici le-a fost comunicat modul în care trebuie interpretate diferite sintagme printre care și cea referitoare la *„echipa responsabilă cu îndeplinirea contractului”* din cadrul cerinței citată anterior, respectiv *„Prin sintagma «echipa care va executa lucrările» **se înțelege totalitatea personalului necesar pentru executarea** lucrărilor aferente contractului (inclusiv personalul muncitor), conform metodologiei de lucru propusă de ofertant pentru respectarea condițiilor de calitate stabilite prin documentația de atribuire și prin legislația aplicabilă”.*

Potrivit adreselor privind comunicarea rezultatului etapei de evaluare tehnică, respectiv adresa nr. 25002/1302/24.10.2017 (lotul 1), nr. 25002/1316/25.10.2017 (lotul 2) și nr. 25002/1322/25.10.2017 (lotul 3), ofertele depuse de SC ...-B-92 SRL au fost respinse, pentru toate cele trei loturi, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări legat de această prevedere este neconcludent.

Consiliul constată cu privire la acest motiv, ca și în cazul primului motiv de respingere, că membrii comisiei de evaluare au luat hotărârea

solicitării unor clarificări, așa cum a fost consemnat și în procesul verbal de evaluare nr. 4, înregistrat a autoritatea contractantă sub nr. 25002/1139/27.09.2017.

Ca urmare a acestei hotărâri, comisia de evaluare a solicitat prin adresele nr. 25002/1149/27.09.2017 (lot 1), nr. 25002/1150/27.09.2017 (lot.2) și nr. 25002/1151/27.09.2017 (lot 3) următoarele clarificări (în analiza criticilor Consiliul luând cu titlu de exemplu corespondența pentru lotul 1, pentru loturile 2 și 3 acestea fiind similare):

„Întrebarea nr. 1

În raport cu cerința privind Planul de lucru/programul de proiectare și execuția lucrărilor cuprinse în contract: (…)

Prezentați organigrama de la pag. 685 din propunerea tehnică depusă în format lizibil și justificați modul de îndeplinire al cerinței de a prezenta Structura organizațională propusă, cu referire la:

- *structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului;*
- *structura numerică și pe specialități a echipei de proiectare;*
- *structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările;*
- *structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar;*
- *structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați;*

având în vedere faptul ca extrasele de resurse rezultate din devizele de lucrări conțin orele de manoperă necesare execuției lucrărilor și nu structura numerică a echipei care va executa lucrările”.

Prin adresele nr. 2407/02.10.2017 (lot 1), nr. 2408/02.10.2017 (lot 2) și nr. 2409/02.10.2017 (lot 3), SC ...-.... SRL a dat curs solicitărilor de clarificări arătând, de exemplu pentru lotul 1, și în mod similar și pentru loturile 2 și 3, că:

„Răspuns:

Atașăm organigrama scanată în mod lizibil/color. Această eroare se datorează unei scanări la un contrast alb negru prea mare.

Modul de îndeplinire al cerinței:

- structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului: în organigrama este prezentată această structură care este alcătuită din echipa de proiectare și echipa de execuție a lucrărilor, în desfășurarea acesteia fiind prezentate numărul de persoane și specialitățile acestora.

- structura numerică și pe specialități a echipei de proiectare: din organigrama reiese aceasta structură, specialitatea și numărul acestora;

- structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările: din organigrama reiese structura numerică a echipei care va executa lucrările respective: Șef șantier, CQ, RTE, RESP SSM și

personalul muncitor care este în conformitate cu alocarea resurselor umane (vezi organigrama) prezentate la pagina 122-218 (n.n. diferite la loturile 2 și 3) din care reiese numărul și meseria personalului muncitor repartizat pe fiecare categorie de lucrări în parte;

- structura numerică și pe specialiști/meserii a personalului administrativ și auxiliar: în organigrama prezentată se regăsește în mod clar structura, specialitatea și numărul personalului administrativ și auxiliar;

- structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați: nu este cazul, nu sunt subcontractanți declarați.

Nu în ultimul rând nu înțelegem de unde ați dedus dvs că subscrisa ar fi făcut referire la extrasele de resurse (C6, C7, C8, C9), extrase de resurse care nu se regăsesc în propunerea tehnică pentru că nu au fost solicitate. În propunerea tehnică a fost prezentată alocarea resurselor umane din care reiese numărul pe meserii/specialități de personal muncitor alocat.

De exemplu pentru alocarea de la pagina 158 pe coloana numerotată cu 0 se regăsește denumirea meseriei/specialitatea, pe coloana 3 se regăsește numărul de ore alocate, iar pe celelalte coloane numărul de ore alocate în luna respectivă însoțit dedesubt de numărul de muncitori alocați, conform capului de tabel, iar la sfârșitul fiecărei alocări se găsește centralizat numărul de muncitori care întotdeauna se va aproxima în plus așa cum este specificat și în propunerea tehnică la pagina 13 punctul 5".

Răspunsurile primite de către autoritatea contractantă au fost analizate cu ocazia ședinței din data de 23.10.2017, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 5 al ședinței de evaluare înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25002/1292/23.10.2017, data la care a fost luată și decizia de respingere a ofertelor depuse pentru cele 3 loturi.

Analizând răspunsurile respective Consiliul constată că ofertantul contestator nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante, de a justifica îndeplinirea cerinței privind „structura numerică" stabilită în fișa de date a achiziției.

Pentru a reține astfel, Consiliul a constatat că deși autoritatea contractantă a solicitat a se justifica *„structura numerică a echipei care va executa lucrările",* contestatoarea a răspuns indicând autorității contractante paginile din propunerile tehnice unde se află „numărul și meseria", personalului muncitor, indicând, de asemenea, modul în care ar trebui să facă calculul numărului de muncitori, în sensul că autoritatea contractantă trebuie să facă un calcul prin rotunjirea numărului de muncitori, comunicându-i acesteia ca *„la sfârșitul fiecărei alocări se găsește centralizat numărul de muncitori care întotdeauna se va aproxima în plus așa cum este specificat și în propunerea tehnică la pagina 13 punctul 5".*

Prin urmare, contestatoarea nu a răspuns punctual solicitării, ci a indicat autorității contractante unde găsește informațiile pe baza cărora să facă calculul numărului personalului de execuție, atribuție care nu poate fi pusă în sarcina comisiei de evaluare atâta vreme cât solicitarea de clarificări a fost clară și prin raportare strictă la prevederea din fișa de date a achiziției și la informațiile din documentele depuse în cele trei propuneri tehnice în acest sens.

La paginile indicate în propunerea tehnică se regăsesc informațiile descrise de către contestatoare, spre exemplu la pagina 123 din propunerea tehnică lot 1, la finalul documentului sunt menționate următoarele informații cu privire la numărul de muncitori, „Nr. Minim de muncitori: 11.65", Nr. Maxim de muncitori: 14.11" și „Nr. Mediu de muncitori: 12.88" (restul documentelor conțin același tip de informații), număr de muncitori care trebuia rotunjit de către membrii comisiei de evaluare în analiza răspunsurilor la clarificările primite în sensul că *„se va aproxima în plus așa cum este specificat și în propunerea tehnică la pagina 13 punctul 5".*

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (…)*

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;" printre acestea neregăsindu-se aceea de a centraliza informații din ofertele depuse la indicațiile ofertantului, acesta din urmă având obligația de a prezenta justificările solicitate în forma și conținutul solicitat, astfel încât, să permită membrilor comisiei de evaluare să constate dacă prin acestea, așa cum au fost prezentate, este îndeplinită sau nu o anumită cerință/prevedere/specificație, după caz.

Așa cum, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut, prin răspunsurile transmise de către contestator, acesta nu a indicat în mod cert care este numărul de personal pentru fiecare categorie de muncitori, în mod similar cu celelalte categorii de personal (personal de conducere a lucrărilor, personal auxiliar, personal pentru proiectarea lucrărilor), situație în care răspunsul nu poate fi considerat concludent.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, iar subscrisa ar fi trimis centralizat sau sub orice formă ar fi dorit autoritatea contractantă, datele care oricum se regăsesc în propunerea tehnică și nu ar fi reprezentat o completare cu date care sunt lipsă sau nu se regăsesc în propunerea tehnică",* având în vedere că prin solicitarea unei noi clarificări s-ar fi produs un avantaj în favoarea contestatoarei, cu nerespectarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul constată că prin răspunsurile transmise, chiar contestatoarea face trimitere la informațiile din propunerea tehnică,

unde numărul de personal trebuie ajustat, contrar cerinței nr. 2 lit. f) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat „structura numerică” prin urmare numărul personalului care formează echipa, în speță „echipa care va executa lucrările”.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a publicat în SEAP care este înțelesul sintagmei, așa cum s-a arătat la pagina 30, prin urmare indicarea numărului total al personalului, în speță al echipei de execuție a lucrărilor.

Consiliul reține, de asemenea, că la elaborarea ofertei participanții la procedura de atribuire trebuie să țină seama de prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentee achiziției, (…)”.*

Prin urmare, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/competările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, Consiliul reține că decizia de rspingere a ofertelor contestatoarei, pentru cele trei loturi, ca urmare a prezentării unor răspunsuri neconcludente este legală, criticile dovedindu-se, astfel, nefondate.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC … SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI …).

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii SC ...SA – SC DRUM CONCEPT SRL, ce fac obiectul dosarului nr. 4061/2017 (contestația nr. 6852/08.11.2017 – lot 1), dosarului nr. 4064/2017 (contestația nr. 6853/08.11.2017 – lot 2) și a dosarului nr. 4065/2017 (contestația nr. 6854/08.11.2017 – lot 3), Consiliul constată că acestea sunt formulate împotriva rezultatului comunicat de către autoritatea contractantă după etapa de evaluare tehnică a ofertelor, ofertele acestei asocieri fiind respinse, de asemenea, pentru toate cele trei loturi, ca inacceptabile și neconforme.

Consiliul constată că motivele de respingere ale celor trei oferte depuse sunt aceleași, raportat la prevederile documentației de atribuire, iar criticile formulate prin cele trei contestații indicate anterior sunt aceleași, motiv pentru care le va analiza împreună.

Astfel, Consiliul constată că prin cele trei contestații formulate de către SC ...SA, este criticată decizia de respingere a ofertelor asocierii pentru toate cele trei loturi, respectiv rezultatul evaluării tehnice

comunicat de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 25002/1299/24.10.2017 (lotul 1), nr. 25002/1314/25.10.2017 (lotul 2) și nr. 25002/1320/25.10.2017 (lotul 3).

Din analiza conținutului celor trei adrese de comunicare a rezultatului evaluării tehnice a ofertelor rezultă că cele două motive de respingere a acestora au la bază caracterul neconcludent al răspunsurilor contestatoarei:

- „1. În raport de cerința nr. 2 prevăzută la Cap. IV.4.1) «Modul de prezentare a propunerii tehnice», din cadrul Fișei de date a achiziției, referitoare la <Planul de lucru/programul de proiectare și execuția lucrărilor cuprinse în contract>, la analiza propuneri tehnice prezentate, (...)";

- 2. În raport cu cerința nr. 4 «[...] Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție [...]».

Primul motiv de respingere al ofertelor asocierii, reținut de către Consiliul cu titlu de exemplu cu privire la lotul 1 situațiile fiind similare la loturile 2 și 3, comunicat contestatoarei, are următorul conținut:

„(...) Comisia de evaluare a constatat că în raport cu cerința de a justifica durata de execuție a contractului indicată în graficul de execuție prezentat, ofertantul a întocmit respectivul document fără a ține cont de cele precizate de autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 25002/844/14.07.2017 unde este menționat că: «Durata contractului nu se modifică, aceasta urmând a fi prelungită prin act adițional cu perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros stabilită în conformitate cu legislația în vigoare.

În acest sens, operatorii economici vor elabora graficul de execuție cu respectarea duratei contractului menționată în fișa de date a achiziției, fără a avea în vedere sistarea lucrărilor pe timp friguros, acesta urmând a fi actualizat pe parcursul execuției contractului».

Astfel, graficul de execuție din propunerea tehnică depusă se derulează în perioada 01.09.2017-14.09.2018, depășind durata de 260 zile (calendaristice) indicată în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, la speță sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la prezentarea unui răspuns neconcludent coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ și cu dispzițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu privire la prezentarea unei oferte tehnice conținând neconformități și omisiuni în raport cu cerințele documentației de atribuire".

În analiza criticilor, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 4 al ședinței de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25002/1139/27.09.2017, a considerat necesară solicitarea unor clarificări.

În acest sens au fost emise adresele nr. 25002/1143/27.09.2017 (lot1), nr. 25002/1144/27.09.2017 (lot 2) și nr. 25002/1145/27.09.2017 (lot 3), prin care a fost formulată aceeași solicitare de clarifică în legătură cu acest aspect identificat în toate cele trei propuneri tehnice, respectiv:

„Întrebarea nr. 2

În raport cu cerința Planul de lucru/programul de proiectare și execuția lucrărilor cuprinse în contract:

(...)

- justificați durata de execuție a contractului așa cum este detaliată în graficul de execuție prezentat (cu desfășurare între 01.09.2017-14.09.2018), în raport cu precizările din fișa de date a achiziției unde este menționat că durata contractului este de 260 zile (calendaristice) și răspunsul la întrebarea nr. 10 din adresa Nr. 25002/844/14.07.2017, unde este menționat că: «Durata contractului nu se modifică, aceasta urmând a fi prelungită prin act adițional cu perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros stabilită în conformitate cu legislația în vigoare. În acest sens, operatorii economici vor elabora graficul de execuție cu respectarea duratei contractului menționată în fișa de date a achiziției, fără a avea în vedere sistarea lucrărilor pe timp friguros, acesta urmând a fi actualizat pe parcursul execuției contractului»".

Cu adresele nr. 5683/02.10.2017 (lot 1), nr. 5684/02.10.2017 (lot 2) și nr. 5685/02.10.2017 (lot 3), contestatoarea a formulat același răspuns la solicitarea autorității contractante, potrivit căruia:

„2.d. Durata de execuție a contractului, așa cum este detaliată în «Graficul de realizare a lucrărilor», respectă precizările din Fișa de date a achiziției (260 zile calendaristice) și clarificările autorității contractante precum că durata contractului nu se modifică, urmând a fi prelungită prin act adițional cu perioda de sistare a lucrărilor pe timp friguros.

Însă, pentru necesitățile planificării (stabilirea datelor de start și de finish, a duratelor de execuție, a activităților și subactivităților) a fost nevoie să se individualizeze durata contractului de 260 zile calendaristice, într-o perioadă de timp real. Având în vedere data precizată de autoritatea contractantă de începere a lucrării ca fiind 01.09.2017 (răspunsul nr. 16 la solicitările de clarificări nr. 25002/05.07.2017), situație în care, în cadrul duratei contractului intervine și o perioadă de timp friguros, această perioadă a fost evidențiată separat ca durată în graficul de execuție. Dacă nu se reprezenta în grafic perioada de timp friguros, apăreau niște date de derulare a lucrărilor (start, finish) contrare normelor tehnice în vigoare, adică lucrări de asfalt în perioada de iarnă".

Răspunsul primit prin adresele menționate anterior a fost analizat de către comisia de evaluare potrivit procesului verbal nr. 5 al ședinței de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 25002/1292/23.10.2017, ocazie cu care membrii acesteia au stabilit

eliminarea din cadrul procedurii de atribuire a ofertelor depuse de asocierea contestatoare pentru cele trei loturi.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit la lit. g) următoarea prevedere:

„Planul de lucru se va detalia și în graficul de realizare pentru fiecare activitate cuprinsă în contract: proiectare și execuție lucrări, recepția lucrărilor, etc, și pe categorii de lucrări. Graficul va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare și va preciza duratele de timp aferente (start-finish), precum și interdependența dintre activități, cu indicarea unui drum critic. Graficul de execuție va permite evaluarea corectă a perioadelor necesare pentru lucrările prevăzute în contract și va ilustra clar reperele/jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arăta momentul finalizării etapelor cheie de pe drumul critic al investiției.

În pregătirea Planului de lucru și stabilirea perioadei de execuție, ofertantul va ține cont de programele de urmărire și control a execuției lucrărilor și de fazele determinante prevăzute de proiectant în conformitate cu legislația în domeniu, va ține cont de aprovizionarea cu materiale. Se va avea în vedere programul de lucru, sărbătorile legale recunoscute oficial și de toate condițiile de lucru speciale: pe vreme normală, în perioda de timp friguros/canicular, în conformitate cu legislația muncii*”.*

Cu privire la prevederea citată anterior, autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. 25002/844/14.07.2017, prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici următoarea solicitare de clarificări și răspunsul la aceasta:

„Întrebarea nr. 10

Referitor la durata contractului:

-Fișa de date a achiziției prevede termenul de 260 de zile ca fiind durata contractului.

- Clarificarea Autorității contractante cu nr. 25002/760 din data de 05.07.2017 specifică data de 01.09 ca fiind de luat în calcul pentru începerea proiectării.

-Facem precizarea că proiectarea poate dura aproximativ 60 zile.

-Perioada de timp nefavorabil execuție lucrărilor este 15 Noiembrie – 15 Martie, respectiv 121 zile.

-Din toată durata contractului mai rămân aproximativ 79 zile pentru execuția lucrărilor.

SOLICITARE: Vă rugăm să prelungiți durata contractului cel puțin cu numărul de zile aferent perioadei de timp nefavorabil.

Răspuns:

<u>Durata contractului nu se modifică</u>, aceasta urmând a fi prelungită prin act adițional cu perioada de sistare a lucrărilor pe timp friguros stabilită în conformitate cu legislația în vigoare.

În acest sens, operatorii economici vor elabora graficul de execuție cu respectarea duratei contractului menționată în fișa de date a achiziției, fără a avea în vedere sistarea lucrărilor pe timp friguros, acesta urmând a fi actualizat pe parcursul execuției contractului".

Deci, prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a modificat practic prevederile fișei de date referitoare la marcarea perioadei de timp friguros, durata contractului rămânând aceeași.

Din analiza propunerilor tehnice depuse de către contestatoare pentru cele trei loturi, rezultă, așa cum, dealtfel, aceasta confirmă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, atunci când afirmă că *„Dacă nu se reprezenta în grafic perioada de timp friguros, apăreau niște date de derulare a lucrărilor (start, finish) contrare normelor tehnice în vigoare, adică lucrări de asfalt în perioada de iarnă",* nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost clarificate prin adresa nr. 25002/844/14.07.2017, publicată în SEAP.

În acest context, Consiliul va reține că decizia autorității contractante de respingere a ofertelor depuse de către asociere pentru prezentarea unui răspuns neconcludent este legală, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/competările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, (...)",* iar autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele cu respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul reține, de asemenea, că prin contestație, chiar contestatorul susține că deși durata de execuție este de 78+182=260 zile calendaristice, în *„graficul MS Project, durata de execuție cuprinde și zilele lucrătoare din perioada de timp friguros (când normativele interzic executarea anumitor tipuri de lucrări de construcții)",* aceasta fiind prevăzută în grafic pe o perioadă de un an și 14 zile, contrar prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care criticile aduse primului motiv de respingere a ofertelor depuse pentru cele 3 loturi vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că acesta a vizat cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia:

„Planul de Asigurare a Calității pentru proiectarea și executarea lucrărilor, ce trebuie să cuprindă cel puțin:

- *Prezentarea generală a lucrării;*

- Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la servicii și lucrări;

- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție;

- Planul de control al calității, verificări și încercări".

Consiliul constată că motivul de respingere a ofertelor pentru cele trei loturi a constat în faptul că *„(...) ofertantul nu a prezentat procedurile referitoare la serviciile de proiectare, incluzând detalii referitoare la întocmirea documentației pentru autorizarea lucrărilor, a proiectului tehnic, a detaliilor de execuție, etc. și informații relevante referitoare la acestea.*

Astfel, răspunsul dumneavoastră este incomplet, motiv pentru care apreciem că acesta nu poate fi considerat concludent".

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată caracterul fondat al acestora având în vedere că prin adresele de solicitare de clarificări nr. 25002/1143/27.09.2017 (lot 1), nr. 25002/1144/27.09.2017 (lot 2) și nr. 25002/1145/27.09.2017 (lot 3), autoritatea contractantă nu a solicitat *„proceduri referitoare la serviciile de proiectare"* și mai mult decât atât nici din conținutul cerinței nr. 4, citată anterior, nu rezultă că ofertantul ar fi avut o astfel de obligație.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctele de vedere potrivit cărora, raportat la cerința de a se depune *„Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție"* apreciind că *„obiectul contractului constă în proiectare și execuție, este evident faptul că pentru realizarea obiectivului de investiții se vor presta întâi serviciile de proiectare și apoi se vor executa lucrările aferente contractului, conform proiectului definitivat",* deoarece cerința respectivă se referă la lucrări și nu la servicii de proiectare.

Consiliul constată că o astfel de apreciere nu rezultă din modul în care a fost stabilită cerința nr. 4 din fișa de date a achiziției, iar în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanții să depună și procedurile tehnice pentru proiectare, și nu doar pentru execuție, ar fi trebuit să indice în mod concret acest lucru, așa cum a procedat atunci când a a stabilit cerința referitoare la procedurile tehnice de execuție a lucrărilor.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante și obligatorii pentru autoritatea contractantă, prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere (…), solicita clarificări (…)"*, numai că potrivit alin. (4) *„Comunicarea transmis în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie*

să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Consiliul reține că la elaborarea documentației de atribuire autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".*

De asemenea, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a verifica respectarea prevederilor documentației de atribuire, așa cum au fost acestea stabilite și publicate în SEAP, cu eventualele modificări și completări, dacă este cazul.

În luarea deciziei de admitere a criticilor contestatoarei, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei prin adresele nr. 25002/1143/27.09.2017 (lot 1), nr. 25002/1144/27.09.2017 (lot 2) și nr. 25002/1145/27.09.2017 (lot 3), prin care la întrebarea nr. 3 solicită ca:

„În raport cu cerința privind Planul de Asigurare a Calității penru proiectarea și executarea lucrărilor: (...)

- Indicați unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc informațiile referitoare la procedurile pentru proiectarea lucrărilor aferente contractului (...)".

Prin adresele nr. 5683/02.10.2017 (lot 1), nr. 5684/02.10.2017 (lot 2) și nr. 5685/02.10.2017 (lot 3), SC ...SA a formulat ca răspuns, *„3.b. În propunerea Tehnică depusă privind Proiectarea, se regăsesc informați cu privire la proiectarea lucrărilor aferente contractului la pag. 33-37",* numărul paginilor din propunerea tehnică fiind același și în cazul loturilor 2 și 3.

Prin urmare, Consiliul constată că prin cele trei solicitări de clarificări nu au fost cerute proceduri pentru poiectare, ci doar „*informațiile referitoare la procedurile pentru proiectarea lucrărilor*", informații la care contestatoarea a făcut trimitere prin răspunsurile comunicate comisiei de evaluare indicând paginile din ele trei propuneri tehnice depuse, împrejurare față de care va admite criticile.

Văzând că pentru fiecare ofertă, există un motiv de respingere a ofertei validat de Consiliu, nu se impune reevaluarea ofertelor.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, și având în vedere caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertelor contestatoarei depuse pentru cele trei loturi, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ...SA, în calitate de lider al Asocierii SC ...SA – … SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ...(PRIMĂRIA ORAȘULUI …).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC …SRL și SC ...SA în calitate de lider al Asocierii SC ...SA – SC …. SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI …).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare, conţine 42 (patruzecișidouă) pagini.