

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data ...

Prin contestația nr. L0069/15.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54337/15.10.2021, formulată de SC ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ..., cu adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF .., reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9802/05.10.2021 și a raportului procedurii nr. 9581/29.09.2021, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de curățenie interioară în unități spitalicești*”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9802/05.10.2021 și a raportului procedurii nr. 9581/29.09.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL și declararea acesteia ca fiind conformă, admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul final;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ... SRL, cu reconsiderarea documentelor suport ale ofertei tehnice depuse;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare depuse de către ... SRL, cu reconsiderarea documentelor justificative pentru fundamentarea prețului ofertat.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55758/25.10.2021, SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional de ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată și inadmisibilă, față de lipsa unei contestații împotriva procesului-verbal nr. 6870/15.07.2021, a procesului-verbal nr. 5767/06.09.2021 și a procesului-verbal nr. 9113/15.09.2021, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... S.R.L împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 07.10.2021, prin adresa nr. 9802/05.10.2021 și a raportului procedurii nr. 9581/29.09.2021, din conținutul cărora rezultă următoarele motive de nelegalitate:

➤ Oferta clasată pe locul 1 (... SRL) nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nefiind verificată conformitatea propunerii tehnice depuse de acest ofertant cu prevederile caietului de sarcini, întrucât:

a. SC ... SRL nu a oferit niciun echipament de tipul mașină industrială spălat mopuri și lavete și nici ventilator de pardoseli sau a oferit produse/echipamente/utilaje și materiale consumabile și auxiliare care fie nu dețin documentele de calitate solicitate la pag. 21 din caietul de sarcini (pentru detergenți și produsele utilizate), fie nu îndeplinesc cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

b. Ofertantul ... SRL a propus personal de curățenie pentru execuția contractului de achiziție publică (40 agenți curățenie, dintre care 38 agenți curățenie și 2 supraveghetori), dintre care doar 23 agenți curățenie se regăsesc în extrasul Revisal din 07.07.2021, dar nu toți sunt cu normă întreagă;

c. Ofertantul ... SRL nu a inclus în propunerea financiară toate costurile cu resursele umane și materiale și toată logistica aferentă, astfel încât serviciile de curățenie interioară în unități spitalicești să poată fi prestate conform solicitărilor autorității contractante și legislației în vigoare.

Contestatoarea consideră că pentru aspectele descrise mai sus se impunea ca oferta ... SRL să fie declarată neconformă, pentru nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice (vicii de formă), cuprinsă în Cap. IV.4.1 din fișa de date – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, solicitând Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b), coroborate cu dispozițiile alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9802/05.10.2021 și a raportului procedurii nr. 9581/29.09.2021, în ceea ce privește

evaluarea ofertei ... SRL și declararea acesteia ca fiind conformă, admisibilă și clasată pe primul loc în clasamentul final;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ... SRL, cu reconsiderarea documentelor suport ale ofertei tehnice depuse, deoarece produsele și echipamentele oferite nu îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini, nefiind oferit niciun echipament de tipul mașină industrială spălat mopuri și lavete, nici ventilator de pardoseli și lipsesc documente suport pentru dovedirea specificațiilor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini pentru produse/echipamente/utilaje;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare depuse de ... SRL, cu reconsiderarea documentelor justificative pentru fundamentarea prețului oferit.

Preliminar, contestatoarea face precizarea că, în urma parcurgerii etapelor de evaluare, comisia de evaluare a făcut aplicarea criteriilor de atribuire și a stabilit următorul clasament final, conform procesului verbal nr. 9113/15.09.2021:

1. ... SRL - 2.721.600 lei (75,60% din valoarea estimată)
2. ... în asociere cu ... - 3.297.600 lei (91,60% din valoarea estimată);

3. ... - 3.499.200 lei (97,20% din Valoarea estimată);

4. ... - 3.585.600 lei (99,60% din Valoarea estimată).

Aceasta susține că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat că nu s-a efectuat o evaluare temeinică a ofertei ... SRL sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializate în solicitări de clarificări și răspunsuri concludente la aceste solicitări, având în vedere că se impunea ca această ofertă să fie declarată neconformă, atât pe fond, cât și pe formă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu Cap. IV.4.1 din fișa de date - "Modul de prezentare al propunerii tehnice".

În susținere, aceasta învederează că și Curtea de Apel Constanța, prin Sentința civilă nr. 150/CA, din dosarul 317/36/2019, stipulează: *„Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, probe concludente, materializată într-un act de evaluare”*.

A. Cu referire la neconformitatea ofertei ... SRL, contestatoarea argumentează după cum urmează:

1. Pentru produsele de curățenie tip "Detergenți", s-au solicitat prin caietul de sarcini următoarele categorii - (i) Săpunuri, (ii) Detergenți neutri sau lichizi universali, (iii) Detergenți acizi sau detartranți, (iv) Detergenți lustruitori și (v) Produse abrazive, precum și alte materiale de

curățenie necesare în faza de implementare a contractului, cu respectarea tehnicii de lucru impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (de ex., detergenți pentru geamuri/oglinzi/materiale plastice, detergent pentru protejarea suprafețelor din sticlă, plastic și lemn). Or, conform ofertei tehnice prezentate de ..., acesta s-a rezumat la a menționa în cadrul formularului de oferta tehnică doar 3 (trei) din cele 5 (cinci) categorii de detergenți, respectiv doar Săpun Bubble Gum Cloret, Mr. Proper Universal și cremă abrazivă Cif Professional.

Pe lângă că aceste 3 (trei) produse oferite nu au fost alocate și corelate cu o anumită categorie din produsele solicitate de autoritatea contractantă, în cadrul documentelor suport aferente propunerii tehnice au fost prezentate fișe tehnice, fișe de securitate, specificații tehnice și alte documente de la alte produse, fără ca acestea să aibă legătură cu produsele oferite și fără a avea o logică de prezentare, nefiind oferite nici la detergenți (spre ex. Domestos, Cloret detergent pardoseli și Cloret Ultra Power Gel) și nici la dezinfectanți (la aceasta categoria fiind oferite alte produse). De asemenea, pentru cele 3 categorii de detergenți oferați, ... nu a depus fișe tehnice și de securitate produs sau a depus fișe tehnice și de securitate de la alte produse, amestecând documentele de calitate prezentate și depunând chiar documente fără relevanță pentru propunerea tehnică.

2. Pentru produsele de curățenie tip "Dezinfectanți" - Sterisoh Maxil Sept Ultra Rapid, Igienol, Sanitol, Biclosol, ofertantul ... SRL nu a prezentat decât avize de biocide și extindere, fără a depune și celelalte documente solicitate în mod obligatoriu prin caietul de sarcini (fișa de securitate a produsului, eticheta și instrucțiunile de utilizare a produsului în limba română, certificatul ISO 9001 sau echivalent al producătorului). De asemenea, pentru niciun dezinfectant oferit nu sunt prezentate documente din care să rezulte că este eficient împotriva MRSA.

În ceea ce privește produsul dezinfectant pe bază de clor prezentat - biclosol, Avizul de biocide este incomplet deoarece este emis doar pentru TP4 (agro-alimentar, industrial și colectivități), nu și pentru TP2 (spații private și zone de sănătate publică), așa cum există în prezent actualizat

➤ Pentru echipamentele și utilajele solicitate prin caietul de sarcini, petenta precizează că ofertantul ... SRL nu a oferit niciun echipament de tipul mașină industrială spălat mopuri și lavete și nici ventilator de pardoseli, nu a prezentat echipamente/utilaje conforme și nici nu a depus documentele de calitate solicitate prin caietul de sarcini – Specificații tehnice Utilaje.

- Pentru utilajul *Aspirator profesional pentru praf* s-a solicitat să aibă, în mod cumulativ, următoarele caracteristici: putere maxim de 1100 W, capacitate rezervor min. 11 l, debit aer 45 l/sec., însă niciunul din cele 2 aspiratoare KARCHER, model WD2 și model WD3, oferite

de ... nu îndeplinește aceste cerințe, întrucât nu au menționat debitul de aer în specificațiile tehnice.

- *Aspirator profesional pentru praf/lichide*, s-a solicitat sa aibă, în mod cumulativ, următoarele caracteristici: putere maximă 2400 W, rezervor lichide min. 48 l, 2 motoare, însă niciunul din cele 2 aspiratoare KARCHER, model WD2 și model WD3, oferate de ... nu îndeplinește aceste cerințe, respectiv nu au două motoare și nici rezervor lichide de minim 48 l, ci doar 11 l și, respectiv 17 lt.

- utilajul *Mașină monodisc pentru spălat, mașină Monodisc TF 33 160 RPM, TMB, 1100 W*, oferată de ..., nu îndeplinește cerința privind puterea maximă de 1000 W, aceasta având 1100 W, iar viteza de rotație e de 160 RPM, în loc de 165 RPM.

- utilajul *Mașină monodisc pentru lustruit, mașină TASKI Ergodisc 1200, 1300 W* nu îndeplinește cerința privind puterea max. de 110 W, aceasta având 1300 W și 330 RPM, în loc de 1500 RPM;

- utilajul *Mașină industrială de spălat/uscat pavimente, cu om la spate*, mașină NILFISK model BA 651 oferată de ... nu îndeplinește cerința privind diametrul periei/pad de minim 50 cm, aceasta având 33 cm.

- Pentru utilajul *Mașină industrială de spălat mopuri și lavete*, ofertantul ... nu a oferat nicio mașină de spălat.

- Referitor la utilajul *Ventilator de pardoseli*, ... nu a oferat acest utilaj, deoarece nicăieri în cuprinsul ofertei sale tehnice nu se regăsește vreun document din care să reiasă îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă pentru un astfel de ventilator de pardoseli.

➤ Pentru materialele consumabile și auxiliare solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul ... nu a depus documentele din care să reiasă specificațiile tehnice (Fișă tehnică produs, Instrucțiuni utilizare etc), ci numai niște facturi de achiziție de la Deceneu.

B. Cu referire la personalul de curățenie propus, ofertantul ... SRL a propus personal de curățenie pentru execuția contractului de achiziție publică (40 agenți curățenie, respectiv 38 agenți curățenie și 2 supraveghetori), dintre care doar 23 agenți curățenie se regăsesc în extrasul Revisal din 07.07.2021, dar nu toți sunt cu normă întreagă.

Concluzionând, contestatoarea arată că ofertantul ... SRL nu a făcut corelarea agenților de curățenie din lista de personal cu extrasul Revisal, cu declarațiile de disponibilitate și adeverințele/certificatele de absolvire curs igienă. De asemenea, nu a depus Declarația de proprie răspundere privind asumarea obligației de instruire a personalului pe perioada implementării contractului și nici Declarația de asumare a obligației de prevenire a riscurilor profesionale, protecția sănătății și securității personalului propriu, informării și instruirii acestuia în domeniul SSM (documente solicitate în mod obligatoriu de autoritatea

contractantă la pag. 24, Cap. 5 - "Alte condiții impuse de autoritatea contractantă", pct. 3 și 4).

C. Cu referire la neconformitatea propunerilor financiare, în cazul în care oferta tehnică a ... ar fi fost conformă și ar fi trecut de etapa evaluării tehnice, învederează că oferta financiară prezentată a fost deopotrivă neconformă, întrucât conține prețuri care nu pot fi justificate, fiind necorelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Mai mult, oferta financiară a ... este de 75,60% din valoarea estimată a achiziției, ceea ce reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, atât în raport cu celelalte propuneri financiare (toate celelalte trei oferte fiind peste 90% din valoarea estimată), cât și în raport cu valoarea totală estimată a acordului-cadru pe 24 luni.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind justificarea prețului ofertat, neobișnuit de scăzut.

Cu referire la oferta financiară a ..., acesta a prezentat un Centralizator de preț (Formular) în care petenta apreciază că nu a inclus toate costurile cu resursele umane și materiale și toată logistica aferentă, astfel încât serviciile de curățenie interioară în unități spitalicești să poată fi prestate conform solicitărilor autorității contractante.

Concret, ofertantul a prezentat un preț unitar de 1,89 lei/mp, ceea ce înseamnă, raportat la cantitatea totală maximă de 60.000 mp/lună, o valoare totală de 113.400 lei/lună.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prin caietul de sarcini faptul că sunt necesari 40 agenți curățenie pentru prestarea serviciilor, rezultă că ofertantului ... îi mai rămân, după plata salariilor celor 40 agenți curățenie, o sumă de cca. 5400 lei, sumă care este imposibil să acopere toate celelalte costuri cu prestarea serviciilor, așa cum au fost acestea solicitate expres prin documentația de atribuire (ex. chiria pentru echipamentele ofertate, mentenanță și alte cheltuieli cu echipamentele, costul de achiziție materiale curățenie - detergenți, dezinfectanți etc.).

Pentru aceste motive, ... SRL solicită Consiliului adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea de început a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 10654/25.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56028/26.10.2021, ... a transmis o serie de documente necesare în soluționare, împreună cu punctul său de vedere prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ... SRL, având în vedere că autoritatea contractantă a evaluat corect fiecare ofertă depusă pentru această procedură.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta, care a fost declarată admisă dar clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că ... SRL a depus o propunere tehnică conformă, care îndeplinește cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În opinia sa, ... SRL contestă nejustificat că ofertantul ... SRL nu a depus echipamente și utilaje pentru prestarea serviciilor solicitate, deoarece în propunerea tehnică sunt declarate toate echipamentele și utilajele, fiind susținute de documente (fișe tehnice, contract de închiriere echipamente, facturi etc).

Pentru produsele de curățenie tip Dezinfectanți, ofertantul a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă (propunere tehnică - avize, fișe tehnice, declarații de conformitate etc).

Referitor la invocarea că propunerea tehnică depusă de ... SRL este haotică, nu cum s-a solicitat în documentația de atribuire, autoritatea apreciază că autoarea contestației este de rea credință, întrucât nici ... SRL nu a depus propunerea tehnică cum a fost solicitat în documentația de atribuire, însă comisia de evaluare a evaluat și oferta acestuia conform solicitărilor din documentația de atribuire.

În susținerea acestei afirmații, arată că propunerea tehnică nu a fost completată conform formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, însă comisia de evaluare a identificat cerințele solicitate în documentele depuse de contestatoare.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL, menționează că propunerea tehnică a fost întocmită conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, oferta respectând întrutotul caietul de sarcini din documentația de atribuire.

Referitor la personalul propus, ofertantul a declarat numărul de persoane solicitat de autoritatea contractantă, care se regăsește în propunerea tehnică depusă de ... SRL, în registrul salariați fiind detaliate 55 de persoane cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată. Autoritatea face precizarea că niciun ofertant nu putea să aibă personal angajat pentru îndeplinirea acordului-cadru la momentul depunerii ofertei, iar ofertantul a depus lista cu personalul propus pentru Servicii de curățenie interioară în unități cu profil spitalicesc, cu 40 de persoane, precum și declarațiile pe propria răspundere solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, au fost evaluate toate ofertele depuse de ofertanți, fiind primit de la echipa de verificare ex ante Aviz conform necondiționat, după care s-a trecut la faza următoare, respectiv evaluarea propunerilor tehnice cu Avizul nr. 9201/18770/CN1031586/ AC/08.09.2021 - Aviz Conform Necondiționat pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității

acestora, conform listelor de verificare, al procesului-verbal nr. 5767/06.09.2021, postat în SEAP la data de 06.09.2021.

În concluzie, comisia de evaluare a evaluat toate ofertele depuse pentru *Servicii de curățenie interioară în unități spitalicești* de către toți ofertanții participanți la procedură și a constatat că nu a fost depusă nicio ofertă neconformă, rezultatul evaluării propunerii tehnice fiind consemnat în procesul verbal nr. 5767 din data de 06.09.2021.

Referitor la prețul ofertat de ... SRL, autoritatea face precizarea că acesta este un preț practicat pe piața concurențială, conform prețurilor extrase din catalogul electronic SEAP. Astfel, comisia de evaluare a considerat că nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru servicii de curățenie interioară în unități spitalicești ofertând un procent de 75,60 % din valoarea estimată și un preț unitar de 1,89 lei/mp.

Totodată, învederează Consiliului că, în urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea a primit de la echipa de verificare ex ante, Aviz conform necondiționat, fapt ce a permis trecerea la evaluarea ofertelor în faza următoare:

- Aviz nr. 9201/19357/CN1031586/AC/16.09.2021 - Aviz conform necondiționat) pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, conform listei de verificare și a procesului verbal nr. 9113/15.09.2021, postat în SEAP la data de 15.09.2021.

Autoritatea menționează că în următoarele etape de evaluare a primit aviz conform necondiționat pentru evaluarea documentelor relevante în susținerea DUAЕ, procesului-verbal nr. 9563/28.09.2021 și raportul procedurii nr. 9581/29.09.2021, postat în SEAP în data de 29.09.2021.

- Aviz nr. 9201/20492/CN1031586/AC/30.09.2021 - Aviz conform necondiționat pentru controlul de calitate și regularitate a concluziile comisiei de evaluare privind analiza documentelor-suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de către ofertanții ce urmează a fi declarați câștigători în urma aplicării criteriului de atribuire, concluziile incluse în raportul procedurii de atribuire, precum și neconformitățile remediate de la momentul inițierii controlului ex ante, conform listelor de verificare, a Procesului Verbal nr. 9563/28.09.2021 și a Raportul Procedurii nr. 9581/29.09.2021, postat în SEAP în data de 29.09.2021.

- AVIZ nr. 9201/20653/CN1031586/AC/01.10.2021 - ANAP - Direcția Generală Control Ex-Ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem a emis aviz conform necondiționat final - pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la deciziile comisiei de evaluare aferente procesului de evaluare a ofertelor conform proceselor verbale nr.: 6870/15.07.2021, 5767/06.09.2021,

9113/15.09.2021, 9563/28.09.2021 și raportului procedurii aprobat nr. 9581/29.09.2021 postat în SEAP în data de 01.10.2021.

Prin urmare, solicită respingerea contestației care, în opinia autorității contractante, întrerupe cu rea-credință încheierea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător, pentru prestarea serviciilor în această perioadă critică (pandemie).

Prin cererea de intervenție voluntară, SC ... solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, în raport de prevederile art. 8 din Legea 101/2016, și inadmisibilă, față de lipsa unei contestații împotriva proceselor-verbale nr. 6870/15.07.2021, nr. 5767/06.09.2021 și nr. 9113/15.09.2021, iar pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Preliminar, intervenienta arată că prin raportul procedurii nr. 9581/29.09.2021, autoritatea contractantă a desemnat oferta sa ca fiind câștigătoare în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Intervenienta invocă în justificarea interesul său în formularea cererii de intervenție următoarele dispoziții legale: art. 17 alin (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, art. 63 alin. (1) și art. 148 ali. (1) din C. proc. Civ.

I. Referitor la excepția tardivității/inadmisibilității contestației intervenienta invocă și citează dispozițiile art. 2, art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Din textele legale invocate, raportat la solicitările contestatoarei care vizează reevaluarea propunerilor tehnice și financiare, precum și față de conținutul și efectele proceselor-verbale nr. 6870/15.07.2021, nr. 5767/06.09.2021 și nr. 9113/15.09.2021, în lumina art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a acestor acte, apreciază ca este evidentă tardivitatea contestației formulate, respectiv tardivitatea formulării solicitării de reevaluare raportat la data luării la cunoștință despre acestea de către contestatoare, respectiv data publicării în SEAP.

Cu referire la excepția inadmisibilității, solicită Consiliului să rețină că actele autorității prin care s-a admis conformitatea ofertei Iridan și s-a stabilit clasamentul ofertanților sunt: procesele-verbale nr. 6870/15.07.2021, nr. 5767/06.09.2021 și nr. 9113/15.09.2021, însă acestea nu fac obiectul contestației, apreciind astfel că solicitarea de reevaluare a ofertelor asupra conformității ofertei Iridan nu poate fi analizată față de raportul procedurii ce face obiectul contestației, în lipsa unei contestații față de actele anterioare care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 9581/29.09.2021.

II. În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației pe fond, intervenienta arată că motivele de nelegalitate invocate de contestatoare vizează:

1.1. Produse de curățenie tip detergent prin caietul de sarcini s-au solicitat: săpunuri, detergenți neutri sau lichizi universali, detergenți acizi sau detartranți, detergent lustruitori și produse abrazive, pentru care în cuprinsul ofertei tehnice (pagina 18) se regăsește:

Săpun buuble gum de la Cloret cu fișa tehnică atașată;

Detartrant Cloret cu fișa tehnică atașată;

Detergent Mr Proper Universal cu fișa tehnică atașată;

Cremă abrazivă Cif Profesional cu fișa tehnică atașată.

Susținerea contestatoarei cum că specificațiile tehnice pentru aceste produse nu asigură corelarea cu cerințele din caietul de sarcini este nesusținută, în condițiile în care, pe de o parte fișele tehnice fac dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, iar corelarea cu cerințele din caietul de sarcini se regăsește în cuprinsul ofertei tehnice, cu ocazia descrierii etapelor și procedurilor de lucru, ce implică și folosirea produselor specificate.

1.2. În ceea ce privește susținerea din contestație că pentru produsele de curățenie tip "Dezinfectant" - Stensol, Maxil Sept Ultra Rapid, Igienol, Sanytol, Biclosol, nu au fost prezentate fișele de securitate ale produselor, eticheta și instrucțiunile de utilizare a produsului în limba română, certificatul ISO 9001 sau echivalent, precum și faptul că pentru produsului dezinfectant Biclosol avizul Biocid este incomplet, intervenienta arată că pentru aceste produse de curățenie autoritatea contractantă a solicitat:

Activitate antimicrobiană și standarde (în conformitate cu SR EN 14885/2015 SR EN 14885/2006, Ordinul Ministerului Sănătății 961/2016):

- Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire.

- Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.).

- Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.

- Să fie eficient împotriva MRSA.

- Să realizeze atât curățare, cât și dezinfecție.

- Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.

- Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.

- Modalitate de ambalare: recipient de maxim 5 litri.

- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.

- Să nu conțină iod, fenoli, aldehide, sodă caustică, alcooli, acid sulfuric,

Prin oferta tehnică s-a făcut dovada îndeplinirii acestor condiții prin detalierea modului de utilizare a produselor, respectiv:

- ✓ Suprafețe: Se pulverizează direct pe zona care necesită curățare sau dezinfectare și se distribuie uniform soluția activă peste întreaga suprafață și obiectele care trebuiesc dezinfectate,

- ✓ Se lasă să acționeze minim 5 minute,

- ✓ Nu necesită clătire.

- ✓ Instrumentar: Se curăță instrumentarul de murdărie grosieră dacă este cazul, apoi se imersează în soluție. Se lasă să acționeze conform timpilor de acțiune recomandați în fișa tehnică, apoi se spală cu apă sterilă.

(SR EN 14885/2015, SR EN 14885/2006, Ordinul Ministerului Sănătății 961/2016)

În ceea ce privește eficiența MRSA, în avizul aferent acestui produs se regăsesc specificații care relevă eficiența pentru *Staphylococcus aureus*, MRSA fiind o prescurtare pentru *Stafilococul Auriu Meticilino-Rezistent* (MRSA).

- În referire la utilajele pentru care se susține că nu au fost prezentate în cuprinsul ofertei face precizarea că din procedura de lucru descrisă în cadrul ofertei tehnice a rezultat capacitatea sa tehnică, situație față de care autoritatea contractantă a apreciat că nu sunt necesare clarificări suplimentare.

- În ceea ce privește personalul alocat derulării contractului, prezentarea declarațiilor de disponibilitate lămurește asupra capacității de aducere la îndeplinire a contractului.

- În ceea ce privește oferta financiară, intervenienta apreciază că oferta declarată câștigătoare este o ofertă realistă și serioasă din punct de vedere al prețului oferat.

Raportat la oferta financiară depusă de ofertantul câștigător, acesta apreciază că sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. g) din HG 395/2016 nu impune în sarcina autorității contractante obligația de a solicita explicații, în acord cu prevederile art. 136.

Așadar, consideră că o ofertă financiară de 75,60% din valoarea estimată nu poate fi considerată neconformă.

Pentru toate aspectele de mai sus, intervenienta solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată și inadmisibilă, iar pe fond, respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie

interioară în unități spitalicești”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031586/07.06.2021, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 2.400.000 lei fără TVA și 3.600.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal privind vizualizarea ofertelor depuse în SEAP nr. 6599/08.07.2021 și a declarației de participare, publicată în SEAP în data de 08.07.2021, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatoarea și intervenienta din prezenta procedură.

Conform raportului procedurii nr. 9581/29.09.2021, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL s-a clasat pe locul II cu un preț de 3.297.600 lei, fără TVA, câștigătoarea procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu un preț de 2.724.600 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL, liderul Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în quantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ../., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul acestei proceduri a depus cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoarea procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor tardivității și a inadmisibilității contestației, invocate de intervenienta SC ... SRL.

Raportat la excepția tardivității, intervenienta invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și susține că solicitarea contestatoarei de reevaluare a propunerilor tehnice și financiare trebuie raportată la conținutul proceselor verbale nr. 6870/15.07.2021 (evaluare DUAЕ), nr. 5757/06.09.2021 (evaluarea propunerilor tehnice) și nr. 9113/15.09.2021 (evaluare propuneri financiare).

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”) dreptul de a contesta un act al autorității contractante, emis în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract/acord-cadru îl au doar persoanele vătămate de acel act.

Ori faptul în sine că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată conformă, prin cele 3 procese-verbale invocate, nu este de natură a produce vreo vătămare Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016: „f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Ori abia în momentul comunicării faptului că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, respectiv prin actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9802/05.10.2021, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a suferit o astfel de vătămare.

Dacă ar trebui contestat fiecare proces-verbal de evaluare înseamnă că în această procedură cu 4 ofertanți, fiecare dintre ofertanți ar putea formula câte 3 contestații, respectiv câte una împotriva fiecăruia dintre cele 3 procese-verbale, în care să atace toate celelalte 3 oferte depuse, astfel că s-ar ajunge la un număr de 12 contestații.

Într-o procedură cu 10 ofertanți și 3 procese-verbale intermediare ar putea fi depuse 30 de contestații, ceea ce ar paraliza activitatea Consiliului.

Probabil și legiuitorul a avut în vedere acest aspect atunci când a modificat legislația la forma din prezent, în sensul ca autoritățile

contractante să nu mai aibă obligația publicării în SEAP a proceselor-verbale (rapoarte intermediare) întocmite după fiecare evaluare.

La nivelul Consiliului și instanțelor este unanim acceptat că procesele-verbale de evaluare intermediară nu pot face obiectul unei contestații decât cu privire la propria ofertă, și nu cu privire la celelalte oferte.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației.

În strânsă legătură cu excepția tardivității, este invocată și excepția inadmisibilității contestației, față de lipsa unor contestații împotriva celor 3 procese-verbale invocate mai sus.

În consecință, stabilind mai înainte că SC ... SRL nu avea obligația de a ataca anterior cele 3 procese-verbale, Consiliul va respinge și această excepție.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

A. neconformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL;

B. personalul de curățenie propus de SC ... SRL;

C. neconformitatea propunerii financiare a SC ... SRL.

A. cu privire la neconformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL, contestatoarea formulează critici cu privire la următoarele:

1.1. Contestatoarea susține că referitor la cele 5 produse de întreținere și curățenie la care se face referire la pag. 19 din caietul de sarcini, respectiv săpunuri, detergenți neutri sau lichizi universali, detergenți acizi sau detartanți, detergenți lustruitori și produse abrazive, SC ... SRL nu a menționat în formularul de ofertă tehnică decât 3 produse, respectiv Săpun Buble Gum Cloret, Mr Proper Universal și crema abrazivă Cif Profesional, fără a le aloca categoriei din care fiecare face parte.

De asemenea, au fost prezentate fișe tehnice, fișe de securitate și specificații tehnice pentru alte produse (Domestos, Cloret detergent pardoseli și Cloret UltraPower gel), care nu au fost ofertate nici la această categorie și nici în categoria dezinfectanților, unde au fost ofertate alte produse. Contestatoarea susține că pentru produsele ofertate nu au fost depuse fișele tehnice sau de securitate.

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că în propunerea tehnică (pag. 18) și cum a fost menționat și la pag. 89 din procesul-verbal nr. 8097/18.08.2021, SC ... SRL a prevăzut 4 produse și nu 3, așa cum pretinde contestatoarea, astfel: Săpun Buble Gum Cloret, Detartrant Cloret, detergent Mr Proper Universal și crema abrazivă Cif Profesional. Nu trebuie să fii neapărat specialist în domeniu să identifici că, după denumire, cele patru produse corespund astfel: Săpun Buble Gum Cloret - săpunuri, Detartrant Cloret - detergenți acizi sau detartanți, detergent Mr Proper Universal - detergenți neutri sau lichizi

universali și crema abrazivă Cif Profesional – produse abrazive, din ofertă lipsind detergentul lustruitor.

Deși în ofertă, SC ... SRL susține că a depus și fișele tehnice ale acestor produse, nu se regăsește decât parțial, respectiv 2 /3 pagini din fișa tehnică a săpunului lichid Cremos Bubble Gum.

Pentru celelalte produse de curățenie nu se regăsesc depuse fișele tehnice, iar pentru niciunul dintre aceste produse nu au fost depuse fișele de securitate și certificatul ISO 9001 (sau echivalent) al producătorului, așa cum se precizează la pag. 19 a caietului de sarcini:

*„Detergenții si produsele utilizate trebuie să respecte regulamentul CE 648/2004, implementat de HG nr. 658/2007. Pentru aceste produse se vor prezenta **fișele tehnice**, cât și **fișele de securitate** (conform regulamentului CE 1907/2009; CE 1272/2008; CE 453/2010 originale (emise de producător sau de distribuitor autorizat), **precum și certificatul ISO 9001 (sau echivalent) al producătorului**. Toate documentele vor fi prezentate în limba română cu semnătura producătorului sau în traducere autorizată, efectuată de traducători autorizați - condiție eliminatorie.”*

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să uzeze de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 394/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”).

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL sub acest aspect prin solicitarea de clarificări.

1.2. Contestatoarea susține pentru toți cei 5 dezinfectanți ofertați (Sterisol, Maxil Sept Ultra Rapid, Igienol, Sanytol și Biclosol), SC ... SRL a depus doar Avize de biocide și extindere, fără a depune și celelalte documente solicitate prin caietul de sarcini, respectiv Fișa de Securitate a produsului, eticheta și instrucțiunile de utilizare în limba română și Certificatul ISO 9001 (sau echivalent). Totodată susține că Avizul de biocide pentru Biclosol este emis doar pentru tipul T4, respectiv agro-alimentar, industrial și colectivități, nu și pentru tipul T2, respectiv spații private și zone de sănătate publică.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, pentru dezinfectanți, pe lângă cerințele pentru produsele de curățenie, prezentate mai înainte, trebuie prezentat și Avizul eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Cerința „Eticheta, cu text în limba română”, trebuie înțeleasă în concordanță cu cerința „Eticheta produselor utilizate trebuie să fie în limba română, cuprinzând date referitoare la: denumirea produsului; domeniul de utilizare; **lotul și termenul de valabilitate**; concentrația de lucru; condiții de păstrare; măsuri imediate în caz de accidente; **în cazul distrugerii etichetei, produsul va deveni deșeu**”, respectiv că la recepție produsul trebuie să fie însoțit de etichetă și nu că eticheta trebuie depusă odată cu oferta.

Consiliul constată că, în afară de produsul Sterisol – dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, pentru toate celelalte 4 produse, respectiv Maxil Sept Ultra Rapid - dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, Igienol - dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe, Sanytol - dezinfectant rapid pentru suprafețe și aparate și Biclosol – dezinfectant pe bază de clor, SC ... SRL a prezenta Avize însoțite de extindere și prelungiri.

Consiliul a mai reținut următoarele:

- Pentru Sterisol a prezentat doar prospect (nesolicitat), fără a prezenta Aviz, fișă tehnică, fișă de securitate și Certificat ISO 9001 pentru producător;

- Pentru Maxil Sept Ultra Rapid și Igienol a prezentat Aviz și fișă tehnică, fără a prezenta fișă de securitate și Certificat ISO 9001 pentru producător;

- Pentru Sanitol a prezentat Aviz, fără a prezenta fișă tehnică, fișă de securitate și Certificat ISO 9001 pentru producător;

- Pentru Biclosol a prezentat Aviz și fișă de securitate, fără a prezenta fișă tehnică, și Certificat ISO 9001 pentru producător.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu Avizul 2032BIO/04.12.24 produsul Biclosol este de tip 4 - agro-alimentar, industrial și colectivități, și nu de tip 2, respectiv spații private și zone de sănătate publică, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini: „Categorii de utilizatori: domeniul medical conform cu avizul”.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia: pentru niciun dezinfectant, SC ... SRL nu a prezentat documente din care să reiasă că este eficient împotriva MRSA.

Intervenienta susține că în avizele produselor se specifică faptul că acestea sunt eficiente împotriva *Staphylococcus aureus*, iar MRSA este o prescurtare pentru *Staphylococcus aureus* metilicilino-rezistent.

Consiliul are în vedere că există diferențe esențiale între *Staphylococcus aureus* și MRSA. Astfel, așa cum îi spune și numele, MRSA este un *Staphylococcus aureus* rezistent la antibiotice de tip metilicină, în timp ce *Staphylococcus aureus* nu provoacă infecții. Prin urmare nu există o identitate între acești stafilococi, testarea pe *Staphylococcus aureus* neputându-se substitui testării pe MRSA.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că doar pentru dezinfectantul de nivel înalt pentru suprafețe și pentru dezinfectantul pe bază de clor, în caietul de sarcini s-a prevăzut în mod explicit să fie eficient împotriva MRSA.

Pentru cei doi dezinfectanți, în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a oferat Sterisol - pentru dezinfectantul de nivel înalt pentru suprafețe și Biclosol - pentru dezinfectantul pe bază de clor.

Din documentele depuse la ofertă, despre care Consiliul a făcut referire mai sus, reiese că atât dezinfectantul Sterisol, cât și dezinfectantul cu clor Biclosol au acțiune bactericidă testată pe *Staphylococcus aureus* și pe alte bacterii, dar nu și pe MRSA.

Pentru dezinfectanții de nivel mediu și de nivel scăzut, în caietul de sarcini s-a solicitat testare conform EN 14885/2015. Potrivit acestui standard, testarea bactericidă pentru suprafețe se efectuează în conformitate cu standardul EN 13727, care nu prevede testare pe MRSA, ci pe *Staphylococcus aureus*, iar din avizele prezentate pentru aceste produse reiese eficiența pe *Staphylococcus aureus*.

Pentru dezinfectantul rapid gata de preparat pentru suprafețe și aparatura medicală, în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să prezinte spectrul bactericid conform standardului EN 1040, iar în Avizul 3166BIO/02/12.24, prezentat de SC ... SRL pentru produsul Sanytol, eficacitatea bactericidă a fost testată conform standardelor UNE-EN 1276 (în condiții de murdărie 3g/l albumină bovină) și UNE-EN 13697 (în condiții de murdărie), aceste produse neîndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Pentru toate cele menționate la acest subpunct al contestației, Consiliul va dispune reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL cu privire la eficacitatea bactericidă a dezinfectanților Sterisol, Sanytol și Biclosol.

2. La acest punct din contestație, SC ... SRL susține că SC ... SRL nu a oferat mașină industrială de spălat mopuri și lavete (poziția 7 de la

pag. 17 din caietul de sarcini) și nici ventilator pardoseli (poziția 8 de la pag. 17 din caietul de sarcini).

De asemenea susține că alte 5 utilaje (pe care le enumeră) nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Nici intervenienta și nici autoritatea contractantă nu formulează apărări punctuale cu privire la criticile din contestație, autoritatea contractantă susținând că SC ... SRL respectă întru totul cerințele caietului de sarcini, iar intervenienta arătând că din procedura de lucru descrisă rezultă capacitatea sa tehnică, motiv pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite clarificări suplimentare.

Consiliul constată că năcieri în documentația de atribuire nu se prevede depunerea de dovezi privind deținerea la data ofertării a tuturor celor 14 produse prevăzute la tabelul de la pag. 16-18 din caietul de sarcini.

Mai mult după acest tabel mai urmează o enumerare de 11 utilaje și consumabile folosite la curățenie (unele produse – aspiratoare, mașini de spălat pavimente, lavete, mopuri se regăsesc atât în tabel, cât și în enumerare), în cuprinsul căreia autoritatea contractantă face următoarea precizare: „**Prestatorul** are obligația de a introduce codul de culori pentru lavete.”

Prin urmare îndeplinirea acestei cerințe vizează momentul efectuării prestației și nu momentul ofertării, când operatorii economici au obligativitatea de a preciza în propunerile lor tehnice materialele pe care le vor folosi la curățenie. Ea trebuie interpretată în sensul că pentru efectuarea contractului, ofertanții vor dispune de toate utilajele și materialele din tabel.

Ar fi și absurd ca ofertanții să aducă dovezi că dețin la momentul ofertării 200 mopuri, 60 buc/operator lavete microfilă, 10-20 perechi mănuși chirurgicale/persoană/zi, produse care se regăsesc în tabelul de la pag. 16-18 sau în enumerarea de la pag. 18 din caietul de sarcini.

Nu poate fi luată în considerație nici varianta de a prezenta documente doar pentru utilaje, atât timp cât aceasta nu s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Consiliul constată că în formularul de propunere tehnică depus, SC ... SRL a prezentat un tabel identic cu cel din caietul de sarcini denumit „Materiale de întreținere a curățeniei”, îndeplinind, astfel, cerința de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

3. Contestatoarea susține că pentru „Materiale consumabile și auxiliare”, SC ... SRL nu a depus documentele solicitate prin caietul de sarcini din care să reiasă specificațiile tehnice (fișa tehnică produs, instrucțiuni de utilizare).

Consiliul nu a identificat în documentația tehnică o listă denumită „Materiale consumabile și auxiliare”, iar în contestație nu se face vreo exemplificare de material consumabil sau auxiliar.

Există la pag. 16-18 din caietul de sarcini un tabel denumit „Echipamente și utilaje”, iar la pag. 18 o enumerare de 11 utilaje și consumabile folosite la curățenie, care au făcut obiectul criticilor de la pct. 2.

În caietul de sarcini nu există vreo cerință privind depunerea de fișe tehnice și instrucțiuni de utilizare, cu excepția detergenților și a dezinfectanților.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

B. Referitor la personalul propus pentru execuția contractului, contestatoarea susține că SC ... SRL nu a îndeplinit cerința privind numărul de personal (38 agenți curățenie + 2 supraveghetori) și nici nu a depus Declarația pe propria răspundere privind asumarea obligației de instruire a personalului pe perioada implementării contractului și Declarația de asumare a obligației de prevenire a riscurilor profesionale, protecția sănătății și securității personalului propriu, informării și instruirii acestuia în domeniul SSM (documente solicitate în mod obligatoriu de autoritatea contractantă la pag. 24, Cap. 5 - "Alte condiții impuse de autoritatea contractantă", pct. 3 și 4).

Cu privire la numărul de personal și calificarea acestuia, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„Având în vedere faptul că serviciile de curățenie și dezinfecție profesionale, pe lângă importanța indiscutabilă a produselor chimice, materialelor auxiliare și consumabile, echipamentelor și utilajelor utilizate în proces, sunt, în cea mai mare parte, prestații executate prin muncă (acțiune) fizică directă, **factorul uman având în acest sens o influență extrem de importantă în privința calității prestației**, pentru realizarea unui nivel calitativ corespunzător al serviciilor solicitate se impune folosirea de resurse umane cu o formare profesională adecvată, obținută prin sisteme de recrutare, formare, calificare, training, testare și control, eficiente și continue.

Totodată, întregul personal operativ implicat în contract trebuie, în mod obligatoriu, să fie atestat, conform Legii, pentru prestarea serviciilor ce urmează a fi atribuite.

Ofertantul va face dovada prin **prezentarea de Certificate de absolvire a cursurilor de igienă în conformitate cu Ordin nr. 1225 din 24/12/2003 (Ordin 1225/2003)** pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, pentru personalul propus să presteze servicii de curățenie. Ofertanții străini vor prezenta documente echivalente din care să reiasă faptul că personalul propus este atestat

pentru prestarea serviciilor solicitate din prezentul caiet de sarcini.” (pag. 1-2)

„Prestatorul are obligația de a aloca personal suficient în mod simultan pentru mai multe spatii și în sistem de continuitate 7 zile/săptămână, în program 24h/24h, nu mai puțin de minim **38 personal de curățenie și 2 supraveghetori.**” (pag. 25)

Contrar susținerilor autorității contractante, potrivit cărora „niciun ofertant nu putea să aibă personal angajat pentru îndeplinirea acordului-cadru la momentul depunerii ofertelor”, în secțiunea Formulare, parte a documentației de atribuire se găsește „Formularul Lista cu personalul propus pentru implementarea acordului-cadru (conform cu cerințele din caietul de sarcini)”.

Consiliul constată că față de necesarul de 40 persoane, SC ... SRL a prezentat un tabel nominal cu 24 de persoane, și nu cu 55 persoane, așa cum reiese din nr. crt. al tabelului, în care se face o numerotare „pe sărite”. Dintre cele 24 de persoane nominalizate în tabel, doar pentru 16 dintre aceste au fost prezentate Certificate de absolvire a cursurilor de igienă în conformitate cu Ordinul nr. 1225/2003.

În consecință, Consiliul constată că SC ... SRL nu îndeplinește aceste cerințe ale caietului de sarcini, situație în care au devenit incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În aceste condiții, solicitarea de clarificări, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, nefiind una de confirmare, ar fi de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, ceea ce alin. (2) al aceluiași articol nu permite.

Și în situația în care s-ar solicita clarificări, pentru a îndeplini cerința caietului de sarcini, SC ... SRL ar trebui să modifice oferta, ceea ce ar duce la inadmisibilitatea acesteia.

Referitor la faptul că SC ... SRL nu a prezentat Declarația pe propria răspundere privind asumarea obligației de instruire a personalului pe perioada implementării contractului și Declarația de asumare a obligației de prevenire a riscurilor profesionale, protecția sănătății și securității personalului propriu, informării și instruirii acestuia în domeniul SSM, Consiliul reține că aceste cerințe se referă la „prestator” și nu la „ofertant”, respectiv la etapa de după încheierea acordului-cadru/contractului și nu la etapa de ofertare.

În consecință, Consiliul va admite critica de la acest punct și va dispune reevaluarea ofertei cu privire la îndeplinirea cerințelor privind numărul și calificarea personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului.

C. În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea susține că oferta financiară a SC ... SRL are un preț de doar 75,6% din valoarea estimată, în vreme ce toate celelalte 3 oferte declarate admisibile au un preț de peste 90% din valoarea estimată.

În opinia contestatoarei, oferta câștigătoare conține prețuri care nu pot fi justificate, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Mai susține contestatoarea că, după plata salariilor celor 40 de agenți de curățenie, mai rămân doar 5400 lei/lună, cu care este imposibil de acoperit toate celelalte costuri cu prestarea serviciilor (chiria echipamentelor oferite, mentenanța și alte cheltuieli cu echipamentele, costul materialelor de curățenie: detergenți, dezinfectanți etc).

Intervenienta susține că oferta sa este una „realistă și serioasă din punct de vedere al prețului oferit”, fără a aduce vreo dovadă în acest sens.

Consiliul are în vedere că pentru ca autoritatea contractantă să ajungă să efectueze verificări cu privire la prețul ofertant, ar trebui ca oferta tehnică să fie declarată conformă în urma reevaluării acesteia.

Pentru situația în care autoritatea contractantă va constata conformitatea propunerii tehnice a SC ... SRL, în soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că, pentru valoarea maximă a acordului-cadru, pe timp de 2 ani, SC ... SRL a prevăzut un preț de 2.721.600 lei.

Consiliul reține că valoarea salariilor celor 40 persoane care vor executa contractul, raportat la salariul minim pe economie pentru anul 2021 de 2300 lei/lună este de: $2300 \text{ lei/lună} \times 40 \text{ persoane} \times 24 \text{ luni} = 2.208.000 \text{ lei/24 luni}$. La această sumă se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) în cotă de 2,25%, plătită de angajator, respectiv 49.680 lei, astfel că valoarea cheltuielilor salariale este de $2.208.000 + 49.680 = 2.257.680 \text{ lei}$.

Scăzând această valoare din suma totală rămân: $2.721.600 - 2.257.680 = 463.920 \text{ lei/24 luni} = 19.330 \text{ lei/lună}$, sumă care este de aproape 4 ori mai mare decât cea de 5400 lei, la care se face referire în contestație.

Având în vedere că singurul element concret adus de contestatoare în susținere, respectiv suma rămasă după efectuarea salariilor, este mult diferită de cea reală, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii nr. 9581/29.09.2021 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de la punctele A1.1, A1.2 și B, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... S.R.L..

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. 9581/29.09.2021 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.