



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 26/03.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11714/03.04.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 12613/20.03.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... privind procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament de bucătărie și măhuri, perii și alte articole de diverse tipuri”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 12613/20.03.2017 precum și a actelor subsecvente cu toate consecințele ce decurg din această măsură și obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice,
- în măsura în care se constată că încălcările legislației în procesul de evaluare nu mai pot fi remediate, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 26/03.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11714/03.04.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că înainte de a i se comunica că oferta sa a fost respinsă, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 13349/16.03.2017, solicitându-i să precizeze unde se regăsesc

În conținutul propunerii tehnice informații cu privire la cerințele autorității contractante referitoare la: cantități produse, termen de garanție, condiții de livrare, transport, recepția produselor.

Prin „Răspunsul la clarificări nr. 18/16.03.2017”, contestatoarea a răspuns în mod punctual și pertinent cu privire la propunerea tehnică depusă pentru Lot 1 și Lot 2, prin declararea și asumarea tuturor cerințelor minime solicitate de către autoritatea contractantă în structura caietului de sarcini, fișa de date, precum și clauze contractuale obligatorii.

Astfel, la condiții de livrare - contestatoarea fiind întru totul de acord cu cele solicitate în caietul de sarcini, respectiv că livrarea produselor se va face lunar în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii acestora și în cantitățile solicitate în comandă;

- Transportul fiind asigurat de furnizor, contestatoarea asumându-și costurile privind transportul;

- Cu privire la recepția produselor, așa cum s-a stipulat la pct 1 din Răspunsul la clarificări, contestatoarea susține că a precizat că își va asuma toate solicitările, fiind de acord cu cerințele autorității contractante;

- Cu privire la Cantități produse, contestatoarea susține că a specificat faptul că, numeric, cantitățile se regăsesc în propunerea financiară, deoarece a considerat că propunerea tehnică include specificații tehnice privind produsele oferite;

- La termenul de garanție contestatoarea a făcut mențiunea că, întrucât produsele oferite sunt de folosință îndelungată, nefiind produse care își pierd din caracteristici prin uzura morală (nefolosire), acestea nu au termen de garanție, în condiții de păstrare și utilizare conforme, fiind analogic a se încadra în termenul minim de garanție de 30 zile solicitat de autoritatea contractantă. De asemenea prin „Răspunsul la clarificări nr.19/17.03.2017” contestatoarea a explicat și completat formularea “termen de garanție” care conține, de fapt, două caracteristici:

- a) termen de valabilitate - aferent produsului “lavete umede” - deoarece conține un produs lichid care în timp își pierde din caracteristici - care este de 3 ani de la data fabricației,

- b) garanția produsului - aferentă celorlalte produse - este cea oferită de producător, în condiții de păstrare și utilizare conforme.

Contestatoarea menționează că în urma răspunsului la clarificările solicitate, autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 12613/20.03.2017, prin care a informat-o că în data de 20.03.2017, comisia de evaluare în urma analizei propunerii tehnice, a stabilit că oferta sa este neconformă potrivit art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016, motivând astfel:

- susținerile privitoare la termenul de garanție al produselor ce fac obiectul contractului sunt pertinente;

- cu privire la celelalte precizări, autoritatea contractantă a apreciat că acestea nu au caracterul unor clarificări cu caracter formal sau de confirmare, atâta timp cât acestea nu se găsesc evidențiate în propunerea tehnică încărcată în SEAP;

- totodată susține că prin răspunsul la clarificările solicitate, se completează propunerea tehnică inițială, iar în cazul în care ar accepta o astfel de modificare s-ar încălca principiul tratamentului egal.

Contestatoarea apreciază că în mod eronat s-a apreciat că, clarificările făcute nu au caracterul unor clarificări/completări cu caracter formal sau de confirmare. Mai mult decât atât, nu se pot susține aprecierile comisiei de evaluare, precum că prin răspunsul dat, s-a completat propunerea tehnică inițială, iar în cazul în care s-ar fi acceptat o astfel de modificare, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

În opinia contestatoarei, interpretarea legislației de către comisia de evaluare a fost eronată, iar măsură dispusă, excesivă.

Astfel, considerând o vătămare a dreptului de a participa la procedura organizată, contestatoarea a formulat notificare prealabilă, iar prin adresa nr. 15142/22.03.2017, autoritatea contractantă i-a răspuns că își menține punctul de vedere exprimat anterior și că nu va proceda la adoptarea niciunei măsuri de remediere.

Contestatoarea învederează faptul că împreună cu autoritatea contractantă, au desfășurat relații contractuale pe tot parcursul anului 2016, contractul nr. 106/C/01.03.2016 având același obiect și prezentând, la momentul achiziției, exact aceeași propunere tehnică, pentru care s-a eliberat Documentul constatator final nr. 965/12.01.2017 privind îndeplinirea contractului de furnizare „Echipament de bucătărie, articole de menaj și de uz casnic și articole de catering”.

De altfel, conform prevederilor art. 155 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice definesc caracteristicile solicitate privind produsele care fac obiectul achiziției. În acest context, legiuitorul are în vedere specificațiile tehnice ce trebuie să le aibă fiecare produs oferit pentru a identifica cu ușurință caracteristicile în funcție de nevoile și necesitățile autorității contractante.

Or, contestatoarea apreciază că prin propunerea tehnică s-a putut evidenția fiecare produs în parte, precum și specificațiile tehnice ale fiecărui produs, neputând fi considerată o ofertă lipsită de relevanță, care nu poate fi luată în considerare.

Astfel, neinclusiunea precizărilor din caietul de sarcini în propunerea tehnică inițială ar putea fi considerată ca fiind un viciu de formă, sau chiar o abatere tehnică minoră, viciu de formă ce a putut fi remediat prin răspunsul la clarificările solicitate, prin care contestatoarea a declarat că își asumă respectarea tuturor condițiilor/cerințelor solicitate, pe care l-a apreciat ca fiind un angajament succint și precis, de asumare a criteriilor esențiale solicitate, în locul unei copii identice a caietului de sarcini.

Contestatoarea reiterează faptul că nu a modificat soluțiile tehnice, nu a depus documente suplimentare, ci doar a confirmat îndeplinirea unor cerințe netratate suficient în propunerea tehnică. Prin depunerea ofertei, și-a însușit și asumat toate cerințele autorității contractante.

Legiuitorul a lăsat posibilitatea solicitării de clarificări tocmai pentru aceste situații: pentru protejarea atât a autorității contractante, cât și a operatorilor economici implicați în procedura de achiziție publică de eventuale complicații și neînțelegeri ulterioare.

Contestatoarea consideră că solicitările de clarificări nu pot aduce avantaje incorecte operatorilor economici cărora li se adresează, acestea având scopul de a elimina eventualele neînțelegeri față de produsele achiziționate. Respingerea ofertei conduce la concluzia că decizia comisiei de evaluare era luată înainte de momentul solicitării de clarificări.

Pentru toate considerentele expuse mai-sus, contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nelegală și neîntemeiată, încălcând principiul tratamentului egal și nediscriminării, dreptul la o concurență loială și neviciată.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 14898/05.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 12517/06.04.2017, în care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul ședinței de evaluare din data de 20.03.2017, cu ocazia analizei ofertelor tehnice depuse de ofertanți, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- SC ... SRL are oferta admisibilă pentru ambele loturi la care a participat deoarece ofertele corespund cerințelor tehnice stipulate în caietul de sarcini privitoare la: specificații tehnice, termene de livrare, ambalare, marcare și transport,
- SC .. SRL nu a încărcat în SEAP oferta tehnică la niciunul din cele 2 loturi la care a înțeles să participe, drept pentru care comisia hotărăște ca oferta societății este inacceptabilă, conform art. 137, alin (2), lit. k) din HG nr. 395/2016,
- SC ... SRL a încărcat în SEAP propunerea tehnică fără să respecte în totalitate cerințele cap. IV.4 : "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date privitoare la: cantități produse, termen de garanție, condiții de livrare, transport și recepție", motiv pentru care comisia de analiză a trimis operatorului menționat adresa cu nr. 13.349/16.03.2017, prin care a solicitat operatorului economic să precizeze unde se regăsesc în conținutul propunerii tehnice aceste informații, acordând, în acest sens, termen până la data de 20.03.2017.

SC ... SRL a răspuns autorității contractante în timp util, comunicând faptul că își asumă și este de acord cu toate cerințele autorității cuprinse în fișa de date, caiet de sarcini și clauze contractuale obligatorii referitor la:

- cantități produse - SC ...SRL stipulează ca acestea se regăsesc în propunerea financiară, deoarece propunerea tehnică include explicații asupra produselor oferite.
- termen de garanție - fiind produse de folosință îndelungată, nu au termen de garanție, în condiții de păstrare și utilizare conforme.
- condiții de livrare - conform pct. 1, asumate de ofertant.
- transport - conform pct. 1, asumate de ofertant.
- recepția produselor- conform pct. 1, asumate de ofertant,

Față de răspunsul dat de SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că susținerile acestuia privitoare la termenul de garanție al produselor ce fac obiectul contractului sunt pertinente, cu privire la celelalte precizări ale operatorului economic, comisia de evaluare apreciază că acestea nu au caracterul unor clarificări cu caracter formal

sau de confirmare, atât timp cât în propunerea tehnică încărcată în SEAP nu se regăsesc în nici un fel evidențiate cerințele autorității contractante privitoare la transportul, recepția produselor și condițiile de livrare nici măcar sub forma unei precizări cu caracter general de respectare și de asumare a tuturor cerințelor stipulate în caietul de sarcini și fișa de date.

Ca urmare a acestui fapt, s-a apreciat de membrii comisiei că prin răspunsul dat, SC ... SRL completează, practic, propunerea tehnică inițială, iar în cazul în care autoritatea contractantă ar accepta o astfel de modificare, ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți operatori economici participanți la procedură, care au elaborat propunerea tehnică în mod corespunzător.

Potrivit celor de mai sus, operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire - în fișa de date, la cap. IV.4.1-privind modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut în mod expres faptul că cerințele impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt considerate minimale, iar nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice. Se prevede, totodată, necesitatea precizării cantităților pentru care se depune oferta.

Conform prevederilor art. 155 și următoarele din Legea nr. 98/2016, prin specificații tehnice se înțelege nu doar caracteristicile produselor oferite, așa cum se susține prin notificarea prealabilă formulată, ci și alte aspecte cum ar fi spre exemplu cele privitoare la marcare, etichetare, transport etc.

Neincluderea în propunerea tehnică inițială a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, nu poate fi considerată un viciu de formă care ar putea fi remediat prin răspunsul la clarificări atâta timp cât în propunerea inițială acestea nu au fost tratate în nici un fel.

În urma analizării ofertei tehnice și a răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a apreciat în mod legal că propunerea tehnică depusă de către contestatoare, nu a respectat cerințele cuprinse în documentația de atribuire, iar clarificările aduse au fost menite să asigure completarea propunerii tehnice depuse inițial, motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă potrivit art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Lipsa din conținutul ofertei a tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire fac proba lipsei de fermitate ori de seriozitate a angajamentelor asumate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întomit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipament de bucătărie și măști, perii și alte articole de diverse tipuri”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 139.325,47 lei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11564/07.03.2016, în cadrul procedurii au fost depuse, pentru ambele loturi, 4 oferte, iar potrivit raportului intermediar nr. 2 înregistrat cu nr. 12660/20.03.2017 privind evaluarea propunerilor tehnice, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 134 alin. (6) din același act normativ, în condițiile în care nu a precizat în conținutul propunerii tehnice informații referitoare la cantități de produse, condiții de livrare, transport, recepția produselor.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, considerând că autoritatea contractantă a interpretat eronat răspunsul său la solicitarea de clarificări, aceasta declarând că își asumă întrutotul respectarea tuturor condițiilor/cerințelor solicitate în documentația de atribuire.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul observă că la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice sunt prevăzute următoarele: „*Propunerea tehnică se depune semnată electronic în SEAP (obligatoriu sub semnătură electronică), în limba română, din care să reiasă informații clare despre produsul oferat. **Ofertanții au obligația de a întocmi propunerea tehnică astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini. În cazul în care propunerea tehnică nu respectă cerințele solicitate din caietul de sarcini, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge, fiind considerată neconformă. Propunerea tehnică se va posta în SEAP pe www.e-licitatie.ro până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, iar nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă, în cf. cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. Se va preciza cantitatea pentru care se depune oferta, precum și perioada de valabilitate a ofertei (90 de zile)***”.

De asemenea, în caietul de sarcini se precizează următoarele:

„**TERMENUL DE GARANȚIE**

Pentru toate produsele (care nu sunt considerate produse de folosință îndelungată), este de minim 30 de zile de la livrarea produsului. Orice problemă apărută în perioada de garanție, legată de calitatea produsului furnizat, va fi comunicată furnizorului, iar acesta are obligația să înlocuiască produsul respectiv sau să rezolve problema în așa fel încât calitatea produsului să nu fie negativ modificată, suportând costurile de transport.

GRAFICUL DE LIVRARE

Livrarea produselor se va face lunar, conform comenzilor emise de catre autoritatea contractantă în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii acestora și în cantitățile solicitate în comandă.

TRANSPORTUL

Va fi asigurat de către furnizor; livrarea produselor se va face la toate structurile funcționale ale D.G.A.S.P.C Galati, conform tabelului anexat.

Costurile privind transportul vor fi suportate în întregime de către furnizor.

RECEPTIA PRODUSELOR

Recepția cantitativă și calitativă a produselor contractate se va realiza potrivit normelor legale incidente în prezența reprezentantului furnizorului și comisiei de recepție nominalizată prin decizia conducătorului autorității contractante și constituită la nivelul fiecărei structuri funcționale, pe baza documentelor de livrare.

Recepția produselor și loturile de produse care nu corespund calității și standardelor în vigoare va fi respinsă de beneficiar, cu suportarea de către furnizor a cheltuielilor legale. Ofertantul câștigător răspunde pentru calitatea produselor livrate în termenul de garanție și valabilitate, autoritatea contractantă fiind în drept să solicite înlocuirea gratuită a celor necorespunzătoare.

Dacă beneficiarul a constatat că în mod repetat contractantul nu respectă condițiile standardelor de calitate ale produselor oferite, fapt dovedit prin buletine de analiză eliberate de organele în drept, contractul de achiziție poate fi reziliat unilateral la inițiativa autorității contractante cu executarea garanției de bună execuție.

În cazul viciilor ascunse, acestea vor fi sesizate în scris furnizorului în termen de 24 de ore de la apariția lor, acesta fiind obligat să înlocuiască produsele în 48 de ore”.

Verificând propunerile tehnice depuse de contestatoare pentru cele două loturi, Consiliul observă că acestea sunt alcătuite din două tabele a 4 coloane fiecare, coloana 1- nr. crt., coloana 2 –denumirea produsului, coloana 3-cerințe autoritate contractantă, coloana 4- propunere ofertant.

De asemenea, Consiliul constată că nu există nicio altă informație referitoare la cantități de produse, garanții, condiții de livrare, transport, recepția produselor, aspecte recunoscute chiar de contestatoare.

În urma acestor constatări, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorei clarificări prin adresa nr. 13349/16.03.2017, **solicitându-i să precizeze unde se regăsesc în conținutul propunerii tehnice informații cu privire la cerințele autorității contractante referitoare la: cantități produse, termen de garanție, condiții de livrare, transport, recepția produselor.**

Prin răspunsul la clarificări nr. 18/16.03.2017, completat ulterior prin răspunsul la clarificări nr.19/17.03.2017, contestatoarea a răspuns completând propunerea tehnică depusă pentru Lot 1 și Lot 2, după cum urmează:

„1. SC ... SRL își asumă și este de acord cu toate cerințele Autorității contractante cuprinse în fișa de date, caietul de sarcini, precum și clauze contractuale obligatorii.

2. Referitor la:

- cantități produse-acestea se regăsesc în propunerea financiară, deoarece propunerea tehnică include explicații asupra produselor oferite;
- termenul de garanție –nefiind produse de tip detergent care își pierd din caracteristici prin uzura morală (nefolosire), ci produse de folosință îndelungată, acestea nu au termen de garanție, în condiții de păstrare și utilizare conforme, fiind analogic a se încadra în termenul minim de garanție de 30 zile solicitat de autoritatea contractantă.
- condiții de livrare – conform pct 1 asumate de ofertant în condițiile cerute de autoritatea contractantă;
- Transport -conform pct 1 asumate de ofertant în condițiile cerute de autoritatea contractantă;
- recepția produselor, conform pct 1 asumate de ofertant în condițiile cerute de autoritatea contractantă.

De asemenea prin răspunsul nr. 19./17.03.2017, contestatoarea a explicat și completat formularea "termen de garanție" care conține, de fapt, două caracteristici:

- a) termen de valabilitate - aferent produsului "lavete umede" - deoarece conține un produs lichid care în timp își pierde din caracteristici - care este de 3 ani de la data fabricației,
- b) garanția produsului - aferentă celorlalte produse - este cea oferită de producător, în condiții de păstrare și utilizare conforme.

Consiliul reține că ofertantul nu și-a prezentat oferta în condițiile solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, nici chiar după solicitarea de clarificări aceasta nu a îndreptat viciile ofertei tehnice. Simpla referire la acceptarea prevederilor documentației de atribuire nu înseamnă că oferta este una conformă, cerințele documentației de atribuire fiind clare în privința identificării exacte a tuturor specificațiilor tehnice.

În egală măsură, Consiliul observă că societatea contestatoare se află într-o confuzie atunci când susține că specificațiile tehnice se referă doar la caracteristicile produselor solicitate, și nu la modalitatea de livrare, transport, garanții și altele. De asemenea, așa cum s-a arătat mai sus, fișa de date a achiziției prevede expres precizarea cantităților în propunerea tehnică. noul sistem de achiziții publice, desfășurat preponderent prin mijloace electronice, nu permite accesul autorității contractante la propunerea financiară spre a observa dacă sunt corecte cantitățile de acolo. Solicitând precizarea cantităților și în propunerea tehnică, era în interesul ofertantei să le menționeze, tocmai ca oferta sa să treacă în etapa verificării propunerii financiare. Procedând în acest mod, contestatoarea și-a asumat riscul respingerii ofertei sale.

Consiliul reține că și prevederile caietului de sarcini citate mai sus sunt specificații tehnice, fiind obligatorie cuprinderea lor în propunerea tehnică. În acest sens, prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele: „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a

produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, **chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia**”.

Totodată, Consiliul reține că alegând să participe la procedură, contestatoarea și-a asumat să respecte întrutotul cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, or neprezentarea acesteia potrivit documentației de atribuire atrage respingerea ofertei, după cum este prevăzut la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, citat mai sus.

Potrivit dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Este cert că adăugarea altor informații neprezentate inițial în ofertă modifică propunerea tehnică, iar permisiunea acordată unui ofertant de a modifica oferta depusă ar fi echivalentă cu favorizarea acestuia. Prin urmare, Consiliul reține ca fiind corectă decizia autorității contractante de a-l respinge pe ofertantul SC ...SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC DECAS SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.