# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / ....., .....**
**Data: .....**

Pe rolul Consiliului se află contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliu cu nr. ...../ ..... și nr. ...../....., formulate de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ....., ..... și cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ....., având CUI .... și număr de ordine în Registrul Oficiului Comerțului ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă de vară a drumurilor județene .....-2020”, Lot 1 – Zona de nord, L=223,168 km și Lot 2 – Zona de centru, L=253,700 km.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare nr. 8480/01.08....., privind rezultatul procedurii pentru Lotul 1 – Zona de nord, L=223,168 km, transmisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- anularea adresei de comunicare nr. 8480/01.08....., referitoare la rezultatul procedurii de atribuire;
- ..... SA;
- stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare nr. 8483/01.08....., privind rezultatul procedurii pentru Lotul 2 – Zona de centru, L=253,700 km, transmisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii pentru lotul 2 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- anularea adresei de comunicare nr. 8483/01.08....., referitoare la rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor financiare prin reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA;
- stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL critică rezultatele procedurii pentru toate cele două loturi, solicitând anularea lor și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei SC ...SA, pentru loturile 1 și 2.

Contestatoarea apreciază decizia autoritarii contractante de a declara câștigătoare oferta depusa de SC ...SA ca fiind netemeinică și nelegală, fiind dată cu încălcarea celor dispuse de CNSC prin Decizia nr. 1751/...../1969/1973/...../12.07.....

De asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 133, art. 136 și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 față de .....

În opinia contestatoarei, prețurile ofertate de către SC ...SA, pentru fiecare lot în parte au fost sub pragul de 80 % din valoarea estimată a contractelor ce urmează a fi atribuite, situație în care, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, trebuiau dispuse verificări detaliate ale acestora, pentru a se putea determina dacă lucrările ce fac obiectul procedurii pot fi realizate, în

mod real, la parametrii cantitativi și calitativi, solicitați prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea invocă faptul că SC ...SA nu a justificat prețul de transport pe elementele acestuia, prețul materialelor, prețul/costurile cu utilajele, tarifele de transport, prețul P31 – Reparație continuă într-un strat de uzură și nici prețul P21 – Reparații izolate la coronamente (în ceea ce privește neconcordanțele dintre descrierea de preț și devizul justificativ).

Cu privire la nejustificarea prețului de transport pe elementele acestuia, contestatoarea arată că, în cadrul devizelor prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru justificarea prețului de transport, acesta a cuprins aceleași distanțe de transport pentru toate materialele, indiferent dacă acestea sunt furnizate diferit.

Astfel, în condițiile în care distanța de transport folosită este de 50 km, ofertantul a utilizat tariful aferent acestei distanțe și pentru distanțele mai mari, ceea ce, în mod normal, ar determina tarife de transport crescute.

Prin urmare, contestatoarea arată că, pentru unele materiale transportate de la distanțe mai mari de 50 km nu sunt acoperite costurile de transport. Exemplificând, face trimitere la art. 005-Transport balast, art. 008 – Transport piatră spartă, art. 011 – Transport emulsie, și art. 014 – Transport mixturi, din cadrul Devizului justificativ – Tratarea burdușirilor și tasărilor locale, pentru care distanța de transport este de 50 km, deși emulsia este furnizată de SC ... SA – Uzina ... (conf. Ofertă de preț nr. 47/14.02.....) iar celelalte sunt furnizate de SC ... SRL (conf. Ofertă de preț nr. 215/23.02.....).

Referitor la transportul emulsiei, contestatoarea arată că distanța de 50 km precizată în oferta financiară nu este cea reală, în condițiile în care distanța dintre Craiova și ..... este de 112 km, la care se mai adaugă și distanța până la șantier.

Față de această situație, în urma celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri cu privire la justificarea distanței de transport, ofertantul arătând că, pentru lotul 1, distanța de transport a fost calculată printr-o medie aritmetică între distanțele totale ale celor 6 sectoare de drum. Raționamentul este eronat deoarece ofertantul face o medie aritmetică ca și cum ar duce materialele la sfârșitul sectoarelor de drum. Acesta trebuia să calculeze distanța de transport până la mijlocul fiecărui sector de drum și ulterior făcută media aritmetica pentru cele 6 sectoare. Ofertantul face o confuzie și calculează distanța de transport la sfârșitul sectoarelor de drum și nicidecum la mijlocul acestora.

În opinia sa, calculul corect ar fi fost: de exemplu pentru sectorul 1 materialele ar fi fost transportate până la mijlocul sectorului și atunci ar rezulta o distanță de 35,09 km : 2 = 17,545 km (și nu 35.09 km cât calculează ofertantul); pentru sectorul 2 ar

rezulta o distanță de transport de 14 km până la început de sector și încă jumătate din lungimea sectorului, respectiv 37,236 km : 2 + 14 = 32,618 km (și nu 51,236 km cât calculează ofertantul). Identic ar fi trebuit să calculeze în acest mod pentru toate sectoarele rezultând conform tabelului anexat o distanță de 228,58 km pentru 6 sectoare și care da un rezultat final de 38,10 km distanta medie de transport.

Distanta de 301.17 km/6 sectoare drum = 50.195 km pe care o folosește în calcul ofertantul este distanta medie până la sfârșitul sectoarelor de drum (și nu la mijlocul lor).

Distanțe LOT 1

| Sector nr. | L sector (km) | Distanța Magheru - început tronson | Distanța Magheru - sfârșit tronson | Distanta Magheru - mijloc tronson |
|---|---|---|---|---|
| 0 | 1 | 2 | 3 = 1+2 | 4 = 2 + 1/2 |
| 1 | 35,09 | 0.00 | 35,09 | 17,55 |
| 2 | 37,24 | 14,00 | 51,24 | 39,62 |
| 3 | 86,41 | 8,00 | 94,41 | 55,21 |
| 4 | 28,84 | 14,00 | 42,84 | 35,42 |
| 5 | 33,19 | 20,00 | 53,19 | 46,60 |
| 6 | 2,40 | 22,00 | 24,40 | 34,20 |
| Total (km) | **223,17** | **78,00** | **301,17** | **228,58** |

Totodată, contestatoarea arată că, pentru lotul 2, distanța de transport a fost calculată printr-o medie aritmetică între distanțele totale ale celor 14 sectoare de drum. Raționamentul este eronat deoarece ofertantul face o medie aritmetică ca și cum ar duce materialele la sfârșitul sectoarelor de drum. Acesta trebuia să calculeze distanța de transport până la mijlocul fiecărui sector de drum și ulterior făcută media aritmetică pentru cele 14 sectoare. Ofertantul face o confuzie și calculează distanța de transport la sfârșitul sectoarelor de drum și nicidecum la mijlocul acestora.

În opinia sa, calculul corect ar fi fost: de exemplu pentru sectorul 1 materialele ar fi fost transportate până la mijlocul sectorului și atunci ar rezulta o distanță de 28 km până la început de sector și încă jumătate din lungimea sectorului, respectiv 29,45 km : 2 = 14,725 km + 28 km = 42,73 km (și nu 57,45 km cât calculează ofertantul); pentru sectorul 2 ar rezulta o distanță de transport de 25 km până la început de sector și încă jumătate din lungimea sectorului, respectiv 50,43 km : 2 + 25 + 2,52 = 27,52 km (și nu 30,04 km cât calculează ofertantul). Identic ar fi trebuit să calculeze în acest mod pentru toate sectoarele rezultând conform tabelului anexat o distanță de 579,85 km pentru 14 sectoare și care da un rezultat final de 41,42 km distanta medie de transport.

Distanța de 706,70 km/14 sectoare drum = 50.479 km pe care o folosește în calcul ofertantul este distanța medie până la sfârșitul sectoarelor de drum (și nu la mijlocul lor).

Distanțe LOT 1

| Sector nr. | L sector (km) | Distanța Magheru - început tronson | Distanța Magheru - sfârșit tronson | Distanta Magheru - mijloc tronson |
|---|---|---|---|---|

| 0 | 1 | 2 | 3 = 1+2 | 4 = 2 + 1/2 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 29,45 | 28 | 57,45 | 42,73 |
| 2 | 5,04 | 25 | 30,04 | 27,52 |
| 3 | 10,88 | 36 | 46,88 | 41,44 |
| 4 | 42,48 | 17 | 59,48 | 38,24 |
| 5 | 45,38 | 12 | 57,38 | 34,69 |
| 6 | 7,65 | 53 | 60,65 | 56,83 |
| 7 | 21,75 | 34 | 55,75 | 44,88 |
| 8 | 5,57 | 41 | 46,57 | 43,79 |
| 9 | 25,35 | 41 | 66,35 | 53,68 |
| 10 | 27,75 | 3 | 30,75 | 16,88 |
| 11 | 1,00 | 60 | 61,00 | 60,50 |
| 12 | 4,50 | 35 | 39,50 | 37,25 |
| 13 | 7,00 | 45 | 52,00 | 48,50 |
| 14 | 19,89 | 23 | 42,89 | 32,94 |
| Total (km) | **253,70** | **453** | **706,70** | **579,85** |

În ceea ce privește prețul materialelor ce urmau a fi folosite la execuția lucrărilor, contestatoarea arată că SC ...SA a prezentat o ofertă de preț de la SC ...SRL, ofertă care acoperă toată gama de materiale necesare lucrărilor, dar care nu conține date privind locația de unde se pot ridica aceste materiale. De asemenea, arată că furnizorul menționat participă în cadrul procedurii ca terț susținător și că, în cadrul acționariatului, apare dl. Ilie Bădescu, acționar și la SC ...SA.

Astfel, în aprecierea contestatoarei, în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la oferta de preț prezentată, inclusiv de la terțul susținător, în ceea ce privește prețurile materialelor și modul de compunere a acestora.

Cu privire la prețurile/costurile utilajelor, contestatoarea precizează că, în justificarea chiriilor utilajelor folosite, SC ...SA a depus oferta de preț nr. 57/28.02....., de la furnizorul SC ... SRL, cu care ofertantul se află în relații de afiliere (conform raportului RECOM).

Potrivit contestatoarei, din verificarea ofertei de preț menționată, se poate constata că unele poziții nu sunt justificate. Exemplificând, arată că, în cazul frezei, costul combustibilului este de 88 lei iar cheltuielile cu deserventul se ridică la 11,06 lei, doar din însumarea acestora rezultând aproximativ valoarea chiriei propuse, respectiv 99,06 lei, restul cheltuielilor, respectiv cheltuielile cu reparațiile, cu întreținerea, cu plata taxelor indirecte și pe profit, nefiind prevăzute în oferta de preț.

De asemenea, arată că, deși consumul de combustibil al Plăcii vibratoare are un cost de 8 lei/oră, prețul de închiriere a utilajului, cuprins în ofertă, este de 5 lei/oră.

Și în acest caz, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind prețul și modul de compunere a acestuia în ceea ce privește utilajele iar în situația în

care ofertantul declarat câștigător nu lămurea aceste deficiențe, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea arată că, un alt aspect neclarificat de către ofertant și neverificat de către autoritatea contractantă, este cel legat de dovada deținerii, cu adevărat, a utilajelor propuse spre închiriere, având în vedere că acestea reprezintă majoritatea utilajelor necesare execuției lucrărilor propuse.

Referitor la critica privind nejustificarea tarifelor de transport, contestatoarea face trimitere la oferta de preț nr. 103/22.02..... a SC ...SA, conform căreia prețul unitar/tonă este același pe un interval de distanțe de transport.

În opinia contestatoarei, nu se poate susține că valoarea pe tona transportată este aceeași pe o distanță de 51 km, 70 km sau 90 km, cheltuielile generate de transport diferind în funcție de distanța pe care se realizează transportul, tonajul maxim transportat rămânând același indiferent de distanță.

Astfel, cu cât distanța este mai mare cu atât costul cu combustibilul este mai mare, situația fiind similară și în ceea ce privește cheltuielile cu personalul, cu reparațiile de întreținere și cu taxele. Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări pentru lămurirea situației.

Tot cu privire la nejustificarea tarifelor de transport, contestatoarea mai arată următoarele:

- prețul pentru emulsia pusă la dispoziție de SC ... SA, de la uzina din Craiova, nu cuprinde transportul acesteia la șantier, prețul de 1810 lei/tonă ofertat fiind unul nejustificat în condițiile în care nu cuprinde toate costurile cu acest material;

- costul cu transportul pentru art. 008 (7 buc. de prefabricate P1), din cadrul Devizului 194037 P29 Podețe Dalate, nu este prevăzut în oferta de preț nr. 215/23.02..... a SC ... SRL, iar din analiza componentei devizului menționat, inclusiv camera de cădere, nu a fost identificată poziția unde este cuprins transportul acestui material; în plus, din oferta de preț de la SC ...SRL nu rezultă aceasta cuprinde și prețul de transport în șantier;

- potrivit ofertei de preț de la SC ...SRL, prețurile prezentate nu conțin TVA, produsele solicitate vor fi livrate însoțite de declarație de conformitate, buletine de încercări, documente specifice de livrare (bon de livrare, aviz de expediție) factură fiscală, etc., livrarea se va face în baza unei comenzi emise cu minim 24 de ore înainte de date preconizată pentru livrare iar oferta este valabilă 120 de zile.

În ceea ce privește nejustificarea de către SC ...SA a prețului P31 - Reparație continuă într-un strat de uzură, contestatoarea arată că în cadrul răspunsului la clarificări, la întrebarea nr. 4 prin

care autoritatea contractantă solicita explicitarea diferențelor de la devizul 194026 P31, ofertantul explica că este o greșeală de tehnoredactare al articolului DC13A - Frezare covor asfaltic la 9 cm, care trebuia să prevadă un articol de frezare mixturi asfaltice la grosimea de 4 cm și explica în continuare că materialul transportat din frezare este calculat la articolul TRA01A05P - Transport pe o distanță de 5 km în următorul fel: 1 mp x 0.04m x 2.4 to/m3 = 0.096 to. Dar în același timp ofertantul folosește același articol de frezare la 9 cm cod DC13A la pagina 5 din cadrul ofertei financiare, în cadrul devizului 194002 P2 - Reparații asfaltice continue în 2 straturi (4 cm + 5 cm) care într-adevăr se referă la grosimea de 9 cm (2 straturi de asfalt 4 cm + 5 cm = 9 cm). Concluzia este că este folosit același articol de frezare și la devizul 194002 P2 (care presupune 9 cm frezare) și la devizul 194026 P31 (care presupune frezare la 4 cm). Întrebarea legitimă care se pune este la care din cele 2 devize menționate folosește articolul DC13A - Frezare la 9 cm în mod corect și la care în mod greșit.

Contestatoarea consideră că nu este vorba de o eroare de tehnoredactare, sens în care ofertantul declarat câștigător nu a reușit să justifice prețul P31.

Cu privire la nejustificarea de către ofertantul declarat câștigător a prețului P21, contestatoarea invocă o neconcordanță între descrierea prețului unitar și defalcarea acestuia. Astfel, conform descrierii de preț, cantitatea se măsoară și se plătește la mc, 1 mc fiind unitatea de măsură, iar din devizul justificativ prezentat, rezultă că se demolează 0,23 (art. 001 – PJ04B1) și se toarnă 0.23 mc beton C25/30 (art. 004 PB02B1) cu aproximativ 4,5 ori mai puțin decât este prevăzut de caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea consideră că prețul P21 (reparații izolate la coronamente) nu respectă prevederile caietului de sarcini, iar prețul ofertat nu este justificat. Potrivit acesteia, respectând descrierea de preț, prețul unitar real pentru acest obiect ar trebui să fie de 4,5 ori mai mare decât prețul ofertat.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să lămurească acest aspect în adresa de clarificare transmisă ofertantului, deși prețul P21 este un element foarte important în compunerea ofertei financiare.

Concluzionând, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prin punctele de vedere nr. 9385/25.08..... și nr. 9384/25.08....., înregistrate la Consiliu cu nr. 36375/30.08..... și nr. 36374/30.08....., autoritatea contractantă arată că, având în vedere Decizia Consiliului nr. 1751/...../1969/1973/...../ 12.07....., a trecut la

reevaluarea ofertei financiare a SC ...SA pe punctele indicate în motivare și a solicitat operatorului economic clarificări, iar în urma evaluării clarificărilor în data de 21.07..... comisia de evaluare a întocmit rapoartele procedurii nr. 8477/01.08..... (lot 2) și nr. 8476/01.08..... (lot 1).

Cu privire la cele contestate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cu privire la distanța de transport:

a) Prin răspunsul la clarificări ofertantul declarat câștigător a justificat modul de formare a prețului și a distanței de transport luând în calcul toate costurile ce pot intervenii până la distanța maximă.

Prin contestația depusă contestatorul invocă faptul că prețul ar fi neobișnuit de scăzut însă, în același timp încearcă să inducă ideea că distanța de transport ar fi mai mică, mergând pe raționamentul că lucrările ce urmează a se executa ar fi în general la mijlocul traseului de drum. La momentul atribuirii contractului, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul declarat câștigător poate acoperi costurile cu transportul chiar dacă lucrările ar fi la capătul cel mai îndepărtat de operatorul economic.

În situația în care distanța de transport ar fi mai mică, implicit ofertantul declarat câștigător ar fi avut un preț și mai scăzut, ori în această situație raționamentul contestatoarei că prețul este nejustificat de mic nu își mai are sens. Și în cazul în care distanța de transport era justificată, așa cum își dorește ofertantul clasat pe locul 2, acesta găsea posibilitatea să invoce că lucrările ar putea fi la începutul tronsoanelor de drum și evident că nu ar fi fost mulțumit.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul dat de ofertantul declarat câștigător, are garanția că, costurile cu privire la transport sunt asigurate pe întreaga lungime a drumurilor chiar dacă toate lucrările se vor executa la sfârșitul tronsoanelor de drum sau oriunde altundeva pe întregul traseu al drumurilor județene.

b) În cazul emulsiei, ofertantul declarat câștigător a arătat că diferența de preț dintre achiziție și prețul ofertat este costul cu transportul acesteia. Acesta a justificat prețul emulsiei bituminoase după cum urmează: „Conform ofertei de preț a societății ... SRL, prețul unitar fără TVA al emulsiei bituminoase este de 1.810 lei/to, loco Craiova cu marfa încărcată în mijlocul de transport. Prețul de transport al emulsiei bituminoase de la uzina Craiova până la baza de producție din localitatea ... a fost determinat astfel: (2 x 125 km x 3,20 lei/km)/20 to = 40 lei/to respectiv 0.04 lei/kg. Așa cum se poate observa din lista consumurilor de resurse materiale (Formular C6), prezentă în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 640/08.05....., la pagina 65, la întocmirea ofertei financiare s-a utilizat în cazul emulsiei bituminoase un preț de 1,84 lei/kg (1,81

lei/kg preț de achiziție + 0,04 lei/kg preț transport emulsie)(1850 lei/to).”

Autoritatea contractantă afirmă că a înțeles modul de compunere a prețului pentru emulsia bituminoasă acesta bazându-se pe calcule matematice evidente.

2. Cu privire la justificarea prețurilor la materiale

Raționamentul pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări terțului susținător cu privire la ofertele de preț depuse de operatorul economic declarat câștigător este faptul că în CNSC nr.1751/...../1969, 1973, ..... din 12.07....., la pag. 11 și 12, se menționează: „O eventuală conduită a autorității contractante de a cere ofertantei justificarea, de către furnizorul acesteia, a prețului cu care înțelege să îi pună la dispoziție produse ori servicii, ar însemna depășirea competențelor sale și ariei de manifestare a drepturilor sale.

Astfel, potrivit legii, cel chemat să își justifice, față de autoritatea contractantă, prețul ofertat, prin explicații și documente de natura celor prevăzute de legiuitor la art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, este exclusiv ofertantul care, prin oferta depusă își creează obligații față de respectiva autoritate. Aceasta din urmă are dreptul și obligația de a se asigura că, în schimbul prețului ce i-a fost propus, va obține îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Or, a cere entității economice care furnizează ofertantului produse și servicii, persoană străină fată de autoritatea contractantă și fată de relația dintre aceasta și ofertantul său, să își justifice (fără a avea nicio obligație legală sau comercială în acest sens) prețurile cu care înțelege să își presteze activitatea, reprezintă atât o ingerință în libertatea contractuală a entităților economice și în libertatea acestora de a-și desfășura activitatea și de a-și gestiona resursele, cât și o depășire a cadrului legal care, așa cum se amintea mai sus, instituie obligația de justificare a prețului numai în sarcina ofertantului prin documente, între care se regăsesc și oferte cuprinzând prețuri de la furnizorii acestuia.

În această situație, Consiliul stabilește că nu se poate reține ca fondată o astfel de susținere, iar autoritatea contractantă nu poate fi obligată la derularea unor demersuri la care legea nu o obligă și care ar depăși cadrul desfășurării, în condiții de legalitate, a procedurii de atribuire. Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât în cauză nu sunt invocate aspecte care să conducă la concluzia sau, cel puțin, la suspiciunea că respectivele oferte de preț ar fi viciate în vreun fel”.

3. Ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul/costurile cu utilajele

Având în vedere motivarea CNSC, autoritatea contractantă susține că a înțeles că nu este necesar să solicite clarificări/justificări

din motivele enumerate la punctul 2. Totodată, aceasta face mențiunea că, ofertantul contestator încearcă mai nou să inducă ideea că ofertantul declarat câștigător nu are utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului deși, ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei tehnice dovada deținerii/închirierii utilajelor solicitate prin caietul de sarcini. De aici se poate vedea reaua credință a contestatoarei în a înțelege că oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

4. Ofertantul declarat câștigător nu a justificat tarifele de transport

Având în vedere motivarea CNSC, autoritatea contractantă afirmă că a înțeles că nu este necesar să solicite clarificări/justificări din motivele enumerate la punctul 2.

4.1 Transport emulsie.

Răspunsul este cel de la punctul 1

4.2 Transport prefabricate nu este prevăzut în ofertă

5. Ofertantul nu a justificat prețul P31 aferent reparație continuă într-un strat de uzură.

Prin decizia CNSC nr.1751/...../1969, 1973, ..... din 12.07..... nu s-au reținut aspectele semnalate la punctul 4.1, 4.2 și 5, observații ce au fost contestate și prima dată, deci, în consecință autoritatea contractantă nu avea de ce să mai solicite încă o dată clarificări.

6. Ofertantul nu a justificat prețul P21

În Decizia CNSC, la pagina 14, referitor la justificarea prețului P21, se arată următoarele: „Consiliul constată că, prin faptul indicării, în caietul de sarcini, a unității de măsură pentru acest tip de intervenție și a modului în care se face plata, nu s-a impus ca și cantitatea ofertată să fie de 1 mc, astfel încât susținerile contestatoarei apar ca nefondate.”

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestațiile formulate de SC ..... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea incheierii unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă de vară a drumurilor județene .....-2020” (Lot 1 – Zona de nord, L=223,168 km; Lot 2 – Zona de centru, L=253,700 km; Lot 3 – Zona de sud, L=235,542 km), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din ..... Valoarea estimată a acordului-cadru este de 52.805.520 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. 1751 / ..... / 1969, 1973, ..... din 12.07....., Consiliul a soluționat contestația nr.

349/08.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22744/09.06....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare nr. 5574/26.05....., privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, și contestația nr. 350/08.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22749/09.06....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de comunicare nr. 5577/26.05....., privind rezultatul procedurii pentru lotul 2. Prin această decizie, Consiliul a admis contestațiile nr. 349/08.06..... și nr. 350/ 08.06....., depuse de SC ..... SRL, și a anulat rapoartele procedurii nr. 5509 din 25.05..... și nr. 5510 din 25.05....., elaborate pentru loturile 1 și 2, în părțile dedicate ofertelor depuse de SC ...SA pentru loturile 1 și 2, precum și actele subsecvente acestor rapoarte ale procedurii. De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ...SA pentru loturile 1 și 2, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor evocate în motivarea deciziei.

Rezultatul procedurii, ulterior activității autorității contractante desfășurată în urma primirii deciziei Consiliului nr. 1751 / ..... / 1969, 1973, ..... din 12.07....., a fost comunicat SC ..... SRL prin adresele nr. 8480 din 01.08..... (lot 1) și nr. 8483 din 01.08..... (lot 2), în ambele fiind menționat că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare cu 88,58 de puncte, respectiv 89,56 puncte. De asemenea, i se comunică și faptul că a fost declarată câștigătoare, cu 100 de puncte, oferta aparținând SC ... SA, diferența între cele două oferte fiind dată de prețul mai mic al ofertei câștigătoare (12.605.565,68 lei, fără TVA, pentru lotul 1, și 13.047.276,28 lei, fără TVA, pentru lotul 2), în condițiile în care ambele oferte au propus o perioadă de garanție a lucrărilor de 12 luni, pentru fiecare dintre cele două loturi.

Împotriva acestor decizii ale autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- Pentru lotul 1:

- anularea raportului procedurii pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- anularea adresei de comunicare nr. 8480/01.08....., referitoare la rezultatul procedurii de atribuire;

- ..... SA;

- stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

- Pentru lotul 2:

- anularea raportului procedurii pentru lotul 2 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- anularea adresei de comunicare nr. 8483/01.08....., referitoare la rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor financiare prin reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA;

- stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Verificând legalitatea deciziilor autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, ofertele depuse de SC ... SA, Consiliul observă că, în motivarea deciziei sale nr. 1751/...../1969, 1973, ..... din 12.07....., reținea următoarele cu privire la loturile 1 și 2, împotriva cărora se formulaseră cele două contestații amintite:

«Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 5574 din 26.05....., în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 1, a fost declarată necâștigătoare cu 88,58 de puncte. De asemenea, i se comunică și faptul că a fost declarată câștigătoare, cu 100 de puncte, oferta aparținând SC ... SA, diferența între cele două oferte fiind dată de prețul mai mic al ofertei câștigătoare (12.605.565,68 lei, fără TVA), în condițiile în care ambele oferte au propus o perioadă de garanție a lucrărilor de 12 luni.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

*- anularea raportului procedurii pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii;*

*- anularea adresei de comunicare nr. 5574/26.05....., referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a informat că oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată necâștigătoare, cu 88,58 puncte și că ..... este cea depusă de SC ...SA care a obținut 100 de puncte, având o propunere financiară de 12.605.565,68 lei, fără TVA;*

*- ..... SA;*

*- stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".*

*Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă pentru lotul 1 de către SC ...SA, din punctul de vedere al justificării prețului propus, Consiliul reține următoarele prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut:*

*- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: "În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea*

*contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus."*

*- art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016: "În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire."*

*Văzând modalitatea indicată de legiuitor în verificarea caracterului neobișnuit de scăzut al prețului unei oferte, precum și susținerile contestatoarei în aprecierea sa privind un astfel de caracter al prețului ofertei câștigătoare pentru lotul 1, Consiliul reține că SC ..... SRL nu indică acele informații privind preţurile pieţei, cu utilizarea ca referință a unor informații din buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, prin raportare la care apreciază că prețul declarat câștigător ar fi unul neobișnuit de scăzut și, prin urmare, necesar a fi justificat, potrivit legii.*

*Susținerea contestatoarei că un astfel de caracter neobișnuit de scăzut derivă din faptul că prețul ofertei SC ... SA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției nu poate fi reținută ca întemeiată, de vreme ce textul de lege nu reglementează o astfel de ipoteză.*

*Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut verificări cu privire la justificarea prețului ofertei pe care a declarat-o câștigătoare pentru lotul 1, astfel că, prin adresa nr. 4561 din 03.05....., în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, i-a cerut SC ...SA să transmită fundamentarea economică a modului de stabilire a prețului, apreciind că acesta este unul aparent neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi executat.*

*SC ...SA a răspuns prin adresa nr. 640 din 08.05....., depunând o serie de documente în justificarea prețului propus pentru lotul 1 și făcând mențiuni cu privire la elementele constitutive ale prețului.*

*Parcurgând motivele de contestare, Consiliul constată că unele dintre acestea se constituie în pretenția SC ..... SRL ca autoritatea contractantă să fi cerut ofertantei SC ...SA să prezinte justificarea prețului cu care achiziționează materiale, închiriază utilaje (pentru care apreciază că ar fi trebuit cerută și dovada deținerii acestora de către operatorul economic care i le închiriază ofertantei SC ...SA), achiziționează servicii de transport.*

*Față de aceste pretenții ale contestatoarei, Consiliul reține faptul că, în justificarea prețului ofertei sale, SC ...SA a prezentat:*

*- oferta de preț nr. 215 din 23.02....., emisă de SC ...SRL, cuprinzând prețuri pentru o serie de materiale;*

*- oferta de preț nr. 57 din 28.02....., emisă de SC ...SRL, cuprinzând tarife de închiriere pentru o serie de utilaje;*

*- oferta de preț nr. 103 din 22.02....., emisă de SC ...SA, cuprinzând tarife pentru efectuarea serviciului de transport pe diverse distanțe.*

*Potrivit art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, între documentele pe care un ofertant le poate aduce, alături de explicațiile necesare, în*

*justificarea prețului ofertei sale, se regăsesc și "documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori".*

*Având în vedere prezentarea, de către SC ...SA, a celor trei oferte de preț menționate mai sus, Consiliul stabilește că aceasta a justificat, în mod legal, elementele de preț care se regăsesc în respectivele oferte.*

*O eventuală conduită a autorității contractante de a cere ofertantei justificarea, de către furnizorul acesteia, a prețului cu care înțelege să îi pună la dispoziție produse ori servicii, ar însemna depășirea competențelor sale și ariei de manifestare a drepturilor sale. Astfel, potrivit legii, cel chemat să își justifice, față de autoritatea contractantă, prețul ofertat, prin explicații și documente de natura celor prevăzute de legiuitor la art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, este exclusiv ofertantul care, prin oferta depusă își creează obligații față de respectiva autoritate. Aceasta din urmă are dreptul și obligația de a se asigura că, în schimbul prețului ce i-a fost propus, va obține îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.*

*Or, a cere entității economice care furnizează ofertantului produse și servicii, persoană străină față de autoritatea contractantă și față de relația dintre aceasta și ofertantul său, să își justifice (fară a avea nicio obligație legală sau comercială în acest sens) prețurile cu care înțelege să își presteze activitatea, reprezintă atât o ingerință în libertatea contractuală a entităților economice și în libertatea acestora de a-și desfășura activitatea și de a-și gestiona resursele, cât și o depășire a cadrului legal care, așa cum se amintea mai sus, instituie obligația de justificare a prețului numai în sarcina ofertantului prin documente, între care se regăsesc și oferte cuprinzând prețuri de la furnizorii acestuia.*

*În această situație, Consiliul stabilește că nu se poate reține ca fondată o astfel de susținere, iar autoritatea contractantă nu poate fi obligată la derularea unor demersuri la care legea nu o obligă și care ar depăși cadrul desfășurării, în condiții de legalitate, a procedurii de atribuire. Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât în cauză nu sunt invocate aspecte care să conducă la concluzia sau, cel puțin, la suspiciunea că respectivele oferte de preț ar fi viciate în vreun fel. Raționamentul este similar și în ceea ce privește pretenția contestatoarei ca autoritatea contractantă să fi cerut SC ...SA să prezinte dovada faptului ca SC ... SRL (operatorul economic de la care SC ...SA închiriază utilaje) deține utilajele a căror folosință i-o va pune la dispoziție, cu atât mai mult cu cât nu este neapărat necesar ca SC ... SRL să fie proprietarul respectivelor utilaje, astfel încât să le poată închiria SC ...SA.*

*În susținerea criticilor sale, SC ..... SRL mai arată și că SC ...SRL (autorul ofertei de preț nr. 215 din 23.02....., cuprinzând prețuri pentru o serie de materiale) este implicat în procedura de atribuire în calitate de terț susținător al SC ...SA. Verificând implicațiile pe care o astfel de situație le-ar avea față de oferta de preț pentru materiale, Consiliul constată că în raportul procedurii pentru lotul 1 este menționat că SC ...SA a invocat susținerea terțului SC ...SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind cifra de afaceri anuală globală. În aceste condiții, față de materialele pe care SC ...SRL le va livra ofertantei SC ...SA, deține simpla calitate de furnizor, implicarea sa în procedură, în calitate de terț susținător, limitându-se la cifra sa de afaceri.*

*În plus față de aceste pretenții ale contestatoarei, SC ..... SRL mai critică și faptul că SC ...SA a ofertat o distanță de transport de 50 km pentru materiale care vor fi transportate de la distanțe diferite, mai mici sau mai mari decât 50 km, fără a justifica acest fapt.*

*Față de această critică, Consiliul observă că, prin explicațiile aduse în justificarea prețului ofertei sale, SC ...SA nu a făcut nicio mențiune privind acest aspect.*

*În punctul său de vedere cu privire la contestația primită, autoritatea contractantă arată că a constatat că ofertarea acestei distanțe unice de transport se explica prin faptul că reprezintă o distanță de transport medie.*

*Având în vedere că o atare situație nu a fost asumată de către ofertanta SC ...SA, Consiliul stabilește că îi era interzis autorității contractante să evalueze oferta pe baza propriilor interpretări, care să nu fi avut în vedere mențiuni și explicații ale ofertantei în acest sens. Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Or, având în vedere explicația adusă de autoritatea contractantă, cu privire la această chestiune, Consiliul observă că aspectul în analiză, respectiv ofertarea unei distanțe unice de transport pentru diverse materiale, a reprezentat un obiectiv de explicat pentru autoritate care a înțeles să găsească o explicație proprie și nu să clarifice oferta cu autoarea acesteia.*
*În aceste condiții, Consiliul stabilește ca fondată critica SC ..... SRL privind acest aspect.*

*Tot referitor la ..... pentru lotul 1, SC ..... SRL susține că nu și-a justificat preăul pentru transport emulsie, în condițiile în care, din oferta de furnizare prezentată, nu rezultă că prețul conține și valoarea transportului acestui material, iar în devizul depus se precizează că transportul emulsiei se realizează de la 50 km, iar distanța dintre Craiova și ..... (la care se adaugă distanța până la șantiere) este mai mare de 50 km.*
*Consiliul constată că. în oferta de preț nr. 47 din 14.02....., emisă de SC ... SRL, se precizează că prețul emulsiei bituminoase EBCR 60 (C60B2), respectiv 1810 lei/to, este „loco ... Craiova, cu marfa încărcată în mijlocul de transport". Având în vedere că nu rezultă că prețul de achiziție ar cuprinde și transportul acestui material și având în vedere că distanța de transport al materialelor, menționată în ofertă, este unică, de 50 km, Consiliul constată că și subiectul distanței de transport al emulsiei bituminoase, respectiv al prețului aferent, se subsumează celui anterior analizat de Consiliu, față de care s-a reținut necesitatea lămuririi lui cu ofertanta.*

*Cât privește critica autoarei contestației legată de faptul că transportul prefabricatelor nu este cuprins în oferta SC ...SA, Consiliul reține ca în „Deviz oferta 194037 P29 Podețe dalate" este menționată poziția „008 Elemente prefabricate confect. în uzina din beton armat". în acest deviz nu se regaseste o pozitie destinata în mod special trasportului prefabricatelor, insa sunt mentionate pozitiile „018 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 50 km", „019*

*Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km", „021 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km",*
*„022 Transport rutier materiale, semifabricate cu autovehic. speciale (cisterna, beton, etc) pe dist. de 5", „024 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km", „026 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km".*

*Având în vedere că în deviz nu se regăsește o poziție destinată special transportului elementelor prefabricate, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu SC ...SA dacă și unde în ofertă se regăsește valoarea transportului acestor materiale și justificarea corespunzătoare.*

*O altă critică, privind oferta câștigătoare pentru lotul 1, se referă la faptul că, în cadrul „Deviz oferta 194026 P31. Reparatie continua intr-un strat de uzura", se regasesc pozitiile „001 Frezare covor asfaltic în grosime de 9 cm" și „006 Imbrac bet asf cu agregat marunt exec la cald în gros de 4,0 cm astern mecanica", de unde, în opinia contestatoarei rezultă o diferență nejustificată în ceea ce privește grosimea stratului de așternere, care este cu 5 cm mai subțire decât stratul îndepărtat (frezat). Consiliul constată că cele susținute de contestatoare sunt înscrise în devizul prezentat de SC ...SA și că autoritatea contractantă nu a clarificat cu această societate diferența remarcată de contestatoare.*
*O ultimă critică referitoare la oferta SC ...SA, exprimată de SC ..... SRL, vizează faptul că, în devizul justificativ „P21. Reparatii izolate la coronamente, aripi, camere de linistire, peree" prezentat, se menționează că se demolează 0,23 mc beton (poziția 001) și se toarnă 0,23 mc beton C 25/30 (poziția 004), cu aproximativ 4,5 ori mai puțin decât este prevăzut în caietul de sarcini, unde se precizează că unitatea de măsură pentru astfel de intervenții este metrul cub și că plata se face la metru cub.*

*Consiliul constata că, prin faptul indicării, în caietul de sarcini, a unității de măsură pentru acest tip de intervenție și a modului în care se face plata, nu s-a impus ca și cantitatea ofertată să fie de 1 mc, astfel încât susținerile contestatoarei apar ca nefondate.*

*Văzând cele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei prezentată de SC ...SA pentru lotul 1, în ceea ce privește aspectele evocate mai înainte fiind necesară clarificarea lor cu autoarea ofertei, o atare conduită a autorității contractante reieșind din obligația pe care legiuitorul a instituit-o în sarcina sa prin prevederea de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.*

*[...]*

*Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 5577 din 26.05....., în care se arată că oferta acestei societăți, depusî pentru lotul 2, a fost declarată necâștigătoare cu 89,56 de puncte.*

*De asemenea, i se comunică și faptul că a fost declarată câștigătoare, cu 100 de puncte, oferta aparținând SC ...SA, diferența între cele două oferte fiind dată de prețul mai mic al ofertei câștigătoare*

*(13.047.276,28 lei, fără TVA), în condițiile în care ambele oferte au propus o perioadă de garanție a lucrărilor de 12 luni.*
*Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:*

*- anularea raportului procedurii pentru lotul 2 și a tuturor actelor subsecvente, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii;*
*- anularea adresei de comunicare nr. 5577/26.05....., referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a informat că oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată necâștigătoare, cu 89,56 puncte și că ..... este cea depusă de SC ...SA care a obținut 100 de puncte, având o propunere financiară de 13.047.276,28 lei, fără TVA;*

*- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor financiare prin reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA;*

*- stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".*
*În verificarea criticilor SC ..... SRL cu privire la oferta SC ...SA, declarată câștigătoare pentru lotul 2, Consiliul reține că, și în acest caz, autoritatea contractantă a făcut verificări cu privire la justificarea prețului acesteia, astfel ca, prin adresa nr. 4563 din 03.05....., în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, i-a cerut SC ...SA să transmită fundamentarea economică a modului de stabilire a prețului propus pentru lotul 2, apreciind că acesta este unul aparent neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi executat.*
*SC ...SA a răspuns prin adresa nr. 641 din 08.05....., depunând o serie de documente în justificarea prețului propus pentru lotul 2 și făcând mențiuni cu privire la elementele constitutive ale prețului.*

*Având în vedere faptul că criticile privind câștigătoarea lotului 2 sunt aceleași cu cele privind oferta aceleiași societăți, declarată câștigătoare pentru lotul 1, iar documentele prezentate de SC ...SA în justificarea prețului pentru lotul 2 sunt aceleași cu cele prezentate în justificarea valorii ofertate pentru lotul 1, Consiliul reține considerentele expuse cu ocazia examinării ofertei pentru lotul 1 în stabilirea caracterului fondat sau nu al criticilor contestatoarei.»*

Așa cum se poate observa din motivarea deciziei anterioare a Consiliul, aspectele asupra cărora Consiliul a stabilit că este necesară reevaluarea ofertelor SC ... SA au fost cele vizând:

- o distanță de transport de 50 km pentru materiale care vor fi transportate de la distanțe diferite, mai mici sau mai mari decât 50 km;

- prețul pentru transport emulsie, în condițiile în care, din oferta de furnizare prezentată, nu rezultă că prețul conține și valoarea transportului acestui material;

- unde în ofertă se regăsește valoarea transportului elementelor prefabricate și justificarea corespunzătoare;

- neconcordantele din P31. „Reparație continuă într-un strat de uzura”.

Toate celelalte critici ale SC ..... SRL cu privire la ofertele SC ...SA, depuse pentru loturile 1 și 2 au fost respinse de Consiliu ca nefondate.

Văzând criticile menționate în contestațiile aflate în analiză, în prezent, Consiliul constată că SC ..... SRL reiterează criticile pe care Consiliul le-a stabilit ca fiind nefondate prin decizia anterioară, astfel încât le va păstra același caracter și prin prezenta decizie.

Cu privire la aspectele pentru care s-a reținut că este necesară reevaluarea ofertelor SC ...SA, Consiliul observă că, prin adresele nr. 7929 din 19.07..... (lot 1) și nr. 7930 din 19.07..... (lot 2), autoritatea contractantă a cerut societății clarificări, astfel:

*«Având în vedere Decizia CNSC nr. 1751/...../1969,1973,..... din 12.07....., înregistrată la....., comisia de evaluare reia evaluarea ofertei financiare depuse de către dumneavoastră la procedura mai sus amintită.*

*Analizând răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 4561/03.05..... (nr. 4563/ 03.05.....), înaintat autorității contractante prin adresa nr. 640/08.05..... (nr. 641/08.05.....), […], comisia de evaluare vă solicită următoarele:*

*1. Observând că la majoritatea articolelor de transport distanța de transport este de 50 km pentru materialele ce vor fi transportate și ținând cont că distanțele de transport pot fi ori mai mici, ori mai mari de 50 km, vă rugăm să justificați acest aspect.*

*2. Vă rugăm să justificați prețul pentru transport emulsie având în vedere că în oferta de preț nr. 47 din 14.02....., emisă de SC ... se precizează că prețul emulsiei bituminoase EBCR 60 (C60B2), respectiv 1818 lei/to, este loco..., cu marfă încărcată în mijlocul de transport. Având în vedere că nu rezultă că prețul de achiziție ar cuprinde și transportul acestui material și totodată că distanța de transport al materialelor, menționată în ofertă, este unică, de 50 km, cum justificați transportul materialului în condițiile în care dumneavoastră ați ofertat o distanță de transport al emulsiei de 50 km, iar distanța dintre Craiova și Baza dvs de producție ( la care se adaugă distanța pâmnă la șantiere) este mai mare de 50 km.*

*3. Cu privire la Deviz ofertă 194037 P29 Podețe dalate, în oferta dvs se regăsesc următoarele transporturi:*

*-018 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 50 km,*

*-019 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km,*

*-021 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 50 km,*

*-022 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autovehicule speciale (cisternă, beton) pe dist. = 50 km,*

*-024 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantape dist. = 50 km,*

*-026 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 50 km.*

*Având în vedere că în Deviz ofertă 194037 P29 Podețe dalate nu se regăsește o poziție destinată special transportului elementelor prefabricate, vă rugăm să comunicați dacă și unde în ofertă se regăsește valoarea transportului acestor materiale și justificarea corespunzătoare.*

*4. Cu privire la Deviz oferta 194026 P31 – Reparație continuă într-un strat de uzură, în oferta dvs se regăsesc următoarele:*

*-001 Frezare covor asfaltic în grosime de 9 cm*

*-006Îmbrac bet asf cu agregat mărunt exec la cald în gros de 4,0 cm astern mecanică.*

*Observând cele două componente ale articolului mai sus menționat se constată o diferență nejustificată în ceea ce privește grosimea stratului de așternere, care este cu 5 cm mai subțire decât stratul îndepărtat (frezat).*

*Vă rugăm să comunicați cum justificați acest aspect.»*

SC ...SA a răspuns prin adresele nr. 7982 din 21.07..... (lot 1) și nr. 7983 din 21.07..... (lot 2), astfel:

*«1. Referitor la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor privind justificarea distanței de transport de 50 km, facem următoarele precizări:*

*1.1. Conform caietului de sarcini, zonele care fac obiectul acordului-cadru sunt urmatoarele:*

*[...]*

*1.2. Tinand cont ca lucrările de intretinere se intind pe toata zona de Centru a judeţului ....., la stabilirea distantei de transport au fost luate în calcul urmatoarele considerente:*

*1.2.1 A fost determinata distanta de la locul de aprovizionare cu materiale (baza de producţie ...) pana la începutul fiecărui tronson pe care urmeaza sa se execute lucrări de intretinere;*

*1.2.2 La distanta rezultata la punctul 1.2.1. (distanta de la baza de producţie ... pana la inceputul fiecărui tronson) am adaugat lungimea fiecărui tronson, rezultând astfel distanta de la baza de producţie ... pana la ultima locaţie a tronsonului, conform calculului prezentat în tabel: [...]*

*1.2.3. Distanta medie a fost determinata facand media aritmetica intre distantele rezultate pentru fiecare tronson, astfel: [...]*

*1.3. Intrucât în cuprinsul documentaţiei de atribuire puse la dispoziţie ofertanţilor, au fost identificate doar amplasamentele pe care se vor executa lucrări de intretinere, nefiind indicate categoriile de lucrări și nici cantitatile care se executa pe fiecare amplasament, pentru transportul materialelor am utilizat o distanta medie de transport de 50 km, asa cum a rezultat din calculul prezentat mai sus, în realitate putând fi atat distante mai mici cat și distante mai mari dat fiind faptul ca în documentaţia de atribuire nu s-a precizat cate interventii se vor efectua la distante mai mici de 50 km și cate la distante mai mari de 50 km.*

*2. Referitor la solicitarea comisiei de evaluare privind justificarea preţului privind transportul emulsiei bituminose, facem urmatoarele precizări:*

*2.1. Conform ofertei de pret a societatii ... SRL, preţul unitar fara TVA al emulsiei bituminoase este de 1810 lei/to, loco Craiova, cu marfa incarcata în mijlocul de transport;*

*2.2. Preţul de transport al emulsiei bituminoase de la uzina ..pana la baza de producţie din localitatea ... a fost determinat astfel: (2 x 125 km x 3,20 lei/km)/ 20 to = 40 lei/to, respectiv 0,04 lei/kg;*

*2.3. Asa cum se poate observa din Lista consumurilor de resurse materiale [Formular C6), prezentata în cuprinsul raspunsului nr. 641 din 08.05..... la pagina 65, la întocmirea ofertei financiare am utilizat, în cazul emulsiei bituminoase, un pret de 1,85 lei/kg (1,81 lei/kg pret achiziţie emulsie + 0,04 lei/kg pret transport emulsie) (1850 lei/to);*

*2.4. Emulsia bituminoasa aprovizionata de societatea ... este transportata cu ajutorul cisternei proprii avand capacitatea de 20 to la baza de producţie din localitatea ..., urmând ca aceasta sa fie transportata în şantier, în funcţie de necesitati, de la baza de producţie din localitatea ... și nu direct de la uzina ....*

*2.5. Pentru transportul emulsiei de la baza de producţie din localitatea ... pana la şantier am utilizat distanta medie de transport de 50 km, calculul distantei de transport fiind aratat la punctul 1.*

*3.Referitor la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor privind aparenta inexistenta în cadrul devizului oferta 194037 P.29 Podeţe dalate (inclusiv camera de cădere și scurgere] L=1.00 m a transportului elementelor prefabricare, facem urmatoarele precizări:*

*3.1. Transportul elementelor prefabricate (cadru prefabricat tip PI) și al armaturii (otel beton și plase sudate) se regaseste la poziţia 18-TRA02A50 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist=50 km, avand cantitatea de 14 to.*

*3.2 Cantitatea de 14 to aferenta articolului 18-TRA02A50 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.=50 km a fost determinata astfel:*

*- Greutatea unui element prefabricat tip PI este de 1,97 to și tinand cont ca în cuprinsul devizului sunt 7 elemente prefabricate, greutatea totala a acestora este:1,97 to x 7 buc = 13,79 to*

*- Greutatea otelului beton și a plaselor sudate este: 148 kg + 19,80 kg/buc x 2,5 buc (1 buc = 10 mp => 25 mp = 2,5 buc) =197,50 kg = 0,198 to*

*Insumând cele doua valori rezulta: 13,79 to + 0,198 to = 13,988 to => aproximativ 14 to.*

*3.3. Pentru transportul elementelor prefabricate de la baza de producţie din localitatea Magheru pana la şantier am utilizat distanta medie de transport de 50 km, calculul distantei de transport fiind aratat la punctul 1.*

*4. Referitor la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor privind diferentele existente în cuprinsul devizului 194026 P31. Reparaţie continua intr-un strat de uzura în ceea ce priveşte grosimea stratului de asternere și grosimea stratului frezat și anume, frezare covor asfaltic în grosime de 9 cm și Imbrac bet asf cu agregat marunt exec la cald în gros de 4,0 cm astern mecanica, facem următoarele precizări:*

*4.1. Asa cum este precizat și în denumirea devizului 194026 P31, Reparație continuă intr-un strat de uzură, cantitătile din curpinsul*

*acestuia au fost calculate pentru execuția reparațiilor continue într-un singur trat de grosime 4 cm, în cuprinsul devizului regăaisndu-se următoarele reparații:*

*-frezarea covorului asfaltic*
*-transportul materialului frezat*
*-curatirea stratului suport*
*-amorsarea cu emulsie cationică*
*-transportul emulsiei cationice*
*-asternerea stratului de uzură de 4 cm grosime*
*- transportul mixturii asfaltice*
*-semnalizarea punctului de lucru.*

*4.1 La pozitia 1 se regăseste articolul DC13A Frezare covor asfaltic în grosime de 9 cm și dintr-o eroare de tehnoredactare în descrierea articolului apare drosime de 9 cm în loc de 4 cm*

*4.2. În cuprinsul aceluiasi deviz, la pozitia 2, se regăseste TRA01A05P-Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe dist 5 km, aferent transportului materialului rezultat din frezare, având cantitatea de 0,096 to.*

*Cantitatea de material frezat care urmează sa fie transportata a fost determinată astfel: 1 mpx0.04 x 2,4 to./mc=0.096 to.*

*Se poate observa cu usurintă ca, calculul, a fost făcut pentru frezarea unui strat de 4 cm și nu de 9 cm, asa cum apare în descrierea articolului DC 13A – Frezare covor asfaltic în grosime de 9 cm.*

*4.3 Totodata, la pozitia 6, se regăseste articolul DB16H1- Îmrac. Bet asf cu agregat marunt exec la cald în gros de 4.0 cm astern mecanica din care se poate observa cu usurintă ca grosimea stratului de uzura este de 4 cm, frezarea facându-se tot pe 4 cm grosime, asa cum am arătat la punctele 4.1 și 4.2.»*

Verificând răspunsul ofertantei, Consiliul constată că aceasta a lămurit ofertarea unei distanțe medii de transport de 50 km, prin mențiuni legate de mai multe tipuri de distanțe pe care se realizează transporturile în derularea contractului de achiziție publică. Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora distanțele luate în calcul de către SC ...SA ar fi mai mari decât cele la care ar fi trebuit să se raporteze calculul prețului transportului, deoarece o astfel de ipoteză este în contradicție cu întreaga construcție a contestației, prin care se susține nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Cu alte cuvinte, ofertarea unor distanțe mai mari ar conduce la concluzia unui preț mărit, și nu a unuia prea mic.

De asemenea, SC ...SA a adus precizări cu privire la prețul de transport al emulsiei care se regăsește în valoarea înscrisă în Formular C6 – „Lista consumurilor de resurse materiale”, pentru emulsie fiind ofertat un preț de 1,85 lei/kg, ce cuprinde atât valoarea de achiziție 1,81 lei/kg, cât și valoarea transportului emulsiei 0,04 lei/kg. Ofertanta prezintă modul de calcul al prețului de transport al emulsiei bituminoase. Contestatoarea nu menționează considerentele pentru care apreciază că răspunsul

SC ...SA, la clarificarea cerută de autoritate, ar fi neconcludent, așa cum susține.

Cu privire la transportul elementelor prefabricate, SC ...SA face mențiuni vizând poziția unde acesta se regăsește în propunerea financiară, cât și cu privire la calculul cantității de elemente prefabricate care se transportă.

Și cu privire la neconcordanțele din P31. „Reparație continuă într-un strat de uzură”, ofertanta aduce lămuririle necesare, precizând că, dintr-o eroare, a fost menționată valoarea de 9 cm pentru grosimea covorului asfaltic frezat, în fapt, valoarea corectă fiind de 4 cm, concordant cu grosimea îmbrăcăminții corespunzătoare. În mod evident, eroarea se consideră corectată în toate documentele ofertei în care este menționată, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Date fiind cele precizate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al contestațiilor depuse de SC ..... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile nr. ..... din ..... și nr. ..... din ..... formulate de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile nr. ..... din ..... și nr. ..... din ..... formulate de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactată în 4 exemplare, conține 23 pagini.