CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..., loc. ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având Cod fiscal: RO ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și procesual prin avocat ....., cu sediul în ..., formulată împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 18362/25.07....., partea referitoare la lotul 2, emisă de către ....., cu sediul în ... ., str. .., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „antiseptice si dezinfectante" COD CPV 33631600-8, s-a solicitat anularea acestuia, în partea referitoare la lotul 2, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice la acest lot, și plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în str. ... loc. ....., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având Cod fiscal: RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, și procesual prin avocat ....., formulată împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 18362/25.07....., partea referitoare la lotul 1, emisă de către ....., cu sediul în Tg. ....., str. Gh. Marinescu, nr. 50, jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, s-a solicitat anularea acestuia, în partea referitoare la lotul 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice la acest lot și plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. ...../09.08....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ....SRL, cu sediul social în .....

nr.... dr., jud. ....., înregistrat la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin administrator .. / ..., formulată împotriva comunicării rezultatului nr. 19863/25.07....., emisă de către ....., cu sediul în ... ., str. .., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, s-a solicitat admiterea contestației așa cum este formulată; anularea adresei comunicare rezultat procedură cu nr.19863/25.07..... privind evaluarea ca neconformă a ofertei tehnice depuse de contestator pentru Lotul nr. 1; anularea adresei raport intermediar al Procedurii cu nr. 18962/25.07..... privind declararea ca fiind neconformă a ofertei tehnice depuse de contestator pentru Lotul nr. 1, obligația autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de către contestator pentru Lotul nr. 1; obligarea autorității contractante să declare oferta contestatorului, câștigătoare pentru lotul 1.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. 2873/..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 18362/25.07....., partea referitoare la lotul 2, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, s-a solicitat anularea acestuia, în partea referitoare la lotul 2, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice la acest lot și plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând totodată și mostrele produsului ofertat, autoritatea contractantă nerăspunzând acesteia.

Oferta a fost respinsă ca neconformă, susține contestatorul deoarece nu a prezentat mostre aferente propunerii tehnice, solicitare prezentă în caietul de sarcini al procedurii. Această respingere este lipsită de temei, în opinia contestatorului, deoarece, potrivit art. 179 lit. (1) din Legea nr. 98/2016, și art. 30 din HG nr. 395/2016, din confruntarea documentației de atribuire a procedurii cu aceste texte de lege rezultă următoarele:

- în Fișa de Date a procedurii pct.III.2.3. lit. a) nu este menționată cerința privind demonstrarea capacității tehnice și profesionale constând în prezentarea de mostre/eșantioane;

- ca urmare, cerința prezentării de mostre/eșantioane - care figurează doar în caietul de sarcini al procedurii - este considerata ex lege ca fiind nescrisă (nu produce nici un efect juridic).

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL împotriva raportului intermediar al procedurii nr. 18362/25.07....., partea referitoare la lotul 1, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, s-a solicitat anularea acestuia, în partea referitoare la lotul 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice la acest lot și plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, contestatorul arată că, a notificat autoritatea contractantă în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând totodată și mostrele produsului ofertat, autoritatea contractantă nerăspunzând acesteia.

Oferta a fost respinsă ca neconformă, susține contestatorul deoarece nu a prezentat mostre aferente propunerii tehnice, solicitare prezentă în caietul de sarcini al procedurii. Această respingere este lipsită de temei, în opinia contestatorului, deoarece, potrivit art. 179 lit. (1) din Legea nr. 98/2016, și art. 30 din HG nr. 395/2016, din confruntarea documentației de atribuire a procedurii cu aceste texte de lege rezultă următoarele:

- în Fișa de Date a procedurii pct.III.2.3. lit. a) nu este menționată cerința privind demonstrarea capacității tehnice și profesionale constând în prezentarea de mostre/eșantioane;

- ca urmare, cerința prezentării de mostre/eșantioane - care figurează doar în caietul de sarcini al procedurii - este considerata ex lege ca fiind nescrisă (nu produce nici un efect juridic).

Prin contestația nr. ...../09.08....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ....SRL, împotriva comunicării rezultatului nr. 19863/25.07....., emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite, s-a solicitat admiterea contestației așa cum este formulată; anularea adresei comunicare rezultat procedură cu nr.19863/25.07..... privind evaluarea ca neconformă a ofertei tehnice depuse de contestator pentru Lotul nr. 1; anularea adresei raport intermediar al procedurii cu nr. 18962/25.07..... privind declararea ca fiind neconformă a ofertei tehnice depuse de contestator pentru Lotul nr. 1, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de către contestator pentru Lotul nr. 1; obligarea autorității contractante să declare oferta contestatorului, câștigătoare pentru lotul 1.

Potrivit contestatorului, cu ocazia primirii adresei raport intermediar al procedurii cu nr. 18962/25.07....., a aflat că oferta lui depusă

pentru lotul nr. 1 a fost declarată de către autoritatea contractantă ca neconformă, lucru arătat și prin adresa de transmitere a rezultatului procedurii nr. 19863/25.07.....

Contestatorul arată că a depus notificarea prealabilă nr. 451/01.08..... la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări pentru lotul 1 ceea ce vine în contradicție cu art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa raport intermediar al procedurii nr. 18962/25.07..... a aflat că motivul respingerii este, produsul pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, „produsul nu corespunde caracteristicilor din caietului de sarcini deoarece s-a solicitat un timp de acțiune de 1 minut iar în Avizul BIO rezultă pentru indicația de spălare igienică a mâinilor - timp de acțiune 2 minute".

Totodată, arată contestatorul, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.19863/25.07..... a aflat că oferta sa a fost considerată neconformă și din următoarele motive care nu au fost incluse în comunicarea raport intermediar al procedurii cu nr. 18962/25.07.....: „Produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare: „Oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă deoarece produsul nu corespunde caracteristicilor caietului de sarcini, deoarece s-a solicitat un timp de acțiune 1 minut iar în Avizul Bio rezultă pentru indicația de spălare igienică a mâinilor - timp de 2 minute. Accesorii pentru dozaj: pompa dozatoare pentru flacon de 1 litru - nu se specifica ml/cursa pompei; pompa atașată lângă recipient este ambalată neigienic. Nu specifică dacă se acordă 500 de dozatoare cu titlu gratuit, este prezentată doar oferta/propunerea tehnică. Timp de acțiune după cum reiese din Referatul de Evaluare emis de INSP - MS Avizul Bio pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare: 2 minute doza de aplicare 5 ml".

Contestatorul precizează că oferta depusă pentru Lotul nr. 1 - Produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare pentru produsul Lifo-scrub se află în conformitate cu solicitările autorității contractante pentru următoarele motive bine întemeiate prezentate și prin notificarea prealabilă nr. 451/01.08....., deoarece în avizul biocid al produsului Lifo-scrub nr. 335BI0/01/06.10 (cu prelungirile ulterioare 335BIO/O1/O5.14 si 335BI0/01/12.24) în cadrul Referatului de evaluare nr. 674/05.10.2007 la Capitolul C - Domeniu de utilizare este precizat:

„- dezinfecția igienica a mâinilor prin spălare: 5 ml produs nediluat - timp de contact un minut

- dezinfecția chirurgicala a mâinilor: se udă mâinile și antebrațele cu apă, se aplica 5 ml de produs nediluat și se săpunește timp de 1 minut, după care se clătesc. Se adaugă din nou 5 ml produs nediluat, se

săpunește timp de 2 minute, după care se clătesc și se usucă (timp total de acțiune 3 minute)".

Timpul de acțiune de 2 minute la care face referire autoritatea contractantă prin cele două comunicări reprezintă doar un raport al unei testări supusă avizării Comisiei Naționale Pentru Produse Biocide (CNPB) din cadrul Institutului National de Sănătate Publică (INSP), organismul abilitat în ceea ce privește avizarea produselor biocide (CNPB) incluzând însă în concluzia referatului un timp de doar 1 minut pe baza celorlalte rapoarte ale testărilor depuse pentru avizarea produsului.

Referitor la modalitatea de prezentare a accesoriilor necesare pentru utilizarea produsului Lifo-scrub, contestatorul invocă solicitările incluse în specificațiile din Caietul de Sarcini de către autoritatea contractantă:

„• Condiționare produs - flacoane de maximum 1 litru prevăzute cu pompă dozatoare pentru fiecare recipient.

• *Un necesar de 500 dozatoare de perete destinate dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare, cu posibilitatea de acționare cu cotul/ senzor, cu posibilitatea reglării dozei, cu sistem de protecție împotriva contaminării, compatibil cu recipientul produsului furnizat, va fi asigurat de furnizor cu titlu de gratuitate, pe toata perioada contractului*".

Nu există cerințe referitoare la ambalarea individuală a fiecărei pompe dozatoare sau prezentarea în cadrul ofertei tehnice a volumului (dozei) eliberat prin acționarea pompei dozatoare sau a dozatorului de perete ci doar de demonstrare a posibilității de reglare a acesteia, motive pentru care, în opinia contestatorului oferta este conformă.

Contestatorul susține că a inclus în mod detaliat și accesoriile solicitate de către autoritatea contractantă, în cantitățile solicitate, și anume :

- 40.000 bucăți - pompa dozatoare pentru flacoane 1L cu volumul (doza) per acționare de 1ml

- 500 bucăți - dozator de perete care permite ajustarea dozei în intervalul 0,7 - 1,5 ml per acționare. Dozatorul îndeplinește și celelalte criterii solicitate, dispunând de un sistem de protecție împotriva contaminării ca și de protecție împotriva încercărilor de vandalizare, fiind compatibil cu flaconul în care este ambalat produsul Lifo-scrub. Maneta dozatorului are o lungime suficientă (170 mm) care să permită și acționarea cu cotul.

Prin adresa nr. 33156/.....,.....-...../09.08....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 33592/.....-...../09.08....., Consiliul solicită autorității contractante oferta tehnică a contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere

după primirea contestației, transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 20670/18.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 39231/19.09....., transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, și solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

În fapt, arată autoritatea contractantă, a organizat procedura online în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică având ca obiect „Acord-cadru de furnizare antiseptice și dezinfectanți", publicată în SEAP sub nr. ...../..... iar, în urma analizei documentelor preliminare depuse de către ofertanți, a întocmit raportul intermediar al procedurii nr. 18962/25.07..... prin care oferta contestatorului pentru Lotul 2 a fost considerată neconformă din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Comunicarea rezultatului procedurii i-a fost comunicată prin fax în data de 25.07..... sub nr. 18963.

La data de 26.07..... contestatorul a transmis notificarea prealabilă prin care solicita reanalizarea ofertei prin prisma faptului că, în opinia sa, îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatorului pentru Lotul 2, acestea țin de neîndeplinirea criteriilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, deoarece nu a depus mostra solicitată, așa cum s-a și menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că a luat decizia de a solicita mostre ale produselor pentru a corobora informațiile/descrierile tehnice cu produsul care urmează a fi livrat, în conformitate cu dispozițiile art. 179 lit. 1) din Legea nr. 98/2016. Este adevărat că textul suscitat menționează ca forme alternative eșantioane, descrieri sau fotografii însă, ofertanții se rezumă uneori la a transmite descrieri/fișe tehnice a unor game de produse unde sunt foarte greu de identificat caracteristicile exacte ale produsului ofertat, chiar dacă acestea sunt supuse avizării Comisiei Naționale pentru Produse Biocide. În ceea ce privește momentul solicitării mostrelor, autoritatea contractantă arată că acesta a fost până la 20.07..... ora 16,00, data limită de depune a ofertelor prin procedura online. Autoritatea contractantă consideră că a făcut aplicarea tezei ultime din art. 179 lit. (1) respectiv a solicitat certificarea autenticității produselor prin solicitarea de mostre.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea eventualelor cheltuielilor de judecată solicitate de contestator ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr. 19713/18.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 39230/19.09....., autoritatea contractantă transmite punctul de

vedere față de contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă reiterează aceleași apărări ca și în cazul dosarului .....

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea eventualelor cheltuielilor de judecată solicitate de contestator ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr. 19713/18.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 39230/19.09....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă de SC .... SRL, solicitând respingerea acesteia.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatorului pentru Lotul 1, acestea țin de neîndeplinirea criteriilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, respectiv timpul de acțiune al produsului ofertat nu corespunde solicitărilor exprese din caietul de sarcini, respectiv produsul „*Lifo-Scrub*" are timpul de acțiune de 2 minute față de 1 minut cât a fost solicitat. Acest aspect este susținut și de Capitolul D pct. 1.3 din „*Referatul de Evaluare*" nr.674/05.10.2007 al Institutului de Sănătate Publică București, anexă la Avizul nr.335BIQ/01/06.10 al produsului emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide. Autoritatea contractantă consideră că documentele menționate, atașate de către contestator la contestația formulată, sunt suficient de relevante pentru a concluziona neconformitatea ofertei tehnice depuse și a duce la respingerea acesteia.

Un alt aspect care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei tehnice ca neconforme o reprezintă neîndeplinirea, respectiv neasumarea în cadrul ofertei a solicitării privind:

- Asigurarea unui necesar de 500 dozatoare de perete destinate dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare, cu posibilitatea de acționare cu cotul/senzor, cu posibilitatea reglării dozei, cu sistem de protecție împotriva contaminării, compatibil cu recipientul produsului furnizat, va fi asigurat de furnizor cu titlu de gratuitate, pe toata perioada contractului.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea eventualelor cheltuielilor de judecată solicitate de contestator ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr. 43/20.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 39605/21.09....., SC ..... SRL, solicită respingerea apărărilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 19713/18.09....., precizând că, nu există în caietul de sarcini solicitarea prezentării de mostre.

Prin adresa nr. 136/20.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 39604/21.09....., SC ..... SRL, solicită respingerea apărărilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 20670/18.09....., precizând că, nu există în caietul de sarcini solicitarea prezentării de mostre.

Deoarece prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 39095/18.09....., SC ....SRL solicită studierea dosarului achiziției,

CNSC îl invită prin adresa nr. 39644/2809C1/21.09....., în vederea studierii.

Contestatorul nu s-a prezentat în vederea studierii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL** constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „antiseptice si dezinfectante" COD CPV 33631600-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 40.500,00 și 1.370.000,00 lei.

Analizând contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL Consiliul reține că ambii contestatori critică modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, motiv pentru care acestea vor fi analizate împreună.

Potrivit adreselor de comunicare a rezultatului nr. 18963/25.07..... și nr. 18963/25.07....., cei doi ofertanți au fost respinși deoarece nu au depus mostre din produsele ofertate.

Analizând motivul neprezentării de mostre, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că „*pentru poate produsele se vor prezenta mostre*".

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*."

Analizând cerința care a stat la baza respingerii celor două oferte, rezultă fără putință de tăgadă faptul că acesta nu reprezintă o specificație tehnică a produsului ofertat.

Dacă autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să dovedească că ofertanții au capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini contractul de achiziție publică prin prezentarea de mostre/eșantioane aceasta putea uza de prevederile art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste prevederi legale, analizând fișa de date a achiziției, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a ales să impună ca și cerințe de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională doar prezentarea listei principalelor livrări de produse, fișa de securitate și rapoartele de testare.

În cadrul caietului de sarcini, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili specificațiile tehnice care definesc caracteristicile solicitate privind produsele care fac

obiectul achiziției și nu de a impune cerințe cu privire la prezentarea de mostre/ eșantioane, cerințe care pot fi solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice și sau profesionale potrivit art. 179 același act normativ și care potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 trebuie să se regăsească la nivelul fișei de date a achiziției și nu la nivelul caietului de sarcini sub sancțiunea considerării ca fiind clauze nescrise.

Prin includerea în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare și nu a unor specificații tehnice autoritatea contractantă și-a asumat riscul, în etapa de evaluare să nu le poată verifica având în vedere faptul că potrivit prevederilor legale antemenționate acestea reprezintă clauze nescrise.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorilor sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la contestația formulată de SC ....SRL Consiliul reține faptul că oferta depusă pentru lotul 1 a fost respinsă deoarece nu respectă timpul de acțiune.

În soluționare Consiliul reține următoarele aspecte:

În cadrul caietului de sarcini care reprezintă necesitatea autorității contractante s-a solicitat:

„Lotul nr. 1 – Produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare

- *Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare*
- *Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat*
- *Să fie încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 1 conform Ord. MS nr. 961 / 2016 cu referire la prevederile HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European si al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare.*
- *Activitate antimicrobiană și standarde:*

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

• Bactericidă:

EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție lg pentru produs de spălare ≥ 3,0

EN 1499, timp de contact ≤30 secunde

• Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție lg. pentru produs de spălare ≥ 2,0

• Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducție lg. ≥ 4,0

• Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție lg. pentru produs de spălare ≥ 2,0

Spectrul de activitate conform EN 14885:2006:

• Bactericid EN 1499

• *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducție lg. ≥ 4,0*

- *Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru.*
- *Să nu producă iritații ale tegumentelor la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară și să conțină emolienți pentru protecția pielii*
- *Să fie sub formă lichidă, să aibă miros plăcut*
- *Utilizare cu apă, prin spalare*
- *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).*
- *Condiționare produs - flacoane de maximum 1 litru prevăzute cu pompă dozatoare pentru fiecare recipient.*
- *Un necesar de 500 dozatoare de perete destinate dezinfecției igienice a mâinilor prin spălare, cu posibilitatea de acționare cu cotul/senzor, cu posibilitatea reglării dozei, cu sistem de protecție împotriva contaminării, compatibil cu recipientul produsului furnizat, va fi asigurat de furnizor cu titlu de gratuitate, pe toata perioada contractului.*
- *Termenul de garanție în ambalajul original să fie de minimum 24 luni.*

Prețul ofertat: prețul unui litru produs concentrat .

Timp de acțiune: maxim 1 minut".

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul a ales să depună următoarele înscrisuri:

- Aviz nr. 335BIO/01/06.10, emis de Ministerul Sănătății Publice-Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 12.10.2007, pentru produsul Lifo-Scrub, care atestă că acesta se încadrează în categoria produselor biocide;

- avizul de prelungire nr. 335BIO/01/05.14 din data de 17.05.2010;

- avizul de prelungire nr. 335BIO/01/12.24 din data de 14.07.2014.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea unui simplu produs de dezinfecție, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unui produs biocid care să respecte anumite specificații tehnice și standarde.

Analizând referatul de evaluare pentru produsul „*Lifo-Scrub*" care a stat la baza emiterii Avizului nr. 335BIO/01/06.10, rezultă că produsul ofertat de contestator a fost testat pentru:

- la cap. C Domeniul de utilizare este menționat că produsul este utilizat pentru dezinfecția mâinilor având următoarele recomandări de utilizare: dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare; 5 ml produs nediluat – timp de contact 1 minut.
- la cap. D – Eficacitate biocidă, este menționat că:
  - activitatea bactericidă și fungicidă

    1.1. testul pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare conform EN 1499 – antiseptice și dezinfectante chimice. Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare (faza 2/etapa 2). Timpul de spălare cu produsul de referință și produsul Clorhexidin – Scrub (Lifo-Scrub) a fost de 60 secunde. Tulpina test a fost E. Coli NCTC 10538. În concluzia raportului se precizează că produsul îndeplinește cerințele prEN1499 pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare.

    1.2. Testul pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor (...)

    1.3 Testul pentru dezinfecția igienică a mâinilor și dezinfecția chirurgicală a mâinilor conform DGHM. În testare s-au folosit următoarele tulpini de colecție: Staphylococcus aureus ATCC 6538, Escherichia coli ATCC 11229, Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442, Proteus mirabilis ATCC 14153 și Candica albicans ATCC 10231. Pe baza rezultatelor testării se recomandă utilizarea produsului Lifo-scrub pentru: dezinfecția igienică a mâinilor: 5 ml produs nediluat – timp de contact 2 minute. (...)

    1.4. teste conform AFNOR. În concluzia raportului se menționează că produsul Chlorhexidin Scrub testat la concentrația de 50% prezintă activitate bactericidă spectru de 5 în prezența substanței interferente, în conformitate cu norma NF T 72-171

  - activitate virucidă – testarea s-a realizat în conformitate cu metodele indicate de BGA și DVV, în testare s-a folosit produsul nediluat, iar timpii de contact au fost de 1 min, 2 min, 3 min și 5 min. Pe baza rezultatelor obținute se recomandă utilizarea produsului pentru dezinfecția mâinilor, pentru inactivarea VHB, astfel: produsului nediluat – timp de acțiune 2 min.

Astfel, având în vedere prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*", Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de propriile cerințe obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, în sensul că au verificat timpii de acțiune raportat la spectrul de activitate solicitat și care reprezintă

necesitatea și raportat la timpul de acțiune recomandat la modul general fără indicarea spectrului de activitate.

Astfel, cu titlul de exemplu, Consiliul reține că din rapoartele de testare rezultă în mod clar că produsul testat conform EN 1499 îndeplinește cerințele standardului fiind testat pentru timpul de 60 secunde în condițiile în care autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini a solicitat ca spectrul de acțiune bactericid să fie EN 1499 timp de contact mai mic de 30 secunde, pentru tulpina Candida albicans produsul a fost testat conform DGHM iar recomandarea a fost 5 ml produs nediluat cu timp de contact 2 minute în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini a solicitat spectru de acțiune levuricidă EN 13624 și fungicidă EN 13624 timp de contact între 30 sec. și 1 min.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

De asemenea legislația în domeniu achizițiilor publice prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar potrivit alin. (4) și (5) ale aceluiași articol *„(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”.*

Față de aceste aspecte Consiliul va respinge ca nefondată contestația.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, să admită contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriul cu .....

Ca urmare a admiterii contestațiilor formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea acestora, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorilor de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt:

- în sumă de 2.000 lei și reprezintă „onorariu" avocat prestate de Cabinet av. ....., facturate cu factura nr. 92 din data de 01.08..... și achitate de SC ..... SRL conform OP electronic nr. 1 din data de 01.08.....;

- în sumă de 2.000 lei și reprezintă „onorariu" avocat prestate de Cabinet av. ....., facturate cu factura nr. 91 din data de 01.08..... și achitate de SC ..... SRL conform OP electronic nr. 59 din data de 01.08.....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând *„onorariu*" avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariilor de avocat de la suma de 2.000 la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației. Mai mult cele două contestații sunt identice/copiate, singura diferență o reprezintă datele de identificare ale părților.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său" și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinet av. ....., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererile de plată a sumei de 2.000 lei, reprezentând „onorariu" avocat suportat de contestatori cu ocazia soluționării contestațiilor depuse de la Consiliu, apreciază că respectivele sume sunt nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate

în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea lor, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare a fiecărei contestații la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligat la plată către fiecare dintre contestatori.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lui, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecata, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în aceasta cauza.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a trimis-o la CNSC prin poștă și depunerea de concluzii cu privire la punctul de vedere al autorității contractante astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.000 lei la 1.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorii fiind îndreptățiți să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ....SRL în contradictoriul cu .....

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 lei către SC ..... SRL și 1.000 lei către SC ..... SRL reprezentând cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini