



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 28/01.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5143/01.02.2021, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 277/25.01.2021, publicată în SEAP la data de 25.01.2021, ora 20.56, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Achiziția dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție: «Dotare cămine culturale, ...»*”, se solicită:

1. Anularea adresei nr. 277/25.01.2021 privind decizia autorității contractante de:

- anulare a Procesului verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020
- anulare a Procesului verbal de evaluare financiară nr. 191 din 01.04.2020
- anulare a Notei justificative nr. 236 din 30.07.2020
- continuare a procedurii prin revenirea la etapa de evaluare tehnică și reevaluare a ofertelor,

decizii luate de autoritatea contractantă în contradicție cu Hotărârea definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Pitești nr. 1001/2020 din data de 02 noiembrie 2020.

2. Obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor și efectuarea tuturor actelor și operațiunilor administrative complete pentru punerea în aplicare a Hotărârii definitive și irevocabilă nr. 1001/2020 din data de 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Pitești.

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele financiare admisibile, pe baza criteriului

de atribuire „prețul cel mai scăzut”, având în vedere faptul că, deși acest lucru este o obligație legală a sa, aceasta se sustrage acestei obligații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 28/01.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5143/01.02.2021, ... critică adresa nr. 277/25.01.2021, publicată în SEAP la data de 25.01.2021, ora 20.56, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea învederează că la data de 29.11.2019 a fost publicat în SEAP, sub numărul ..., anunțul autorității contractante cu privire la procedura de atribuire în cauză, iar la data de 19.12.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP procesul verbal nr. 127 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Se arată că, la data de 13.02.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP „Comunicare finalizare evaluare conținut DUAE” în care specifică: „În urma evaluării DUAE oferta dumneavoastră a fost declarată ADMISĂ urmând a se analiza propunerea tehnică”.

La data de 30.03.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP „Comunicare finalizare evaluare propunere tehnică” în care specifică:

„În urma finalizării evaluării propunerii tehnice oferta dumneavoastră a fost declarată ADMISĂ, urmând a se analiza propunerea financiară.”

La data de 01.04.2020, prin adresa nr. 193, autoritatea contractantă a solicitat unele clarificări la propunerea financiară, clarificări la care ofertanta a răspuns în termenul solicitat, respectiv la data de 06.04.2020.

La data de 04.08.2020, prin adresa nr. 240, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări la oferta tehnică, după ce, în data de 30.03.2020, în comunicarea finalizare evaluare propunere tehnică a specificat că oferta a fost declarată admisă.

La data de 17.08.2020, autoritatea contractantă publică în SEAP nota justificativă nr. 236/30.07.2020, prin care decide reevaluarea ofertelor tehnice, urmare a unei contestații depusă la C.N.S.C. în altă procedură - fără temei legal.

Prin Hotărârea definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Pitești nr. 1001/2020 din data de 02 noiembrie 2020, instanța modifică decizia C.N.S.C. nr. 1744/C7/1781 din 25.09.2020 și anulează nota justificativă nr. 236/30.07.2020.

În „Soluția instanței”, Curtea constată că este întemeiată plângerea și explică pe larg considerentele luate în calcul, astfel:

„De astfel cu privire la natura juridică a raportului de evaluare s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, completul pentru dezlegarea unor probleme de drept, care prin dec. nr. 66/2018, publicată în M. Of. nr. 970 din 16 noiembrie 2018, obligatorie conform art. 521 alin.

(3) C.proc.civ, a statuat, în mod expres, la pct. 76 din respectiva decizie că raportul de evaluare reprezintă un act administrativ.

În condițiile în care, astfel cum s-a arătat, prin normele legale speciale prevăzute de Legea nr. 98/2016 și respectiv de Normele metodologice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 nu se prevede posibilitatea revocării din oficiu actului adoptat de comisia de evaluare (...).

În ipoteza în care nu s-a solicitat remedierea actelor adoptate, pe calea procedurii speciale prevăzute de art. 6 din Legea nr. 101/2016, atunci autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a revoca actul administrativ respectiv, având în vedere că din momentul comunicării publice a acestuia și rămânerii definitive, respectivul act a intrat în circuitul civil și și-a produs efectele juridice specifice.

Împrejurarea că prin art. 212 din Legea nr. 96/2016 se prevede dreptul autorității contractante de a dispune anularea procedurii nu poate constitui un argument cu privire la posibilitatea autorității contractante de revocare a actelor adoptate în procedura achiziției, după momentul intrării în circuitul civil și producerii de consecințe juridice, în condițiile în care între cele două instituții juridice există deosebiri esențiale, iar măsura anulării reprezintă o măsură excepțională adoptată în faza de finalizare a procedurii, astfel cum se prevede prin art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016, și care presupune imposibilitatea obiectivă de finalizare a procedurii de achiziție cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, imposibilitatea revocării din oficiu a actelor adoptate de către organele autorității contractante, după ce acestea au intrat în circuitul civil și și-au produs efectele juridice este justificat și necesitatea respectării principiului securității juridice, principiul recunoscut și de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

În prezentul litigiu, Curtea constată că comisia specială desemnată a autorității contractante a adoptat procesul verbal nr. 188/30.03.2020 privind finalizarea evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (f. 689 și urm., vol. 3/4) prin care au fost declarate admisibile ofertele formulate de operatorii economici participanți la procedură, iar respectivul proces nu a fost contestat de către eventuale persoane interesate.

De asemenea rezultatele respectivei evaluării au fost postate în SEAP și au fost comunicate către participanții la procedură astfel cum rezultă din print-screen-urile aflate la filele 807 și urm., vol. 3/4).

Ca urmare a lipsei de contestații împotriva actului mai sus menționat s-a trecut la următoarea etapă a procedurii, respectiv aceea a evaluării propunerilor financiare, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 191/1.04.2020 (f. 830 - vol. 3/4), astfel că procesul verbal nr. 188/30.03.2020 a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Prin nota justificativă nr. 236/30.07.2020 emisă de comisia de evaluare (f. 891, vol. 3/4) s-a decis reevaluarea propunerilor tehnice pe considerentul că s-a emis de către C.N.S.C. dec. nr. 873/C4/533, 576. Deși prin nota respectivă nu s-a dispus revocarea, în mod expres, a procesului verbal nr. 188/30.03.2020, totuși prin dispunerea reevaluării

ofertelor tehnice, în fapt, a intervenit o revocare a procesului verbal nr. 188/30.03.2020.

Prin emiterea notei justificative mai sus menționate, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor tehnice, s-a realizat o încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 în condițiile în care a fost depășit momentul temporal în care autoritatea contractantă putea să-și revoce propriile acte. De asemenea nici emiterea deciziei nr. 873/C4/533, 576 de către C.N.S.C. nu era un motiv justificativ pentru a se dispune reevaluarea ofertelor tehnice. În condițiile în care respectiva decizie privea o altă procedură de achiziție în care era implicată o altă autoritate contractantă, astfel că nu erau aplicabile dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește jurisprudența invocată în dec. nr. 1744/C7/28.09.2020 emisă de C.N.S.C., care face obiectul prezentului litigiu, Curtea constată, pe de o parte, că respectivele hotărâri judecătorești nu constituie izvor de drept, iar, pe de altă parte, că situația de fapt reținută de instanțele judecătorești este diferită față de cea din prezentul litigiu, în condițiile în care reevaluarea s-a dispus de autoritățile contractante, ca urmare a formulării unor contestații, iar problema de drept a fost aceea a limitelor reevaluării realizată după ce contestațiile au fost admise, aspect care a fost tranșat și prin dec. nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, menționată anterior. În schimb în prezentul litigiu reevaluarea ofertelor tehnice s-a dispus în lipsa unor contestații împotriva procesului verbal inițial prin care s-a realizat evaluarea ofertelor tehnice.

În ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contracte la continuarea procedurii Curtea constată că aceasta reprezintă o obligație legală a autorității contractante, astfel că nu se impune a se dispune o asemenea obligație din partea instanței de judecată.

Pentru considerentele expuse, Curtea, în temeiul art. 34 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 va admite, în parte, plângerea și va anula actul contestat.”

Se arată că, urmare a Hotărârii definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Pitești nr. 1001/2020 din data de 02 noiembrie 2020, autoritatea contractantă avea obligația ca în termen de 20 zile lucrătoare de la comunicarea acesteia să o pună în aplicare, conform art. 214 alin. (6) din Legea 98/2016. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins nicio acțiune în vederea punerii în aplicare a Hotărârii nr. 1001/2020 din data de 02 noiembrie 2020 a Curții de Apel Pitești și nici nu a solicitat prelungirea valabilității ofertei conform prevederilor art. 124 alin. (3) din H.G. 395/2016, în data de 30.12.2020 contestatoarea a prelungit din proprie inițiativă atât valabilitatea ofertei tehnice, cât și a garanției de participare până la data de 31.03.2021, prin adresa nr. 221/30.12.2020. Tot la data de 30.12.2020 a înaintat autorității contractante Notificarea nr. 222/30.12.2020, înregistrată la sediul autorității cu nr. 7703/30.12.2020, prin care a solicitat punerea în aplicare a Hotărârii Curții de Apel Pitești, notificare rămasă fără răspuns.

În data de 20.01.2021, contestatoarei i se solicită, prin adresa nr. 274, prelungirea ofertei până la data de 28.04.2021, solicitare la care a

răspuns în termen prin adresa nr. 17/22.01.2021. Oferta avea deja valabilitate până la data de 31.03.2021, solicitarea autorității contractante fiind făcută doar pentru a simula respectarea legii în materia achizițiilor publice.

Se precizează că, la data de 25.01.2021, prin adresa nr.277/25.01.2021, autoritatea contractantă anulează Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020 și Procesul verbal de evaluare financiară nr. 191 din 01.04.2020 și decide continuarea procedurii prin revenirea la etapa de evaluare tehnică și reevaluare a ofertelor, solicitând clarificări la oferta tehnică. Motivele invocate în adresa nr. 277/25.01.2021 cum ofertanta ar fi indus instanța în eroare și și-a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire sunt speculații, instanța intrând în posesia proceselor verbale menționate. Tot ce rezultă din motive este că autoritatea contractantă, încă din data de 01.04.2020, cand a întocmit Procesul verbal de evaluare financiară nr. 191, încearcă prin orice mijloace blocarea licitației, nemulțumită de ierarhia firmelor în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea subliniază că decizia a autorității contractante de anulare a Procesului verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020, a Procesului verbal de evaluare financiară nr. 191 din 01.04.2020 și revenirea la etapa de evaluare tehnică și reevaluare a ofertelor, solicitand clarificări la oferta tehnică, contravine Deciziei definitive a instanței competente, prin care admisibilitatea ofertei sale a fost tranșată în mod irevocabil, beneficiind de autoritate de lucru judecat. Ulterior controlului de legalitate și a cenzurării deciziei Consiliului de către Curtea de Apel, autoritatea contractantă nu mai este în drept de a anula procesele verbale de evaluare tehnică și financiară, deoarece astfel entitatea administrativă încearcă să se sustragă de la executarea unei decizii judecătorești definitive. Dacă s-ar admite comportamentul autorității contractante, exercitarea căilor de atac în fața instanțelor competente ar fi lipsită de efect, iar deciziile judecătorești irevocabile ar fi anulate prin acte administrative unilaterale. Astfel, de vreme ce și-a exercitat atribuțiile legale de analiză și evaluare a ofertei, autoritatea contractantă nu mai este în drept de a relua și a extinde verificările asupra unor aspecte pe care ea însăși le-a analizat și în legătură cu care nu a sesizat nicio neregularitate, după pronunțarea definitivă a instanței de control, autoritatea contractantă este ținută la a dispune doar în legătură cu aspectele supuse analizei și deciziei instanței competente și numai în sensul în care aceasta a fost obligată.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 284/09.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11666/10.03.2021, autoritatea contractantă a transmis „Concluzii scrise” în care precizează următoarele:

În conformitate cu anunțul de participare simplificat nr. ... publicat în SEAP la data 29.11.2019, secțiunea <LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE>, Procesul Verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020 și Procesul Verbal de evaluare financiară

nr. 191 din 01.04.2020 nu sunt vizibile de niciun ofertant participant la procedură, respectiv nu puteau fi contestate de eventualele persoane interesate, astfel cum a susținut ofertanta în cuprinsul plângerii formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1744/C7/1781 din 25.09.2020.

Lansând și susținând aceste afirmații, ofertanta și-a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, inducând instanța în eroare, acest ofertant intrând în posesia acestor procese verbale în urma accesului la dosarul instanței care la data contestației acestuia (contestația nr. 204 din 24.08.2020 înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 247 din 25.08.2020) nu era finalizată în sensul art. 217 alin. (4) din Legea 98/2016. Singurele documente vizibile de ofertanți în cuprinsul secțiunii <LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE> și/sau orice secțiune aferentă prezentei proceduri SICAP nr. ... din 29.11.2019 sunt: Proces verbal evaluare garanții participare + conținut DUAE (postat în SICAP la data 19.12.2019 ora 16:37) și Nota justificativă reevaluare propuneri tehnice (postată în SICAP la data 17.08.2020 ora 10:51).

Conform legislației în vigoare, doar documentul numit „Proces verbal de deschidere a ofertelor” este destinat publicării și vizualizării pe partea publică a sistemului SICAP cât și a ofertanților înscriși la procedura de atribuire. Restul documentelor fac doar obiectul verificării ex-ante de către ANAP și nu sunt vizibile ofertanților.

Prin urmare, având în vedere constatarea unor neconcordanțe între propunerea tehnică a ofertantului ..., fișele tehnice depuse de acesta împreună cu oferta sau ulterior prin clarificări și caietul de sarcini nr. 90 din 28 octombrie 2019, de către specialiștii/expertii tehnici cooptați din cadrul comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„1. Pentru produs „Laptop HP 250 G7” - 3 bucăți (ofertat în propunerea tehnică, formularul de propunere tehnică).

Potrivit secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției – „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea acestora sau omiterea unui element/caracteristică duce la respingerea ofertei”.

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului HP pentru produsul ofertat, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producătorul HP nu este în limba română (potrivit secțiunii IV.2.4 din Fișa de date a achiziției), veți prezenta o traducere autorizată a acesteia în limba română.”

În urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare, nu s-a reușit identificarea specificațiilor tehnice ale produsului ofertat (Laptop HP 250 G7) în baza informațiilor publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP - nu rezultă îndeplinirea cerințelor în analiză, respectiv <Fingerprint Reader, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock>.

Comisia de evaluare reține că, relevante în cauză sunt dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a solicitat ca laptopul să aibă încorporate minim facilitățile solicitate, respectiv <Fingerprint Reader, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock>. Comisia de evaluare constată că ofertantul ... a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire, pentru a se asigura că produsul său (Laptop HP 250 G7) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă și ar răspunde nevoilor reale ale acesteia.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că produsul oferat (Laptop HP 250 G7) trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin Caietul de sarcini în funcție de necesitățile sale reale, concrete, în timp ce orice echipare suplimentară ar reprezenta ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ... ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din Caietul de sarcini.

Se arată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, cerințele analizate, respectiv porturile „1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock” și „Fingerprint Reader” nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP. Ofertantul ... va trebui să probeze și nu doar să afirme că a oferat un produs superior (Laptop HP 250 G7), indicând în mod concret unde în fișa tehnică a producătorului HP pentru produsul oferat (Laptop HP 250 G7) se regăsesc cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, respectiv <Fingerprint Reader, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock> și nu doar să sublinieze eventualele specificații considerate de acesta ca fiind superioare.

Potrivit documentației tehnice regăsite pe site-ul oficial al producătorului HP, produsul oferat Laptop HP 250 G7 nu respectă cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini.

„2. Pentru produs <Router gigabit Netis WF2780> - 3 bucăți (oferat în propunerea tehnică, formularul de propunere tehnică).

A se vedea secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției – „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea acestora sau omiterea unui element/ caracteristică duce la respingerea ofertei”.

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului NETIS pentru produsul oferat, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producătorul NETIS nu este în limba română (potrivit secțiunii IV.2.4 din Fișa de date a achiziției), veți prezenta o traducere autorizată a acesteia în limba română.”

Autoritatea contractantă învederează că, în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare nu s-a reușit identificarea specificațiilor tehnice ale produsului oferat (Router gigabit Netis WF2780) în baza informațiilor publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului NETIS,

respectiv nu rezultă îndeplinirea cerințelor în analiză – „viteza minimă 1200 Mbps, firewall SPI”.

Comisia de evaluare reține că, relevante în cauză sunt dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a solicitat ca routerul gigabit să aibă încorporate minim facilitățile solicitate, respectiv „viteza minima 1200 Mbps, firewall SPI”. Comisia de evaluare constată că ofertantul ... a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său (Router gigabit Netis WF2780) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă și ar răspunde nevoilor reale ale acesteia.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că produsul oferat (Router gigabit Netis WF2780) trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin Caietul de sarcini în funcție de necesitățile sale reale, concrete, în timp ce orice echipare suplimentară ar reprezenta ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ... ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din Caietul de sarcini.

Se arată că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, cerințele analizate, respectiv „viteza minimă 1200 Mbps, firewall SPI” nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului NETIS. Ofertantul ... va trebui să probeze și nu doar să afirme că a oferat un produs superior (Router gigabit Netis WF2780), indicând în mod concret unde în fișa tehnică a producătorului NETIS pentru produsul oferat (Router gigabit Netis WF2780) se regăsesc cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, respectiv „viteza minimă 1200 Mbps, firewall SPI” și nu doar să sublinieze eventualele specificații considerate de acesta ca fiind superioare.

Potrivit documentației tehnice regăsite pe site-ul oficial al producătorului NETIS, produsul oferat „Router gigabit Netis WF2780” nu respectă cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini.

„3. Pentru produs „Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120” - 3 bucăți (oferat în propunerea tehnică, formularul de propunere tehnică).

A se vedea secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției – „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea acestora sau omiterea unui element/ caracteristică duce la respingerea ofertei”.

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului PANASONIC pentru produsul oferat, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producătorul PANASONIC nu este în limba română (potrivit secțiunii IV. 2.4 din Fișa de date a achiziției), veți prezenta o traducere autorizată a acesteia în limba română.”

Se arată că, în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare nu s-a reușit identificarea specificațiilor tehnice ale produsului oferat (Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120) în baza informațiilor publice

disponibile pe site-ul oficial al producătorului PANASONIC, respectiv nu rezultă îndeplinirea cerințelor în analiză – „3DLP, 3D ready, dimensiune proiecție 1,78 m - 25,4 m (70-1.000 inches), dimensiune proiecție 1,78m-15,24m (70-600 inches)”.

Comisia de evaluare reține că sunt relevante în cauză dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a solicitat ca proiectorul amfiteatru să aiba încorporate minim facilitățile solicitate, respectiv „3DLP, 3D ready, dimensiune proiecție 1,78 m - 25,4 m (70-1.000 inches), dimensiune proiecție 1,78 m - 15,24 m (70-600 inches)”. Comisia de evaluare constată că ofertantul ... a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său (Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă și ar răspunde nevoilor reale ale acesteia.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că produsul oferat (Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120) trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin Caietul de sarcini în funcție de necesitățile sale reale, concrete, în timp ce orice echipare suplimentară ar reprezenta ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ... ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din Caietul de sarcini.

Se arată că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, cerințele analizate, respectiv „3DLP, 3D ready, dimensiune proiecție 1,78 m - 25,4 m (70-1.000 inches), dimensiune proiecție 1,78 m - 15,24 m (70-600 inches)” nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului PANASONIC. Ofertantul ... SRL va trebui să probeze și nu doar să afirme că a oferat un produs superior (Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120), indicând în mod concret unde în fișa tehnică a producătorului PANASONIC pentru produsul oferat (Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120) se regăsesc cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini și nu doar să sublinieze eventualele specificații considerate de acesta ca fiind superioare. Potrivit documentației tehnice regăsite pe site-ul oficial al producătorului, produsul oferat „Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120” nu respectă cerințele tehnice minime din caietul de sarcini.

„4. Pentru produs „Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw” - 3 bucăți (oferat în propunerea tehnică, formularul de propunere tehnică).

A se vedea secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției – „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea acestora sau omiterea unui element/ caracteristică duce la respingerea ofertei”.

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului HP pentru produsul oferat, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producătorul HP

nu este în limba română (potrivit secțiunii IV.2.4 din Fișa de date a achiziției), veți prezenta o traducere autorizată a acesteia în limba română.”

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare nu s-a reușit identificarea specificațiilor tehnice ale produsului ofertat (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw) în baza informațiilor publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP, respectiv nu rezultă îndeplinirea cerințelor în analiză – „Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi”. Comisia de evaluare reține că sunt relevante în cauză dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a solicitat ca multifuncționalul laser color să aibă încorporate minim facilitățile solicitate, respectiv „Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi”. Comisia de evaluare constată că ofertantul ... a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă și ar răspunde nevoilor reale ale acesteia.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că produsul ofertat (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw) trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin Caietul de sarcini în funcție de necesitățile sale reale, concrete, în timp ce orice echipare suplimentară ar reprezenta ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ... ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din Caietul de sarcini.

Se arată că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, cerințele analizate, respectiv „Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi” nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP. Ofertantul ... va trebui să probeze și nu doar să afirme că a ofertat un produs superior (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw), indicând în mod concret unde în fișa tehnică a producătorului HP pentru produsul ofertat (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw) se regăsesc cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, respectiv «Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi” și nu doar să sublinieze eventualele specificații considerate de acesta ca fiind superioare. Potrivit documentației tehnice regăsite pe site-ul oficial al producătorului HP produsul ofertat „Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw” nu respectă cerințele tehnice minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că, deoarece ofertantul ... nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu au fost concludente, oferta acestuia a fost considerată atât inacceptabilă, cât și neconformă.

Autoritatea contractantă invocă Decizia nr. 66 din 01 octombrie 2018 emisă de ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, publicată în Monitorul Oficial nr. 970 din 16 noiembrie 2018, respectiv:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Se arată că, deoarece autoritatea contractantă nu a mai solicitat aceste clarificări în etapa de evaluare tehnică ofertantului ... (cu privire la „Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M47 9fdw” - 3 bucăți, „Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120” - 3 bucăți, „Router gigabit Netis WF2780” - 3 bucăți și „Laptop HP 250 G7” - 3 bucăți), astfel cum sunt acestea descrise la punctele 1-4 sus menționate, acest demers în reevaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul ... este perfect legal și nu încalcă niciun cadru legal corespondent legislației achizițiilor publice.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziția dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție: «Dotare cămine culturale, ...»*”, cod CPV 30190000-7 – Diverse mașini, echipamente și accesorii de birou (Rev. 2), ... a ales procedura simplificată, ce a fost demarată la data de 29.11.2019, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 623.346,07 RON, fără T.V.A.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează decizia autorității contractante de anulare a Procesului verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020, anulare a Procesului verbal de evaluare financiară nr. 191 din 01.04.2020, anulare a Notei justificative nr. 277 din 25.01.2021 și de continuare a procedurii prin revenirea la etapa de evaluare tehnică și reevaluare a propunerilor tehnice.

Raportat la acest aspect, analizând cuprinsul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... a anulat Procesul verbal de

evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020 și Procesul verbal de evaluare financiară nr. 191 din 01.04.2020 prin transmiterea către ... a notei nr. 236/30.07.2020.

Împotriva acestei decizii a fost formulată de către ... contestația nr. 204/24.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35463/24.08.2020, ce a fost soluționată prin emiterea deciziei nr. 1744/C7/1781/25.09.2020, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Nemulțumită de soluția dată de Consiliu, contestatoarea ... a formulat plângere la Curtea de Apel Pitești, iar prin Hotărârea Curții de Apel Pitești nr. 1001/2020 din 02.11.2020, instanța a admis în parte plângerea ofertantului ..., a modificat decizia C.N.S.C. nr. 1744/C7/1781 din 25.09.2020 și a anulat nota justificativă a autorității contractante ... nr. 236/30.07.2020.

Se reține că autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire prin transmiterea către ... a adresei nr. 277/25.01.2021, în cuprinsul căreia a precizat că *„Referitor la procedura simplificată inițiată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect: Achiziție dotări IT și proiectie pentru obiectivul de investiții „DOTARE CĂMINE CULTURALE, ...”*

Având în vedere Hotărârea Curții de Apel Pitești nr. 1001/2020 din 02 noiembrie 2020 (Admite în parte plângerea ofertantului ... S.R.L., modifică decizia C.N.S.C. nr. 1744/C7/1781 din 25.09.2020, anulează nota justificativă a autorității contractante ... nr. 236/30.07.2020).

În vederea respectării principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. 2 lit. f din Legea 98/2016 și ale celorlalte principii din același articol, precum și pentru eficientizarea procedurii de achiziție sus menționată, comisia de evaluare hotărăște următoarele:

- anularea Procesului Verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020;*
- anularea Procesului Verbal de evaluare financiară nr. 191 din 01.04.2020;*
- anularea notei justificative nr. 236 din 30.07.2020;*
- continuarea procedurii prin revenirea la etapa de evaluare tehnică și reevaluarea ofertelor.*

În conformitate cu anunțul de participare simplificat nr. ... publicat în SICAP la data 29.11.2019, secțiunea <LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE>, Procesul Verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020 și Procesul verbal de evaluare financiară nr. 191 din 01.04.2020 nu sunt vizibile de niciun ofertant participant la procedură, respectiv nu puteau fi contestate de eventualele persoane interesate, astfel cum a susținut ofertantul ... S.R.L. în cuprinsul plângerii formulate împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1744/C7/1781 din 25.09.2020.

Lansând și susținând aceste afirmații, ofertantul ... S.R.L. și-a creat un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, inducând instanța în eroare, acesta intrând în posesia acestor procese verbale în urma accesului la dosarul instanței (vezi contestația nr. 204 din 24.08.2020 înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 247 din 25.08.2020) nu era

finalizată în sensul art. 217 alin. 4 din Legea 98/2016. Singurele documente vizibile de ofertanți în cuprinsul secțiunii <LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE> și/sau orice secțiune aferentă prezentei proceduri SICAP nr. ... din 29.11.2019 "Achiziție dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție DOTARE CĂMINE CULTURALE, ...", sunt: Proces verbal evaluare garanții participare + conținut DUAE (postat în SICAP la data 19.12.2019 ora 16:37) și Nota justificativă reevaluare propuneri tehnice (postat în SICAP la data 17.08.2020 ora 10:51).

Conform legislației în vigoare, doar documentul numit Proces-verbal de deschidere a ofertelor este destinat publicării și vizualizării pe partea publică a sistemului SICAP cât și a ofertanților înscriși la procedura de atribuire.

Restul documentelor fac doar obiectul verificării ex-ante de către ANAP și nu sunt vizibile ofertanților.

Prin urmare, având în vedere constatarea unor neconcordanțe între propunerea tehnică a ofertantului ... S.R.L., fișele tehnice depuse de acesta împreună cu oferta sau ulterior prin clarificări și caietul de sarcini nr. 90 din 28 octombrie 2019, de către specialiștii/ experții tehnici cooptați din cadrul comisiei de evaluare a procedurii de atribuire SICAP nr. ... din 29.11.2019 "Achiziție dotări IT și proiecție pentru obiectivul de investiție DOTARE CĂMINE CULTURALE, ..., JUDEȚUL VALCEA", autoritatea contractantă ... prin comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări în baza prevederilor art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 133 alin. 1, art. 133 alin. 2 și art. 134 alin. 1 din H.G. 395/2016:

1. Pentru produs <Laptop HP 250 G7> - 3 bucăți (ofertat în propunerea tehnică, formularul de propunere tehnică).

A se vedea secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției - "Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea acestora sau omiterea unui element/ caracteristică duce la respingerea ofertei".

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului HP pentru produsul ofertat, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producătorul HP nu este în limba română (potrivit secțiunii IV.2.4 din Fișa de date a achiziției), veți prezenta o traducere autorizată a acesteia în limba română.

În urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare, nu s-a reușit identificarea specificațiilor tehnice ale produsului ofertat (Laptop HP 250 G7) în baza informațiilor publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP. Respectiv, nu rezultă îndeplinirea cerințelor în analiză, respectiv <Fingerprint Reader, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock>.

Comisia de evaluare reține că, relevante în cauză, sunt dispozițiile art. 123 alin. 1 din HG 395/2016 potrivit cărora "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)". Autoritatea contractantă ... a solicitat ca laptopul să aibă încorporate minim facilitățile solicitate, respectiv <Fingerprint Reader, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock>. Comisia de evaluare constată că ofertantul ... S.R.L. a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său (Laptop HP 250 G7) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă și ar răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă.

În acest sens, legiuitorul a stabilit, potrivit art. 20 alin. 10 din H.G. 395/2016: "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice

care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante". Prin urmare, produsul ofertat (Laptop HP 250 G7) trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin Caietul de sarcini în funcție de necesitățile sale reale, concrete, în timp ce orice echipare suplimentară, ar reprezenta ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ... S.R.L. ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din Caietul de sarcini.

Ofertantul ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, cerințele analizate respectiv porturile <1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock> și <Fingerprint Reader> nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP. Ofertantul ... S.R.L. va trebui să probeze și nu doar să afirme că a ofertat un produs superior (Laptop HP 250 G7), indicând în mod concret unde în fișa tehnică a producătorului HP pentru produsul ofertat (Laptop HP 250 G7) se regăsesc cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, respectiv <Fingerprint Reader, 1xUSB Type-C, 1xDP, 1xVGA, 1xdock> și nu doar să sublinieze eventualele specificații considerate de acesta ca fiind superioare.

2. Pentru produs <Router gigabit Netis WF2780> - 3 bucăți (ofertat în propunerea tehnică, formularul de propunere tehnică).

A se vedea secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției - "Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea acestora sau omiterea unui element/ caracteristică duce la respingerea ofertei".

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului NETIS pentru produsul ofertat, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producătorul NETIS nu este în limba română (potrivit secțiunii IV.2.4 din Fișa de date a achiziției), veți prezenta o traducere autorizată a acesteia în limba română.

În urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare, nu s-a reușit identificarea specificațiilor tehnice ale produsului ofertat (Router gigabit Netis WF2780) în baza informațiilor publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului NETIS. Respectiv, nu rezultă îndeplinirea cerințelor în analiză, respectiv <viteza minimă 1200Mbps, firewall SPI>.

Comisia de evaluare reține că, relevante în cauză, sunt dispozițiile art. 123 alin. 1 din HG 395/2016 potrivit cărora "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)". Autoritatea contractantă ... a solicitat ca routerul gigabit să aibă încorporate minim facilitățile solicitate, respectiv <viteza minimă 1200Mbps, firewall SPI>. Comisia de evaluare constată că ofertantul ... S.R.L. a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său (Router gigabit Netis WF2780) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă și ar răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă.

În acest sens, legiuitorul a stabilit, potrivit art. 20 alin. 10 din H.G. 395/2016: "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante". Prin urmare, produsul ofertat (Router gigabit Netis WF2780) trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin Caietul de sarcini în funcție de necesitățile sale reale, concrete, în

timp ce orice echipare suplimentară, ar reprezenta ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ... S.R.L. ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din Caietul de sarcini.

Ofertantul ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, cerințele analizate respectiv (viteza minimă 1200Mbps, firewall SPI) nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului NETIS. Ofertantul ... S.R.L. va trebui să probeze și nu doar să afirme că a oferat un produs superior (Router gigabit Netis WF2780), indicând în mod concret unde în fișa tehnică a producătorului NETIS pentru produsul oferat (Router gigabit Netis WF2780) se regăsesc cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, respectiv (viteza minimă 1200Mbps, firewall SPI) și nu doar să sublinieze eventualele specificații considerate de acesta ca fiind superioare.

3. Pentru produs Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120 - 3 bucăți (oferat în propunerea tehnică, formularul de propunere tehnică).

A se vedea secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției - "Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea acestora sau omiterea unui element/ caracteristică duce la respingerea ofertei".

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului PANASONIC pentru produsul oferat, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producătorul PANASONIC nu este în limba română (potrivit secțiunii IV.2.4 din Fișa de date a achiziției), veți prezenta o traducere autorizată a acesteia în limba română.

În urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare, nu s-a reușit identificarea specificațiilor tehnice ale produsului oferat (Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120) în baza informațiilor publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului PANASONIC. Respectiv, nu rezultă îndeplinirea cerințelor în analiză, respectiv <3DLP, 3D ready, dimensiune proiecție 1,78m-25,4m (70-1.000 inches), dimensiune proiecție 1,78m-15,24m (70-600 inches)>.

Comisia de evaluare reține că, relevante în cauză, sunt dispozițiile art. 123 alin. 1 din H.G. 395/2016 potrivit cărora "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)". Autoritatea contractantă ... a solicitat ca proiectorul amfiteatru să aibă încorporate minim facilitățile solicitate, respectiv <3DLP, 3D ready, dimensiune proiecție 1,78m-25,4m (70-1.000 inches), dimensiune proiecție 1,78m-15,24m (70-600 inches)>. Comisia de evaluare constată că ofertantul ... S.R.L. a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său (Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă și ar răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă.

În acest sens, legiuitorul a stabilit, potrivit art. 20 alin. 10 din H.G. 395/2016: "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante". Prin urmare, produsul oferat (Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120) trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin Caietul de sarcini în funcție de necesitățile sale reale, concrete, în timp ce orice echipare suplimentară, ar reprezenta ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea respingerii ofertei ...

S.R.L. ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din Caietul de sarcini.

Ofertantul ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, cerințele analizate respectiv <3DLP, 3D ready, dimensiune proiecție 1,78m-25,4m (70-1.000 inches), dimensiune proiecție 1,78m-15,24m (70-600 inches)> nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului PANASONIC. Ofertantul ... S.R.L. va trebui să probeze și nu doar să afirme că a oferat un produs superior (Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120), indicând în mod concret unde în fișa tehnică a producătorului PANASONIC pentru produsul oferat (Proiector amfiteatru Panasonic PT-RZ120) se regăsesc cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, respectiv <3DLP, 3D ready, dimensiune proiecție 1,78m-25,4m (70-1.000 inches), dimensiune proiecție 1,78m-15,24m (70-600 inches)> și nu doar să sublinieze eventualele specificații considerate de acesta ca fiind superioare.

4. Pentru produs (multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw) - 3 bucăți (oferat în propunerea tehnică, formularul de propunere tehnică).

A se vedea secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției - "Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, nerespectarea acestora sau omiterea unui element/ caracteristică duce la respingerea ofertei".

Vă solicităm transmiterea fișei tehnice a producătorului HP pentru produsul oferat, iar în cazul în care fișa tehnică emisă de producătorul HP nu este în limba română (potrivit secțiunii IV.2.4 din Fișa de date a achiziției), veți prezenta o traducere autorizată a acesteia în limba română.

În urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare, nu s-a reușit identificarea specificațiilor tehnice ale produsului oferat (multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw) în baza informațiilor publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP. Respectiv, nu rezultă îndeplinirea cerințelor în analiză, respectiv <Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi>.

Comisia de evaluare reține că, relevante în cauză, sunt dispozițiile art. 123 alin. 1 din HG 395/2016 potrivit cărora "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)". Autoritatea contractantă ... a solicitat ca multifuncționalul laser color să aibă încorporate minim facilitățile solicitate, respectiv <Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi>. Comisia de evaluare constată că ofertantul ... S.R.L. a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul său (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw) îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă și ar răspunde nevoilor reale ale acesteia din urmă.

În acest sens, legiuitorul a stabilit, potrivit art. 20 alin. 10 din H.G. 395/2016: "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante". Prin urmare, produsul oferat (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw) trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin Caietul de sarcini în funcție de necesitățile sale reale, concrete, în timp ce orice echipare suplimentară, ar reprezenta ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă sub sancțiunea

respingerii ofertei ... S.R.L. ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din Caietul de sarcini.

Ofertantul ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de sarcini, cerințele analizate respectiv <Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi> nu se regăsesc în specificațiile tehnice publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului HP. Ofertantul ... S.R.L. va trebui să probeze și nu doar să afirme că a oferat un produs superior (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw), indicând în mod concret unde în fișa tehnică a producătorului HP pentru produsul oferat (Multifuncțional laser color HP LaserJet Pro MFP M479fdw) se regăsesc cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, respectiv <Rezoluție copiere color minim 1200 x 1200 dpi> și nu doar să sublinieze eventualele specificații considerate de acesta ca fiind superioare.

Răspunsul se va încărca în SICAP, cu semnătură electronică extinsă, până cel mai târziu la data 27.01.2021 (inclusiv).

În cazul în care ofertantul ... S.R.L. nu va transmite în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu vor fi concludente, oferta va fi considerată atât inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. 5 și alin. 6 din H.G. 395/2016 cât și neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016."

Analizând cuprinsul adresei nr. 277/25.01.2021, Consiliul constată că în ceea ce privește anularea Procesului Verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020, anularea Procesului Verbal de evaluare financiară nr. 191 din 01.04.2020, anularea notei justificative nr. 236 din 30.07.2020 și continuarea procedurii prin revenirea la etapa de evaluare tehnică și reevaluarea ofertelor, asupra acestor aspecte s-a pronunțat Curtea de Apel Pitești în cuprinsul Deciziei nr. 1001/2020 pronunțată în data de 02.11.2020.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul Deciziei nr. 1001/2020 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în data de 02.11.2020 în vederea soluționării dosarului nr. 969/46/2020 s-au precizat, între altele, următoarele:

„În prealabil trebuie menționat că potrivit art.68 teza a I-a din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor dispozițiile acestui act se completează cu prevederile Legii nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Semnificația acestei norme de trimitere este aceea că pentru ipotezele nereglementate de Legea nr. 101/2016 vor fi aplicabile dispozițiile cuprinse în Legea nr. 554/2004.

În ce privește procesul de evaluare a ofertelor, realizat de comisia special desemnată de autoritatea contractantă, Curtea constată că această etapă a procedurii de achiziție este guvernată de dispozițiile art.208 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice , precum și de art.132 și urm. din Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Evaluarea ofertelor presupune, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile

caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Evaluarea admisibilității ofertelor este, la rândul ei, o operațiune în etape, fără ca legiuitorul să stabilească o ierarhizare sau o ordonare a acestora, modalitatea de lucru a comisiei de evaluare fiind stabilită ad hoc de membrii acesteia, în fiecare caz în parte, în raport cu calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor, membrii comisiei de evaluare având dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune (art. 131 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Din analiza normelor legale menționate rezultă că nu este reglementată. În mod expres, posibilitatea comisiei de evaluare de a reveni ulterior asupra deciziei prin care s-a pronunțat asupra admisibilității ofertelor, ci o asemenea reevaluare poate fi dispusă fie de conducătorul autorității contracte, în urma exercitării controlului ierarhic [art. 127 alin (3) lit.b) din Normele metodologice], fie în urma exercitării controlului de legalitate de către partea interesată, ipoteză în care evaluare este dispusă fie de Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor [art.26 din Legea nr.101/2016], fie de către instanța de judecată [art. 34 sau art. 50 din Legea nr. 101/2016].

Soluțiile adoptate de legiuitor sunt justificate prin prisma naturii juridice a actului adoptat de către comisia de evaluarea ofertelor, act prin intermediul căruia se verifică îndeplinirea cerințelor de admisibilitate.

În acest sens Curtea reține că actul adoptat de comisia de evaluare poate fi considerat un act al autorității contracte, întrucât sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art.3 alin (1) lit.a) din Legea nr. 101/2016 în condițiile în care respectivul act produce efecte juridice distincte, care pot consta fie în excluderea operatorilor economici de la procedura de achiziție, fie în recunoașterea posibilității operatorilor economici de a participa în etapele ulterioare ale procedurii de achiziție. Este real că respectivul act este adoptat de comisia de evaluare, însă în condițiile în care această comisie acționează în virtutea atribuțiilor conferite de lege, are calitatea de organ de administrare în accepțiunea art.209 alin (2) C. civ., astfel că actele adoptate de acest organ sunt considerate acte ale autorității contractante conform art.218 alin (1) C.civ.

De asemenea actul adoptat de comisia de evaluare, prin care se verifică admisibilitatea ofertelor, reprezintă totodată un act administrativ în accepțiunea art.2 alin (1) lit.c) din Legea nr.554/2004 având în vedere că dă naștere,

modifică sau stinge raporturi juridice, în condițiile în care verificarea admisibilității ofertelor reprezintă o etapă obligatorie a procedurii de achiziție, cu efecte juridice proprii. Prin urmare nu se poate considera că emiterea procesului de evaluare reprezintă o simplă operațiune administrativă prealabilă care poate fi contestată doar în momentul emiterii deciziei de atribuire.

De astfel cu privire la natura juridică a raportului de evaluare s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, completul pentru dezlegarea unor probleme de drept, care prin dec. nr.66/2018, publicată în M.Of. nr.970 din 16 noiembrie 2018, obligatorie conform art.521 alin (3) C.proc.civ., a statuat, în mod expres, la pct.76 din respectiva decizie că raportul de evaluare reprezintă un act administrativ.

În condițiile în care, astfel cum s-a arătat, prin normele legale speciale prevăzute de Legea nr.98/2016 și respectiv de Normele metodologice, aprobate prin HG nr.395/2016 nu se prevede posibilitatea revocării din oficiu actului adoptat de comisia de evaluare, urmează ca o asemenea posibilitate să fie analizată din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Potrivit art. 1 alin (6) teza a I-a din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ autoritatea emitentă a unui act administrativ nu mai poate revoca actul administrativ atunci când acesta a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. Cele două cerințe impuse de lege trebuie îndeplinite în mod cumulativ și urmează a fi analizate în mod punctual în funcție de specificul fiecărui act administrativ.

Deși norma legală se referă doar la autoritatea publică emitentă a actului administrativ, aceasta trebuie aplicată pentru identitate de rațiune și în cazul autorității ierarhice superioare, ceea ce înseamnă că o asemenea autoritate nu mai are posibilitatea de a revoca un act administrativ emis de autoritatea subordonată, atunci când respectivul act administrativ a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. O asemenea aplicare prin analogie este justificată de faptul că dispozițiile art.1 alin (6) din Legea nr.554/2004 reprezintă o aplicare concretă a principiul securității juridice, care presupune că nu este posibilă revocarea actelor administrative atunci când acestea au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice. Or, același raționament este aplicabil și în ipoteza controlului ierarhic realizat de autoritatea publică superioară, astfel că nu va fi posibilă revocarea actului administrativ atunci când acesta a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Analiza condițiilor mai sus menționate trebuie realizată prin prisma dispozițiilor cuprinse în Legea nr.98/2016 și respectiv HG nr.395/2016, care instituie un termen de decădere de 5 sau 10 zile în care persoană vătămată poate solicita adoptare de către autoritatea competentă a unor măsuri de remediere, astfel cum sunt prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, termen care începe să curgă de la data luării la cunoștință despre actul contestat.

O asemenea interpretare conform căreia împotriva fiecărui act al autorității contracte trebuie exercitată o cale de atac distinctă corespunde cu cerințele impuse de Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative referitoare la aplicarea procedurilor privind căile de atac în ceea ce privește atribuirea contractelor de achiziții publice de bunuri și de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 (JO

2007, L 335, p. 31) (denumită în continuare „Directiva 89/665”), astfel cum au fost analizate în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În acest sens s-a decis că din „modul de redactare a articolului 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 presupune, prin folosirea expresiei în ceea ce privește [procedurile de atribuire a contractelor], ca orice decizie a unei autorități contractante care intră sub incidența normelor izvorâte din dreptul Uniunii în domeniul achizițiilor publice și care le poate încălca să fie supusă controlului jurisdicțional prevăzut la articolul 2 alineatul (1) literele (a) și (b) din aceeași directivă. Prin urmare, această dispoziție se referă în general la deciziile unei autorități contractante, Iară a distinge între deciziile respective în funcție de conținutul sau de momentul adoptării lor (a se vedea Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Hal/e și RPL Lochau, CD26/03, EU:C:2005:5, punctul 28 și jurisprudența citată)”.

De asemenea s-a mai statuat că „această accepțiune largă a noțiunii decizie a unei autorități contractante este confirmată de faptul că dispoziția de la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 nu prevede nicio restricție în ceea ce privește natura și conținutul deciziilor pe care le vizează. În plus, o interpretare restrictivă a acestei noțiuni ar fi incompatibilă cu dispozițiile articolului 2 alineatul (1) litera (a) din directiva menționată, care obligă statele membre să prevadă proceduri de adoptare a unor măsuri provizorii în privința oricărei decizii adoptate de autoritățile contractante (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Hal le și RPL Lochau, CD26/03, EU:C:2005:5, punctul 30 și jurisprudența citată).

În plus s-a mai decis „că art. 1 alineatul (1) și articolul 2 alineatul (1) literele (a) și (b) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretate în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în litigiul principal, se opun unei legislații naționale în temeiul căreia decizia de admitere a unui ofertant în procedura de atribuire, decizie despre care se pretinde că încalcă dreptul Uniunii în domeniul achizițiilor publice sau legislația națională care îl transpune, nu figurează printre actele pregătitoare ale unei autorități contractante care pot face obiectul unei căi de atac jurisdicționale autonome”(în acest sens a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2017, Marina del Mediterraneo și alii, C-391/15, EU:C:2017:268).

De asemenea mai trebuie arătat că instituirea unor termene de decădere este de asemenea compatibilă cu cerințele impuse de Directiva 89/665. În acest sens s-a decis că „stabilirea unor termene rezonabile de introducere a acțiunilor sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității rezultată din Directiva 89/665, în măsura în care constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice. Îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări” (Hotărârea UniversaleUBau și alții, CH470/99, EU:C:2002:746, punctele 75 și 76 și jurisprudența citată, Hotărârea Lämmerzahl, CD241/06, EU:C:2007:597, punctele 50 și 51, precum și Hotărârea Comisia/Irlanda, CD456/08, EU:C:2010:46, punctele 51 și 52).

Prin urmare transpunând principiile mai sus menționate, astfel cum au fost dezvoltate în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene rezultă că decizia adoptată de comisia de evaluare poate fi contestată de persoana interesată în termenele menționate de lege, în mod distinct, ipoteză în care autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere. De asemenea din analiza literală a art.3 alin (1) lit. d) din Legea nr.101/2016 rezultă că măsurile de remediere se adoptă în urma primirii unei notificări și au ca scop corectarea

actului atacat. „A corecta” actul atacat înseamnă a îndrepta neregularitățile respectivului act, astfel că asemenea măsuri nu vizează desființarea actului atacat.

În ipoteza în care nu s-a solicitat remedierea actelor adoptate, pe calea procedurii speciale prevăzute de art.6 din Legea nr.101/2016, atunci autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a revoca actul administrativ respectiv, având în vedere că din momentul comunicării publice a acestuia și rămânerii definitive, respectivul act a intrat în circuitul civil și și-a produs efectele juridice specifice.

Împrejurarea că prin art.212 din Legea nr.96/2016 se prevede dreptul autorității contractante de a dispune anularea procedurii nu poate constitui un argument cu privire la posibilitatea autorității contractante de revocare a actelor adoptate în procedura achiziției, după momentul intrării în circuitul civil și producerii de consecințe juridice, în condițiile în care între cele două instituții juridice există deosebiri esențiale, iar măsura anulării reprezintă o măsură excepțională adoptată în faza de finalizare a procedurii, astfel cum se prevede prin art. 211 lit. b) din Legea nr.98/2016, și care presupune o imposibilitate obiectivă de finalizare a procedurii de achiziție cu respectarea principiilor prevăzute de 2 alin (2) din Legea nr.98/2016.

De asemenea imposibilitatea revocării din oficiu a actelor adoptate de către organele autorității contractante, după ce acestea au intrat în circuitul civil și și-au produs efectele juridice este justificat și necesitatea respectării principiului securității juridice, principiul recunoscut și de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

În acest sens s-a decis că „nu ar trebui să se considere contrar dreptului comunitar faptul că în dreptul intern, în materie de revocare a actelor administrative ... de către autoritatea publică administrativă, se iau în considerare, pe lângă principiul legalității, și principiile protecției încrederii legitime și securității juridice, dat fiind că acestea din urmă fac parte din ordinea juridică comunitară” (a se vedea Hotărârea Deutsche Milchkontor și alții, citată anterior, punctul 30, Hotărârea din 9 octombrie 2001, Flemmer și alții, C 80/99-C'82/99, Rec., p. I 7211, punctul 60), precum și faptul că „aceste principii se impun îndeosebi atunci când o reglementare poate avea consecințe financiare” (a se vedea Hotărârea din 16 martie 2006, Emsland Stärke, C 94/05, Rec., p. I 2619, punctul 43, Hotărârea din 26 octombrie 2006, Koninklijke Coöperatie Cosim, C 248/04, Rec., p. I 10211, punctul 79).

În prezentul litigiu Curtea constată că comisia specială desemnată a autorității contractante a adoptat procesul verbal nr. 188/30.03.2020 privind finalizarea evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (f.689 și urm., voi.3/4) prin care au fost declarate admisibile ofertele formulate de operatorii economici participanți la procedură, iar respectivul proces nu a fost contestat de către eventuale persoane interesate.

De asemenea rezultatele respectivei evaluării au fost postate în SEAP și au fost comunicate către participanții la procedură astfel cum rezultă din print-screen-urile aflate la filele 807 și urm., vol.3/4).

Ca urmare a lipsei de contestații împotriva actului mai sus menționat s-a trecut la următoarea etapă a procedurii, respectiv aceea a evaluării propunerilor financiare, astfel cum rezultă din procesul verbal nr.191/1.04.2020 (f.830-vol.3/4), astfel că procesul verbal nr. 188/30.03.2020 a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Prin nota justificativă nr.236/30.07.2020 emisă de comisia de evaluare (f.891, vol.3/4) s-a decis reevaluarea propunerilor tehnice pe considerentul că s-

a emis de către CNSC dec. nr.873/C4/533, 576. Deși prin nota respectivă nu s-a dispus revocarea, în mod expres, a procesului verbal nr. 188/30.03.2020, totuși prin dispunerea reevaluării ofertelor tehnice , în fapt, a intervenit o revocare a procesului verbal nr. 188/30.03.2020.

Prin emiterea notei justificative mai sus menționate, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor tehnice, s-a realizat o încălcare a dispozițiilor art.I alin (6) din Legea nr.554/2004 în condițiile în care a fost depășit momentul temporal în care autoritatea contractă putea să-și revoce propriile acte. De asemenea nici emiterea deciziei nr. 873/C4/533, 576 de către CNSC nu era un motiv justificativ pentru a se dispune reevaluarea ofertelor tehnice, în condițiile în care respectiva decizie privea o altă procedură de achiziție în care era implicată o altă autoritate contractantă, astfel că nu erau aplicabile dispozițiile art.28 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește jurisprudența invocată în dec. nr. 1744/C7/28.09.2020 emisă de CNSC, care face obiectul prezentului litigiu, Curtea constată, pe de o parte, că respectivele hotărâri judecătorești nu constituie izvor de drept, iar, pe de altă parte, că situația de fapt reținută de instanțele judecătorești este diferită față de cea din prezentul litigiu, în condițiile în care reevaluarea s-a dispus de autoritățile contractante, ca urmare a formulării unor contestații, iar problema de drept a fost aceea a limitelor reevaluării realizată după ce contestațiile au fost admise, aspect care a fost tranșat și prin dec. nr.66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, menționată anterior. În schimb în prezentul litigiu reevaluarea ofertelor tehnice s-a dispus în lipsa unor contestații împotriva procesului verbal inițial prin care s-a realizat evaluarea ofertelor tehnice.

În ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii Curtea constată că aceasta reprezintă o obligație legală a autorității contractante, astfel că nu se impune a se dispune o asemenea obligație din partea instanței de judecată.

Astfel, Consiliul constată că în măsura în care autoritatea contractantă a reluat în cuprinsul adresei nr. 277/25.01.2021 cele dispuse prin adresa nr. 236/30.07.2020, anulată de instanța de judecată, aceste aspecte au fost deja analizate de către CURTEA DE APEL PITEȘTI, sunt incidente prevederile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă care prevăd că „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Prin urmare, având în vedere caracterul obligatoriu al Deciziei nr. 1001/02.11.2020 pronunțată de CURTEA DE APEL PITEȘTI, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... avea obligația respectării acesteia în întregime, respectiv atât dispozitivul cât și considerentele avute în vedere la pronunțarea acesteia, iar în măsura în care a avut neclarități sau considera că se impun anumite lămuriri, se impunea formularea către instanța de judecată care a pronunțat Decizia nr. 1001/02.11.2020 a unei cereri privind lămurirea dispozitivului și, eventual, înlăturarea dispozițiilor contrare, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

În aceste condiții, Consiliul nu reține în soluționare susținerile

autorității contractante, exprimate atât în cuprinsul adresei nr. 277/25.01.2021 cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. 11666/10.03.2021, potrivit căroră *„ofertantul ... și-a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, inducând instanța în eroare”*, întrucât este avut în vedere puterea de lucru judecat al hotărârii judecătorești, ceea ce semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că hotărârea pronunțată de CURTEA DE APEL PITEȘTI este definitivă, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Într-o atare situație, în măsura în care CURTEA DE APEL PITEȘTI a precizat, în mod clar, că *„În ipoteza în care nu s-a solicitat remedierea actelor adoptate, pe calea procedurii speciale prevăzute de art.6 din Legea nr.101/2016, atunci autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a revoca actul administrativ respectiv, având în vedere că din momentul comunicării publice a acestuia și rămânerii definitive, respectivul act a intrat în circuitul civil și și-a produs efectele juridice specifice”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea anulării Procesului Verbal de evaluare tehnică nr. 188 din 30.03.2020 și nici posibilitatea revenirii la etapa de verificare a propunerilor tehnice, întrucât respectivul act al autorității contractante a produs efecte, respectiv evaluarea propunerilor tehnice a fost finalizată iar propunerea tehnică prezentată de ... a fost declarată *„Admisă”*, motiv pentru care se impune anularea adresei nr. 277/25.01.2021 transmisă de ... către ... și, pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în referire la solicitarea de anulare a adresei nr. 277/25.01.2021.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin Decizia nr. 1001/02.11.2020 pronunțată de CURTEA DE APEL PITEȘTI s-a precizat că *„aceasta reprezintă o obligație legală a autorității contractante, astfel că nu se impune a se dispune o asemenea obligație din partea instanței de judecată”*, în contextul în care, în conformitate cu prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea formulată de ...

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în referire la solicitarea de anulare a adresei nr. 277/25.01.2021.

Anulează adresa nr. 277/25.01.2021 transmisă de ... către ...

Obligă ... la finalizarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea ... la continuarea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în referire la solicitarea de anulare a adresei nr. 277/25.01.2021.

Anulează adresa nr. 277/25.01.2021 transmisă de ... către ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea ... la continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...