

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.06.2025

Prin contestația nr. 308/30.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28172/30.04.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J26/1659/2017, având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4933/23.04.2025, act emis de către ..., cu sediul în ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de pază*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../26.03.2025, s-au solicitat următoarele: „anularea actelor entității contractante, respectiv comunicarea nr. 4933/23.04.2025 și toate actele subsecvente, pe care ... le consideră netemeinice și nelegale, în ceea ce privește excluderea ofertei sale; obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în baza prevederilor Legii nr. 99/2016 și declararea acesteia ca inadmisibilă; continuarea procedurii de achiziție sectorială”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 308/30.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28172/30.04.2025, societatea ... critică rezultatul transmis prin adresa de comunicare nr. 4933/23.04.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă i-a informat că oferta sa a fost declarată neadecvată în temeiul art. 228 alin. (6) coroborat cu art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, decizie pe care o consideră nelegală pentru motivele ce urmează a fi prezentate în continuare.

În acest sens, precizează că documentul constatator nr. 29/09.01.2024 a fost publicat, în SEAP, în data de 25.03.2024, fiind deci public începând cu această dată. De asemenea, în DUAE-ul prezentat în oferta, la Secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” de la Partea III: Motive de excludere - C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, asociatul ... a completat cu „Da” și a prezentat informații cu privire la circumstanțele în care s-a petrecut incidentul care a dus la emiterea documentului constatator nr. 29/09.01.2024, precum și dovezi despre măsurile de autocorectare pe care acesta le-a întreprins pentru a-și demonstra fiabilitatea.

Contestatoarea învederează că în documentele de calificare, pag. 6 – 15, asociatul ... a prezentat explicații și dovezi concludente și suficiente, despre măsurile adoptate în vederea demonstrării, în concret, a credibilității acestuia, respectiv: 1. S-a interzis față de toți angajații utilizarea numerelor de telefon în corespondența cu partenerii de afaceri și corespondența oficială, altele decât cele care aparțin companiei; 2. Corespondența de pe e-mailurile societății va fi stocată în format digital pe o perioadă de 1 an, pentru a putea fi verificată; 3. Orice corespondență care pleacă de la societate, va fi verificată și avizată de șeful ierarhic superior, al fiecărui departament în parte; 4. Sancționarea disciplinară, patrimonială, penală a persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni sau alte fapte ilicite și sesizarea organelor abilitate.

Dovezi în susținerea celor de mai sus: 1. Decizia Administratorului nr. 1/11.03.2024; 2. Extras REVISAL din care rezultă că dl. ... nu era angajatul ..., ci al liderului de asociere ...; 3. Declarația pe propria răspundere a administratorului societății privind veridicitatea informațiilor, având în vedere art. 180 alin. (1), lit. g) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, susține contestatoarea, asociatul ... a fost transparent de la început în această privință și a informat comisia de evaluare despre existența documentului constatator negativ publicat în SEAP, iar comisia de evaluare a avut acces la aceste informații și documente odată cu deschiderea ofertelor.

Cu privire la încadrarea la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016, la care face referire comisia de evaluare în comunicarea nr. 4933/23.04.2025, conform situației de fapt prezentată în ofertă, contestatoarea susține că nu a fost comisă o abatere profesională gravă, deoarece în urma aceluia incident a avut loc o încetare anticipată a unui contract, însă nu ca urmare a încălcării, în mod grav, sau repetat a

obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul acelui contract și nu au fost cauzate prejudicii și implicit nici nu au fost plătite daune interese, conform art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Un alt aspect subliniat de către contestatoare se referă la faptul că încetarea anticipată a unui contract și/sau existența unui document constatat negativ nu presupune, în mod absolut, excluderea de la toate procedurile de achiziții publice/sectoriale, deoarece acest lucru ar însemna o condamnare la faliment a unei societăți care se bazează pe veniturile din contractele de achiziții publice. Din acest motiv, art. 184 din Legea 99/2016 oferă posibilitatea operatorilor economici de a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. În acest sens arată că instanțele de judecată, prin deciziile luate cu privire la documentul constatat nr. 29/09.01.2024 ce privește societatea ..., nu au interzis acestui operator economic să participe la procedurile de achiziții publice/sectoriale.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, entitatea contractantă nu a luat în considerare prevederile art. 184 din Legea 99/2016 și nici dovezile furnizate în ofertă, iar prin excluderea ofertei sale aceasta din urmă a încălcat principiul proporționalității. Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că în comunicarea nr. 4933/23.04.2025, entitatea contractantă nu prezintă niciun argument prin care să demonstreze că dovezile furnizate de societatea sa sunt irelevante, neconcludente sau insuficiente sub aspect probator, din perspectiva măsurilor luate pentru a-i demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere invocate.

În opinia contestatoarei, constatarea existenței „*unei abateri profesionale grave*”, necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză, conform art. 184 din Legea nr. 99/2016, care transpune în legislația națională prevederile art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE, și care prevede dreptul oricărui operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016, de a furniza dovezi prin care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra, în concret, fiabilitatea, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere, precum și faptul că, în situația în care dovezile furnizate sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor naționale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă a procedat nelegal în adoptarea deciziei de excludere a ofertei sale din procedură.

Prin adresa nr. 5398/02.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28435/05.05.2025, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea

contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care combate criticile contestatoarei.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă invocă art. 180 din Legea nr. 99/2016, *„(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile”* și alin. (6) *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic”*.

De asemenea, precizează că la art. 182 din același act normativ se prevede că: *„Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire (...)*”. În continuare, entitatea contractantă precizează că potrivit Notificării ANAP din 18.06.2021, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire, operatorul economic trebuie să fi încălcat, în mod grav, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus la încetarea anticipate a respectivului contract.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că a procedat corect atunci când a respins oferta contestatoarei întrucât în cuprinsul documentului constatator nr. 29/09.01.2024, se menționează *„(...) că urmare a încălcării culpabile de către liderul de asociere ... a dispozițiilor contractuale (...) prin contrafacerea unor înscrisuri și prezentarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în scopul producerii unor consecințe juridice fapt ce a condus la deteriorarea încrederii în onorabilitatea și integritatea liderului de asociere (...)*”.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că societatea ... a contestat documentul constatator nr. 29/09.01.2024, iar Tribunalul București a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării documentului constatator antemenționat, respectiv a respins, ca neîntemeiată, cererea de anulare a documentului constatator constatator

respectiv, în dosarul nr. Ulterior, Curtea de Apel București a respins excepția nulității recursului principal ca neîntemeiată, și a respins, în mod definitiv, ca nefondate, atât recursul principal, cât și pe cel incident.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă arată că potrivit articolului 184 alin. (5) lit. b) din HG nr. 395/2016, situația de excludere reglementată de art. 180 se întinde pe o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant. Potrivit documentului constatator nr. 29/09.01.2024, acesta a fost emis în data de 09.01.2024 și a rămas definitiv în data de 25.04.2024, la mai puțin de 3 ani de la data producerii evenimentului care a dus la rezilierea contractului între entitatea contractantă și societatea

În aceste condiții, entitatea contractantă afirmă că societatea ..., în calitate de lider asociere și ... în calitate de asociat, se află în situația de excludere reglementată de prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29075/06.05.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211270411/1 din 05.05.2025, în valoare de 11.520,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa nr. 5682/08.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30496/12.05.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis entității contractante că a făcut aplicarea art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de pază*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../26.03.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 576.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului – verbal nr. 4351/08.04.2025, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA .../..., ASOCIEREA .../..., societatea ..., societatea ..., ASOCIEREA .../....

Ulterior evaluării ofertei aparținând ASOCIERII .../..., entitatea contractantă a respins-o „*ca neadecvată în temeiul art. 228 alin. 6) coroborat cu art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea 99/2016*”.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii în cauză prin adresa nr. 4933/23.04.2025, iar în urma luării la cunoștință a conținutului

aferent, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211270411/1 din 05.05.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. 4933/23.04.2025 se precizează următoarele: *„(...) Conform documentului constatator nr. 29/09.01.2024, asociatul ... a încălcat dispozițiile contractuale, rezultând rezilierea contractului. Din declarația dată pe propria răspundere și încărcată în SEAP, reprezentantul legal al societății ... susține că «nu are nicio implicare ci doar i s-ar fi imputat faptele». În urma verificării dosarului ... comisia a constatat că Tribunalul și Curtea de Apel București au respins dosarul ca fiind nefondat (...) Conform art. 228 alin. 6) coroborat cu art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea 99/2016 oferta societății ... în calitate de lider de asociere și societatea ... având rol de asociat, este declarată de către comisia de evaluare ca fiind neadecvată”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile”*.

De asemenea, la art. 228 alin. 6) din cuprinsul aceluiași act normativ, se menționează că *„Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de entitate contractantă”*.

Prin raportare la contextul juridic anterior fixat, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că în DUAЕ prezentat de către asociatul ..., la rubrica: C) Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abatere profesională – Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, se precizează următoarele: *„..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de negociere*

competitivă aplicată pentru încheierea acordului-cadru de «Servicii de pază și protecție, patrulare, monitorizare și intervenție, mentenanță a sistemelor de securitate și a sistemelor anti-incendiu pentru infrastructurile civile și industriale aparținând ..., ..., ..., ..., ... și ... și ...» pentru o perioadă de 36 luni. În data de 09.01.2024, prin adresa nr. 28, am primit notificarea de reziliere emisă de către ... (anterior denumită ...) (...). De asemenea, în aceeași dată, prin adresa nr. 29, am primit documentul constatator negativ, pe motiv că, în urma primirii unui e-mail, au primit niște documente în care sunt menționate ca părți SC ... și ..., ... și ..., purtând o semnătură în dreptul numelui ... iar această semnătură nu aparține acestei doamne și aceste adrese nu au fost întocmite de către societățile în cauză. Menționez, că aceste adrese fac referire la un contract finalizat, contract în care liderul de asociere era ... SRL, fără a avea vreo legătură cu prezentul contract care a făcut obiectul notificării de reziliere. Mențiunea din documentul constatator nr. 29, emis tot în data de 09.01.2024 este următoarea «Rezilierea acordului cadru și a contractului subsecvent începând cu data de 10.02.2024 ca urmare a încălcării culpabile de către liderul de asociere ... a dispozițiilor contractuale (art. 16.3 punctul (p) din condițiile generale contractuale, prevederile art. 29 – Codul etic din condițiile contractuale generale cu referire în principal la principiul 2.2 - Onestitate din codul etic și raportat la dispozițiile art. 180 (c) din Legea 99/2016 prin contrafacerea unor înscrisuri și prezentarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în scopul producerii unor consecințe juridice fapt ce a condus la deteriorarea încrederii în onorabilitatea și integritatea liderului de asociere ...». Societatea noastră colaborează cu Grupul Enel încă din anul 2018 când s-a încheiat primul contract , fără ca vreodată să existe vreo nemulțumire cu privire la onestitatea sau integritatea noastră. Acuzația că societatea noastră sau un angajat al societății noastre a contrafăcut înscrisuri nu este dovedită de nicio instanță de judecată sau de către un alt organ judiciar. Comunicările la care fac referire și susțin că sunt contrafăcute (și care nu aparțin societății noastre) nu au fost întocmite și nici transmise către ... de niciun reprezentant al societății noastre, având în vedere că potrivit contractului nr.... și anexelor acestuia în baza căruia s-a încheiat contractul nr. ..., liderul de asociere era ... SRL. Persoana care a transmis aceste documente, era dl. ..., care era angajatul ... SRL. Înscrisurile fac referire la un alt contract unde lider de asociere era ... SRL, nu poartă nicio mențiune referitoare la societatea noastră și nu au legătură cu contractul care a fost reziliat și pentru care a fost emis acest document constatator. Societatea noastră nu a prezentat niciunei persoane împrejurări necorespunzătoare adevărului în scopul producerii unor consecințe juridice, pentru ca, din întregul conținut al adresei, nu este menționată năici societaea Se menționează încălcarea culpabilă de către societatea noastră ca lider de asociere, fără a se

demonstra care este efectiv acea încălcare culpabilă. S-a considerat că societatea noastră a încălcat culpabil contractul ce a fost reziliat și s-a emis documentul constatator nr. 29/09.01.2024, pe motiv că, fiind lider de asociere, trebuia să urmărească activitatea asociaților din licitație. Am lucrat cu grupul Enel încă din anul 2018, fără a fi probleme în derularea contractelor, cu atât mai puțin de natura celei menționate în documentul constatator. Arătăm că societatea noastră nu a mai fost implicată într-o situație similară, fiind prima situație cu care ne confruntăm. Potrivit art. 180 din legea 99/2015, societatea noastră nu a comis nicio abatere cu atât mai puțin o abatere gravă și cu atât mai puțin și profesională. Raportat la prevederile art. 184 din legea 99/2016, arătăm că nu s-a creat niciun prejudiciu, contactele anterioare cu ENEL fiind finalizate fără nicio altă rezervă din partea autorităților contractante, iar până la acest moment nu există nicio dovadă a săvârșirii unei fapte penale, constatată în mod definitiv de către organele judiciare și niciun prejudiciu solicitat de autoritățile contractante și nici obținut în procedurile judiciare. Documentul constatator nu este suspendat și nici anulat de către instanța de judecată. Societatea noastră este participantă de mulți ani la licitațiile publice și acest incident a apărut pentru prima oară, am făcut toate eforturile ca să nu se mai repete și nu am avut aceste probleme cu niciunul dintre asociații/subcontractorii noștri. În situația în care autoritățile care efectuează investigația ne vor solicita lămuriri, vom fi la dispoziție și vom pune la dispoziție toate informațiile de care dispune societatea noastră. Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră (autocorectare): Da; Descriere: Așa cum am demonstrat anterior, nefiind angajatul societății noastre la momentul emiterii acelor înscrisuri, nu am putut lua măsuri disciplinare sau orice alte măsuri asupra persoanei responsabile. Deși societatea noastră nu are nicio implicare ci doar i s-a imputat faptul că trebuia să controleze activitatea asociaților din licitație, la nivelul societății noastre am implementat o serie de verificări suplimentare și măsuri pe care le enumerăm: 1. Am interzis față de toți angajații utilizarea numerelor de telefon în corespondența cu partenerii de afaceri și corespondența oficială, altele decât cele care aparțin companiei; 2. De asemenea, corespondența de pe e-mailurile societății va fi stocată în format digital pe o perioadă de 1 an, pentru a putea fi verificată; 3. Orice corespondență care pleacă de la societatea noastră, va fi verificată și avizată de șeful ierarhic superior al fiecărui departament în parte; 4. Sancționarea disciplinară, patrimonială, penală a persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni sau alte fapte ilicite și sesizarea organelor abilitate. În susținere: decizia administratorului nr. 1/11.03.2024; extras Revisal din care rezultă că dl. ... nu era angajatul societății noastre; extras Revisal din care rezultă că dl. ... era angajatul liderului de asociere ... SRL”.

Față de cele de mai sus, din verificare dosarului achiziției, Consiliul va lua în considerare că, prin raportare la dispozițiile art. 221 alin. 1) din

Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 4687/15.04.2025, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „Conform documentului constatator nr. 29/09.01.2024, asociatul ... a încălcat dispozițiile contractuale, rezultând rezilierea contractului. Din declarația dată pe propria răspundere și încărcată în SEAP, reprezentantul legal al societății ... susține că «nu are nici o implicare ci doar i s-ar fi imputat faptele». Potrivit art. 161 alin. 5³) – Documentele constatatoare la alin. 5²) se publică în SEAP în condițiile alin. 5) și pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 (..), sens în care vă solicităm să ne comunicați dacă ați contestat documentul constatator în instanță? În caz de răspuns negativ, să ne specificați motivul pentru care nu ați recurs la contestarea documentului?”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 279/16.04.2025, după cum urmează: „Asociatul ... a completat în DUAE cu răspunsul DA la partea III: Motive de excludere (...) deoarece a vrut să fie transparent și să informeze comisia de evaluare despre existența documentului constatator publicat în SEAP, despre circumstanțele în care s-a petrecut incidentul precum și măsurile de autocorectare pe care acesta le-a întreprins pentru a-și demonstra fiabilitatea, Cu privire la încadrarea la art. 180 din Legea 99/2016, conform situației de fapt prezentată în DUAE și în declarația pe propria răspundere a administratorului ..., nu a fost comisă o abatere profesională gravă. În urma aceluiași incident, a avut loc o încetare anticipată a unui contract însă nu ca urmare a încălcării în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul aceluiași contract și nu au fost cauzate prejudicii și implicit nici nu au fost plătite daune interese, conform art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. De asemenea, societatea a luat măsuri pentru a preveni astfel de incidente și pentru a-și demonstra fiabilitatea, iar aceste măsuri au fost prezentate în DUAE și în declarația pe propria răspundere a administratorului ..., alături de documente doveditoare. Precizăm că documentul constatator a fost contestat de către Romanian ... și în prezent nu este anulat sau suspendat de către instanța de judecată”.

După primirea răspunsului de mai sus, prin adresa nr. 4820/17.04.2025, entitatea contractantă solicită contestatoarei „să ne comunicați instanța de judecată la care a fost contestat documentul nr. 29/09.01.2024, precum și numărul dosarului”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 283/17.04.2025, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 4845/22.04.2025, că „documentul nr. 29/09.01.2024 a fost contestat la Tribunalul București – Secția a II-a Contencios Administrativ și fiscal iar dosarul are numărul ...”.

Ulterior evaluării informațiilor de mai sus, conform mențiunii din procesul verbal nr. 4930/23.04.2025, referitor la oferta contestatoarei, entitatea contractantă a precizat următoarele: „este declarată de comisia de evaluare ca fiind neadecvată, conform art. 228 alin. 6) coroborat cu art. 180 alin. 1), lit. g) din legea 99/2016. Conform documentului constatator nr. 29/09.01.2024, asociatul ... a încălcat dispozițiile contractuale, rezultând rezilierea contractului. Din declarația pe propria răspundere și încărcată în SEAP, reprezentantul legal al societății ... susține că «nu are nici o implicare ci doar i s-ar fi imputat faptele». În urma verificării dosarului ... comisia a constatat că Tribunalul și Curtea de Apel București au respins dosarul ca fiind nefondat”.

Pe aspectele de mai sus analizând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că prin Hotărârea nr. 659/2024, aferentă societății ... – reclamant și entității contractante ..., TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a dispus următoarele: „Respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării documentului constatator nr. 29/09.01.2024. Respinge ca neîntemeiată cererea de anularea documentului constatator nr. 29/09.01.2024 (...)”.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 368/2024, CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, a menținut decizia primei instanțe și a dispus în consecință: „Respinge excepția nulității recursului principal, ca neîntemeiată. Respinge recursul principal, ca nefondat. Respinge recursul incident ca nefondat. Definitivă (...)”.

Prin urmare, instanța, în mod definitiv, a considerat că documentul constatator în cauză este valabil, motiv pentru care acesta la momentul soluționării cauzei acesta își produce efectele, iar societatea ..., în calitate de lider al asocierii respective, este responsabilă de consecințele aferente, din punct de vedere al unui „comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic”, astfel cum se stipulează la art. 180 alin. 6) dn Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, și 0 alegerile contestatoarei potrivit cărora „instanțele de judecată nu au interzis acestui operator economic (...) să participe la procedurile de achiziții publice/sectoriale”, deoarece în cazul de față nu există această ipoteză, având în vedere că operatorul economic în cauză este parte a asocierii contestatoare, ci despre motivul de excludere care a condus la respingerea ofertei acesteia, respectiv aplicarea de către entitatea

contractantă a dispozițiilor art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Pe acest aspect, Consiliul consideră ca relevant fiind dispozițiile art. 184 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că *„În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității (...).”*

Așadar, prin raportare la cele de mai sus, referitor la atitudinea entității contractante, se reține că aceasta dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței dispozițiilor legale sus citate, entitatea fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii și atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică nu poate fi apreciat ca abuziv, aceasta având posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură.

Dreptul de apreciere nu poate fi cenzurat de organismul de control, dat fiind că exercitarea lui antrenează o opțiune unilaterală a entității de a se angaja în viitor în relații contractuale cu întreprinderi al căror comportament a fost pus, într-un mod semnificativ și cu suficientă certitudine, sub semnul îndoielii. Un astfel de drept de apreciere ar putea face obiect al controlului numai în măsura în care exercitarea lui s-ar face abuziv, dincolo de limitele impuse de lege. Or, în cazul dedus judecății, entitatea a analizat și a prezentat motivele pentru care soluția menținerii în procedură a contestatoarei, nu se impune.

În atari circumstanțe, Consiliul face trimitere la art. 101 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului: (...) Ținând seama de faptul că autoritatea contractantă va fi responsabilă pentru consecințele eventualei sale decizii eronate, autoritățile contractante ar trebui, de asemenea, să dispună în continuare de libertatea de a considera că a existat o abatere profesională gravă, în cazul în care, înainte de luarea unei decizii finale și obligatorii privind prezența motivelor obligatorii de excludere, pot demonstra, prin orice mijloace adecvate, că operatorul economic a încălcat obligațiile care îi revin, inclusiv obligațiile legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, cu excepția unor dispoziții contrare dreptul intern. Acestea ar trebui, de asemenea, să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut a arătat deficiențe majore în ceea ce privește cerințele de fond, de

exemplu, nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa, deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic (...).

Totodată, Curtea Europeană de Justiție în Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (*Meca SRL împotriva Comune di Napoli*) a statuat: „28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. Astfel, din textul dispoziției respective **rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora lea fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.** 29. În al treilea rând, **posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți,** astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24. 31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și-a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă. 34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice**”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în mod întemeiat, entitatea contractantă a respins oferta ASOCIERII .../... în baza dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, astfel cum este menționat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4933/23.04.2025.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini