C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva actului administrativ nr. 251/ 04.02....., reprezentând comunicare ..... evaluare ofertă financiară, emisă de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „achiziția de costume populare și instrumente muzicale cadrul proiectului Dotarea Căminului Cultural din ....., județul .....”, LOT 1, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL critică adresa nr. 251/04.02....., reprezentând comunicare ..... evaluare ofertă financiară, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns în termenul limită solicitărilor de clarificări.

În fapt, contestatoarea precizează că i s-a solicitat cu adresa nr. 2207/.....11.2018, încărcată în SEAP la 20.11.2018, prezentarea contractului semnat pe fiecare pagină de reprezentantul/reprezentanții autorizați corespunzător să angajeze ofertantul în contract, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. Răspunsul a fost încărcat în SEAP la data de 20.11.2018, orele 20:18, cu precizarea că documentul solicitat a fost depus în cadrul ofertei, în termenul limită de depunere a ofertelor.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a apreciat oferta ca inacceptabilă, pe considerentul că nu a răspuns la solicitările de clarificare în termenul solicitat, decizie considerată de contestatoare, ca fiind abuzivă și cu încălcarea principiului proporționalității.

În viziunea contestatoarei, o astfel de decizie este rezultatul unui abuz de drept și greșitei interpretări al dispozițiilor legale, în sensul că, deși autoritatea contractantă avea posibilitatea să verifice toate documentele ofertei și să observe că formularul de contract, semnat și ștampilat de reprezentantul legal al societății, exista în cadrul ofertei și că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, i s-au furnizat indicii cum că documentul exista în cadrul ofertei, a preferat să sancționeze cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, pentru un aspect total neesențial într-o evaluare financiară.

Or, prin evaluarea propunerii sale financiare, autoritatea contractantă s-a abătut de la cadrul legal, motiv pentru care contestatoarea solicită reevaluarea ei, dat fiind faptul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente inexistente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În drept, se invocă de către contestatoare art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și orice altă prevedere legală amintită în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 738/17.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15459/24.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care precizează că, inițial, în documentul atașat în SEAP de către contestatoare, ca răspuns la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare nu a regăsit niciun formular de contract semnat de reprezentantul legal, ci doar o declarație de acceptare a condițiilor contractuale, însă după primirea contestației, a procedat la o nouă verificare, s-a constat că, dintr-o eroare umană, nu a fost descărcat documentul care conținea formularul de contract, semnat de reprezentantul legal.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că anulează comunicarea nr. 251/04.02..... privind rezultatul evaluării financiare, cu reluarea analizei propunerii financiare.

Privitor la această situație de fapt, Consiliul a solicitat contestatoarei precizări privind poziția și achiesarea autorității

contractante, prin punctul de vedere, la cererile sale. Cu toate acestea, până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziția de costume populare și instrumente muzicale cadrul proiectului Dotarea Căminului Cultural din ....., județul .....", LOT 1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la data de ....., și a documentației de atribuire eferentă.

Împotriva actului administrativ nr. 251/04.02....., reprezentând comunicare ..... evaluare ofertă financiară, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea acestuia și a oricăror acte subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la evaluarea propunerii sale financiare.

Contestatoarea a îndeplinit și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205308371/1, în valoare de 1.215,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov, în data de .....03.....

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 430/...../..... din 14.03....., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Consiliul reține că, după înaintarea prezentei contestații, autoritatea contractantă a procedat la o nouă verificare și a constatat că, dintr-o eroare, nu a fost descărcat documentul care conținea formularul de contract, semnat de reprezentantul legal al contestatoarei. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că anulează comunicarea nr. 251/ 04.02..... privind rezultatul evaluării financiare, cu reluarea analizei financiare.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la cererile contestatoarei, în sensul că, prin punctul de vedere la contestație, a precizat expres că înțelege să anuleze comunicarea nr. 251/04.02..... privind rezultatul evaluării propunerii financiare, cu reluarea analizei financiare a ofertei contestatoarei.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deși a achiesat la cererile contestatoarei, nu a emis un act care să anuleze raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și va anula rezultatul procedurii consemnat în procesul-verbal nr. 177/28.01..... și adresa

de comunicare nr. 251/04.02....., în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează rezultatul procedurii consemnat în procesul-verbal nr. 177/28.01..... și adresa de comunicare nr. 251/04.02....., în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 15 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**..**

…