



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C/

Data:

Prin contestația fn datată , înregistrată la Consiliu sub nr. , depusă de SC SRL,,, având Cod Unic de Înregistrare fiscală RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. , și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , privind procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport aerian internațional de pasageri”, cod CPV 60400000-2, organizată de către, cu sediul în,, în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

1. în principal, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei sale, astfel:

a) reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește oferta financiară, prin realizarea și aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și ale documentației de atribuire, acestea fiind contrare deciziei privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă;

b) emiterea unui nou raport al procedurii;

2. în secundar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia, întrucât, pct.6 din raportul procedurii încalcă prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile cap. I alin. 2 din caietul de sarcini în care autoritatea contractantă a stabilit un număr minim de operatori economici cu care va încheia acordul-cadru: „...autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu toți ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile. Numărul operatorilor economici cu care se va încheia acordul-cadru va fi de minim 3 operatori economici,

numărul maxim fiind nelimitat, atribuind ulterior, prin reluarea competiției între operatorii economici semnatori ai acordului-cadru...”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii, consemnat prin raportul procedurii nr. , rezultat comunicat prin adresa nr. privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât a considerat neconcludent răspunsul său la solicitarea de clarificări [].

În opinia contestatorului, actele contestate sunt nelegale, întreaga procedura de atribuire, precum și documentația de atribuire, fiind întocmite neunitar și „având darul de a provoca confuzie în rândul operatorilor economici ofertanți”.

Astfel, se arată că, în fișa de date, la cap.IV.4.2, s-a solicitat: *„Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale. Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt: a) Formularul nr. 4 «Formular de ofertă» și anexa aferentă, Formularul nr. 4a - «Centralizator de prețuri»”.*

Pe de altă parte, se arată că, în caietul de sarcini, la cap.III. „Informații privind propunerile financiare, modul de prezentare a acestora și criteriul de atribuire”, se precizează că:

„2.Prin ofertele financiare, agenții economici își vor asuma un tarif de serviciu (TS) maxim care va fi practicat în relația cu autoritatea contractantă, pe parcursul derulării acordului-cadru. TS-ul maxim nu va putea fi depășit în nicio situație, pe toată durata acordului-cadru. Tariful de serviciu constituie un element care poate fi îmbunătățit în procesul de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent, celelalte elemente/condiții stabilite inițial în acordul-cadru nefiind acceptate a suferi modificări.

3. Prin tariful de serviciu (TS) ofertat în etapa de atribuire a acordului-cadru se înțelege valoarea maximă a comisionului pentru prestațiile de servicii (rezervare și emitere de bilete de avion), pe care operatorul economic îl va putea percepe pe întreaga durată a acordului-cadru.

4. În oferta financiară, operatorii economici vor prezenta valoarea maximă în suma absolută (nu în procente) în euro, a tarifului de serviciu (TS) ce va fi percepută pentru fiecare bilet/document justificativ emis pe durata acordului-cadru.”

Astfel, contestatorul învederează faptul că, Formularul de ofertă publicat în SICAP în cadrul fișierului „Formulare transport aerian” face strict referire la taxa de serviciu ofertată de către operatorii economici (TS) și la valoarea acesteia, în suma absolută în euro/bilet emis.

Formularul de ofertă reprezintă, după cum se arată, documentul prin care operatorul economic ofertant își prezintă propunerea financiară, nu anexa la acesta, mai ales că, în cazul dat, Centralizatorul de prețuri prezentat de către autoritatea contractantă nu are, în opinia contestatorului, nicio legătură cu Formularul de ofertă impus prin documentația de atribuire, nicio sumă sau coloană neregăsindu-se a fi completate în Formularul de ofertă.

Totuși, contestatorul menționează faptul că, autoritatea contractantă a considerat că evaluarea financiară să se facă doar pe baza Anexei - Centralizator de prețuri la Formularul de ofertă, astfel, încălcând prevederile art. 134 alin. 10 și ale art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că, întregul capitol IV.4.2 din fișa de date prezintă informații și cerințe contradictorii care nu se reflectă în documentele și formularele de completat și depus de către ofertanți și nici în caietul de sarcini. Mai mult, contestatorul consideră că, prin cele solicitate în cap. IV.4.2, autoritatea contractantă anulează, de fapt, oferta financiară a operatorilor economici, analizând și evaluând, de fapt o Anexă - Centralizator de prețuri - al cărei rol este de a verifica de fapt dacă operatorii economici se încadrează în bugetul estimat de către autoritatea contractantă, fără a ține seama de TS înscris în Formularul de ofertă și/sau de valoarea TS criptată în SICAP.

De asemenea, contestatorul arată că, Formularul de ofertă - care este documentul a cărui valoare se criptează în SICAP, are înscrisă valoarea TS în Euro, în SICAP fiind solicitată criptarea în lei. Mai mult, se arată că, în tot cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu solicită depunerea ofertei (Formular de ofertă cu TS și Anexa - Centralizator de prețuri), folosirea sau raportarea ofertei la un anumit curs valutar. Prin urmare, contestatorul menționează că a folosit la criptarea în SICAP și transformarea ofertei financiare TS din Formularul de ofertă, cursul BNR comunicat în data de și valabil în data de , data încărcării și criptării ofertei în SICAP.

Revenind la motivele invocate de autoritatea contractantă cu privire la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, contestatorul menționează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. [CN1012953/00112], încărcată în SICAP, nesemnată și neînregistrată, autoritatea contractantă i-a solicitat, în principal:

- Fundamentarea prețului propus
- Completarea Anexei - Centralizator de prețuri, ținând cont de:
 - moneda în care s-a solicitat prezentarea propunerii financiare, prin fișa de date Secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, respectiv în lei;
 - completarea tuturor coloanelor din centralizatorul de prețuri, astfel cum este precizat și în clarificarea nr. 2 din data de 12.08.2019, cu nr. de înregistrare 2027;
 - precizarea cursului valutar la care s-a raportat în vederea completării propunerii financiare/formularului de ofertă.

Autorul contestației menționează faptul că, Anexa-Centralizator de prețuri, inclusiv după răspunsul dat de autoritatea contractantă prin

Clarificarea nr. 2, nu cuprinde nicio coloană în lei, întreaga anexă fiind făcută pentru a fi completată în Euro, autoritatea contractantă solicitând, de fapt, modificarea Formulelor transmise de aceasta către operatorii economici.

De asemenea, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a modificat conținutul Anexei - Centralizator de prețuri, prin Clarificarea nr. 2. Astfel, contestatorul consideră că, în mod corect, modificarea conținutului Anexei prin introducerea coloanei TS, ar fi trebuit făcută printr-o erată, fapt ce ar fi semnalat celorlalți competitori că se aduce o modificare a documentației, fapt care se va dovedi ulterior - criteriu de evaluare, astfel, încălcându-se prevederile art. 27 alin.2 lit. b) și ale art. 55 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări încărcat în SICAP în data de 20.09.2019, contestatorul arată că, a fundamentat economic modul de formare a prețurilor unitare din Anexa - Centralizator de prețuri, a completat acest formular prin adăugarea de coloane/sume în lei, calculând aceste sume la un curs de 5 lei/1 Euro, având în vedere că acordul cadru este preconizat cu o durată de 24 de luni (curs menționat de către SC pe Anexa-Centralizator de prețuri), menținând valoarea TS în Euro din formularul de ofertă, precum și valoarea totală în Euro din Anexa-centralizator, depuse inițial și criptate în SICAP, astfel, respectând prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că a răspuns la solicitarea de clarificări în termen, încărcând în SICAP toate datele necesare pentru o evaluare financiară obiectivă, având în vedere toate discrepanțele din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

Pentru toate motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, OUG nr. 45/2018, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri, precum și Recipisa de consemnare nr. din data de , emisă de CEC Bank – Sucursala , în valoare de RON.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. 41322/16.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia pentru lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii, potrivit art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: lit. c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei; respectiv alin. (2) al aceluiași articol în cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a*

celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv."

Astfel, autoritatea contractantă arată că, contestatorul era debitorul obligației legale de a constitui o cauciune de 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent (lei, fără TVA), în limita pragurilor de mai sus arătate. Mai mult, autoritatea arată că, deși, nu a menționat în cadrul fișei de date valoarea celui mai mare contract subsecvent, din conținutul Secțiunii III. 1.6.a) „Garanție de participare” reiese în mod clar faptul că, quantumul de 0,50% a fost aplicat la valoarea celui mai mare contract subsecvent, respectiv 11.080,00 lei.

Prin adresa nr. , Consiliul a adus la cunoștință contestatorului faptul că valoarea cauciunii, respectiv de 11.000 RON, constituită prin Recipisa de consemnare nr. din data de 11.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala , depusă la CNSC, în original, nu a fost întocmită în quantumul prevăzut de lege pentru procedura de atribuire a acordului-cadru, potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”, arătând, totodată că, deși autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul documentației de atribuire care este valoarea celui mai mare contract subsecvent, din conținutul fișei de date, Secțiunea III.1.6.a) „Garanție de participare”: „...garanția de participare solicitată este în quantum de aproximativ 0,50% din valoarea maximă estimată a fiecărei comenzi ferme subsecvente maxim și va fi în sumă de: 11.088, 00 lei”, reiese faptul că valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 2.217.600 lei fără TVA.

Astfel, potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016: „2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei”.

Prin urmare, quantumul cauciunii ce urmează a fi depusă este 44.352 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, sens în care, a solicitat transmiterea, în termen de 3 (trei) zile, a unei noi recipise de consemnare a cauciunii, în original, în completarea quantumului inițial, astfel încât valoarea cumulată a celor două cauciuni să fie cea reglementată la art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, respectiv completarea quantumului inițial cu valoarea de 33.352 RON.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL ca răspuns la adresa CNSC nr. și punctul de vedere al autorității contractante nr. , referitoare la cauciunea depusă, învederând următoarele:

Contestatorul a arătat că, deși autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire care este valoarea celui mai mare contract subsecvent, valoarea acestuia reiese clar și fără echivoc, atât cantitativ cât și valoric din Anexa - Centralizator de prețuri la Formularul de ofertă, respectiv:

- coloana „Cantitate/Contract subsecvent/Max.”;
- rândul nr. 3: Bruxelles/BE,

cu valorile pentru cel mai mare contract subsecvent de 200 de bilete de avion pe ruta – Bruxelles - și o valoare totală de 106.000 EUR, respectiv (la un curs de 5 lei/euro, menționat în Anexa) 530.000 lei la care sa adaugă valoarea TS din Formularul de ofertă, pentru 200 de bilete, adică 25 de EUR x 200 bilete = 5.000 EUR, respectiv 23.636 lei (la cursul BNR comunicat în 13.08.2019). Astfel, contestatorul susține că, calculul corect al valorii celui mai mare contract subsecvent și al cauțiunii este, prin urmare: 530.000 lei + 23.636 lei - 553.636 lei x 2% = 11.073 lei.

De asemenea, contestatorul a menționat faptul că, autoritatea contractantă a considerat eronat, iar Consiliul și-a însușit baza de calcul a cauțiunii ca fiind valoarea maximă a fiecărei comenzi ferme subsecvente, aceasta ducând la însumarea valorii maxime a tuturor comenzilor/contractelor subsecvente și nu la „valoarea celui (singular) mai mare contract subsecvent” care este cel de Bruxelles, astfel cum am demonstrat mai sus.

Așadar, contestatorul a depus dovada constituirii cauțiunii pentru diferența de 73 lei; astfel cum a fost corect calculată, la valoarea celui mai mare contract subsecvent și nu la valoarea maximă estimată a fiecărei comenzi ferme subsecvente (însumarea valorilor maxime ale contractelor/ comenzilor subsecvente încalcă prevederile legale și duce la mărirea artificială a bazei de calcul a cauțiunii), respectiv a depus, în completarea cuantumului inițial, recipisa de consemnare nr. 205812133/1 din 17.10.2019, în valoare de 73 Ron, emisă de CEC Bank - Sucursala Mihai Bravu.

Totodată, contestatorul apreciază că se impune respingerea solicitării de anulare a contestației invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată, având în vedere dispozițiile Hotărârii de plen a CNSC din 05.06.2018, referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018, pe care le consideră îndeplinite.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , a transmis punct de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, pentru motivele următoare:

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în fișa de date, la Secțiunea IV „Procedura”, punctul 4.2): „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a precizat în mod clar faptul că *„Ofertantul va cripta în SICAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin (2) din H.G. nr. 395/2016. [...] Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.*

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt: a) Formularul nr. 4 «Formular de ofertă» și anexa aferentă, Formularul nr. 4a - «Centralizator de prețuri» [...]. Desemnarea ofertei câștigătoare Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în Documentația de Atribuire.

Nota 2: Evaluarea ofertelor financiare se va realiza prin compararea propunerilor financiare rezultate prin înmulțirea prețurilor unitare (care va sta la baza încheierii acordului-cadru), cu cantitatea maximă aferentă acordului-cadru și prin raportarea la valoarea maximă estimată."

În data de 12.08.2019, autoritatea contractantă arată că a primit o solicitare de clarificări referitoare la conformarea obligației prezentării anexei Formularului de ofertă, respectiv Formularul nr. 4a Centralizator de prețuri, în urma căreia, prin răspunsul dat, a adăugat în conținutul centralizatorului și coloana aferentă taxei de serviciu.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 103 alin. (2) și (3), coroborat cu cele ale art. 27 din H.G. nr. 395/2016, a publicat în SEAP, în secțiunea aferentă „Listă Clarificări, Notificări și Decizii”, răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel, apreciind neîntemeiată critica contestatorului privind faptul că acest răspuns ar fi trebuit făcut printr-o erată, întrucât, în opinia sa, prin aceasta s-ar aduce o modificare a documentației.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul dat, nu a modificat conținutul centralizatorului de prețuri, ci doar a inserat o coloană aferentă TS care nici nu aduce modificări informațiilor originale. De asemenea, autoritatea precizează faptul că, acesta nu aduce modificări documentație de atribuire, ci completează centralizatorul de prețuri, prin adăugarea coloanei reprezentând taxa de serviciu, informație ce se regăsea la nivelul documentației de atribuire.

Cu toate că, în cuprinsul contestației, contestatorul invocă în mod repetat nelegalitatea documentației de atribuire, autoritatea arată că, acesta nu a întreprins demersuri care să conducă la corectarea acesteia, mai mult de atât, după ce oferta sa a fost declarată inacceptabilă, acesta aduce în discuție nelegalitatea documentației. Prin depunerea ofertei, contestatorul a luat la cunoștință de conținutul documentație și, s-a oferit ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să presteze servicii de transport aerian internațional de pasageri, astfel cum reiese din formularul de ofertă, prin acestea, însușindu-și documentația și clarificările aferente, drept pentru care, în opinia autorității, criticile formulate asupra documentației sunt nejustificate, neîntemeiate și tardiv introduse.

Autoritatea contractantă arată că, la decriptarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că S.C. S.R.L. a ofertat prețul de 118,18 RON, acest preț corespunzând tarifului de serviciu (TS) maxim. În Formularul de ofertă, depus în SEAP, S.C. S.R.L. a precizat, după cum se arată, că „ne oferim ca în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm servicii de transport aerian internațional de pasageri pentru un

tarif de serviciu (TS) maxim de 25 EURO/bilet (douazecisicinci), plătit în RON, la cursul mediu afișat de B.N.R. din data emiterii biletelor de avion, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată conform legii".

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că, întrucât din analiza formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a ținut cont de răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 2 și a solicitat S.C. S.R.L., prin adresa nr. , fundamentarea prețului propus și completarea tuturor coloanelor din centralizatorul de prețuri, respectiv introducerea coloanei aferentă taxei de serviciu (TS), astfel cum este precizat și în clarificarea nr. 2/12.08.2019, cu nr. de înregistrare 2027 și precizarea cursului valutar la care s-a raportat în vederea completării propunerii financiare/formularului de ofertă.

Prin răspunsul transmis prin adresa nr. , contestatarul nu a oferit comisiei de evaluare centralizatorul de prețuri, astfel cum i-a fost solicitat, respectiv nu a introdus coloana aferentă taxei de serviciu (a se vedea pag. 318 și pag. 319 din copia dosarului înaintat), iar în ceea ce privește cursul valutar pe care l-a luat în calcul în cadrul depunerii ofertei, acesta a declarat că a folosit un curs valutar euro estimat folosit pentru anul 2020, respectiv 1 euro=5 lei, de unde rezultă, după cum se artată, că, având în vedere prețul criptat în cadrul SEAP, respectiv 118,18 lei, conform formularului de ofertă unde precizează că valoarea TS este 25 euro, cursul valutar folosit este de 4,7272 lei. Prin urmare, autoritatea arată că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, oferit de contestator, valoarea TS-ului devine 125,00 lei, valoare modificată a prețului criptat în SEAP, astfel cum s-a menționat mai sus.

Autoritatea arată că, în vederea realizării atribuției prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. k), din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. e), în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificare ofertanților prin introducerea taxei de serviciu în centralizatorul de prețuri (informație ce se regăsea clarificată încă din faza de depunere a ofertelor), pentru a putea verifica încadrarea ofertei în valoarea estimată a acordului-cadru.

Astfel, prin solicitarea de clarificări, autoritatea învederează faptul că, contestatorului i s-a oferit posibilitatea de a depune documentele astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, însă acesta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 123 alin.(1) din H.G. nr. 395/20016, dar, s-a și situat sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că, odată formulată o solicitare de clarificări către un ofertant, necontestată de acesta ca fiind ilegală, ofertantului în cauză îi incumbă obligația de a răspunde concludent acesteia, în caz contrar sancțiunea fiind cea prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

În opinia sa, solicitarea unei noi clarificări ar fi condus, în mod evident, la apariția unui avantaj contestatorului în cauză, de a răspunde unei solicitări de clarificări la care nu a răspuns anterior, iar potrivit prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și

completările ulterioare, autoritatea nu are dreptul ca prin clarificările solicitate să determine apariția unui avantaj evident.

Autoritatea contractantă menționează că, prin refuzul contestatorului de a da curs solicitării comisei de evaluare de a introduce în centralizatorul de prețuri, a coloanei aferentă taxei de serviciu, comisia a apreciat că, în conformitate cu prevederile art. 137 din H.G. nr. 925/2016, răspuns neconcludent.

În subsidiar, autoritatea contractantă precizează, astfel cum reiese din documentele aferente procedurii de atribuire, că pe parcursul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că mai mulți ofertanți au omis introducerea taxei de serviciu în cadrul centralizatorului de prețuri, motiv pentru care, în vederea respectării principiului tratamentului egal, a solicitat clarificări ofertanților participanți la procedură și a aplicat sancțiuni similare în faza de evaluare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii, întrucât, nu s-ar fi respectat prevederile cap. I alin.(2) din caietul de sarcini, unde, este menționat faptul că, numărul de operatori economici cu care se va încheia acordul-cadru va fi de minim 3, autoritatea contractantă apreciază că adoptarea măsurii de anulare a procedurii trebuie să aibă la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv și temeinic justificat. Prin urmare, o eventuală motivare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire nu se poate baza pe numărul insuficient de oferte admisibile, întrucât, referitor la anularea procedurii, Legea nr. 98/2016 prevede în mod expres și limitativ cazurile în care o autoritatea contractantă are obligația de a lua o astfel de decizie (art. 212).

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, nu orice eroare sau omisiune din partea sa poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod expres că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale, condiție neîndeplinită în cazul de față. Mai mult, se arată că, legislația națională și europeană nu prevede numărul minim de semnături ai acordului-cadru, singura obligație fiind de a preciza numărul maxim al semnatarilor (art. 109, alin. (2) lit.b) din HG nr. 395/2016), iar potrivit art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că, întreprinderea măsurilor de anulare a procedurii de atribuire pentru motivul invocat de contestator, a reprezentat, în opinia sa, o măsură adoptată cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. , revenind la solicitarea transmisă prin adresa nr. , Consiliul a pus în vedere contestatorului, că calculul valorii cauțiunii, conținut în adresa fn datată , înregistrată la CNSC sub nr. este eronat, valoarea corectă fiind cea comunicată cu adresa nr. .

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1)

se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”, iar din conținutul documentației rezultă în mod clar că valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este 2.217.600 lei fără TVA, astfel, raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, de 2.217.600 lei fără TVA, cuantumul cauțiunii ce urmează a fi depusă este 44.352 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

Așadar, Consiliul a solicitat contestatorului să depună o nouă recipisă de consemnare a cauțiunii, în original, în completarea cuantumului inițial (respectiv de 11.000 RON, constituită prin Recipisa de consemnare nr. din data de 11.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala , depusă la CNSC, în original, prin adresa înregistrată sub nr , și cauțiunea în cuantum de 73 Ron, constituită prin Recipisa de consemnare nr. 205812133/1 din data de 17.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala , depusă la CNSC, în original, prin adresa înregistrată sub nr.), astfel încât, valoarea cumulată a celor trei cauțiuni să fie cea reglementată la art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, respectiv completarea cuantumului inițial cu valoarea de RON.

Cu adresa fn datată , înregistrată la CNSC cu nr. SC SRL a depus, în completarea cuantumului inițial al cauțiunii, în original, recipisa de consemnare nr. , în sumă de Ron, emisă de CEC Bank - Sucursala .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport aerian internațional de pasageri”, cod CPV 60400000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare CN1012953/12.07.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte (printre care și contestatorul SC SRL), ce au fost accesate în data de , ora 15.00, la sediul autorității contractante.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare ofertele depuse de SC SRL și SC SRL, iar oferta depusă de contestatorul SC SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. SC SRL a formulat contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. .

Referitor la excepția neconstituirii în prealabil a cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, la solicitarea Consiliului, contestatorul a constituit cauțiunea în cuantum de 44.352 lei, conform recipiselor de consemnare nr. , în cuantum de RON, nr. , în cuantum de Ron, și nr. , în cuantum de , emise de CEC Bank - Sucursala , astfel fiind respectate dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, contestația fiind admisibilă, iar excepția nefondată.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertei depuse de SC SRL a fost raspunsul considerat neconcludent transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. (mentionarea de catre contestator a solicitarii nr. 2179/26.08.2019 fiind eronata).

Prin solicitarea de clarificari mentionata, ofertantului i s-a solicitat:

- „1. *Fundamentarea prețului propus*
2. *Completarea Anexei - Centralizator de prețuri, ținând cont de:*
 - *moneda în care s-a solicitat prezentarea propunerii financiare, prin fișa de date Secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, respectiv în lei;*
 - *completarea tuturor coloanelor din centralizatorul de prețuri, astfel cum este precizat și în clarificarea nr. 2 din data de 12.08.2019, cu nr. de înregistrare 2027;*
 - *precizarea cursului valutar la care s-a raportat în vederea completării propunerii financiare/formularului de ofertă.”*

Consiliul constata ca, asa cum corect sustine autoritatea contractanta, ofertantul SC , in raspunsul la clarificari formulat, a ignorat sa completeze toate coloanele din documentul intitulat „centralizator de preturi” asa cum acesta fusese modificat prin clarificarea nr. 2 din data de , mai exact nu a introdus si completat coloana .

Justificarea contestatorului potrivit careia modificarea formatului pentru documentul „centralizator de preturi” ar fi trebuit facuta prin erata si nu prin raspuns la clarificari este complet irelevanta in conditiile in care toti operatorii economici care au depus oferta si-au insusit documentatia de atribuire (inclusiv raspunsurile la clarificarile privind aceasta), asumandu-si sa respecte prevederile acesteia.

Mai mult decat atat, Consiliul constata ca solicitarea de clarificări nr. a fost extrem de clara si explicita facand trimitere la **„centralizatorul de prețuri, astfel cum este precizat și în clarificarea nr. 2 din data de ”**.

Consiliul constata totodata ca ofertantul SC , in raspunsul la clarificari formulat, a declarat că a folosit un curs valutar euro estimat folosit pentru anul 2020, respectiv 1 euro=5 lei, ceea ce reprezinta o contradictie fata de prețul criptat în cadrul SEAP.

Conform formularului de ofertă se precizează că valoarea TS este 25 euro, la cursul valutar folosit de 4,7272 lei/euro adica TS=118,18 lei, iar conform declaratiei din raspunsul la clarificari valoarea TS in lei se modifica fiind 125 lei (se modifica la cursul valutar folosit de 5 lei/euro).

In concluzie, Consiliul constata ca sustinerile autoritatii contractante sunt in intregime reale, raspunsul ofertantului SC SRL la solicitarea de clarificari nr. (solicitare de clarificari deosebit de clara si explicita) a fost incomplet si a continuat si o modificare a ofertei financiare.

In mod legal si absolut justificat, autoritatea contractanta a respins oferta depusa de SC SRL ca inacceptabila, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind neconstituirea cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....