

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 22784/07.10.2024 privind rezultatul procedurii, și a raportul procedurii nr. 22781 din 07.10.2024, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Furnizare dotări săli de sport școlare și club sportiv școlar în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din județul Arad», cod ...”**, cod CPV 39300000-5, anunțul de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 22784/07.10.2024, conform căreia oferta noastră a fost declarată neconformă și inacceptabilă,

- anularea Raportului procedurii nr. 22781/07.10.2024 și atât a actelor care au stat la baza acestuia cât și a oricăror acte cu caracter subsecvent:

- constatarea nelegalității modului de evaluare, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta subscrisei în procedura mai sus indicată, cu consecința declarării admisibilității acesteia”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Argumentând, contestatorul prezintă anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și menționează că oferta asocierii sale a fost declarată neconformă și inacceptabilă, deoarece în propunerea financiară au fost incluse costurile unor servicii ce nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, respectiv instruire personal și

mentenanță, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare.

Considerând că această decizie a organizatoarei procedurii este lipsită de temei și nelegală, contestatorul susține că ofertarea de facilități suplimentare, respectiv un nivel calitativ al ofertei peste cerințele minimale impuse de autoritatea contractantă nu reprezintă o abatere tehnică, iar asocierea sa nu a modificat propunerea financiară.

În acest sens, ... SRL prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv o pretinsă necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară, precizează că propunerea tehnică a fost admisibilă, iar în etapa evaluării propunerii financiare, organizatoarea procedurii i-a solicitat să indice distinct costurile aferente operațiunilor accesorii.

După ce prezintă aspectele reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul consideră că interpretarea autorității contractante este eronată, întrucât a făcut trimitere la pct. 3.8.2 și 3.9. din caietul de sarcini, dar în formularul de propunere tehnică pus la dispoziție există pct. 3.2. „*Instruire personal pentru utilizare*” și pct. 3.3. „*Mentenanța preventivă în perioada de garanție*”, sens în care redă textul acestor cerințe.

Totodată, precizează că anexa 1 la formularul de ofertă, pus la dispoziția operatorilor economici participanți la procedură, conține rubrici distincte în care se solicită indicarea costurilor operațiunilor accesorii, sens în care redă fragmentul relevant.

În acest context, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de consecvență în cadrul documentației de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 20 alin. (2) și alin. (10), art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Susținând că procedura de atribuire are ca obiect un contract de furnizare echipamente sportive, ... SRL subliniază că serviciile implicate

au un caracter accesoriu, secundar, iar acordarea de facilități/ servicii suplimentare, cu încadrarea în valoarea estimată a procedurii, nu are caracterul unei abateri tehnice, respectiv a unei neconformități, sens în care invocă o hotărâre a CNSC.

Cerințele caietului de sarcini au un caracter minimal, ofertanții putând să ofere caracteristici/ servicii/ facilități suplimentare care asigură un nivel calitativ superior al ofertei, apreciază contestatorul.

Precizând că oferta asocierii sale a fost declarată neconformă pentru că a „*propus/ofertat, la prețul bugetat de către autoritate*”, servicii de instruire personal, respectiv mentenanță, ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a ținut seamă de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, petentul consideră că organizatoarea procedurii a urmărit crearea unor circumstanțe artificiale pentru descalificarea ofertei asocierii sale, conduita aceasta fiind abuzivă.

2. Combătând motivul de respingere reprezentat de modificarea propunerii financiare, contestatorul arată că, prin solicitarea de la punctul 2 din adresa nr. 19057/20.08.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului unitar pentru câteva dintre articolele oferite, fiind făcută precizarea că justificarea va fi însoțită de documente concludente în susținerea prețurilor oferite.

Ca răspuns la această solicitare a transmis oferta furnizorului ... din care reieșeau prețurile ferme, deci componenta de bază a prețurilor unitare indicate de asociere, precum și un tabel anexă în care a defalcat prețurile unitare din ofertă.

Precizează că anumite neconcordanțe au fost determinate de numărul de zecimale cu care au fost efectuate calculele, dar asocierea sa nu a modificat prețurile unitare, diferența dintre valorile din coloana 5 din formularul de ofertă inițial și valorile din aceeași coloană din formularul transmis ca urmare a solicitării de clarificări este reprezentată de faptul că i s-a impus să extragă valorile alocate serviciilor accesorii. În valoarea unitară indicată a rămas doar prețul dat de furnizor și cota de profit, fiind extrase costurile cu transportul (total) și cu operațiunile accesorii, sens în care exemplifică pentru produsul „*Masă tenis interior + fileu*”.

Contestatorul subliniază că asocierea sa a oferit produse ce respectă în integralitate specificațiile impuse de autoritatea contractantă, și nu se poate concluziona în mod legal că a prezentat abateri tehnice, deoarece a oferit facilități suplimentare (deși, în realitate acestea au fost solicitate).

Chiar acceptând prin absurd că au existat erori de calcul ocazionate de defalcările suplimentare solicitate de autoritatea contractantă, anexa detaliată lămurește absolut toate componentele de preț, apreciază contestatorul. Pe de altă parte, în mod evident, orice

eventuale erori nu pot fi decât aritmetice, astfel că, într-o astfel de ipoteză acestea pot fi corectate la solicitarea autorității contractante, fără ca acest aspect să conducă la respingerea ofertei asocierii sale.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, menționează caracterul abuziv, lipsit de proporționalitate și nelegal al evaluării realizate de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile art. 8, art. 9 și urm., respectiv art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale din cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 23654/17.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca „*inadmisibilă și neîntemeiată*”.

În susținere, după ce prezintă datele relevante ale anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și prevederile legislației în materia achizițiilor publice, organizatoarea procedurii subliniază caracterul neîntemeiat al criticilor formulate. Precizează că, în urma evaluării propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 19057/20.08.2024, a constatat următoarele:

- în propunerea financiară prezentată defalcat ca urmare a solicitării de clarificări au fost incluse costurile unor servicii ce nu erau solicitate prin caietul de sarcini, respectiv instruire personal și mentenanță;

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare.

În acest sens, redă solicitările adresate Asocierii ... SRL – ... SRL prin adresa nr. 18057/20.08.2024 și arată că, prin răspunsul transmis, acest ofertant a depus anexa 1 revizuită, în care erau evidențiate distinct

prețurile unitare, respectiv sumele forfetare alocate operațiunilor accesorii.

Mai arată că a analizat documentul sub aspectul conformității cu cerințele caietului de sarcini și corelării cu propunerea tehnică prezentată, identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege. A constatat că au fost oferțate servicii ce nu fuseseră solicitate, respectiv servicii de instruire personal și mentenanță.

Organizatoarea procedurii precizează că a analizat corelarea cu propunerea tehnică, și a constatat că serviciile de instruire personal au fost prevăzute și în propunerea tehnică (pag. 42), astfel că a analizat incidența art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, respectiv încadrarea acestei abateri în abatere tehnică minoră. Cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri este de 1,00018% din prețul total al ofertei, prin urmare la limita pragului permis de legiuitor de 1%.

În ceea ce privește serviciile de mentenanță, autoritatea contractantă susține că valoarea acestora, de 7.000 RON, este inclusă în prețul ofertat, deși aceste servicii nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, dar nu au fost prevăzute în propunerea tehnică, existând mențiunea expresă: „*Nu este cazul - conform CS*” (propunere tehnică pag. 42).

Prin urmare, a constatat atât o neconformare la cerințele caietului de sarcini, cât și o lipsă de corelare cu propunerea tehnică, implicit incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, conchide organizatoarea procedurii.

Detaliind, prezintă argumente în combaterea celor două critici formulate de către contestator, după cum urmează:

1. În ceea ce privește neconformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini și necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, arată că în caietul de sarcini, pentru serviciile accesorii, a indicat cu claritate care dintre aceste servicii fac obiectul contractului și care nu. Astfel, cu privire la instruirea personalului și mentenanță a specificat că nu este cazul (anexa 1 - caiet de sarcini pag. 11-12).

Cu toate acestea, asocierea contestatorului a cuprins în prețul ofertat costul serviciilor respective, adică instruire personal (în propunerea tehnică și în propunerea financiară) și mentenanță (doar în propunerea financiară), precizează organizatoarea procedurii. În acest sens invocă prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și cerințele relevante din fișa de date a achiziției.

Menționează că în caietul de sarcini și în modelul de contract nu se regăsesc cerințe referitoare la instruirea personalului pentru utilizare, iar menținerea rubricii în formularul de propunere tehnică și în anexa 1 la formularul de ofertă nu implică ofertarea acestui serviciu.

Cu referire la serviciile de mentenanță, autoritatea contractantă susține că nici acestea nu trebuiau oferite, asocierea menționând în propunerea tehnică „*nu este cazul cf. caietului de sarcini*” (pag. 42), dar a inclus costul acestor servicii în prețul oferit.

În privința serviciilor de mentenanță, incluse în propunerea financiară, fără a fi prevăzute în propunerea tehnică, organizatoarea procedurii susține că a constatat atât o neconformare la cerințele caietului de sarcini, cât și o lipsă de corelare cu propunerea tehnică prezentată. Serviciile au fost luate în calcul la formarea prețului fără a fi oferite în cadrul propunerii tehnice.

Menționează că acest ofertant nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire.

În combaterea argumentului ce viza ofertarea unor servicii suplimentare, organizatoarea procedurii susține că nu poate fi schimbată necesitatea. Nu poate fi vorba de un nivel calitativ superior atât timp cât s-a oferit ceva ce nu face parte din obiectul contractului, și indicase că nu este cazul, nefiind necesară achiziționarea acestor servicii, aspect prezentat prin documentația de atribuire.

Tot cu privire la serviciile suplimentare, autoritatea contractantă invocă caracterul oneros la contractului de achiziție publică și arată că în prețul oferit a fost inclus costul unor servicii ce nu au fost solicitate, iar prin acceptarea unei astfel de oferte ar fi ținută să achite costurile aferente unor servicii în valoare totală de 11.000 de lei, aspect ce contravine principiilor transparenței și asumării răspunderii în privința modului de utilizare al banilor.

2. Combătând critica ce viza modificarea propunerii financiare, organizatoarea procedurii susține că din analiza răspunsului asocierii la solicitarea de clarificări a constatat existența erorilor aritmetice în anexa 1 revizuită, respectiv total prețuri unitare + total cost operațiuni accesorii este suma de 399.490,45 lei, iar prețul oferit este de 399.928 lei.

De asemenea, din verificarea calculelor realizate în justificarea prețului a constatat diferențe față de valoarea totală declarată, sens în care exemplifică.

Deși aceste erori ar putea fi puse pe seama unor erori aritmetice, putând fi datorate inclusiv calculului cu mai multe zecimale, a constatat că valorile declarate în vederea justificării prețului, și avute în vedere la estimarea prețului ofertat, nu corespund cu valorile declarate în cadrul anexei 1 revizuite, subliniază autoritatea contractantă, precizând că diferențele sunt atât la sumele forfetare, cât și la prețurile unitare.

Problema este dată de diferența dintre valorile declarate în anexa 1 revizuită și valorile declarate în prezentarea modului de alcătuire a prețului inițial, apreciază organizatoarea procedurii. De exemplu, în estimarea prețului s-a avut în vedere un cost de 13.446,15 lei pentru serviciile de instruire, instalare, mentenanță, iar în anexa 1 revizuită a fost declarat un cost de 30.000 lei, fără nicio explicație pentru diferență.

Prin revizuirea anexei 1 nu s-a operat doar defalcarea serviciilor accesorii și a prețurilor unitare, ci s-a procedat la modificarea/recalcularea acestora, conchide autoritatea contractantă.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri relevante.

Dovada comunicării către contestator a acestei corespondențe a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 23924/21.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției publice, pe suport electronic (CD), în fotocopie și în copie certificată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a combătut argumentele autorității contractante din punctul de vedere, sens în care a reiterat considerente deja prezentate.

A solicitat admiterea contestației.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210673469/1 din 15.10.2024, eliberată de ..., în cuantum de 9.343,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având

ca obiect **„Furnizare dotări săli de sport școlare și club sportiv școlar în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din județul Arad», cod ...”**, cod CPV 39300000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 467.142 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de furnizare este *„prețul cele mai scăzut”*.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 22784/07.10.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 22781/07.10.2024, respectiv de decizia privind respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire în discuție și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00005] FisaDate_DF1212931.pdf” și intitulat generic *„Fișa de date”*, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„ • *Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica Documente de oferta tehnică, va include: i. Propunerea Tehnică, incluzând toate informațiile solicitate* (Aceasta va cuprinde secțiunile caietului de sarcini);
(...) ”

Ofertantul va prezenta oferta tehnică conform tuturor cerințelor din Caietului de sarcini.”

Totodată, în cadrul **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din Fișa de date, autoritatea contractantă a impus următoarele reguli:

„Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

- Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;

- **Formularul de Propunere Financiară se va prezenta, având în vedere toate informațiile din Caietul de Sarcini.**

- Prețul total al Ofertei, preluat din Propunerea Financiară se criptează la încărcarea informațiilor în SEAP.

- **În cazul unei discrepanțe dintre prețul unitar și prețul total, prețul unitar va prevala.**

- Prețul unitar și prețul total al Ofertei trebuie să fie exprimate în moneda specificată în FDA. Moneda pentru evaluarea Ofertelor este moneda specificată în FDA. Prețurile vor fi cotate fără TVA.

- Prețurile oferite trebuie să includă **toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a livrării produselor solicitate prin Documentația de Atribuire.** Prețurile propuse se consideră a fi prețuri finale și nu sunt afectate de orice variație intervenită în impozitele, taxele și/sau contribuțiile menționate mai sus.

- Prețurile cotate de Ofertant în Propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

- **Prețul care urmează a fi cotate în Formularul de Ofertă** trebuie să fie preluat din Propunerea Financiară și trebuie să fie prețul total al Ofertei.

- **Prețul total cotate în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate informațiile furnizate în Caietul de Sarcini.**

(...)

Nota 2: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractanta solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul Ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 3: **Erorile aritmetice și/sau viciile de formă vor fi corectate de către Beneficiar conform prevederilor legale, numai cu acceptul ofertantului.** În cazul în care Ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi declarată neconformă.

Erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau alte documente prezentate de ofertant.

Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, în cadrul **Secțiunii IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarea regulă:

„• Toate formularele solicitate pentru a fi prezentate în FDA vor fi încărcate în SEAP, semnate cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al Ofertantului, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;”.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini, la pag. 11 și 12, următoarele:

**„3.8.2 Instruirea personalului pentru utilizare
Nu este cazul.**

3.9 Servicii de mentenanță

3.9.1 Mentenanța corectivă în perioada de garanție

Nu este cazul.

3.9.2 Mentenanța preventivă în perioada de garanție

Nu este cazul.

3.9.3 Mentenanța evolutivă în perioada de garanție

Nu este cazul.”.

Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, la **pct. 3.10 - Suport tehnic**, a fost menționat faptul că **„Pe toată durata contractului, în perioada de garanție Contractantul va asigura suport tehnic. Contractantul va asigura un punct de contact dedicat personalului autorizat al Autorității contractante unde se poate semnala orice problemă/defecțiune care necesită mentenanță și/sau solicită suport tehnic contractantului în gestionarea unui incident, disponibil, pentru a se asigura că orice situație semnalată este tratată cu promptitudine.”.**

Mai mult, în cadrul **Formularul nr. 7** (*Formularul - cadru - Propunere tehnica pentru achizitia de produse*), care trebuia completat și depus ca atare, de către ofertanți, la prezenta procedură, autoritatea contractantă a precizat, la punctele 3.2. (**Instruire personal pentru utilizare**) și 3.3. (**Mentenanță preventivă în perioada de garanție**), următoarele:

„3.2. Instruire personal pentru utilizare

Ofertantul va prezenta modalitatea de indeplinire a cerintelor referitoare la instruirea personalului pentru utilizare, în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.

(...)

3.3. Mentenanta preventiva in perioada de garantie

Ofertantul va prezenta modalitatea de indeplinire a cerintelor referitoare la mentenanta preventiva, în contextul responsabilităților și cerintelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului.”

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul **Anexei nr. 1**, parte a **Formularul nr. 8** (*Formularul de Ofertă precizat la Secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date și postat în SEAP, alături de alte formulare, sub identificatorul „[.../00004] Formulare .docx.p7s”*), care trebuia completat și depus ca atare, de către ofertanți, la prezenta procedură, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertantul va introduce prețuri unitare sau adaosul per unitate (mark-up) **în celule marcate cu galben**” și că „Prețurile unitare **vor include toate costurile asociate îndeplinirii obligațiilor contractuale de către contractant**”,

respectiva autoritate incluzând la secțiunea - **Operațiuni accesorii**, din respectiva anexă, și operațiunile - „**Instruire personal**”, „**Mentenanță preventivă pentru anuală în perioada de garanție**”, „**Mentenanță corectivă anuală în perioada post garanție**” și „**Mentenanță evolutivă anuală în perioada garanție/post garanție**”, fiecare dintre acestea având alocate, la rândul lor, celule marcate cu galben, în coloana denumită - **Preț unitar fără TVA**.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, respectiv propuneri tehnice și financiare, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic

interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, așa cum au fost acestea formulate.

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul, analizând propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, constată că, la **pag. 42** din cadrul acesteia (*pag. 102, vol. 2/2 al dosarului cauzei*), respectiva asociere a precizat următoarele:

„Instruire personal pentru utilizare

Subscrisa isi asuma instruirea la fața locului a personalului desemnat de autoritatea contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a utiliza corect produsele/echipamentele livrate.

Instruirea va fi organizată după ce produsul este funcțional și trebuie să permită personalului autorității contractante: înțelegerea diferitelor componente ale produsului; înțelegerea tuturor funcționalităților; operarea produsului; informații despre mentenanța de rutină care trebuie să fie efectuată de către utilizator; depistarea problemelor și diagnosticare de bază.

Mentenanța corectivă în perioada de garanție

Nu este cazul.- conform CS

Mentenanța preventivă în perioada de garanție

Nu este cazul.- conform CS

Mentenanța evolutivă în perioada de garanție

Nu este cazul.- conform CS”.

Astfel, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a precizat, la **pct. 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice** din raportul procedurii nr. 22781/07.10.2024, următoarele:

„În urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

(...)

4. Asocierea S.C. ... S.R.L. și ... S.R.L.

În urma evaluării propunerilor tehnice nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.”.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul procesului-verbal final cu nr. 17123/26.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (pag. 480 și pag. 488 vol. 2/2 al dosarului cauzei), sunt menționate fără echivoc, cu privire la propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, următoarele:

”

V. SERVICII ASOCIATE INCLUSE					
<u>Caiet de sarcini cap. 3.8.1. Instalare, punere în funcțiune, testare</u> Contractantul va asigura instalarea, montarea, interconectarea și realizarea probelor funcționale ale produselor livrate (acolo unde este cazul). Acestea vor fi livrate împreună cu toate accesoriile necesare punerii în funcțiune.	<u>Propunere tehnică, pag. 41-42:</u> - Instalare, testare, punere în funcțiune.	In urma analizării informațiilor prezentate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat: - ofertantul își asumă respectarea cerințelor privind instalarea, punerea în funcțiune, testarea.	-	-	<u>Cerințe minime îndeplinite</u>

(...)

Comisia de evaluare consideră că ofertantul a răspuns concludent la solicitările de clarificări. Astfel, **date fiind cele constatate în urma evaluării propunerii tehnice și din analiza răspunsurilor la clarificări**, comisia de evaluare consideră că sunt respectate prevederile caietului de sarcini,

propunerea tehnică depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. este conformă și oferta admisibilă.”.

În acest context, Consiliul reține că, deși comisia de evaluare a analizat inclusiv informațiile de la **pag. 42** din propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, unde se regăsesc cele citate anterior, cu privire la **instruire personal pentru utilizare, mentenanță corectivă în perioada de garanție, mentenanță preventivă în perioada de garanție și mentenanță evolutivă în perioada de garanție,**

respectiva comisie nu a considerat că precizările asocierii în discuție, cu privire la **instruire personal pentru utilizare** (*activitate care nu a fost solicitată de autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, ca cerință minimă obligatorie, aceasta menționând în acest sens, la pct. 3.8.2 din caietul de sarcini, că „Nu este cazul”*) ar trebui clarificate, în condițiile legii, deși se afla tocmai în etapa de evaluare **a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.**

Astfel, Consiliul reține că **abia ulterior** finalizării etapei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, **mai precis în etapa de evaluare a propunerilor financiare,** comisia de evaluare a constatat, **în mod indirect,** în urma unor solicitări de clarificări (*adresa cu nr. 19057/20.08.2024, pag. 498-499, vol. 2/2 al dosarului cauzei*) privind aspecte ale propunerii financiare depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL **și nu** privind aspecte privind propunerea tehnică anterior menționată, că

„Analizând corelarea cu propunerea tehnică, comisia de evaluare constată că serviciile de instruire personal au fost oferite și în cadrul propunerii tehnice (Propunere tehnică pag. 42). Comisia de evaluare a analizat incidența art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, respectiv încadrarea acestei abateri în abatere tehnică minoră. Cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri este de 1,00018% din prețul total al ofertei, prin urmare la limita pragului permis de legiuitor de 1%.”.

Astfel, chiar și în aceste circumstanțe precizate anterior, Consiliul **nu** va reține ca fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2017 (*prevederi invocate de autoritatea contractantă în comunicarea transmisă respectivei asocieri prin adresa nr. 22784/07.10.2024*), în cazul propunerii tehnice în discuție,

date fiind cele precizate de comisia de evaluare cu privire la incidența art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, vizavi de informațiile de la **pag. 42** din propunerea în cauză, cu privire la **instruire personal pentru utilizare** precum și faptul că asocieria în speță a respectat cerințele referitoare la **serviciile de mentenanță**, de la **pct. 3.9** din caietul de sarcini, respectiv nu a oferat astfel de servicii prin propunerea tehnică depusă, fapt recunoscut chiar de către autoritatea contractantă prin susținerile sale.

Mai mult, Consiliul **nu** va reține, ca fiind aplicabile, în context, nici prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, vizavi de propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, întrucât este evident că această asocierie, prin răspunsul transmis ca urmare a adresei cu nr. 19057/20.08.2024, formulată în etapa de evaluare a propunerilor financiare, nu și-a modificat conținutul informațiilor de la **pag. 42** din propunerea în cauză, cu privire la **instruire personal pentru utilizare**, informații care au fost la dispoziția comisiei de evaluare, în vederea analizei de rigoare, încă din etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Consiliul constată, în acest context, că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a omis, raportat la cele precizate anterior, că într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

Justețea celor precizate mai sus este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o**

aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispolti [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.” – Traducerea noastră).

Pornind de la considerentele anterioare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis, către ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL, adresa cu nr. 19057/20.08.2024, prin care a solicitat următoarele clarificări:

„(...) ca urmare a analizării propunerii financiare și a documentelor care o însoțesc, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la valoarea estimată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări **în baza art. 134 și art. 136** din H.G. nr. 395/2016:

1. Cf. prevederilor documentației de atribuire (Cf. Anexei 1 la formularul de ofertă și cf. formularului de propunere tehnică: cap. 3. Modalitatea de îndeplinire/ realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu: activitățile descrise în acest capitol (...) trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate), costurile operațiunilor cu titlu accesoriu: instalare și punere în funcțiune, respectiv suport tehnic, care fac și ele parte din obiectul contractului, fiind cuprinse în prețul total ofertat, se vor evidenția separat în cadrul propunerii financiare. Totodată, potrivit reglementărilor contabile incidente evaluării și înregistrării în contabilitate a activelor, valoarea de intrare (valoare contabilă) a mijloacelor fixe nu poate include cheltuielile cu materialele consumabile, cu mentenanța, suportul tehnic etc. **Astfel, costul operațiunilor cu titlu accesoriu nu va fi inclus în prețul unitar al produselor, ci va fi cuantificat distinct ca sumă forfetară cf. formularului. În acest sens, vă solicităm retransmiterea Anexei 1 completate corespunzător, a.î. să fie evidențiate atât prețurile unitare cât și costurile cu operațiunile accesorii: instalarea, punerea în funcțiune, respectiv suportul tehnic.**

2. **Ca urmare a verificării elementelor de preț ale ofertei, vă solicităm justificarea prețului unitar conform art. 136 alin. (2) din H.G. 395/2016, pentru următoarele produse:**

- Set porți handbal + plasă;
- Mini porți de fotbal + plasă;
- Panouri de baschet + plasă;
- Stâlpi pentru volei + fileu;
- Mingi fotbal;
- Mingi baschet;
- Mingi volei;
- Mingi oină;
- Mingi handbal;
- Mingi de rugby;
- Mingi medicinale 1 kg;
- Mingi medicinale 3 kg;
- Aparat fitness multifuncțional.

Justificarea va fi însoțită de documente concludente în susținerea prețurilor oferite, cum ar fi oferte de preț, situația stocurilor existente etc. pentru a demonstra că prețurile oferite sunt reale, iar contractul poate fi îndeplinit în condițiile de calitate solicitate.”.

Ca urmare a solicitării de clarificări sus citate, Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa cu nr. 109/23.08.2024 (pag. 500, vol. 2/2 al dosarului cauzei), prin care a precizat următoarele:

„Referitor solicitarea dvs de clarificari cu respectarea prevederilor **art. 136** din HG nr. 395/2016 actualizata ce prevede:

✓ În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate

îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire,

va prezentam anexat prezentei un calcul detaliat precum și un tabel centralizator al preturilor și al cheltuielilor indirecte componente ale propunerii noastre financiare, **precum și Formularul de oferta și anexa acestuia defalcata conform solicitării.**

Mai mult decât atât, în vederea unei justificări cât mai precise al pretului astfel oferit de subscrisa, depunem oferta ferma a furnizorului/producătorului nostru.

De asemenea, menționăm faptul că aferent sumelor indicate și defalcate mai sus se vor aplica cotele de TVA conform prevederilor legislative aflate în vigoare la data emiterii facturii aferente fiecărei categorii de produse/servicii oferite.

Pentru orice alte clarificări privitoare la oferta noastră, va stăm în continuare la dispoziție.”.

Ulterior transmiterii, de către Asocieria ... SRL – ... SRL, a răspunsului anterior precizat, însoțit de anexele de rigoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în urma analizei acestui răspuns, să declare oferta Asocierii ... SRL – ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Verificând, la rândul său, răspunsul Asocierii ... SRL – ... SRL (însoțit de anexele de rigoare), raportat la solicitările de clarificări anterior precizate, coroborat cu cerințele în discuție, solicitate prin Fișa de date, caietul de sarcini, formularul de propunere tehnică și formularul de ofertă, și cu prevederile legislației în materie, Consiliul constată că, în adoptarea deciziei în discuție, autoritatea contractantă a ignorat câteva aspecte determinante, mai ales vizavi de modul în care a analizat corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL la prezenta procedură.

Mai precis, ca o primă observație, Consiliul reține că Asocieria ... SRL – ... SRL **nu a oferit**, prin **Anexa nr. 1**, parte a Formularului de Ofertă depus inițial (pag. 174-179, vol. 2/2 al dosarului cauzei),

operațiunile accesorii **instruire personal pentru utilizare și mentenanță** în discuție, precizând în schimb, la secțiunea – **Operațiuni accesorii** din cadrul respectivei anexe, „Costuri **incluse** în cadrul prețului ofertat”, în contextul în care chiar autoritatea contractantă a precizat expres, prin **Anexa nr. 1**, parte a **Formularul nr. 8** (Formularul de Ofertă) publicat în SEAP, că „**Prețurile unitare vor include toate costurile asociate îndeplinirii obligațiilor contractuale de către contractant.**”.

Astfel, prin mențiunile formulate la solicitarea de clarificări de la pct. 1 din adresa cu nr. 19057/20.08.2024, respectiv

„(...) costurile operațiunilor cu titlu accesoriu: instalare și punere în funcțiune, respectiv suport tehnic, care fac și ele parte din obiectul contractului, fiind cuprinse în prețul total ofertat, se vor evidenția separat în cadrul propunerii financiare. Totodată, potrivit reglementărilor contabile incidente evaluării și înregistrării în contabilitate a activelor, valoarea de intrare (valoare contabilă) a mijloacelor fixe nu poate include cheltuielile cu materialele consumabile, cu mentenanța, suportul tehnic etc. **Astfel, costul operațiunilor cu titlu accesoriu nu va fi inclus în prețul unitar al produselor, ci va fi cuantificat distinct ca sumă forfetară cf. formularului.**”

autoritatea contractantă a ignorat că, în cadrul **Anexei nr. 1**, parte a **Formularul nr. 8** (Formularul de Ofertă), care trebuia completat și depus ca atare, de către ofertanți, la prezenta procedură, a precizat anumite cerințe, și anume „Ofertantul **va introduce prețuri unitare** sau adaosul per unitate (mark-up) **în celule marcate cu galben**” și că „**Prețurile unitare vor include toate costurile asociate îndeplinirii obligațiilor contractuale de către contractant**”,

or, este evident că, în context, expresia „**toate costurile asociate**” include, în mod logic, și operațiunile accesorii.

Mai mult, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul reține că, prin mențiunile formulate la solicitarea de clarificări de la pct. 1 în discuție, anterior citate, respectiva autoritate a ignorat și faptul că a inclus la secțiunea - **Operațiuni accesorii**, din Anexa nr. 1 în discuție, și operațiunile – „**Instruire personal**”, „**Mentenanța preventivă pentru anuală în perioada de garanție**”, „**Mentenanța corectivă anuală în perioada post garanție**” și „**Mentenanța evolutivă anuală în perioada garanție/post garanție**”, fiecare dintre aceste operațiuni accesorii având alocate, la rândul lor, **celule marcate cu galben**, în coloana denumită - **Preț unitar fără TVA.**

Astfel, în formularea solicitării de clarificări de la pct. 1 din adresa cu nr. 19057/20.08.2024, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de conținutul **Anexei nr. 1**, parte a **Formularul nr. 8** (Formularul de Ofertă).

Mai mult, având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă **nu** a solicitat operațiunile accesorii **Instruire personal pentru utilizare, Mentenanța corectivă în perioada de**

garanție, Mentenanta preventiva în perioada de garanție, Mentenanța evolutivă în perioada de garanție, aceasta ar fi trebuit să aibă în vedere și acest aspect determinant, în formularea solicitării de clarificări de la pct. 1 din adresa cu nr. 19057/20.08.2024, fiind necesară totodată, în acest sens, corelarea acestuia cu conținutul **Anexei nr. 1**, parte a **Formularul nr. 8**.

Consiliul subliniază încă odată că o documentație de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**.

Astfel, relaționat cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.**

(...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, formulate inclusiv în comunicarea în discuție, privind rezultatul procedurii, și anume

„Cu toate acestea, în ceea ce privește serviciile de mentenanță, valoarea acestora de 7.000 de RON este cuprinsă în prețul oferat deși aceste servicii nu au fost solicitate prin caietul de sarcini și nici nu au

fost ofertate în cadrul propunerii tehnice, existând mențiunea expresă: Nu este cazul - conform CS (Propunere tehnică pag. 42). ***Prin urmare se constată atât o neconformare la cerințele caietului de sarcini, cât și o lipsă de corelare cu propunerea tehnică.*** Astfel, Comisia de evaluare consideră că oferta este neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și lit. d): propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”,

susțineri prin care și-a ignorat, în formularea solicitării de clarificări de la pct. 1 din adresa cu nr. 19057/20.08.2024, atât propriile cerințe anterior citate, pe care însuși aceasta trebuia să le respecte, în ansamblul lor, în evaluarea ofertelor depuse, dar și cu respectarea etapelor de evaluare, cât și prevederile prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, vizavi de clarificarea aspectelor precizate anterior, sens în care aceasta ***trebuia să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă***, vizavi de aspectele în cauză, aspecte la care comisia de evaluare face referire abia ulterior primirii răspunsurilor aferente.

Referitor la solicitarea de clarificări de la pct. 2 din adresa cu nr. 19057/20.08.2024, Consiliul reține, raportat la modul cum a fost formulată această solicitare, și anume

„2. Ca urmare a verificării elementelor de preț ale ofertei, vă solicităm justificarea prețului unitar conform art. 136 alin. (2) din H.G. 395/2016, pentru următoarele produse:

- Set porți handbal + plasă;
- Mini porți de fotbal + plasă;
- Panouri de baschet + plasă;
- Stâlpi pentru volei + fileu;
- Mingi fotbal;
- Mingi baschet;
- Mingi volei;
- Mingi oină;
- Mingi handbal;
- Mingi de rugby;
- Mingi medicinale 1 kg;
- Mingi medicinale 3 kg;
- Aparat fitness multifuncțional.

Justificarea va fi însoțită de documente concludente în susținerea prețurilor ofertate, cum ar fi oferte de preț, situația stocurilor existente etc. pentru a demonstra că prețurile ofertate sunt reale, iar contractul poate fi îndeplinit în condițiile de calitate solicitate.”,

că autoritatea contractantă confirmă, prin susțineri formulate inclusiv în comunicarea în discuție, privind rezultatul procedurii, faptul că ***„Este transmisă justificarea prețurilor unitare pentru toate produsele***

ofertate. În susținere este transmisă oferta de preț de la producător care confirmă prețul de achiziție declarat.”.

În ceea ce privește susțineri formulate inclusiv în comunicarea în discuție, privind rezultatul procedurii, cum ar fi

„Din verificarea calculelor realizate, se constată diferențe față de valoarea totală declarată. Astfel, dacă adunăm Total preț inițial (preț de achiziție + transport) + **instruire**, instalare, **mentenanță** + transport în județ + alte cheltuieli (suport tehnic) + profit = 399.931,61 lei, față de 399.928 lei ofertat. **Deși această eroare poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, putând fi datorată inclusiv calcului cu mai multe zecimale,** se constată că valorile declarate în vederea justificării prețului și implicit avute în vedere la estimarea prețului ofertat nu corespund cu valorile declarate în cadrul Anexei 1 la formularul de ofertă. **Deși în prezentarea justificării de preț ofertantul se raportează la prețul unitar ofertat inițial care avea incluse costurile serviciilor accesorii pe care comisia de evaluare a solicitat să le evidențieze distinct prin revizuirea Anexei 1 la Formularul de ofertă,** cele două tipuri de defalcări ar trebui să fie corelate, iar valorile declarate în justificarea de preț ar trebui să corespundă cu cele declarate în cadrul Anexei 1. Cu toate acestea, această corepondență lipsește. **De pildă, cf. justificării de preț valoarea serviciilor de instruire, instalare, mentenanță este de 13.446,15 RON** în timp ce cf. Anexei 1 valoarea acestor servicii este: $19.000 + 4.000 + 2.500 + 2.500 + 2.000 = 30.000$ RON; suportul tehnic este de 3.360,25 RON față de 1.438,49 RON; transportul este 15.079,74 RON față de 14.983,03 RON. Astfel de diferențe apar atât la nivelul sumelor forfetare, cât și la nivelul prețurilor unitare, conducând la concluzia că prin revizuirea Anexei 1 ofertantul nu a operat doar defalcarea serviciilor accesorii și a prețurilor unitare, ci a procedat la modificarea/recalcularea acestora, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016: în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Astfel, date fiind cele constatate, în urma analizei propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare **respinge oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a)** din H.G. nr. 395/2016: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini **și lit. d)** propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016: în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” **Cu privire la corectarea erorilor aritmetice identificate în legătură cu Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, precum și în legătură cu justificarea de preț, acestea au fost analizate din perspectiva ofertei ca întreg și comisia de evaluare nu va mai solicita clarificări întrucât au fost deja identificate motive de inadmisibilitate, iar clarificarea acestui aspect nu ar aduce niciun beneficiu, deoarece caracterul inadmisibil al ofertei nu ar putea fi înlăturat.”**

Consiliul nu va reține astfel de susțineri, prin care autoritatea contractantă ignoră atât aspectele precizate în considerentele anterioare, cu privire la formularea solicitării de clarificări de la pct. 1 din adresa cu nr. 19057/20.08.2024, cât și faptul că și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ține în primul rând de modul în care autoritatea contractantă își respectă, în evaluare, propriile cerințe, în ansamblul lor, dar și cu respectarea etapelor de evaluare, și, acolo unde este cazul, de modul în care aceasta, raportat la cerințele respective, formulează solicitările de clarificări punctuale, relevante, conform art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, Consiliul precizează că solicitarea unor clarificări relevante, raportat la cerințele solicitate, sus citate, și la aspectele prezentate anterior, nu ar fi fost de natură să încalce principiile prevăzute la [art. 2 alin. \(2\) din Legea nr. 98/2016](#),

cu atât mai mult cu cât, chiar în condițiile generate de solicitările în discuție, respectiv de modul lor de formulare, autoritatea contractantă a constatat, în cazul ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, atât abateri tehnice minore cât și erori care pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice,

precum și în condițiile în care prețul total din oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost de **399.928 lei**, fără TVA, pe când prețul total din oferta depusă de EUROPE ONE DREAM TREND SRL, ofertantul declarat câștigător, a fost **438.809 lei**, fără TVA.

În aceste circumstanțe, Consiliul nu poate reține, ca întemeiate, motivele de respingere a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL ca fiind

neconformă și inacceptabilă, având în vedere cele menționate mai sus, decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit. f), h) și i) din HG nr. 395/2016, privind clarificarea anumitor aspecte privind oferta respectivă, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia, precum și a ignorării cerințelor anterior citate, pe care chiar autoritatea contractantă le-a solicitat prin Fișa de date, caietul de sarcini, formularul de propunere tehnică și formularul de ofertă, și a prevederilor legale sus precizate.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, de la liniuța a treia, ultima teză, din petitul contestației, respectiv „ - *constatarea nelegalității modului de evaluare, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta subscrisei în procedura mai sus indicată, **cu consecința declarării admisibilității acesteia;***”,

Consiliul va respinge această solicitare în condițiile în care, raportat la legislația în materie, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), stabilirea ofertelor admisibile este una din atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016*) și **nu** a Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din *Legea nr. 101/2016* cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de contestatorul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea de la liniuța a treia, ultima teză, din petitul contestației formulată de contestatorul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de contestatorul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, și actele subsecvente,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea de la liniuța a treia, ultima teză, din petitul contestației formulată de contestatorul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.