

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1233/C2/1191

Data: 10.06.2021

Prin contestația nr. 155/17.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25407/17.05.2021, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii ...L, cu sediul în, ..., ..., cu sediul operațional și procesual ales la punctul de lucru din, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 21547/06.05.2021 și a adresei nr. 21549/06.05.2021, reprezentând comunicare rezultat procedură, emise de către .. cu sediul în-., ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de ecologizare a zonei bretelei nr. 1 aferentă nodului rutier Alba Iulia Sud din cadrul Autostrăzii Sebeș-Turda, lot 1: km 0+000-km 17+000”, cod CPV principal – 90513000-6 – Servicii de tratare și eliminare de deșeuri nepericuloase (Rev.2), s-au solicitat:

- *„anularea raportului procedurii, ca act administrativ al autorității contractante, emis sub nr. 21547/06.05.2021 și publicat în aceeași zi în SEAP, ca nelegal și netemeinic, precum și a actelor subsecvente acestuia;*

- *obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților toate actele ce au stat la baza admiterii în procedura de achiziții a ofertanților admiși și toate actele procedurii de evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților, astfel cum sunt menționate în raportul procedurii;*

- *obligarea autorității contractante să reanalizeze îndeplinirea de către ofertanți a condițiilor de admisibilitate în procedura de achiziții publice vizată și să refacă rapoartele intermediare întocmite în acest*

sens, respectiv raportul final al procedurii, în raport de rezultatele verificărilor completate potrivit obligațiilor legale;

- obligarea autorității contractante să procedeze la refacerea evaluării ofertelor financiare ale ofertanților, cu considerarea cerințelor de fundamentare a ofertelor față de contextul pieței relevante și cerințele de sustenabilitate economică a ofertelor financiare promovate;

- obligarea autorității contractante să procedeze la refacerea evaluării ofertelor tehnice ale ofertanților cu considerarea cerințelor de fundamentare științifică a acestora, incluzând fără a se limita la, atât criteriile inițial considerate, de natura duratei executării și experienței managerului de mediu, cât și elementele suplimentare aplicabile în completarea sau circumstanțierea criteriilor inițiale cu componente legate de tehnologia aplicabilă, impactul asupra mediului și sănătății publice, calitatea experienței managerului de mediu și inovativitatea și proactivitatea acestuia în îndeplinirea sarcinilor de management al deșeurilor, coroborate cu calitatea profesională a întregului personal cheie, nu numai a managerului de mediu;

- suspendarea efectelor raportului procedurii și blocarea atribuirii contractului până la momentul pronunțării definitive cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii".

Prin încheierea nr. 1404/C2/1191 din 26.05.2021, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .., în calitate de lider al asocierii ... critică raportul procedurii nr. 21547/06.05.2021 și adresa nr. 21549/06.05.2021, reprezentând comunicare rezultat procedură, emise de către ... prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației menționează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost clasată pe locul al doilea în clasament, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ..., asociere a cărei ofertă a fost evaluată la punctajul maxim.

În fapt, contestatorul susține că în raportul procedurii de atribuire nu sunt menționate considerentele evaluării realizate, care au fost criteriile în raport de care toate ofertele au avut un punctaj maxim al ofertei tehnice, în condițiile în care o egalitate a evaluării tehnice este efectiv imposibilă. De asemenea, nu rezultă care au fost considerentele pe baza cărora o ofertă financiară de 44% din valoarea evaluată a fost

considerată sustenabilă economic, cum a înțeles comisia de evaluare să solicite clarificări și fundamentări din partea ofertanților, cu privire la ofertele tehnice și financiare și cum a verificat și relevanța criteriilor de calificare prezentate de către ofertanți.

De asemenea, în cuprinsul raportului procedurii se face trimitere la o serie de procese-verbale despre care se menționează că sunt parte din dosarul achiziției, dar care nu sunt aduse la cunoștință niciunui ofertant, nu sunt publicate/afișate în SEAP și nu pot face obiect al verificării și evaluării independente, de către ofertanți, a realității, legalității și temeiniciei celor afirmate de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul prezintă, în format tabelar, pretensele motive de nelegalitate și nefundamentare a evaluării ofertelor efectuate de comisia de evaluare, prin trimitere la specificațiile fișei de date relevante, cu concluzia că acestea nu au făcut dovada respectării acelor cerințe.

Relativ la criteriile de evaluare și atribuire, în opinia contestatorului, componenta financiară a fost evaluată la 80% din punctajul maxim de 100 puncte, fără să se fi stabilit criterii clare de corelare a ofertei financiare formulate cu prețurile/tarifele contemporane ale pieței relevante și fără să se verifice dacă oferta financiară este posibilă și sustenabilă economic ori e aptă să creeze blocaje în executarea componentei tehnice, pentru lipsa ofertelor subsecvente din partea unor terți subcontractori sau pentru imposibilitatea susținerii financiare a demarării și derulării până la finalizarea contractului.

În raport cu valoarea estimată a contractului, o ofertă financiară egală cu circa 44% din valoarea estimată este nesustenabilă, sens în care autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a solicita și verifica modalitatea de formare a tarifului ofertat și viabilității lui economice.

Referitor la componenta tehnică, contestatorul susține că aceasta a fost evaluată la 20% din punctajul maxim de 100 puncte, din care jumătate pentru durata prestației și jumătate pentru calitatea profesională a managerului de mediu. Practic, evaluarea calitativă a ofertei tehnice nu există, componenta tehnologică nu este punctată, iar respectarea obligațiilor de mediu este substituită cu calitatea personală și cariera managerului de mediu, care pot contribui la respectarea riguroasă a sarcinilor de mediu, însă nu reprezintă o garanție calitativă prin numărul proiectelor la care a participat.

Astfel, din perspectiva celor două componente amintite, contestatorul apreciază că procedura de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare este pur formală, ruptă de sensul și scopul procedurii de achiziții publice și interesul general care primează, acela al protecției mediului și sănătății publice, acordându-se preferință unor criterii numerice seci, de natura duratei execuției, fără a se verifica modul de executare și carierei managerului de mediu, fără a se verifica

și calitatea actului de management de mediu, experiența sa reală, maniera în care a soluționat proiectele anterioare, gradul de implicare, realizările tehnice și profesionale, gradul de conformare legală, fără a limita analiza la numărul de proiecte anterioare la care a participat.

În concluzie, contestatorul apreciază că evaluarea efectuată de comisia de evaluare este nerelevantă, dincolo de faptul că e complet lipsită de transparență și aptitudinea de a fi verificată, supravegheată, cenzurată și chiar îmbunătățită de către ofertanții implicați în procedură.

De asemenea, subliniind faptul că, în cursul zilei de 14.05.2021, a primit din partea autorității contractante o copie scanată a dosarului achiziției publice, contestatorul expune, în partea contestației intitulată „Update 17.05.2021”, o serie de aspecte punctuale în susținerea nelegalității și nefundamentării actului atacat, în privința ofertantului declarat câștigător, după cum urmează:

a) - Nu rezultă cu claritate dacă asociații acestui ofertant câștigător au coduri fiscale distincte de CUI-ul societății, pentru anumite puncte de lucru, sens în care se constată că au fost depuse Certificatele de Atestare Fiscală emise de ANAF strict pentru codurile de înregistrare fiscală ale sediilor sociale;

b) - NU au fost depuse de către niciun asociat al ofertantului Certificatele de Atestare Fiscală privind Taxele și Impozitele locale pentru activele deținute de către aceștia la adresele punctelor de lucru declarate, fiind depuse doar cele emise de UAT aferentă sediului social, deși cele mai multe active taxabile, imobiliare și mobiliare, sunt în circumscripțiile UAT aferente punctelor de lucru (adresele punctelor de lucru sunt evidențiate atât de certificatele constatatoare ONRC depuse de către asociații ofertantului, cât și de lista autorizațiilor de mediu evocate - fără a fi depuse ca atare, de către ofertant, în cadrul ofertei tehnice, Ocna Mureș, Baicoi, Popești Leordeni, Arad, Iasi, Buhuși);

c) - Au fost depuse certificatele de cazier judiciar ale asociațiilor ofertantului și ale asociaților și administratorilor acestora, însă nu au fost depuse cazierile judiciare ale personalului de reprezentare, luare decizie și control (în sensul dispozițiilor art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), respectiv ale Coordonatorului de Proiect (Pana Ștefaniță Mirel), Managerului de Mediu (Specialistul Managementul Deșeurilor - Silitra Geani) și Specialistului desemnat în probleme de SSM (Faur Ilie Sorin), pentru care s-au depus CV-urile și care fac parte din personalul de reprezentare și control în relația cu autoritatea contractantă și cu terții, fiind nominal desemnați și prezentați;

d) - Oferta tehnică depusă de ofertant nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini al procedurii, respectiv:

- Nu cuprinde graficul de execuție aferent etapei a II-a și nici declarația de asumare a termenului limită de sortare/valorificare/eliminare stabilit de caietul de sarcini la

nivelul zilei de 31.12.2021, cerința este menționată la pag.7 și 8 din caietul de sarcini, pct.10 și 12;

- Polița de asigurare depusă de ofertant ca și garanție de participare la licitație nu cuprinde dovada plății primei de asigurare;
- Documentația înaintată de către ofertant autorității contractante nu beneficiază de asumare prin semnătură electronică;

e) - Autorizația de Mediu nr .240/13.09.2013, revizuită la data de 08.03.2021, deținută de către ALOREF SRL, asociatul ofertantului, care este responsabil de sortarea și transmiterea spre valorificarea/eliminarea a deșeurilor sortate, este emisă pentru o capacitate anuală de 31.000 to, adică exact cantitatea estimată de către autoritatea contractantă pentru proiectul vizat de achiziția publică de servicii. Având în vedere ca această cantitate de 31.000 tone este doar un estimat, iar ofertantul are obligația de a asigura "flexibilitatea și adaptabilitatea în execuția lucrărilor", rezultă în mod evident că depășirea acestui estimat de 31.000 to îl pune pe ofertant în imposibilitatea legală de a executa contractul asumat.

Din această perspectivă, oferta tehnică a ofertantului trebuia respinsă, întrucât nu se face dovada capacității profesionale de a executa contractul;

f) - În aceeași ordine de idei, autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015, revizuită la data de 27.01.2020, deținută de DEMECO S.R.L., a fost emisă pentru cantități maxime autorizate astfel:

- Incinerare - 37,8 tone/zi;
- Distilare - 15 to /zi;
- Tratare termică deșeuri medicale - 8.8 to/zi;
- Depozitare temporară deșeuri periculoase - maxim 98 tone;
- Depozitare temporară deșeuri nepericuloase - maxim 1062 tone.

În aceste condiții, în opinia contestatorului, graficul de executare a fazei a doua a contractului (sortare/valorificare/eliminare) trebuia depus în mod imperativ, astfel încât să se facă dovada posibilității tehnice obiective de procesare, în raport cu cantitățile maxime autorizate, având în vedere ca din cantitatea estimată de 31.000 to, ofertantul a estimat o sortare și valorificare pentru cca 90% din cantitate, respectiv eliminarea finală prin incinerare pentru cca 10% din cantitate - 3100 tone).

Din această perspectivă, potrivit contestatorului, oferta tehnică a Asocierii ...este nesusținută și nedovedită și trebuia respinsă, întrucât nu se face dovada capacității profesionale de a executa contractul;

g) - Oferta financiară prezentată de ofertant nu este explicită și nu cuprinde anumite categorii de costuri, precum:

- Costuri cu analizele de laborator și certificate emise în legătură cu deșeurile și subprodusele rezultate;

- Metodele de valorificare și costurile procedurilor de valorificare preluate de Demeco SRL.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 24590/21.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26559/21.05.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată.

Prezentând un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă arată, în referire la criticile contestatorului și solicitarea acestuia de anulare a raportului procedurii nr. 21547/06.05.2021, că actul în discuție a fost întocmit cu respectarea modelului standard, conform ordinului ANAP nr. 1581/2018 și a prevederilor art. 216 alin. (2) lit. a)-i) din Legea nr. 98/2016, fiind publicat în SEAP în aceeași zi cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice privitoare la regulile de publicitate și transparență.

Mai susține autoritatea contractantă că, în procesul de evaluare, comisia nu are obligația legală de a publica în SEAP procesele-verbale întocmite cu ocazia desfășurării ședințelor de evaluare, menționate în raportul procedurii ca fiind parte a dosarului achiziției, astfel că observația contestatorului sub acest aspect, este lipsită de relevanță și depășește competențele conferite de calitatea de ofertant. Mai mult, se arată că i-a fost pus la dispoziția contestatorului dosarul electronic al achiziției publice, inclusiv procesele verbale menționate în raportul procedurii.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază malițioase, nejustificate și injuste criticile contestatorului cu privire la raportul procedurii, solicitând Consiliului să le respingă, ca neîntemeiate și nefondate.

Referitor la solicitarea contestatorului de a i se pune la dispoziție toate actele ce au stat la baza admiterii în procedura de achiziții a ofertanților admiși și toate actele procedurii de evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților, autoritatea contractantă susține că a răspuns în termen solicitării acestuia și i-a transmis toate documentele din dosarul achiziției publice, astfel apare netemeinică critica contestatorului cu privire la acest aspect și solicită a fi respinsă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a reanalizării îndeplinirii de către ofertanți a condițiilor de admisibilitate în procedură și refacerea rapoartelor intermediare, inclusiv a raportului procedurii, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SRL, ca fiind lipsită de motivare în fapt și în drept a criticilor, așa cum reglementează Legea nr. 101/2016, art. 10. lit. f), condiție neîndeplinită de contestator. Simpla expunere/înșiruire a cerințelor fișei de date cu mențiunea nu s-a făcut dovada executării obligației conform fișei procedurii nu poate fi considerată motivare în fapt și în drept a contestației.

Mai mult, contestatorul a avut la dispoziție ofertele și celelalte documente ale dosarului achiziției publice, transmise în urma solicitării făcute prin adresa 147/12.05.2021. Această abordare enunțiativă și generalizată, neîntemeiată și nefondată a contestatorului însărcinează de fapt Consiliul să efectueze o cercetare "*in integrum*" a tuturor ofertelor și a etapelor evaluării pe bază de supoziții, Consiliul nefiind supracomisie de evaluare, ci organ administrativ- juridicțional care se pronunță în limitele investiției sale, pe baza motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

O astfel de practică, cu toate că se bazează pe dreptul persoanei care se considera vătămată de un act al autorității contractante de a sesiza Consiliul, poate fi interpretată ca rău intenționată, fiind menită să împiedice nejustificat finalizarea procedurii de atribuire, nefiind respectate elementele unei contestații.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, în format tabelar, punctul de vedere asupra pretinselor motive de nelegalitate invocate de contestator cu privire la criteriile de admitere a ofertelor, așa cum sunt menționate de contestator, solicitând Consiliului să constate lipsa fundamentării și netemeinicii criticilor cu privire la acest aspect.

Cu privire la solicitarea contestatorului de refacerea evaluării ofertelor financiare ale ofertanților, cu considerarea cerințelor de fundamentare a ofertelor față de contextul pieței relevante și cerințelor de sustenabilitate economică a ofertelor financiare promovate, potrivit autorității contractante, evaluarea propunerilor financiare s-a realizat cu respectarea legii, în baza cerințelor stabilite în documentația de atribuire, iar clasamentul rezultat este unul temeinic, neputând fi schimbat sau interpretat.

Conform criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț”*, evaluarea ofertelor s-a realizat în baza unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

Cu privire la aprecierea contestatorului potrivit căreia *„în raport de valoarea estimată a contractului, o ofertă financiară egală cu cca 44% din valoarea estimată este apreciată ca nesustenabilă, iar autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a solicita și verifica modalitatea de formare a tarifului ofertat și viabilității lui economice”*, autoritatea contractantă arată că valoarea ofertelor reprezintă, procentual, între 44.50% și 60.24% din valoarea estimată a achiziției. Întrucât, inclusiv valoarea ofertei contestatorului a fost de 55.99% din estimat, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților justificarea prețurilor/costurilor propuse în ofertă, în sensul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, nu i se poate imputa comisiei de evaluare nerealizarea obligațiilor sau nerespectarea prevederilor legale în procesul de evaluare, cu atât mai puțin faptul că *„rezultatul acestei evaluări este greu verosimil”*, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

Potrivit autorității contractante, ofertele depuse sunt sustenabile economic și justificate nefiind susceptibile să creeze blocaje în demararea și derularea până la finalizare a contractului.

Referitor la criticile contestatorului și solicitarea acestuia de refacere a evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă susține că, asemenea evaluării financiare, evaluarea propunerilor s-a realizat cu respectarea legii, în baza cerințelor stabilite în documentația de atribuire și a informațiilor preliminare prezentate de ofertanți, a documentelor suplimentare identificate în oferte și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar aspectele evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate în procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 16259/06.04.2021 și nr. 17243/09.04.2021.

Afirmația contestatorului potrivit căreia este imposibil ca toate ofertele să obțină punctaj maxim în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, nu se susține. În urma aplicării factorilor de evaluare așa cum au fost descriși în documentația de atribuire a rezultat punctajul arătat, făcând posibilă aceasta egalitate.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită constatarea lipsei fundamentării și netemeinicia criticilor contestatorului, enunțate în cuprinsul contestației cu privire la evaluarea propunerilor tehnice.

Relativ la criticile formulate la finalul contestației „*UPDATE 17.05.2021*” autoritatea contractantă precizează punctual următoarele:

a) Certificatele fiscale emise de ANAF depuse de asocieria câștigătoare doar pentru sediile sociale ale fiecărui membru al asocierii sunt conforme cu solicitarea din fișa de date.

b) Certificatele de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale depuse de asocieria câștigătoare doar pentru sediile sociale ale fiecărui membru al asocierii sunt conforme cu solicitarea din fișa de date.

c) Prin documentația de atribuire nu s-au solicitat Certificate de cazier judiciar ale Coordonatorului de Proiect (Pana Ștefănița Mirel), Managerului de Mediu (Specialistul Managementul Deșeurilor- Silitra Geani) și Specialistului desemnat în probleme de SSM (Faur Ilie Sorin), astfel că asocieria câștigătoare a depus acele Certificate de cazier judiciar solicitate în fișa de date.

d) Oferta tehnică a asocierii câștigătoare este conformă, rezultatul evaluării acesteia fiind detaliat în procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 16259/06.04.2021 și nr. 17243/09.04.2021 și anexele acestuia (Anexa 1 și Anexa 2).

Cu privire la neprezentarea graficului de prestare a serviciilor, conform cerințelor caietului de sarcini - cap. 4.3 Perioada de finalizare sau durată, pct. 4.3.2 și pct. 4.3.4, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu avea obligația prezentării acestuia.

Față de pretinsa neprezentare a dovezii plății primei de asigurare, se susține de autoritatea contractantă că, în cuprinsul poliței de asigurare, se specifică faptul că Plata primei de asigurare în valoare de 660 lei s-a efectuat prin OP. Polița de asigurare depusă are semnătură și ștampilă asigurătorului, astfel că sunt îndeplinite condițiile de formă și fond ale constituirii garanției de participare de către ofertant.

Cu privire la lipsa asumării prin semnătură electronică a documentației depuse de ofertantul se menționează de către autoritate că toate documentele încărcate în SEAP de către acesta sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

De asemenea, arată că Autorizația de Mediu nr.240/13.09.2013, revizuită la data de 08.03.2021, este valabilă, legală și acoperă cerința minimă solicitată cu privire la capacitatea de sortare.

Referitor la Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015. revizuită la data de 27.01.2020, deținută de ... și obligativitatea prezentării graficului de executare a fazei a doua a contractului (sortare/valorificare/eliminare) se precizează de către autoritatea contractantă că nu s-a cerut prin documentație obligativitatea prezentării graficului pentru etapa II în etapa ofertării.

În ceea ce privește oferta financiară prezentată de ofertantul câștigător, autoritatea arată că aceasta este explicită și cuprinde toate categoriile de costuri solicitate a fi justificate.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare și-au exercitat atribuțiile cu care au fost investiți, cu profesionalism, seriozitate, în limitele prevederilor legale și cu respectarea principiile achizițiilor publice.

Toate documentele emise cu privire la prezenta procedura de achiziție publică, potrivit autorității contractante, au fost întocmite cu respectarea legislației, au fost comunicate în termenul legal prevăzut și sunt păstrate în dosarul achiziției publice.

Referitor la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă apreciază că acesta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire fiind declarat admisibil și câștigător, în urma aplicării criteriului de atribuire, iar analiza și evaluarea comisiei s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Pentru toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind neîntemeiată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui contract de

achiziție publică având ca obiect „Servicii de ecologizare a zonei bretelei nr. 1 aferentă nodului rutier Alba Iulia Sud din cadrul Autostrăzii Sebeș-Turda, lot 1: km 0+000-km 17+000”, cod CPV principal – 90513000-6 – Servicii de tratare și eliminare de deșeuri nepericuloase (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1028430/17.02.2021. Valoarea estimată a contractului este de 13.224.972 lei, iar criteriul de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 21547/06.05.2021, în cuprinsul căruia s-a reținut respingerea unei oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și declararea ofertei depusă de asocierea ..., câștigătoare a procedurii, urmare a clasării acesteia pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL, în calitate de lider al asocierii (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție societății contestatoare dosarul achiziției, aspect recunoscut și de aceasta în finalul contestației, drept care, criticile privind pretinsa lipsă de transparență, sub acest aspect, vor fi respinse, ca nefondate.

Relativ la motivele de nelegalitate expuse de contestator în format tabelar, Consiliul observă că acestea sunt prezentate la modul general, fără vreo particularizare la informațiile relevante din ofertele criticate. Simpla invocare în contestație a faptului că ofertele nu respectă cerințele fișei de date, nu reprezintă o motivare validă, sub acest aspect, a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămasă la nivel declarativ. Chiar și atunci când s-ar putea invoca faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Astfel, pretinsele motive de nelegalitate prin raportare la cerințele fișei de date indicate de contestator în tabelul prezentat în contestație, sunt unele generice, bazate exclusiv pe generalități și speculații, fără

vreun argument concret cu privire la ofertele criticate și vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate. SRL a ales, deci, sub aspectul acestor motive de nelegalitate, să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității contractante și ofertelor concurente.

În acest sens este și practica judiciară, relevantă fiind reținută decizia civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, prin care instanța a consemnat că *„nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele oferite nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”*.

Față de următoarea critică expusă în contestație referitoare la situația celor două componente, tehnic și financiar, aferente criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul reține, pe de o parte, caracterul tardiv al argumentelor prezentate. Astfel, orice nemulțumire a contestatorului vizavi de modul în care au fost stabiliți factorii de evaluare trebuia reclamată în termenul legal stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data publicării în SEAP a anunțului de participare și documentației de atribuire, prezentarea lor, la acest moment, fiind efectuată, evident, în afara termenului de 10 zile de contestare, aplicabil speței.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă și-ar fi încălcat obligația de a solicita și verifica modalitatea de formare a unui tarif de 44% din valoarea estimată, deși, din probatoriul administrat, rezultă că membrii comisiei de evaluare au solicitat celor patru ofertanți admiși în etapa financiară, inclusiv societății sale, justificări în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Cum argumentele contestatorului nu fac referire, în concret, și la alte aspecte care să poată fi verificate în prezentul proces, critica analizată va fi respinsă.

În continuare, anterior examinării temeiniciei criticilor prezentate în secțiunea „update 17.05.2021” a contestației, Consiliul reține că, în petitul său, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor depuse în procedură, deși, conform clasamentului rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost acesta expus în raportul procedurii, oferta sa a fost clasată pe locul 2 între cele 4 oferte admisibile. În acest context, în opinia Consiliului, este lipsită de interes criticarea și a celorlalte oferte, situate pe locurile 3

și 4, oricare ar fi rezultatul reevaluării acestora nefiind în măsură să îi procure niciun beneficiu contestatorului.

Procedând la verificarea temeiniciei motivelor de inadmisibilitate a ofertei desemnată câștigătoare, depusă de asocierea ... indicate la punctele a)-g) din finalul contestației, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. *III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului* nu s-a solicitat ca ofertanții să depună certificate de atestare fiscală emise de ANAF sau de autoritățile locale pentru toate punctele de lucru pe care aceștia le dețin. De altfel, nici contestatorul nu face trimitere la o cerință exactă a documentației de atribuire, ci doar reclamă faptul că respectivele certificate au fost depuse doar pentru sediile sociale, însă, în lipsa unei cerințe exprese a autorității contractante instituită în sarcina ofertanților, critica apare nefondată, având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții depun oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției.

În lumina aceluiași considerente de fapt și de drept, va fi respinsă și critica privind necesitatea depunerii certificatelor de cazier judiciar și pentru coordonatorul de proiect, managerul de mediu și specialistului desemnat în probleme de SSM, în condițiile în care cerința fișei de date a achiziției a impus prezentarea cazierului judiciar *„al operatorului economic **și** al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, **sau** a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;”*, iar, așa cum însuși contestatorul subliniază *„au fost depuse certificate de cazier judiciar ale asociațiilor ofertantului și asociațiilor și administratorilor acestora”*.

Următoarea critică face referire la propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, contestatorul învederând mai multe motive de neconformitate, cum ar fi:

- lipsa graficului de execuție aferent etapei a II-a și a declarației privind asumarea termenului limită de sortare/valorificare/eliminare stabilit de caietul de sarcini la nivelul zilei de 31.12.2021, conform cerinței de la pct. 10 și 12 din caietul de sarcini;
- polița de asigurare depusă ca garanție de participare la licitație, nu cuprinde dovada plății primei de asigurare;
- documentația înaintată nu beneficiază de asumare prin semnătură electronică.

Relativ la necesitatea prezentării graficului de execuție aferent etapei a II-a și a declarației privind asumarea termenului limită de sortare/valorificare/eliminare stabilit de caietul de sarcini la nivelul zilei de 31.12.2021, Consiliul observă că autoritatea contractantă se apără prin raportare la alte cerințe ale caietului de sarcini (pct. 4.3.), deși, din

cele la care contestatorul face trimitere (pct. 12.) rezultă în mod clar și fără echivoc obligația ofertanților de a prezenta un grafic de execuție al serviciilor pe zile și categorii de servicii în cuprinsul căruia se vor „*indica inclusiv, dar fără a se limita la aceasta, resursele și capacitățile sale necesare pentru îndeplinirea întocmai și la timp a fiecărei etape prevăzute în caietul de sarcini și a contractului în ansamblu. Necorelările dintre capacitățile prevăzute în programul de lucru și capacitățile rezultate din documentele privitoare la Capacitatea de exercitarea a activității profesionale, respectiv Capacitatea tehnica și profesionala - Cerința utilaje și echipamente duc la descalificarea ofertanților respectivi.*” (pct. 12.1.b)

Chiar în formularul de propunere tehnică pus la dispoziție ofertanților prin secțiunea formulare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a evidențiat, la lit. e) a acestuia, obligația prezentării graficului de prestare a serviciilor pe zile și categorii de servicii conform *pct. 12.1.b) Cerințe minime obligatorii ale ofertanților din caietul de sarcini.*

Faptul că achiziția este structurată în două etape este fără dubiu, inclusiv propunerile financiare fiind structurate, conform centralizatorului financiar, anexă a acestora, în mai multe activități, împărțite în două etape, etapa I și etapa II, așa cum sunt acestea descrise la cap. 4.3 din caietul de sarcini, și anume etapa I cu o durată de 3 luni și etapa a II-a care nu poate depăși 31.12.2021.

În propunerea sa tehnică, asocierea ... a făcut referire, în tabelul prezentat la pct. 2.2 *Locație și durată, Perioada de finalizare sau durată*, doar la cele 5 activități aferente etapei I și la durata acestora, fără însă nicio referire la cele corespunzătoare etapei a II-a, așa cum s-a prevăzut la pct. 12.1.b din caietul de sarcini. Cu toate acestea, în propunerea tehnică se regăsesc declarațiile celor 4 asociați privind acceptarea cerințelor beneficiarului prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea financiară a cotate și activitățile aferente etapei a II-a.

În acest context, apreciază Consiliul că evaluarea ofertei asocierii ... nu a fost finalizată, fiind necesară clarificarea informațiilor regăsite în ofertă cu autorul acesteia, anterior stabilirii unei concluzii clare cu privire la in/admisibilitatea ei.

Se impune, așadar, o reevaluare a ofertei asocierii în discuție în cadrul căreia să se clarifice modul în care propunerea tehnică a asocierii răspunde cerinței regăsite la pct. 12.1.b) *Cerințe minime obligatorii ale ofertanților* din caietul de sarcini.

Etapa de clarificare pe care autoritatea contractantă este ținută să o îndeplinească în procesul de reevaluare, va fi realizată și prin raportare la dispozițiile art. 134 din HG nr 395/2016, răspunsul primit urmând a fi analizat, dacă va fi cazul, inclusiv prin prisma prevederilor alin. (7) ale aceleiași teme legale.

Celelalte două critici formulate de contestator apar neîntemeiate, având în vedere că, așa cum subliniază și autoritatea contractantă, în cuprinsul poliței de asigurare, depusă de asocierea criticată, privind garanția de participare la licitație, emitentul ei menționează faptul că *„plata primei de asigurare în valoare de 660 ron s-a efectuat prin OP”*, iar, din documentele probante (print-screen SEAP), rezultă că oferta depusă de asocierea ... a fost semnată cu semnătură electronică.

Neîntemeiată este reținută și critica referitoare la autorizația de mediu deținută de asociatul Aloref, cu privire la care contestatorul susține că este emisă pentru o capacitate anuală de 31.000 to, exact cantitatea estimată pentru acest proiect. Or, câtă vreme autorizația de mediu acoperă cerința impusă cu privire la capacitatea de sortare, nu se poate reține caracterul neconform al ofertei. În răspunsurile la clarificări date anterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a explicat cum a ajuns la cantitatea de 31.000 tone, însă, chiar dacă a evidențiat faptul că valorile cantităților sunt estimative, nemodificată această limită, nici ofertele care o respectă nu sunt înlăturate. De altfel, contestatorul susține că neconformitatea se justifică prin raportare la pretinsa obligație a ofertantului de a asigura „flexibilitatea și adaptabilitatea în execuția lucrărilor”, însă nu face referire la o cerință concretă a documentației de atribuire care să solicite ca autorizația de mediu să fie emisă pentru o altă cantitate, mai mare decât cea estimată.

De asemenea, în categoria celor nefondate sunt încadrate și criticile formulate în referire la autorizația integrată de mediu deținută de asociatul ... Simplele afirmații ale contestatorului privind o eventuală imposibilitate de eliminare finală, prin incinerare, a cantității totale de 3100 de tone nu sunt suficiente pentru a pune sub semnul întrebării conformitatea ofertei analizată. Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, existența rolului activ al Consiliului neputând conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea în sarcina sa. Cum contestatorul nu prezintă minime explicații în susținerea celor afirmate, critica va fi respinsă.

Totodată, preținsele deficiențe ale propunerii financiare întocmită de asocierea desemnată câștigătoare, nu vor fi reținute, sens în care se observă că niciunde în documentația de atribuire sau în cererea de justificare a prețului ofertat, autoritatea contractantă nu a solicitat ca respectivele costuri, la care contestatorul face referire, să fie evidențiate distinct. În acest context, coroborat cu lipsa oricăror alte argumente suplimentare prin care contestatorul să probeze susținerile sale, respectiv din care să rezultă faptul că propunerea financiară a asocierii este nejustificată, criticile în analiză apar nefondate.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL-., în

contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 21547/06.05.2021, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii ..., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca lipsită de interes, cererea de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile 3 și 4 în clasamentul ofertelor admisibile, și, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 21547/06.05.2021, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii .., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei menționată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca lipsită de interes, cererea de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile 3 și 4 în clasamentul ofertelor admisibile, și, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

..